CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., formulată de către ...cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ...., reprezentată legal prin Administrator ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**...**”, cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

„în principal:

- Eliminarea cerințelor din fișa de date , cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

7. Se vor prezenta:

a) Memorii tehnice pe specialități din care sa reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate;

b) Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din Ordinul 863/2008;

c) Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte. (Se vor respecta modelele de formulare din Ordinul 86/2008);

d) Piese desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25m în 2 m, profile longitudinale, planșe de

specialități, detalii, etc. din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate.

în subsidiar:

- anularea procedurii, în conformitate cu art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**...**", cod ..., solicitând:

„în principal:

- Eliminarea cerințelor din fișa de date , cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

7. Se vor prezenta:

a) Memorii tehnice pe specialități din care sa reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate;

b) Listele cu cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din Ordinul 863/2008;

c) Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte. (Se vor respecta modelele de formulare din Ordinul 86/2008);

d) Piese desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25m în 2 m, profile longitudinale, planșe de specialități, detalii, etc. din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate.

în subsidiar:

- anularea procedurii, în conformitate cu art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016".

În motivarea contestației, ...precizează că a îndeplinit procedura notificării prealabile și redă răspunsul autorității contractante din adresa nr....., față de care arată următoarele:

1. Memoriile tehnice pe specialități, listele cu cantități de lucrări fără prețuri, extrasele de materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, prezentate pe fiecare obiect în parte, piese desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25 m în 25 m, profile longitudinale, planșe de specialități, detalii etc) se întocmesc la faza de Proiect Tehnic conform legislației în vigoare, respectiv anexa nr.10 din H.G. nr.907/2016 – Proiect tehnic de execuție – conținut cadru, al cărei conținut este redat.

2. Pentru a întocmi piesele desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25 m în 25 m, profile longitudinale, planșe de specialități, detalii etc.) din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin studiul de fezabilitate este necesară ridicarea topografică în format dwg. Din moment ce aceasta nu a fost pus la dispoziția ofertanților și din răspunsul autorității contractante, apreciază contestatorul că se favorizează societatea ce a întocmit studiul de fezabilitate, care este singura ce deține fișierele topografice în format .dwg și singura care va respecta care va respecta cerința din fișa de date.

Contestatorul susține că se încalcă principiul tratamentului egal din moment cu un singur ofertant poate îndeplini această cerință. De asemenea, apreciază că se încalcă principiul proporționalității datorită faptului că această cerință nu este utilă în niciun fel la nivelul evaluării ofertelor.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, cele ale H.G. nr.395/2016, precum și cele ale Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și inadmisibilă.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează cele menționate în răspunsul la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, subliniind că prezentarea propunerii tehnice nu implică și prezentarea Proiectului tehnic, care va fi elaborat de către ofertantul câștigător în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, precizează că, mai sunt multe alte elemente care constituie un Proiect tehnic ce poate fi prezentat beneficiarului ca și documentație finală a unui contract; niciun ofertant și ofertant câștigător nu va prezenta propunerea tehnică ca și documentație finală în baza contractului încheiat cu autoritatea contractantă.

Referitor la prezentarea unei serii de documente, conform Ordinului nr.907/2016, și anume formularele F1, F2, F3, F4 și F5, autoritatea contractantă opinează că o simplă solicitare de clarificări era de natură să lămurească faptul că a existat o eroare de tehnoredactare, când s-a făcut referire la Ordinul abrogat. De altfel, HG nr.907/2016 nu aduce nicio modificare formularelor F1, F2, F3, F4 și F5.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, în cadrul prezentării propunerii financiare, s-a cerut prezentarea formularele F1, F2, F3, F4 și F5 cu prețuri, pentru a se putea fundamenta prețul ofertat. Întrucât, specificul procedurii de achiziție publică este proiectare și execuție și nu numai proiectare, autoritatea susține că nu se poate oferta o valoare din pix fără a avea o justificare solidă și detaliată.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia nu se pune la dispoziție studiul topografic în format editabil, autoritatea învederează următoarele:

1. după cum se poate observa, în cazul studierii documentației de atribuire, proiectantul studiului topografic nu este același cu proiectantul SF-ului, drept urmare critica cum că se favorizează anumiți potențiali ofertanți este tendențioasă și rău intenționată;
2. autoritatea contractantă nu dispune de documentele cerute în altfel de format și nici nu poate împiedica participarea la procedura de achiziție publică a proiectantului SF-ului (dacă va fi cazul) la cerința altor operatori economici; având în vedere faptul că de la data apariției invitației de participare până la data depunerii ofertelor sunt 21 de zile calendaristice, consideră că este timp suficient de elaborare a unor oferte competitive și în conformitate cu cerințele solicitate;

Arată că nu s-a îngrădit nici accesul pe teren al ofertanților pentru ca aceștia sa-și poată culege date de proiectare în plus față de ceea ce este publicat în SEAP sau față de ceea ce are în proprietate autoritatea contractantă.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența, respectiv ....

Precizează, în final, că documentația de atribuire a fost verificată și aprobată după două respingere de către ANAP.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuire contractului având ca obiect „**...**”, cod ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*prețul cel mai scăzut"*.

Împotriva documentației de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ... a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...critică documentația de atribuire, considerând-o nelegală, deoarece se solicită prezentarea de documente care, conform anexei 10 din H.G. nr.907/2016, se întocmesc la faza de proiect tehnic.

Cerințele considerate nelegale și a căror eliminare se cere, se regăsesc la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, sub următoarea formă:

„Se vor prezenta:

a) Memorii tehnice pe specialități din care să reiasă corespondența cu cerințele Caietului de Sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate;

b) Listele de cantități de lucrări fără prețuri întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4 și F5 din Ordinul 863/2008.

c) Extrasele de resurse materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi fără prețuri, se vor prezenta pentru fiecare obiect în parte (Se vor respecta modelele de formulare din Ordinul 863/2008).

d) Piese desenate (plan de situație cu amplasamentul lucrărilor, secțiuni transversale din 25 m în 25 m, profile longitudinale, planșe de specialități, detalii etc) din care să reiasă corespondența cu cerințele caietului de sarcini și cu lucrările proiectate prin Studiul de fezabilitate."

În soluționare, Consiliul reține că obiectul contractului constă în ....

Potrivit Anexei 10 din H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, invocată de contestator, Proiectul tehnic conține, printre altele:

„A. PĂRȚI SCRISE (...)

II. Memorii tehnice pe specialități

a) Memoriu de arhitectură - conține descrierea lucrărilor de arhitectură, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii

b) Memorii corespondente domeniilor/subdomeniilor de construcții

c) Memorii corespondente specialităților de instalații cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii (...)

V. Liste cu cantități de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

d) listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

f) listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3). (...)

B. PĂRȚI DESENATE (...)

1. Planșe generale

Sunt planșe de ansamblu și cuprind:

a) planșa de încadrare în zonă;

b) planșele de amplasare a reperelor de nivelment și planimetrice;

c) planșele topografice principale;

d) planşele de amplasare a forajelor şi profilurilor geotehnice, cu înscrierea condiţiilor şi a recomandărilor privind lucrările de fundare;

e) planşele principale de amplasare a obiectelor, cu înscrierea cotelor de nivel, a distanţelor de amplasare, orientărilor, coordonatelor, axelor, reperelor de nivelment şi planimetrice, a cotei ± 0,00, a cotelor trotuarelor, a cotelor şi distanţelor principale de amplasare a drumurilor, trotuarelor, aleilor pietonale, platformelor şi altele asemenea;

f) planşele principale privind sistematizarea pe verticală a terenului, cu înscrierea volumelor de terasamente, săpături- umpluturi, depozite de pământ, volumul pământului transportat (excedent şi deficit), a lucrărilor privind stratul vegetal, a precizărilor privind utilajele şi echipamentele de lucru, precum şi a altor informaţii şi elemente tehnice şi tehnologice;

g) planşele principale privind construcţiile subterane, cuprinzând amplasarea lor, secţiuni, profiluri longitudinale/transversale, dimensiuni, cote de nivel, cofraj şi armare, ariile şi cerinţele specifice ale oţelului, clasa betoanelor, protecţii şi izolaţii hidrofuge, protecţii împotriva agresivităţii solului, a coroziunii şi altele asemenea;

h) planşele de amplasare a reperelor fixe şi mobile de trasare."

Față de prevederile enunțate, Consiliul determină că documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, spre a fi depuse în cadrul ofertelor, reprezintă, în fapt, documente ce se vor întocmi în urma atribuirii contractului, fiind specifice proiectului tehnic a cărui obținere se dorește de către autoritatea contractantă prin încheierea contractului care formează obiectul procedurii.

Prin urmare, este prematur să se solicite ofertanților, în această fază, depunerea respectivelor documente, critica contestatorului apărând ca întemeiată. De altfel, autoritatea contractantă însăși afirmă că prezentarea propunerii tehnice nu implică și prezentarea Proiectului tehnic, ori, solicitând documentele în discuție, autoritatea contractantă solicită chiar Proiectul tehnic.

Nu reprezintă un argument în apărarea autorității contractante împrejurarea că documentația de atribuire a fost verificată de ANAP, verificarea în discuție nefiind de natură a o scuti de la controlul de legalitate al C.N.S.C.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora, pentru a întocmi piesele desenate este necesară ridicarea topografică în format dwg, care nefiind pusă la dispoziția ofertanților, conduce, în opinia contestatorului, la favorizarea societății care a întocmit studiul de fezabilitate, Consiliul nu o va primi, deoarece, așa cum corect susține autoritatea contractantă, nu există vreo prevedere legală care să interzică participarea respectivei societăți la procedură.

Pe de altă parte, susținerea contestatorului reprezintă o supoziție în raport cu faza în care ne găsim a procedurii, fără a mai vorbi despre faptul că nu există certitudinea existenței ridicării topografice la care face contestatorul referire.

Având în vedere considerentele enunțate, se impune eliminarea din fișa de date a achiziției, a cerințelor criticate, precum și din alte secțiuni ale documentației de atribuire în care ar fi fost preluate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor criticate de la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice",* precum și publicarea, în SEAP, a remedierilor aduse, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

De asemenea, în temeiul art.152 alin.1 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă va decala data limită de depunere a ofertelor.

Capătul de cerere subsidiar, constând în anularea procedurii de atribuire, va fi respins, deoarece nu există elemente care să formeze convingerea Consiliului în sensul că procedura este viciată într-o așa măsură încât să nu fie posibile remedieri în vederea continuării legale a acesteia. Mai mult, procedura este suspendată de autoritatea contractantă, astfel încât este posibilă adoptarea de măsuri de remediere.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către .... în contradictoriu cu ...., dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare, publicarea, în SEAP, a remedierilor intervenite, precum și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestație privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

...