

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2625/C1/2734

Data: 24.11.2021

Prin contestația nr. 4866/18.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54797/19.10.2021, formulată de SC SA cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, având ca obiect: „Servicii de salubritate în, cod CPV 90610000-6, s-a solicitat: anularea în parte a documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA formulează contestația nr. 4866/18.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54797/19.10.2021, prin care solicită, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond, a contestației.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat, în condițiile Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de salubritate în, cu o valoare estimată de 31.435.400 lei, pentru o durată de maxim 2 ani, activitățile ce fac obiectul contractului urmând a fi desfășurate până la intrarea în vigoare a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a Municipiului, conform Studiului de fundamentare aprobat prin HCL nr. 459/2018 a Municipiului, potrivit celor indicate în cuprinsul pct. II.1.4, pct. II.2.4 din Fișa de date - art. 6.1 din clauzele contractuale, capitolul IX din caietul de sarcini.

În mod concret, precizează că serviciile aferente obiectului contractului sunt cele menționate la pct. II.1.4 din fișa de date, precum și de art. 4 din clauzele contractuale, respectiv:

- Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice.
- Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
- Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor moloz/voluminoase în cazul depozitării necontrolate a deșeurilor provenite de la populație, instituții publice, rezultate din activitățile de construcții și demolări care se regăsesc până în zona adiacentă punctelor de colectare, precum și golirea coșurilor stradale.

Menționează că cele 22 de tarife pe care ofertanții au obligația de a le cota în propunerea financiară (și cărora le corespunde un procent de 90% din punctajul final al ofertei) sunt cele referite în Anexa la Instrucțiunile pentru ofertanți, preluate și în Anexa la Formularul de ofertă

În ceea ce privește modalitatea de realizare a serviciilor de salubritate, contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a menționat: „Ofertantul declarat câștigător are obligația să asigure depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile menționate în caietul de sarcini. Depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile menționate este permisă numai în locuri speciale, amenajate conform legislației și normelor tehnice în vigoare aplicabile depozitelor de deșeuri și numai după obținerea acordurilor și avizelor prevăzute de legislația privind protecția și conservarea mediului, igiena și sănătatea populației. Ofertantul declarat câștigător va depune toate eforturile necesare în vederea respectării prevederilor legale (...). Depozitele pentru deșeuri se amplasează conform Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și Planului național de gestionare a deșeurilor, aprobate conform legii” (pag. 5-6 din Caietul de sarcini); dispoziții similare sunt cuprinse și la

pag. 12 din Caietul de sarcini; „Eliminarea deșeurilor se face la depozitele conforme, în sectoarele stabilite pentru depozitarea deșeurilor din construcții și demolări, cu respectarea condițiilor impuse de tehnologia de depozitare controlată” (pag. 11 din Caietul de sarcini).

Corelativ acestei obligații, contestatorul arată că ofertantul are obligația de a cota în mod distinct în cuprinsul fișelor de fundamentare aferente tarifelor de salubritate oferite, cheltuielile cu depunerea în rampă (tariful de depozitare pe care îl va plăti către operatorul depozitului ecologic), precum și cheltuielile de transport a deșeurilor până la instalația de eliminare (în funcție de distanță urmând a fi dimensionate echipamentele, consumul de combustibil, lubrifianti, reparațiile la autovehicule, cheltuielile de personal etc.), menționate în mod explicit în fișa de fundamentare cuprinsă în Anexa 1 a Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, act normativ indicat și în cuprinsul documentației de atribuire ce face obiectul prezentei contestații. În mod similar, și celelalte acte normative incidente în materia serviciilor de salubritate, invocate prin prezenta contestație, sunt menționate în cuprinsul documentației de atribuire întocmite de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că destinația deșeurilor ce fac obiectul contractului, care, în cazul eliminării, este depozitul de deșuri (mai precis un depozit de deșuri, fără a se ști care anume) rezultă și din prevederile art. 8 alin. (17) din Regulamentul pentru efectuarea serviciului public de salubritate în, aprobat prin HCL nr. 112/ 2016 și care constituie Anexa 5 la caietul de sarcini.

Astfel, în același sens, prevederile art. 15 alin. (2) din același Regulament stabilesc ca obligație în sarcina operatorilor de salubritate care prestează activități de precollectare, colectare și transport, de a depune aceste deșuri colectate numai în depozitele indicate în acordul/ autorizația de mediu, după cum, în privința deșeurilor din construcții și demolări s-a stabilit obligația de neutralizare a acestora prin grija producătorului sau de către proprietarul depozitului care primește astfel de deșuri.

Contestatorul precizează că din punct de vedere legal, atât prevederile art. 1 alin. (4) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cât și cele ale art. 1 alin. (2) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, dar și ale art. 129 alin. (7) din Codul administrativ ori cele ale art. 60 din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, stabilesc că organizarea serviciului de salubritate (cu componentele indicate prin art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 și care includ atât colectarea și

transportul deșeurilor - obiect al Procedurii de atribuire pentru tipurile de deșeuri menționate, dar și administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipal și a deșeurilor similare, respectiv operarea stațiilor de transfer) este în responsabilitatea autorităților administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor Municipiului București.

Corelativ acestei obligații legale, arată că autoritatea administrației publice locale este cea care stabilește inclusiv destinația deșeurilor colectate de pe raza sa teritorială, prin indicarea explicită a instalației de tratare (sortare, compostare, tratare mecano-biologică) ori a stației de transfer ori a instalației de eliminare (depozitul ecologic) la care deșeurile colectate vor fi tratate/transferate/eliminate, cu respectarea inclusiv a principiului proximității reglementat de art. 25 din OUG nr. 92/2021. Concluzia ține cu precădere de obligațiile specifice pe care le au autoritățile administrației publice locale în sfera serviciilor de salubritate, potrivit normelor legale indicate anterior, dar, în același timp, are în vedere, faptul că pe teritoriul majorității județelor din România (cu excepția județelor Satu Mare, Gorj, Ialomița, potrivit celor rezultate din prevederile Planului Național de Gestionare a Deșeurilor, aprobat prin HG nr. 942/2017 - Figura II-8 Proiecte SMID în România) au fost implementate, în mare parte prin fonduri europene, Sistemele de management integrate a deșeurilor, în care sunt incluse și depozitele ecologice.

Prin urmare, față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că devin incidente prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, potrivit căreia: „Sistemul de management integrat al deșeurilor este destinat și asigură deservirea unităților administrativ-teritoriale membre în asociația de dezvoltare intercomunitară constituită în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată”.

Așadar, subliniază că depozitele ecologice dintr-un SMID sunt destinate deservirii populației din aria teritorială respectivă.

Astfel, arată că:

- Art. 29 alin. (11) lit. d) din Legea nr. 51/2006 prevede că printre clauzele obligatorii pe care le va conține contractul de delegare a gestiunii se numără și cea privind „aria teritorială pe care se vor presta serviciile”;

- Art. 12 alin. (3) din OG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor prevede că „Autoritățile administrației publice locale iau măsurile necesare pentru ca operatorii de salubritate care desfășoară activități de colectare și transport să depună aceste deșeuri conform contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prin concesiune”;

- Pct. 1.2.1 din Anexa 1 la OG nr. 2/2021 prevede că „proiectul depozitului trebuie să respecte următoarele: a) dimensiunile depozitului trebuie să fie corelate cu volumul total de deșeuri ce urmează a fi acceptat la depozitare din zona sau zonele deservite, pe baza prognozelor de dezvoltare municipală sau zonală”, capacitatea acestuia fiind, astfel, calculată, prin raportare la numărul populației din aria deservită (căreia îi corespunde indicele de generare a deșeurilor determinat la nivel statistic pentru mediul urban și rural);

- Autorizațiile integrate de mediu ale operatorilor de depozite ecologice cuprind prevederi legate de aria deservită (în Anexa 7 depune cu titlu exemplificativ extrase din Autorizația integrată de mediu pentru CMID Moara, cu depozitul ecologic aferent, care deservește Județul Suceava, respectiv din Autorizația integrată de mediu pentru CMID Sălaj, cu depozitul ecologic inclus, ambele prevăzând în mod explicit aria deservită limitată la localitățile din județele respective);

- Din punctul de vedere al costurilor (al tarifului de depozitare) devin incidente prevederile art. 11 alin. (4) din OG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor potrivit cărora „în situația în care depozitele deserveșc mai multe unități administrativ-teritoriale, programul de funcționare și costurile operațiilor de depozitare se stabileșc de comun acord cu toate autoritățile administrației publice locale implicate”;

- Licența ANRSC pentru operatorul depozitului ecologic, prin condițiile asociate licenței prevede în mod explicit unitățile administrativ-teritoriale în favoarea cărora se prestează serviciul (potrivit dreptului operatorului dobândit prin contractul său cu autoritatea publică locală), în cazul modificărilor intervenite cu privire la aceste UAT-uri, titularul licenței având obligația de a solicita modificarea condițiilor asociate licenței; în acest sens trebuie avute în vedere prevederile HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, în special anexele la acest Regulament.

Prin urmare, în situația în care în depozitul ecologic parte integrantă dintr-un SMID ar trebui depozitate deșeuri provenite din UAT-uri care nu fac parte din județul care a implementat SMID-ul, pe baza unei colaborări inter-instituționale între autoritățile publice implicate (consilii locale/județene, agenții județene pentru protecția mediului, ANPM, Ministerul Mediului) contestatorul apreciază că se pot obține derogări.

Corelativ acestor eventuale derogări operatorului depozitului îi revine obligația de a notifica autorității pentru protecția mediului modificarea condițiilor de gestiune (adică extinderea ariei deservite), această chestiune făcând în practică obiectul a numeroase controale și măsuri dispuse de Garda Națională de Mediu (fie amenzi contravenționale, fie măsuri de relocare a deșeurilor provenite dintr-un alt județ și pentru care nu există acordul prealabil al autorităților).

Așadar, arată că obligația de rezolvare a acestei situații revine autorității publice locale interesate (în speță autorității contractante), ea fiind cea care trebuie să stabilească, prevăzând în mod clar această chestiune în cuprinsul documentației de atribuire, instalația de eliminare la care vor fi transportate deșeurile colectate.

În speța de față, astfel cum rezultă din extrasul din Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor din Județul, la acest moment „în județul nu există depozite conforme”, „depozitarea făcându-se în 2 platforme temporare” (situate în, respectiv) ce urmează a fi închise, iar „depozitul ecologic de la CMID Sârbi va începe să fie construit cel mai probabil în anul 2021”.

Dincolo de cele menționate în cuprinsul Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor pentru Județul, contestatorul arată că, în realitate, cele două platforme temporare au fost închise pe data de 10.02.2021, iar deșeurile menajere (distincte față de cele care fac obiectul contractului supus Procedurii de atribuire) colectate din zonele 1, 2 și 3 ale Județului (potrivit conceputului SMID) sunt

transportate la Depozitul conform de la, județul, unde vor fi primite, însă, doar până pe data de 31.12.2021 din cauza riscului de epuizare a capacității acestui depozit, alocat unui alt județ.

Însă, în opinia contestatorului, faptul că încă nu există un depozit ecologic în Județul nu scutește autoritatea administrației publice locale de responsabilitatea care îi revine în sensul de a identifica ea însăși, la nivel inter-instituțional, depozitul care ar putea primi și deșeurile provenite din Municipiul, urmând a fi obținute în acest sens atât derogările de la autoritățile de protecția mediului, dar și eventualele derogări necesare pentru respectarea aplicațiilor și contractelor de finanțare care au stat la baza dezvoltării SMID-urilor, astfel cum sunt menționate în chiar figura referită din Planul Național de Gestionare a Deșeurilor.

Corelativ acestei obligații de mediu ce revine Municipiului, în cadrul documentației de atribuire elaborate, în calitatea sa de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractelor având ca obiect prestarea serviciilor de salubritate, în scopul de a permite operatorilor depunerea unor oferte conforme și comparabile, contestatorul consideră că autoritatea avea obligația de a cuprinde informații precise și complete privind depozitul ecologic la care vor fi transportate deșeurile colectate.

De asemenea, arată că aceleași informații ar fi trebuit să fie avute în vedere și la stabilirea valorii estimate a contractului, cu consecințele legate de încadrarea prețului ofertat de către operatorii economici participanți la această Procedură în valoarea estimată.

Contestatorul subliniază că această obligație, încălcată, la fel ca și cele decurgând din legislația specială în materie, evocată anterior, derivă din prevederile art. 3 lit. z), art. 154 din Legea nr. 98/2016 și corelativ de art. 20 din HG nr. 395/2016.

Consideră că având în vedere dispozițiile legislației specifice în materie, autoritatea contractantă nu se putea „degreva” de obligația legală ce îi revine, stabilind în sarcina ofertanților obligația de a identifica ei depozitul la care să transporte deșeurile colectate.

Contestatorul menționează că înainte de a formula prezenta contestație a luat legătura cu operatorii depozitelor de la Județul (la care, potrivit celor arătate, vor fi depozitate deșeurile menajere din Județul, până la data de 31.12.2021), respectiv Satu Mare, Arad și Bihor, fiecare dintre aceștia, fără a comunica un refuz în scris, invocând exact aceleași argumente ca și cele expuse anterior și care pornesc tocmai de la capacitatea acestor depozite, construite cu scopul de a deservi localitățile din județele respective pentru o anumită perioadă de timp.

Sub un al alt aspect, cel puțin în cazul deșeurilor municipale care necesită a fi eliminate prin depozitare finală, contestatorul precizează că

este imposibilă organizarea activității de colectare a acestor deșeuri fără existența unui depozit conform situat la o distanță rezonabilă față de locul colectării deșeurilor, respectiv față de, iar, în lipsa unui astfel de depozit, este necesar să se asigure o stație de transfer a deșeurilor situate, de asemenea, la o distanță rezonabilă față de

Astfel, arată că deșeurile colectate și care necesită a fi eliminate prin depozitare finală ar fi transportate doar până la această stație/platformă de transfer autorizată, iar de aici deșeurile ar urma să fie transferate și transportate cu utilaje specifice activității de transport de mare capacitate și care asigură optimizarea activității de transport, la depozitele de deșeuri conforme.

În susținere invocă prevederile art. 27 (aferente deșeurilor voluminoase) și 28 din Regulamentul cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, referit de asemenea în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatorul consideră imposibil de realizat obiectul contractului și depunerea unei oferte fără existența unei stații de transfer, precum și fără ca autoritatea contractantă să prezinte clar, cu respectarea principiului transparenței:

- Care este stația de transfer la care vor fi transportate deșeurile colectate în vederea preluării acestora de către utilaje specializate pentru transport la amplasamentul de depozitare finală autorizat;
- Lista cu depozitelor conforme care ar putea prelua deșeurile (potrivit codurilor acestor deșeuri și codurilor menționate în cuprinsul autorizației integrate de mediu deținute de operatorul depozitului în cauză);
- Condițiile de preluare a deșeurilor de către administratorii acestor instalații (stație de transfer, depozit), inclusiv tariful de depozitare practicat pentru codurile de deșeuri ce fac

obiectul Procedurii, astfel încât să se asigure condiții egale pentru toți participanții la procedură;

- în funcție de aceste elemente, urmează a fi modificată, dacă este cazul, și valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii, astfel încât să fie posibilă și acoperirea costurilor de transport și de depozitare a deșeurilor colectate de către operatorul desemnat în urma procedurii.

Prin adresa nr. 4971/21.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55881/25.10.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207592297/1, tranzacția nr. 1138123387/1940861776 din data de 20.10.2021, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 220.000 lei.

Prin adresa nr. 44874/25.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56190/27.10.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingere ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale atât în domeniul achizițiilor publice, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, cât și cu legislația de specialitate în ce privește serviciile de utilitate publică: Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice; Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților; Ordin nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților; Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire; ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților; Ordinul nr. 111/ 2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, precum și legislația în domeniul gestionării deșeurilor:

- Conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, salubritatea localităților face parte din cadrul serviciilor comunitare de utilități publice, denumit serviciu de utilitate publică și reprezintă totalitatea activităților, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale.
- Art. 1 alin. (4) lit. a), b), d) din Legea nr. 51 din 8 martie 2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, prevede următoarele: (4) Serviciile de utilități publice fac obiectul unor obligații specifice de serviciu public în scopul asigurării unui nivel ridicat al calității siguranței și accesibilității, egalității de tratament, promovării accesului universal și a drepturilor utilizatorilor și au următoarele particularități: a) au caracter economico-social; b) răspund unor

cerințe și necesități de interes și utilitate publică (...); d) au caracter permanent și regim de funcționare continuu (...);

- Art. 7 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, prevede următoarele: (1) Organizarea și funcționarea serviciilor de utilități publice trebuie să asigure îndeplinirea obligațiilor de serviciu public definite potrivit următoarelor exigente/cerințe fundamentale, și anume: a) universalitate; b) continuitate din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Cu privire la punctele 4, 5, 6, 7, din contestație, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu indica vreo neconformitate cu privire la documentația postată în SEAP.

Cu privire la punctul 8 din contestație, precizează că în cadrul documentației a fost prevăzut că stabilirea tarifelor pentru activitățile de salubritate se realizează în baza fișelor de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate din Anexa 1 din cadrul Anexei la Ordinul nr. 109 din 9 iulie 2007. În conformitate cu prevederilor legale, respectiv Ordinul nr. 109 din 9 iulie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

În cadrul fișelor de fundamentare menționate mai sus la Specificații se află poziția 5 denumită „Cheltuieli cu depunerea în rampă”, astfel încât fiecare ofertant are posibilitatea să își includă toate cheltuielile aferente transportului și depozitării deșeurilor, în funcție de locația care îi este cea mai convenabilă.

Cu privire la punctul 9 din contestație, referitor la Regulamentul pentru efectuarea serviciului public de salubritate în Municipiului, aprobat prin HCL nr. 112/2016, autoritatea contractantă menționează că:

- art. 8 alin. (17), invocat nu există în cadrul Regulamentului, articolul 8 având aliniate de la (1) la (7);

- prevederile art. 15 alin. (2) din Regulament sunt în concordanță cu documentația de atribuire: „(2) Operatorii de salubritate care prestează activități de precollectare, colectare și transport a deșeurilor municipale vor depune aceste deșeuri numai la depozitele indicate în acordul/autorizația de mediu. În vederea depozitării, deșeurile din construcții și demolări vor fi neutralizate prin grija producătorului sau de către proprietarul depozitului care primește astfel de deșeuri, pe baza tehnologiilor și reglementărilor în vigoare”.

Subliniază de asemenea că documentația de atribuire postată în SEAP și publicată în JOUE cuprinde toate cerințele și informațiile necesare pentru a asigura tuturor ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, documentația fiind elaborată în condiții de tratament egal pentru toți ofertanții, transparență și legalitate. Prin urmare, orice posibil ofertant din România sau din Uniunea Europeană, participant la achiziția în cauză, are posibilitatea să aleagă locația de depozitare a deșeurilor cu respectarea legislației în vigoare, mai mult decât atât, pot fi operatori economici care dețin un depozit provizoriu autorizat sau un depozit conform și astfel fiecare ofertant își va stabili cheltuielile, în funcție de locația care îi este mai convenabilă sau există posibilitatea participării la licitație în asociere/subcontractare cu un deținător de depozit conform, autorizat în condițiile legii.

Cu privire la punctul 10 din contestație autoritatea contractantă menționează că potrivit prevederilor HCL nr. 479/2008, ... face parte, alături de unitățile administrativ-teritoriale din județul din „Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Menajere în județul” (ADIGIDM MM), pentru dezvoltarea sistemului de management integrat al deșeurilor în județul În Statutul și Actul Constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Menajere în Județul, aprobate prin HCL nr. 479/2008 este prevăzută implementarea proiectului „Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul” (SMID).

Menționează de asemenea că:

- prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr. 201/2017, a fost aprobat Studiul de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea atribuirii a patru contracte pe termen lung de delegare a serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere și similare în cele 4 zone de colectare din cadrul SMID, Județul a Regulamentului Serviciului de Salubritate pentru Județul și a Documentației de atribuire a contractului având ca obiect Delegarea prin

concesiune a gestiunii serviciului de salubritate pentru activitățile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare Lot 1 - Zona 1 Sîrbi. în cadrul SMID face parte din Lot 1 - Zona 1 Sîrbi;

- în cadrul „Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul”. În Studiul de fundamentare aprobat este prevăzută realizarea a două stații de sortare, din care una la CMID (Centrul de Management Integrat al Deșeurilor) - Sîrbi realizarea de Stație de tratare mecano-biologică TMB CMID Sîrbi și un depozit ecologic de deșeuri nepericuloase situate în cadrul CMID Sîrbi;

- prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 119/29.06.2021, a fost aprobat Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în Județul (PJGD MM);

- în cadrul PJGD MM la pag. 83, se menționează: „colectarea și transportul deșeurilor municipale sunt efectuate de către operatorii de salubritate care își desfășoară activitatea la nivelul Județului”;

- conform contractului nr. 116/13.05.2019 privind delegarea gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare LOT 1: zona - Sîrbi, contract încheiat între ADIGIDMM și SC SA, operatorul care colectează și transportă deșeurile de pe raza Municipiului este SC SA;

- depozitarea deșeurilor colectate în baza contractului nr. 116/13.05.2019 privind delegarea gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare LOT 1: zona - Sîrbi, contract încheiat între ADIGIDMM și SC SA, se face în baza Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate a Județului, contract încheiat între Județul și SC SA și înregistrat la Județul cu nr. 5184/2018, precum și a actelor adiționale încheiate;

- în cadrul PJGD MM se menționează că depozitul conform de la Sîrbi nu este în operare, astfel că, atât stația de sortare de la Sîrbi, cât și stația de tratare mecano-biologică, fiind legate de dependența de funcționare a depozitului conform de la Sîrbi, nu pot fi date în funcțiune. La pagina 106

din PJGD MM se menționează: „Un aspect important și particular la nivelul Județului se referă la modalitatea de gestionare a deșeurilor în perioada de tranziție dintre momentul încheierii depozitelor neconforme și momentul deschiderii depozitului conform de la CMID Sîrbi. Totodată, sistemul de management integrat al deșeurilor la momentul elaborării planului funcționează parțial, în cadrul Zonei 1, unde și funcționează stația de sortare și stația de tratare mecanică a operatorului SC SA, în urma operațiilor de tratare rezultând deșeuri balotate și depozitate după cum a fost menționat în cadrul secțiunilor anterioare (...).”.

Astfel, arată că este membru în ADIGIDM MM, urmare a celor menționate mai sus, se constată că ADIGIDM MM și Consiliul Județean, monitorizează și gestionează implementarea SMID-ului și inclusiv realizarea unui depozit conform. are inclus în lista de investiții obiectivul Centru de gestionare deșeuri inerte și vegetale, obiectiv ce este în curs de autorizare, urmând organizarea procedurii în vederea atribuirii contractului pentru proiectare și execuție.

Menționează de asemenea că prin documentația de atribuire postată în SEAP, toți operatorii economici interesați să depună ofertă dețin aceleași informații în vederea elaborării acesteia. Mai mult decât atât, în ce privește depozitarea, aceștia nu sunt condiționați de o anumită locație de depozitare a deșeurilor într-o locație exactă și au posibilitatea ca fiecare să își stabilească locația de depozitare, în cadrul ofertei estimând și cheltuielile aferente.

Cu privire la punctul 11 din contestație - prevederile articolului 25 din OUG nr. 92/2021 referitoare la „Principiile autonomiei și proximității”, prevederile alin. (7) precizează: „(7) Principiile autonomiei și proximității nu semnifică obligația de a deține la nivel național toate tipurile de instalații pentru valorificarea și eliminarea deșeurilor”.

Autoritatea contractantă precizează astfel că, din prevederile art. 25 alin. (7) rezultă că nu este o obligație a autorității contractante de a deține locația pentru depozitarea deșeurilor, astfel încât a fost lăsat la alegerea fiecărui ofertant locația de depozitare a deșeurilor, cu respectarea prevederilor legale în ce privește depozitarea acestora. Dispozițiile art. 26 din OUG nr. 92/2021 prevăd că „La elaborarea documentelor strategice locale și la aprobarea investițiilor în domeniul gestionării deșeurilor, autoritățile publice locale iau în considerare principiul autonomiei și proximității, fără a încălca prevederile planului național de gestionare a deșeurilor și strategiei naționale de gestionare a deșeurilor”.

Astfel, consideră că în condițiile în care în cadrul documentației s-ar fi indicat o anumită locație pentru depozitarea deșeurilor ar fi fost

încălcate prevederile acestui articol, nu ar fi fost respectate prevederile PJGD din Județul, aprobat cu HCJ nr. 119/29.06.2021.

Cu privire la punctul 12 din contestație - implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor, în cadrul cărora sunt incluse și depozitele ecologice, autoritatea contractantă reiterează aspectele prezentate în cadrul răspunsului la punctul 10 din contestație.

Cu privire la mențiunile din punctul 14 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- art. 29 alin. (11) lit. d) din Legea nr. 51/2006, este respectat, aria teritorială pe care se vor presta serviciile este

- art. 12 alin. (3) din OG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor - în speța de față este un contract de achiziție publică de prestări servicii, documentația de atribuire a contractului a fost întocmită în baza Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice și nu în baza Legii nr. 100/2016, privind concesiunile de servicii, caz în care există contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate prin concesiune.

Referitor la autorizațiile de mediu ale operatorilor de depozite ecologice cuprind prevederile legate de aria deservită, autoritatea contractantă precizează că aceste autorizații pot fi completate cu alte arii de deservire. În cadrul PJGD în Județul, aprobat prin HCJ nr. 119/29.06.2021, la punctul - 7, Analiza alternativelor de gestionare a deșeurilor municipale, în cadrul punctului 7.1.6. - Depozitarea, se menționează următoarele: „Având în vedere că, la momentul elaborării prezentului plan, a fost identificată o soluție temporară de depozitare a deșeurilor doar până la finalul anului 2021 (...), este necesară urgentarea finalizării construcției depozitului conform de la CMID Sârbi pentru evitarea creșterii costurilor în domeniul gestionării deșeurilor ce pot apărea în momentul transferului acestora la un depozit din afara județului, precum și pentru relocarea deșeurilor de la nivelul celor două platforme de depozitare care au fost închise. Deșeurile din cadrul celor două platforme temporare urmează a fi relocate pe amplasamente

autorizate, conform prevederilor legale în domeniul gestionării deșeurilor. În același timp, până la darea în operare a depozitului conform; din momentul închiderii celor două platforme de stocare temporară, minim 1 nouă platformă temporară va trebui realizată în vederea depozitării deșeurilor. În lipsa unor capacități de stocare disponibile. O altă soluție ar putea fi reprezentată de depozitarea deșeurilor într-un depozit conform amplasat într-o zonă limitrofă și care dispune de o capacitate disponibilă, variantă deja implementată la momentul elaborării planului”.

Astfel, arată că la data elaborării PJGD, varianta privind depozitarea deșeurilor la un depozit conform amplasat într-o zonă limitrofă a fost deja implementat în cadrul SMID.

Mai mult subliniază că însuși contestatorul are contract încheiat cu Județul, contract înregistrat la Județul cu nr. 5184/ 2018, contract de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate a Județului, pentru activitățile aferente Centrului de management Integrat al Deșeurilor (CMID). Având în vedere că CMID Sârbi nu este funcțional, depozitarea trebuie realizată, astfel PJGD prevede că: „depozitarea deșeurilor într-un depozit conform amplasat într-o zonă limitrofă și care dispune de o capacitate disponibilă, variantă deja implementată la momentul elaborării planului”.

Prin urmare autoritatea contractantă consideră că mențiunile contestatorului sunt false.

Referitor la costuri, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici au posibilitatea ca în cadrul ofertei să își includă toate cheltuielile cu transportul și depozitarea deșeurilor, după cum a amintit și mai sus în cadrul răspunsului la punctul 8 din Contestație.

Arată de asemenea că mențiunea privind Licența ANRSC, în cadrul documentației este explicată foarte clar, această cerință fiind în conformitate cu prevederile legislative în vigoare și anume:

- Ofertantul trebuie fie licențiat ANRSC - Licența ANRSC minim clasa 2 pentru prestarea serviciilor de utilități publice sau echivalent, în conformitate cu Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice cu modificările și completările ulterioare art. 38 alin. (1) lit. (a) sau o declarație că va obține. În cazul în care nu deține această licență, ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere prin care se angajează ferm să solicite și să obțină eliberarea licenței în termen de 90 de zile de la data semnării contractului de servicii, conform prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, Republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- în baza prevederilor art. 33 alin. (2) lit. c) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 51/2006, menționează că, în cazul în care ofertantul declarat câștigător (prestatorul), nu obține licența ANRSC, minim clasa 2, pentru

prestarea serviciilor de utilități publice sau echivalent, acesta este obligat să asigure continuitatea furnizării /prestării serviciului de salubritate până la data desemnării noului prestator (operator), dar nu mai mult de 90 de zile.

- Conform art. 35 din Hotărârea nr. 745 din 11 iulie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice „ANRSC decide asupra acordării/respingerii licenței în termen de 60 de zile de la înregistrarea documentației la sediul ANRSC sau în termen de 30 de zile de la transmiterea completărilor solicitate conform art. 25”.

- În cazul în care ofertantul declarat câștigător nu deține licență ANRSC clasa 2, în baza mențiunilor de la paragraful de mai sus, precum și a faptului că ofertantul depune o declarație pe propria răspundere prin care se angajează ferm să solicite și să obțină eliberarea licenței în termen de 90 de zile de la data semnării contractului de servicii, conform prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, Republicată, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă poate ajunge în situația în care la expirarea celor 90 de zile, termen pentru obținerea licenței, ofertantul declarat câștigător să se afle în situația de a nu fi obținut licența ANRSC.

- Art. 1 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, Republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că serviciile de utilități publice „au caracter permanent și regim de funcționare continuu”.

Urmare a celor menționate mai sus, precum și în baza prevederilor art. 33 punctul (2) lit. c), coroborat cu punctul (3) din Legea nr. 51/2006, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care ofertantul declarat câștigător (prestatorul), nu obține licența ANRSC, minim clasa 2, pentru prestarea serviciilor de utilități publice sau echivalent, acesta este obligat să asigure continuitatea furnizării/prestării

serviciului de salubritate până la data desemnării noului prestator (operator), dar nu mai mult de 90 de zile.

Prin urmare, consideră că motivele invocate de contestator privind Licența ANRSC, nu sunt reale și fondate.

Cu privire la punctele 15, 16, 17 din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu a impus o locație în cadrul documentației de atribuire, a rămas la alegerea fiecărui potențial ofertant posibilitatea stabilirii locației de depozitare, deoarece pot fi ofertanți care dețin un depozit provizoriu autorizat sau un depozit conform și astfel fiecare ofertant își va stabili cheltuielile în funcție de locația care îi este mai convenabilă sau există posibilitatea participării la licitație în asociere/subcontractare cu un deținător de depozit conform, autorizat.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația elaborată, a respectat prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților

Cu privire la punctele 18, 19, 20, 21 din contestație, autoritatea contractantă precizează are inclus în lista de investiții „Centru de gestionare a deșeurilor inerte și vegetale”, în, str. Europa, nr. 124, județul, obiectiv ce este în curs de autorizare, urmând organizarea procedurii în vederea atribuirii contractului pentru proiectare și execuție.

Cu privire la punctul 22 din contestație, având în vedere cheltuielile cu serviciul de salubritate cuprinzând activitățile din cadrul achiziției în cauză din ultimii ani, autoritatea contractantă consideră că estimările pentru prezenta procedură au fost realizate corect.

Cu privire la punctele 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 autoritatea contractantă precizează că;

- în cadrul documentației, ... a prezentat toate informațiile în vederea elaborării și depunerii ofertelor pentru achiziția în cauză.

- Nu a fost stabilită locația pentru depozitare pentru a nu crea un avantaj unui posibil ofertant aflat în zona menționată în documentație.

- Prin documentația elaborată a asigurat tratament egal tuturor posibililor ofertanți.

- Prin documentația elaborată și publicată în SEAP a asigurat aceleași informații tuturor posibililor ofertanți în vederea pregătirii ofertelor pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus o locație în cadrul documentației de atribuire, a rămas la alegerea fiecărui ofertant posibilitatea stabilirii locației de depozitare, deoarece pot fi ofertanți care dețin un depozit provizoriu autorizat sau un depozit conform și astfel fiecare ofertant își va stabili cheltuielile în funcție de locația care îi este

mai convenabilă sau există posibilitatea participării la licitație în asociere/subcontractare cu un deținător de depozit conform, autorizat.

Totodată, subliniază că prin documentația publicată în cadrul SEAP a fost respectat Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în Județul, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 119/29.06.2021.

Pentru considerentele mai sus exprimate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul al dosarului cauzei, prin adresa nr. 57875/2734/C1/04.11.2021, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.11.2021.

Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a formulat concluzii scrise.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 59885/16.11.2021, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției.

De asemenea, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60577/19.11.2021, autoritatea contractantă depune în completare, documente aferente dosarului achiziției publice.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 60350/18.11.2021, contestatorul solicită, accesul la dosarul cauzei.

În acest sens, Consiliul îi comunică prin adresa nr. 60796/2734/C1/19.11.2021, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.11.2021.

Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a formulat concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de salubritate în”, cod CPV 90610000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. 08.10.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 31.435.400 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA este nemulțumit de conținutul caietului de sarcini, despre care susține că nu ar oferi toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Având în vedere criticile SC SA, Consiliul reține că potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect atribuirea unor servicii de salubritate în

Conform mențiunilor de la pag. 2 din caietul de sarcini, activitățile aferente contractului se vor desfășura până la intrarea în vigoare a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a Municipiului, dar nu mai mult de 24 luni de la data semnării contractului, astfel:

- măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
- colectarea transportul, depozitarea deșeurilor moloz/voluminoase în cazul depozitării necontrolate a deșeurilor provenite de la populație, instituții publice, rezultate din activitățile de construcții și demolări care se regăsesc până în zona adiacentă punctelor de colectare, precum și golirea coșurilor stradale.

Potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare coroborat cu cele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa aceluiași anunț de participare sub identificatorul „[....00001] Anexa Instrucțiuni către ofertanți.pdf.p7s”, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia este alocată ponderea de 90% pentru suma ponderată a punctajelor acordate unui număr de 22 de tarife individuale, asociate diverselor viitoare prestații.

La secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[....00005] FisaDate_DF1126684.pdf”, intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a menționat că „Ofertantul va prezenta **propunerea financiară** astfel încât aceasta **să furnizeze toate informațiile cu**

privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul va prezenta propunerea financiară cuprinzând toate serviciile necesare a fi executate în vederea realizării prevederilor contractuale.

Prezentarea Propunerii Financiare se va face în mod obligatoriu prin completarea următoarelor formulare:

Formularul de ofertă (Formular nr. 2);

Anexa la Formularul de ofertă – Anexa 1 la Propunerea financiară;

Fișele de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate conform Normelor Metodologice din 9 iulie 2007, aprobate cu Ordinul nr. 109/2007;

Toate tarifele vor fi fundamentate pe baza Anexei nr. 1 (Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor specific serviciului de salubritate) din Normele metodologice din 9 iulie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specific serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007.

Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare **va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică** serviciului de salubritate, **luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.**

Odată cu Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, operatorul va prezenta «Memoriu tehnico-economic» justificativ”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că elementele de cost din componența tarifelor acordate, care vor fi utilizate la rândul lor atât în vederea desemnării ofertei câștigătoare cât și pentru plata efectivă a prestațiilor pe durata contractului de prestare servicii de salubritate, trebuiau să includă toate cheltuielile aferente tuturor activităților necesare efectuării respectivelor activități, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini.

Consiliul reține că, printre aceste cheltuieli necesare în mod obligatoriu în vederea asigurării prestațiilor, se regăsesc cheltuielile necesare depozitării deșeurilor rezultate din activitățile anterior menționate, aspect prevăzut în caietul de sarcini la capitolul III intitulat „condiții financiare de execuție a lucrărilor”, prin sintagma „Ofertantul declarat câștigător are obligația să asigure depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile menționate în caietul de sarcini.

Depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile menționate este permisă numai în locuri speciale, amenajate conform legislației și normelor tehnice în vigoare aplicabile depozitelor de deșeuri și numai după obținerea acordurilor și avizelor prevăzute de legislația privind protecția și conservarea mediului, igiena și sănătatea populației.

Ofertantul declarat câștigător va depune toate eforturile necesare în vederea respectării prevederilor legale.

Ofertantul declarat câștigător va avea în vedere că depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile menționate, este permisă numai în locuri speciale, amenajate conform legislației și normelor tehnice în vigoare aplicabile depozitelor de deșeuri și numai după obținerea acordurilor și avizelor prevăzute de legislația privind protecția și conservarea mediului, igiena și sănătatea populației.

Depozitele pentru deșeurile se amplasează conform Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și Planului național de gestionare a deșeurilor, aprobate potrivit legii” (pag. 5-6 din caietul de sarcini).

La capitolul IV intitulat „condiții de exploatare a serviciilor publice de salubritate”, punctul 4.1 „condiții tehnice”, paragraful „(3) Colectarea, transportul, depozitarea deșeurilor voluminoase în cazul depozitării necontrolate a deșeurilor provenite de la populație, instituții publice, rezultate din activitățile de construcții și demolări care se regăsesc până în zona adiacentă punctelor de colectare precum și golirea coșurilor stradale”, autoritatea contractantă a menționat că „eliminarea deșeurilor se va face la depozitele conforme, în sectoarele stabilite pentru depozitarea deșeurilor din construcții și demolări, cu respectarea condițiilor impuse de tehnologia de depozitare controlată”.

Prevederi similare se regăsesc și la art. 9 alin. (7) din Regulamentul pentru efectuarea serviciului public de salubritate în (înscris publicat în SEAP, în anexa 5 a caietului de sarcini), în care autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte cu privire la reziduurile stradale rezultate din activitatea de măturat manual: „deșeurile de tip stradal vor fi transportate direct la depozitul de deșeuri fără a fi necesară efectuarea operațiunii de sortare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile menționate în caietul de sarcini este parte a

contractului de prestare servicii care urmează a fi încheiat iar costurile generate transport până la locul de depozitare și de depozitarea efectivă urmează a se regăsi în fișele de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate stabilite conform Normelor Metodologice aprobate prin Ordinul nr. 109/2007.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire un anumit loc în care urmează a fi depozitate deșeurile rezultate din activitățile menționate în caietul de sarcini.

Având a stabili temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține că, la nivel comunitar, măsurile care trebuie adoptate de statele membre în vederea protecției mediului și a sănătății populației prin prevenirea sau reducerea efectelor adverse generate de generarea și gestionarea deșeurilor și prin reducerea efectelor generale ale folosirii resurselor și creșterea eficienței folosirii acestora au fost stabilite prin Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive.

Directiva anterior menționată a fost transpusă în legislația națională prin OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor (act normativ în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire) care stabilește, la art. 37 alin. (1) faptul că *„Pentru îndeplinirea obiectivelor prezentei ordonanțe de urgență (n.n. și implicit a obligațiilor stabilite de Directiva 2008/98/CE cu modificările și completările ulterioare) se elaborează **planuri de gestionare a deșeurilor la nivel național, județean** și al municipiului București, în conformitate cu prevederile art. 1, 4, 21 și 25”*.

Alineatele (2) și (3) ale normei juridice anterior citate stabilesc că planul național de gestionare a deșeurilor, denumit conform Ordonanței nr. 92/2021 „PNGD”, se elaborează de către autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, acoperă întregul teritoriu geografic al României, se aprobă prin hotărâre a Guvernului și se notifică Comisiei Europene.

Consiliul reține că Planul Național de Gestionare a Deșeurilor în vigoare la data organizării prezentei proceduri de atribuire a fost aprobat prin HG nr. 942/2017.

Importanța adoptării și respectării Planului Național de Gestionare a Deșeurilor rezultă și nota de fundamentare a HG nr. 942/2017 (înscriș disponibil spre consultare publică pe pagina web oficială a Guvernului României, la adresa internet „<https://www.gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-hg-nr-941-20-12-20171515589544>”), în care se menționează:

*„Conform Regulamentului (UE) nr. 1303/2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondurile Europene Structurale și de Investiții, una dintre modalități este aplicarea condiționalităților ex-ante sectoarelor care utilizează fondurile europene. Elaborarea **Planului Național de Gestionare a Deșeurilor**, respectiv a Programului Național de Prevenire a Generării Deșeurilor **constituie condiționalitatea ex-ante** pentru axa 6.2. din POIM 2014-2020 - Sectorul deșeurii și anume: Promovarea unor investiții sustenabile din punct de vedere economic și de mediu în sectorul deșeurilor, în special **prin elaborarea de planuri de gestionare a deșeurilor în conformitate cu Directiva 2008/98/CE** privind deșeurile și cu ierarhia deșeurilor”.*

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 92/2021, potrivit cărora *„în baza principiilor, obiectivelor strategice, politicii descrise de PNGD și a cadrului general din Ordinul ministrului mediului nr. 140/2019 privind aprobarea Metodologiei pentru elaborarea, monitorizarea, evaluarea și revizuirea planurilor județene de gestionare a deșeurilor și a planului de gestionare a deșeurilor pentru municipiul București, consiliile județene (...) în colaborare cu APM, elaborează/realizează/revizuiască planurile județene de gestionare a deșeurilor, denumite în continuare PJGD (...)”.*

Consiliul reține că la nivelul județului din care face parte autoritatea contractantă a fost elaborat Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 119/29.06.2021, înscrișuri transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, fiind astfel respectate atât prevederile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 92/2021 în vigoare la data organizării prezentei proceduri de atribuire, potrivit cărora „PJGD se aprobă prin hotărâre a Consiliului Județean (...)” cât și prevederile similare din legislația anterioară respectiv art. 39 alin. (2) din Legea nr. 211/2011 în baza căreia a fost elaborat.

La pag. 83 din Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor (fila 303 verso din dosarul cauzei), în cadrul capitolului „4. Situația actuală privind gestionarea deșeurilor” subcapitolul „4. Colectarea și

transportul deșeurilor municipale” se menționează că „în procesul de colectare și transport al deșeurilor, autoritățile au ținut cont de particularitățile reliefului prezent la nivelul județului, creând patru arii de colectare:

- *Zona Sârbi;*
- *Zona Sighetu-Marmației;*
- *Zona Moisei;*
- *Zona Târgu Lăpuș”.*

Conform precizărilor de la pag. 4 din punctul de vedere, autoritatea contractantă municipiul face parte din zona Sârbi.

La pag. 90-91 din Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în cadrul paragrafului G destinat stațiilor de transfer, se menționează că deșeurile colectate sunt transferate la 3 stații de transfer cu mențiunile că sunt construite, dar nu sunt încă în operare și că nu sunt încă puse în funcțiune la momentul elaborării prezentului plan.

Cele 3 stații de transfer sunt amplasate în localitățile Sighetu Marmației, Târgu Lăpuș și Moisei și urmează să deservească zonele 2, 3 și 4 iar destinația deșeurilor este CMID Sârbi (Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Sârbi). La pag. 91 din PJGD se menționează, printre altele, motivul pentru care nu funcționează în prezent cele 3 stații de transfer, astfel:

„În ceea ce privește stadiul actual al delegării operării stațiilor de transfer, acestea aparțin contractului de delegare încheiat cu operatorul SA, contract nr. 5184/815/06.06.2018. Motivul pentru care stațiile de transfer nu sunt în operare este legat de dependența ridicată de funcționarea depozitului conform de la Sârbi și de existența utilităților, acestea urmând a fi efectuate în cadrul aceluiași contract de lucrări, contract ce nu este încă atribuit la momentul elaborării prezentului document”.

În ceea ce privește deșeurile colectate din zona 1 – Sârbi, din care face parte și autoritatea contractantă, se menționează la pag. 91 că „*din zona 1 de colectare, deșeurile sunt transportate direct la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține 2 aspecte în soluționarea contestației care face obiectul prezentei:

- Deșeurile colectate din zona de colectare 1 (inclusiv) au prevăzută ca destinație directă Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Sârbi care nu a fost încă construit;
- Cele 3 stații de transfer existente și pentru care societatea contestatoare a primit drept de exploatare prin contractul de delegare nr. 5184/815/06.06.2018 nu sunt funcționale datorită dependenței de Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Sârbi care nu a fost încă construit.

La pag. 101-102 din PJGD se precizează că în urma închiderii depozitelor neconforme în anul 2017, au fost înființate două platforme pentru stocarea temporară a deșeurilor, pe care au fost depozitate deșuri în perioada 17.07.2017-10.02.2021 urmând ca ulterior, deșeurile respective să fie relocate pe amplasamente autorizate.

Conform mențiunilor de la pag. 102 din PJGD, în perioada 13.02.2021-15.05.2021, a fost utilizat pentru depozitare depozitul Eco Bihor iar din data 16.05.2021 depozitul conform este la Arad.

Având în vedere că din Planul Județean de Gestiune a Deșeurilor rezultă că acest județ nu deține un depozit conform autorizat pentru depozitarea deșeurilor, Consiliul reține că specificația tehnică din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire „ofertantul declarat câștigător are obligația să asigure depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile menționate în caietul de sarcini” apare ca justificată.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire nu are ca finalitate încheierea unui contract **de concesiune** în baza Legii nr. 100/2016, prin care operatorul economic să primească spre exploatare o anumită infrastructură în schimbul unei redevențe, ci are ca finalitate încheierea unui contract **de achiziție publică** de servicii, în baza Legii nr. 98/2016, prin care autoritatea contractantă urmărește să-și satisfacă necesitatea concretă constând în prestarea serviciilor enumerate la pag. 2 din caietul de sarcini și care includ atât depozitarea deșeurilor rezultate din măturarea străzilor cât și a molozului/deșeurilor voluminoase depozitate necontrolat de către populație.

Astfel, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri de atribuire include identificarea unei locații în care vor fi depozitate deșeurile rezultate din executarea contractului, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu deține un depozit conform.

Ori, din acest punct de vedere, Consiliul constată că prevederile din caietul de sarcini reflectă conținutul Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor, autoritatea contractantă aplicând în mod corespunzător prevederile art. 60 alin. (1) pct. A. lit. b) din OUG nr. 92/2021 care pun în sarcina sa obligația „urmăresc și asigură îndeplinirea prevederilor din PJGD și din programele de prevenire a generării de deșeuri”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*, deziderat care a fost respectat de către autoritatea contractantă prin faptul că aceasta a asigurat o concurență reală între operatorii economici interesați, prin menționarea în documentația de atribuire a informațiilor necesare în vederea elaborării și depunerii ofertelor care să satisfacă necesitatea sa, creând astfel premisele obținerii celei mai bune variante de prestare a serviciilor.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 prin omisiunea de a nu stabili prin documentația de atribuire locația pentru depozitarea deșeurilor deoarece, pe de o parte, astfel cum rezultă din Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor, la nivelul județului nu există niciun depozit iar eventuala impunere a unui anumit depozit de deșeuri situat în afara județului ar fi putut să conducă la restricționarea accesului anumitor operatori economici la procedura de atribuire, pe criterii geografice, în avantajul operatorilor economici situați în apropierea respectivelor depozite.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat atât prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră aceasta *„(...) are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor*

economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” sens în care a precizat în anunțul de participare care sunt cerințele, obiectul și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cât și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Lege, în mod special principiile tratamentului egal și nediscriminării motivat de faptul că a lăsat deplina libertate operatorilor economici interesați să identifice locația de depozitare și implicit să determine distanțele de transport și cuantumul costurilor generate de aceasta.

Faptul că în autorizațiile integrate de mediu ale operatorilor de depozite ecologice este prevăzută aria de deservire raportat la zona/zonele deservite, nu conduce în mod automat la concluzia ca deșeurile din județul nu ar putea fi depozitate în județele învecinate, cu respectarea principiilor autonomiei și proximității statuate la art. 25 din OUG nr. 92/2021, aspect recunoscut de contestator la pag. 5-6 din contestație.

Mai mult, din cuprinsul contestației și a Planului Județean de Gestiune a Deșeurilor, Consiliul reține că și în prezent deșeurile sunt depozitate în județe limitrofe, discrepanța dintre susținerile contestatorului și mențiunile din PJGD fiind cu privire la locația exactă în care se desfășoară în acest moment activitatea de depozitare în sensul societatea contestatoare indică depozitul din Județul iar autoritatea contractantă pe cel din Arad.

Independent de această discrepanță, experiența trecută menționată atât de contestator cât și de autoritatea contractantă, atestă faptul că deșeurile din județul și implicit din au mai fost depozitate și în trecut în alte județe, motiv pentru care susținerile contestatorului privind pretinsul refuz verbal al operatorilor depozitelor din județele limitrofe nu pot fi reținute.

În mod evident, transportul unor deșeuri voluminoase pe distanțe mari implică anumite inconveniente pentru operatorii economici care se vor regăsi în prețul ofertei însă prin modalitatea în care a elaborat documentația de atribuire, autoritatea contractantă și-a asumat obligația achitării integrale a acestor costuri, tocmai prin natura contractului care urmează a fi atribuit, acesta fiind un contract de achiziție publică în care autoritatea contractantă urmează să achite contravaloarea integrală a prestațiilor.

Potrivit art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 *„contract de achiziție publică”* este un *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”* de

unde rezultă că este un contract încheiat în formă scrisă, cu titlu oneros, cu obiect determinat, cu subiecte determinate, sinalagmatic și comutativ.

Referitor la caracterul comutativ al contractului de achiziție publică, aceasta semnifică faptul că la încheierea contractului, părțile cunosc întinderea prestațiilor la care se obligă și pot aprecia valoarea acestora ca fiind echivalentă, prestația fiecărei părți reprezentând echivalentul contraprestației celeilalte părți.

Potrivit art. 1660 c. civ prețul ofertat este ferm, determinat sau determinabil. Prețul contractului poate fi determinat cu precizie încă din etapa de semnare sau poate fi determinat pe parcursul execuției prin raportarea unor tarife/ onorarii/prețuri la cantitățile efectiv predate autorității contractante. Cu toate acestea, doar în situații de excepție părțile vor putea conveni modificări ale prețului contractului ofertat inițial, în cadrul unor mecanisme juridice precise.

Ținând cont de caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în care fiecare parte procură celeilalte un avantaj numai în schimbul unui alt avantaj echivalent, Consiliul va reține, contrar opiniei contestatorului, că scopul organizării prezentei proceduri de atribuire, constând în prestarea anumitor servicii de salubritate poate fi îndeplinit în condiții de eficiență economică și socială prin modalitatea descrisă în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind necesitatea organizării unei stații de transfer în vederea optimizării circuitului deșeurilor transportate în afara județului, Consiliul reține că potrivit Planului Județean de Gestiune a Deșeurilor aflat la dosarul cauzei, în Județul există 3 stații de transfer care însă nu pot fi utilizate pentru că depind de funcționalizarea CMID Sârbi care nu a fost încă construit.

Ori, întrucât cele 3 stații de transfer (al căror operator urmează să fie chiar societatea contestatoare) nu pot fi utilizate din motive tehnice iar Planul Județean de Gestiune a Deșeurilor nu prevede construcția altor

stații de transfer, Consiliul va reține ca neîntemeiată critica contestatorului de la pct. 30 din contestație, potrivit căreia ar fi imposibil de realizat contractul și depunerea unei oferte fără existența unei stații de transfer.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu prestează serviciile sau comercializează produsele solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor de care acesta dispune; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini