

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor sub..., formulată de &... cu sediul în....., sector..., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... de avocat „...”, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa..... emisă de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii..., a raportului procedurii..., a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- continuarea procedurii de atribuire și semnarea contractului de achiziție publică de servicii în termen de cel mult 3 zile de la comunicarea deciziei prin care a fost soluționată contestația, în temeiul art. 23 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și permisiunea ridicării de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa....., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia, oferta sa a fost declarată câștigătoare. Tot prin aceeași adresă, autoritatea contractantă și-a manifest expres acordul de a încheia contractul de achiziție publică, precizând..., că, în perioada următoare va comunica data preconizată pentru semnarea contractului.

Ulterior, la data de..., autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea..., reconfirmând faptul că urmează a fi semnat contractul de achiziție publică.

După acest moment, timp de aproximativ 3 luni, autoritatea contractantă nu a revenit cu nicio informație privind procedura de achiziție/semnarea contractului și nici nu a dat curs numeroaselor solicitări ale sale privind semnarea contractului.

Abia la data de... a avut loc o întâlnire oficială la sediul autorității contractante, în cadrul căreia societatea sa a primit asigurări că va fi semnat contractul în cel mai scurt timp.

..., a fost constatată aceeași pasivitate nejustificată a autorității contractante, societatea sa a comunicat acesteia Notificarea.... prin care solicita, din nou, semnarea contractului conform rezultatului procedurii de atribuire.

În mod surprinzător, la data de... au fost încărcate în SEAP două documente privind anularea procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii.... și raportul procedurii.....

Sintetizând cele de mai sus, în opinia sa, se poate constata că societatea sa a participat la o procedură de achiziție publică transparentă și concurențială, a fost declarată câștigătoare, i s-a comunicat faptul că va fi anunțată cu privire la data semnării contractului de achiziție și, în final, i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii pentru motive care nu țin de conduita acesteia.

2. Nelegalitatea măsurii de anulare a procedurii.

.... Motivele de fapt și temeiul de drept pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

Din cele două acte emise de autoritatea contractantă rezultă că motivele de fapt pentru anularea procedurii sunt următoarele:

a) în principal, neaprobarea bugetului până la sfârșitul lunii aprilie/începutul lunii mai 2026 (datele diferă în cele două documente);

b) în subsidiar, ca o consecință a neaprobării bugetului, reducerea substanțială a perioadei de implementare a serviciilor care, în prezent, este limitată la un interval de aproximativ 2-4 luni, din care, o parte semnificativă se suprapune cu perioade de vacanță școlară, caracterizate prin activitate redusă sau inexistentă în unitățile de învățământ, iar, în acest context, serviciile nu ar mai putea fi executate în parametri tehnici și funcționali stabiliți inițial, putând fi afectată însăși substanța obligațiilor contractuale.

Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii este art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Contestatorul arată că, pentru anularea procedurii, autoritatea contractantă își invocă, practic, propria culpă și pasivitate. Prin

amânarea nejustificată de semnare a contractului a creat circumstanțe artificiale (indicate la litera b) supra) de anulare a procedurii.

În opinia sa, acest demers al autorității contractante nu poate fi cenzurat decât prin admiterea prezentei contestații și obligarea acesteia la semnarea cu celeritate a contractului de achiziție publică.

.... Neaprobarea bugetului până la sfârșitul lunii aprilie/începutul lunii mai 2026 nu prezintă relevanță în cauză.

Aparent, autoritatea contractantă invocă aprobarea cu întârziere a bugetului de stat, în conformitate cu Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice. Într-adevăr, este de notorietate faptul că, în anul 2026, bugetul a fost adoptat cu întârziere față de alte exerciții bugetare anterioare, însă, această întârziere nu are repercusiuni față de proiectele finanțate din fonduri europene, care (în principiu) sunt multianuale (pe toată durata proiectului/contractului de finanțare).

În acest sens, arată că procedura de achiziție publică a fost derulată în cadrul Programului... de Redresare și Reziliență, pentru care... contract de finanțare multianual (aspect ce rezultă din faptul că termenul de executare a contractului era de 14 luni), valabil cel puțin până la... (aspect ce rezultă din faptul că acesta era termenul maxim pentru prestarea serviciilor).

Potrivit art. 23 alin. (1) din Ordonanța de urgență.... /... privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului.... 155/... privind unele măsuri pentru elaborarea Planului... de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, „[...] proiectele implementate în cadrul măsurilor finanțate din fonduri europene aferente PNRR sunt considerate acțiuni multianuale”.

Or, art. 2 alin. 14 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice definește creditele destinate unor acțiuni multianuale ca fiind „sume alocate unor programe, proiecte, subproiecte, obiective și altele asemenea, care se desfășoară pe o perioadă mai mare de un an și dau loc la credite de angajament și credite bugetare”.

În acest context, consideră că este limpede că autoritatea contractantă deținea fondurile necesare semnării contractului încă din..., dată la care a fost comunicat rezultatul procedurii, însă a refuzat nejustificat acest demers.

Anticipând o eventuală apărare a autorității contractante în sensul că până la sfârșitul lunii aprilie/începutul lunii mai 2026 nu ar fi avut aprobarea bugetară pentru anul în curs - în condițiile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 500/2002, potrivit căruia „În vederea realizării acțiunilor anuale și multianuale, ordonatorii de credite încheie angajamente legale, în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul

bugetar respectiv" - apreciază că aceasta este în continuare în culpă..., contractul putea fi semnat sub condiție suspensivă.

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă avea opțiunea semnării contractului sub condiție suspensivă, a înțeles să anuleze procedura, în mod nelegal, invocând pseudo-motive care nu au nicio legătură cu conduita ofertantului și care încalcă flagrant principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Această anulare nelegală produce o vătămare în patrimoniul subscrisei cel puțin sub 2 aspecte:

a) beneficiul nerealizat -... de afaceri al său pentru anul 2026 a fost elaborat cu luarea în considerare a contractului de servicii ce urma a fi semnat cu.... Or, acest contract implică un volum mare de activitate, complexitate ridicată și o echipă de implementare numeroasă, aspecte care au determinat societatea sa să nu antameze alte raporturi contractuale cu alte entități publice sau private;

b) costurile cu elaborarea ofertei - se referă aici la costurile cu forța de muncă pentru elaborarea ofertei (inclusiv răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor), respectiv salariile angajaților săi.

Concluzionând, arată că este nelegală anularea procedurii pe considerentul că bugetul a fost aprobat cu întârziere în cursul anului 2026, în condițiile în care, procedura de achiziție a fost inițiată și s-a derulat în mare parte pe parcursul anului 2025 în temeiul unei finanțări europene multianuale. Altfel spus..., în discuție este o finanțare multianuală, fondurile alocate în anul 2025 rămân valabile și în anul 2026, motiv pentru care, este nejustificat refuzul de a semna contractul imediat după atribuirea procedurii.

.... În ceea ce privește motivul secundar al anulării procedurii, indicat mai sus la pct.... lit. b), apreciază că, în prezent, autoritatea contractantă nu invocă o lipsă a fondurilor, ci se erijează în mod nepermis în atribuțiile contractantului și apreciază, în mod subiectiv, că acesta nu și le poate îndeplini în condițiile documentației de atribuire și în timpul rămas până la....

Or, în opinia sa, un astfel de raționament poate fi calificat drept un abuz în materia achizițiilor publice, deoarece, contractantul a dobândit dreptul de a semna și executa contractul de achiziție în urma unei proceduri competitive, derulată în interiorul unui cadru legal riguros.

Reducerea substanțială a perioadei efective de implementare este determinată exclusiv de pasivitatea autorității contractante care a refuzat nejustificat semnarea contractului imediat după comunicarea rezultatului procedurii din data de....

Consideră că este inacceptabilă aprecierea subiectivă a autorității contractante, potrivit căreia „serviciile nu mai pot fi executate în parametri tehnici și funcționali stabiliți inițial, fiind afectată însăși

substanța obligațiilor contractuale". În prezent, singura obligație a autorității contractante este semnarea contractului de achiziție, nicidecum evaluarea (oricum tardivă și... nepermisă și nefondată) competențelor sale în executarea contractului.

Concluzionând, consideră că este nelegală anularea procedurii pe considerentul că este posibil ca ofertantul declarat câștigător să nu aibă capacitatea de a executa contractul în termenul agreed.

3. Autoritatea contractantă și-a întemeiat măsura de anulare a procedurii, în mod vădit eronat, pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractanta are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Autoritatea contractantă a afirmat că „această situație se circumscrie noțiunii de imposibilitate obiectivă de executare a contractului, determinată de împrejurări independente de voința autorității contractante, respectiv lipsa creditelor bugetare aprobate și reducerea semnificativă a perioadei de implementare".

Califică drept inadmisibilă imposibilitatea obiectivă de executare a contractului clamată de autoritatea contractantă, în contextul în care există fonduri, mai este timp suficient până la încetarea proiectului și, nu în ultimul rând, contractantul a solicitat în repetate rânduri, începând cu..., semnarea contractului.

Împrejurările invocate de autoritatea contractantă nu sunt nici pe departe independente de voința acesteia. Ba, dimpotrivă, tocmai atitudinea pasivă a autorității contractante a condus la situația actuală, care însă, nu este de natură a obliga la anularea procedurii, ci mai degrabă la urgentarea semnării și executării contractului.

De asemenea, arată că tot autoritatea contractantă a calificat aceste împrejurări ca fiind circumstanțe excepționale, externe și imprevizibile.

Având în vedere faptul că perioada cuprinsă între inițierea procedurii de achiziție și finalizarea proiectului era egală cu termenul pentru executarea contractului, respectiv 14 luni, se pune, în mod evident, întrebarea care este împrejurarea excepțională, externă și imprevizibilă care determină anularea procedurii după desemnarea câștigătorului?

Autoritatea contractantă a cunoscut, de la bun început, faptul că, serviciile pot fi prestate într-un termen mult mai scurt decât cele 14 luni indicate inițial în documentația de atribuire. Din cele 14 luni aferente executării contractului (este important de precizat faptul că tot 14 luni sunt între momentul inițierii procedurii de achiziție și finalul proiectului, respectiv...), autoritatea contractantă a alocat 7 luni evaluării celor două oferte, iar 3 luni (februarie-aprilie 2026) a refuzat nejustificat semnarea contractului.

Mai mult, consideră că nici aprobarea cu întârziere a bugetului nu poate constitui o astfel de împrejurare..., bugetul pentru proiectul PNRR/PNRRAS era multianual, iar contractul putea fi semnat cu clauză suspensivă.

În ceea ce privește principiul bunei administrări, menționat în raportul privind anularea procedurii, apreciază că acesta este subordonat principiului asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, deoarece, procedura de achiziție a fost derulată în temeiul Legii.... 98/... și este guvernată de rigorile acesteia.

Toate împrejurările invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii constituie, de fapt, circumstanțe artificiale create chiar de aceasta pentru anularea procedurii. Or, în conformitate cu art. 224 alin. 1 lit. k) din Legea nr. 98/2016, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire constituie contravenție sau infracțiune, după caz.

În măsura în care autoritatea contractantă ar da dovadă de bună-credință, consideră că ar trebui ca, imediat după primirea prezentei contestații, să revoce măsura anulării procedurii și să semneze contractul de achiziție..., încă este timp suficient pentru executarea acestuia.

4.... în cauze similare: Decizia...24/C11/... din..., Decizia.... 359/C5/75/..., Decizia fără număr disponibilă în BO2016_111.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile legale menționate în cuprinsul acesteia.

Își rezervă dreptul de a preciza/completa prezenta contestație în funcție de punctul de vedere pe care autoritatea contractantă îl va formula și în funcție de înscrisurile din dosarul achiziției, după studierea acestuia la sediul Consiliului.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN108...83/...68] Contestatie plus inscristuri.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa....., înregistrată la... sub.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând:

1. respingerea, ca inadmisibile, a susținerilor privitoare la pretinsa vătămare patrimonială (beneficiul nerealizat);

2. respingerea, ca nefondată, a contestației formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii.... și a raportului procedurii.... menținerea ca legală și temeinică a măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

I. Invocă excepția necompetenței materiale a... și inadmisibilitatea susținerilor reclamantei în ceea ce privește analizarea pretinsei vătămări a patrimoniului, a prejudiciilor și a „beneficiului nerealizat”.

Contestatoarea invocă o vătămare adusă patrimoniului său constând în „beneficiul nerealizat” prin raportare la un plan de afaceri intern pe anul 2026. Autoritatea solicită... să respingă ca inadmisibile toate susținerile și criticile reclamantei privitoare la pretinsa vătămare a patrimoniului său (... de afaceri pe anul 2026, beneficiul nerealizat).

Potrivit normelor imperative din Legea nr. 101/2016... are competența exclusivă de a verifica legalitatea actelor autorității contractante și dispunerea de măsuri de remediere (anulare act, obligare la emitere act).

Potrivit art. 53 din Legea nr. 101/2016, acțiunile în despăgubire pentru repararea prejudiciilor materiale sunt de competența exclusivă a instanțelor de judecată (Tribunalul - Secția de... și Fiscal). Evaluarea prejudiciilor și acordarea de despăgubiri materiale (lucrum cessans) excedează cadrului legal al remediilor administrative, fiind, conform art. 53 din Legea nr. 101/2016, de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

Prin urmare, consideră că invocarea unor argumente pur patrimoniale și speculative în fața... este complet irelevantă și excede obiectului prezentei cauze.

În opinia sa, este profund abuzivă pretenția reclamantei de a obține semnarea contractului sau despăgubiri pentru un plan de afaceri (anul 2026) fundamentat pe o premisă falsă. Reclamanta știa (sau trebuia să știe) că activitățile nu pot fi realizate în perioada vacanței de vară, când directorul și profesorii sunt în concediu de odihnă, la aceeași scară și complexitate.

Invocarea unui prejudiciu derivat dintr-un contract care a devenit imposibil de executat faptic reprezintă o încercare de îmbogățire fără justă cauză pe seama bugetului de stat, profitul solicitat neavând un caracter cert, ci unul pur speculativ.

II. Pe fondul cauzei.

1. Legalitatea și temeinicia măsurii de anulare în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de..., a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect prestarea de „Servicii de expertiză educațională și sprijin pentru unitățile

de învățământ care implementează granturi finanțate prin proiectul... pentru... a II-a -...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare.....

La această procedură au participat și au depus ofertă un număr de doi operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul listei cu participanți, postată în SEAP și, anume: Asocierea... (lider asociere) și -și &....

În perioada... a avut loc evaluarea ofertelor, rezultatul fiind comunicat ofertantului declarat câștigător - &... - prin adresa.....

Autoritatea precizează că, la acest moment, încheierea contractului de servicii de expertiză educațională și de sprijin nu mai este justificată din perspectiva utilității concrete și a finalității activităților ce urmau a fi prestate de specialiștii facilitatori, raportat la stadiul actual de implementare a proiectelor finanțate prin PNRAS - Runda a II-a -....

Astfel, conform Referatului de necesitate și documentației de atribuire, serviciile de facilitare au fost concepute ca un mecanism continuu și integrat de sprijin pentru cele 145 de unități de învățământ beneficiare, din care 4 sunt deja reziliate, pe întreaga durată de implementare a granturilor, având ca scop creșterea capacității administrative, tehnice și pedagogice a acestora.

În concret, susține că facilitatorii urmau să desfășoare activități complexe și recurente, care presupuneau o intervenție sistematică și de durată în implementarea proiectelor, respectiv:

- instruirea echipelor de management ale școlilor privind implementarea granturilor, regulile financiare și procedurile de achiziții;
- sprijinirea beneficiarilor în elaborarea și revizuirea documentelor tehnice și financiare, a planurilor de achiziții, graficelor de activități și documentelor justificative;
- consilierea privind eligibilitatea cheltuielilor și conformitatea implementării;
- monitorizarea implementării activităților pedagogice și formularea de măsuri de remediere;
- efectuarea de vizite lunare în unitățile de învățământ și acordarea de asistență permanentă prin mijloace de comunicare la distanță;
- elaborarea de rapoarte lunare și trimestriale privind progresul proiectelor și activitatea de facilitare;
- identificarea deficiențelor și urmărirea implementării măsurilor corective.

Documentația achiziției prevedea, de asemenea, constituirea unei structuri ample de implementare, formată din aproximativ 25-30 de specialiști facilitatori și o echipă centrală de coordonare alcătuită din manager de proiect și coordonatori, cu atribuții de monitorizare permanentă, backstopping tehnic și evaluare a activității facilitatorilor.

Or, toate aceste activități au fost concepute pentru a fi desfășurate gradual, pe termen mediu și lung, presupunând monitorizare continuă, interacțiune repetată cu beneficiarii, acumularea progresivă a rezultatelor și posibilitatea remedierii în timp a deficiențelor constatate. Natura serviciilor presupunea existența unei perioade suficiente și previzibile de implementare, astfel încât sprijinul acordat să producă efectele urmărite prin contract.

Autoritatea susține că, în prezent însă, granturile finanțate în cadrul PNRAS - Runda a II-a -... sunt implementate într-o proporție de peste 90%, majoritatea activităților administrative, financiare, tehnice și pedagogice fiind deja realizate sau aflându-se într-un stadiu avansat de finalizare. În consecință, activitățile principale pentru care a fost justificată inițial necesitatea facilitatorilor și-au pierdut relevanța practică... sprijinul vizat privea fazele de organizare, consolidare și monitorizare continuă a implementării proiectelor, etape deja depășite în mare parte.

Precizează faptul că, în esență, aceste servicii de expertiză educațională și sprijin, ar fi trebuit să intervină pe două direcții:

a) sprijin în implementarea granturilor (contracte de finanțare semnate de către unitatea de învățământ cu autoritatea finanțatoare; valoarea contractelor este dată de.... de elevi înmatriculați *1500euro/elev). Conform contractelor de finanțare, perioada de implementare a granturilor este cuprinsă în intervalul iulie 2024-....

b) sprijin în organizarea activităților extrașcolare cu elevii școlii.

..., arată că perioada rămasă până la termenul-limită de eligibilitate și implementare a PNRR -... - este insuficientă pentru mobilizarea efectivă a întregii structuri contractuale avute în vedere inițial. Astfel, recrutarea și organizarea echipei de facilitatori, instruirea acesteia, repartizarea pe unități școlare, organizarea vizitelor periodice, colectarea feedback-ului, elaborarea rapoartelor lunare și trimestriale și implementarea mecanismelor de monitorizare nu mai pot fi realizate în parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

În aceste condiții, consideră că serviciile de facilitare nu își mai pot atinge scopul pentru care au fost concepute, iar transformarea acestora într-o intervenție punctuală și limitată temporal ar echivala cu o modificare substanțială a obiectului și finalității contractului, incompatibilă cu dispozițiile art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, continuarea procedurii și încheierea contractului în condițiile actuale ar conduce la angajarea unor cheltuieli publice fără posibilitatea rezonabilă de a obține rezultatele și indicatorii avuți în vedere la momentul inițierii achiziției, ceea ce contravine principiilor proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice și bunei gestiuni financiare prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În mod concret, la momentul actual, utilitatea efectivă a activității facilitatorilor este semnificativ diminuată și prin raportare la situația reală a implementării granturilor. Astfel, contractele de finanțare aferente majorității proiectelor încetează la data de..., iar doar un număr de 44 de unități de învățământ au anunțat până în prezent intenția de a solicita prelungirea..., fără ca această prelungire să fie certă sau aprobată în mod definitiv. În plus, perioada rămasă coincide cu vacanța de vară, în care activitatea unităților de învățământ este redusă semnificativ, iar majoritatea activităților pedagogice, administrative și de management de proiect prevăzute inițial în granturi sunt deja finalizate. În aceste condiții, foarte puține proiecte ar mai avea activități efectiv în derulare, acestea fiind limitate, în principal, la activități punctuale specifice perioadei de vacanță.

Prin urmare, activitățile recurente și de amploare prevăzute pentru specialiștii facilitatori, precum monitorizarea continuă, vizitele lunare, sprijinul pentru implementarea activităților pedagogice, elaborarea și revizuirea documentelor de implementare sau acordarea suportului constant pentru achiziții și raportare, nu ar mai avea un obiect real și efectiv, asupra căruia să se exercite, ceea ce confirmă lipsa de oportunitate și de necesitate actuală a contractului.

Astfel că, în opinia sa măsura anulării procedurii a fost dispusă în mod riguros legal, fundamentată pe o imposibilitate obiectivă de încheiere și executare a contractului de achiziție publică. Atât timp cât autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea legală și factuală de a finaliza procedura prin semnarea acordului, actul de anulare este unul legitim. Prin urmare, conduita autorității nu întrunește elementele răspunderii civile delictuale (fapta ilicită și culpa), deoarece măsura a fost impusă de circumstanțe obiective, iar nu de o conduită arbitrară.

Decizia de anulare a raportului procedurii nu reprezintă un act arbitrar, ci o măsură de ultim resort impusă de o stare de fapt sau de drept care împiedică încheierea valabilă a contractului. Obligația de a semna contractul nu poate fi privită în mod absolut. Dacă pe parcursul procedurii au intervenit elemente care fac imposibilă asumarea angajamentului bugetar sau executarea prestațiilor, autoritatea are obligația legală de a sista procedura pentru a proteja banul public.

- Referitor la susținerea contestatorului cu privire la reducerea perioadei de implementare a serviciilor precizează următoarele:

Obiectul procedurii de atribuire constă în „...” (proiectul PNRAS -...). Procedura de achiziție publică a fost proiectată și dimensionată inițial pentru o perioadă de implementare a serviciilor de 14 luni (conform graficelor inițiale).

Ca urmare a duratei procesului de evaluare și a vicisitudinilor calendaristice, autoritatea susține că intervalul de timp rămas la dispoziție, de la momentul primirii filei de buget pe anul 2026 (...) s-a

comprimat în mod critic la doar 3 luni (până la termenul limită din 31 august).

..., specificul activităților ce formează obiectul contractului vizează, în mod direct, sistemul de învățământ (elevi, cadre didactice, unități școlare), executarea acestor activități în intervalul rămas (iunie - august) este obiectiv imposibilă din cauza vacanței de vară, perioadă în care activitatea în... este redusă, iar grupul țintă (elevi, cadre didactice) este indisponibil.

Reducerea perioadei de implementare de la 14 luni la doar 3 luni, suprapusă peste vacanța de vară (când activitățile specifice nu pot fi fizic realizate în...), în opinia sa reprezintă o modificare substanțială a condițiilor contractuale.

Din punct de vedere legal, autoritatea nu poate semna un contract care este imposibil de executat din punct de vedere tehnic și temporal, deoarece, s-ar încălca principiul eficienței utilizării fondurilor publice și s-ar semna un act juridic lovit de nulitate pentru obiect imposibil (art. 1226...).

- Pe de altă parte, termenul limită stabilit prin PNRR (31 August) are un caracterul imperativ.

Sursa de finanțare a contractului o reprezintă... de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta 15 - Educație. Fondurile europene alocate prin Mecanismul de Redresare și Reziliență sunt supuse unor reguli de eligibilitate de strictă interpretare, precum și unui mecanism financiar guvernat de reguli europene și naționale stricte, cu termene de implementare imperative și de strictă decădere. Conform cadrului juridic de punere în aplicare a PNRR, data de 31 august reprezintă termenul limită absolut și final pentru eligibilitatea activităților și a cheltuielilor.

Orice prelungire a contractului dincolo de această dată este juridic imposibilă, iar, nerespectarea termenului atrage pierderea integrală a finanțării europene și corecții financiare severe pentru statul român.

Data de... reprezintă termenul-limită absolut de închidere a programului. Orice activitate nerealizată sau decontată după această dată este neeligibilă, generând un risc major de corecții financiare pentru bugetul de stat.

..., autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a angaja fonduri publice din bugetul de stat pentru a acoperi cheltuieli devenite neeligibile în cadrul PNRR din cauza, exclusiv, a scurgerii timpului în procedurile de contestare, semnarea unui contract în aceste condiții ar fi însemnat asumarea unui angajament bugetar fără o sursă de finanțare reală și legală pentru perioada ce ar fi depășit acest termen.

2. Referitor la capătul de cerere privind „OBLIGAREA LA SEMNAREA CONTRACTULUI”, solicită respingerea acestuia, ca inadmisibil, pentru următoarele considerente:

Semnarea unui contract de achiziție publică nu este un act automat, ci, este condiționată de întrunirea tuturor premiselor legale și

factuale. Atât timp cât autoritatea a constatat imposibilitatea încheierii contractului (fapt ce a atras anularea procedurii), Consiliul nu se poate substitui voinței autorității contractante pentru a impune un contract ce nu poate fi executat.

Reclamantul solicită obligarea Ministerului la semnarea unui contract a cărui finanțare PNRR încetează de drept la 31 august. Obligarea autorității la un asemenea act ar echivala cu încălcarea normelor de disciplină financiară publică.

Contrar susținerilor contestatorului, împrejurările nu sunt imputabile autorității, întârzierea în aprobarea creditelor bugetare până în luna mai fiind un element macrobugetar extern și imprevizibil. Obligația de anulare a procedurii devine astfel un act administrativ corect, menit să protejeze fondurile europene și naționale de o utilizare inefficientă.

Deși proiectele finanțate prin PNRR au caracter multianual, această împrejurare nu exonerează autoritatea contractantă de obligația respectării regulilor imperative privind angajarea cheltuielilor publice, astfel cum acestea sunt reglementate de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Caracterul multianual al finanțării nu echivalează cu existența automată și necondiționată a fondurilor disponibile pentru angajarea cheltuielilor în orice moment al derulării proiectului. Creditele bugetare și creditele de angajament trebuie aprobate anual, în condițiile legii bugetare, iar utilizarea fondurilor publice în lipsa unei asemenea aprobări ar fi contrară principiului legalității cheltuirii banului public.

3. Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la pretinsul prejudiciu constând în „costurile cu elaborarea ofertei”.

Autoritatea solicită Consiliului să înlăture, ca vădit nefondate, susținerile contestatorului privitoare la suportarea, de către autoritate, a costurilor cu forța de muncă și salariile personalului propriu alocate pentru elaborarea ofertei pentru următoarele considerente:

a) În materia achizițiilor publice, toate cheltuielile efectuate de un operator economic pentru pregătirea, redactarea și depunerea ofertei (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) reprezintă investiții financiare făcute pe propriul risc. Nicio dispoziție legală din Legea nr. 98/2016 sau Legea nr. 101/2016 nu garantează unui participant - fie el și declarat câștigător în mod provizoriu - decontarea cheltuielilor logistice sau salariale în ipoteza în care procedura este anulată în condițiile legii;

b) Absența caracterului extraordinar al costurilor: Salariile angajaților contestatorului sunt costuri fixe de funcționare ale societății, care ar fi fost oricum achitate de către societate în baza contractelor individuale de muncă, indiferent de participarea sau nu la această procedură. Contestatorul încearcă în mod artificial să transfere cheltuielile curente de funcționare ale aparatului său administrativ în sarcina autorității contractante.

c) Reiterează faptul că reținerea unei culpe procesuale sau delictuale care să atragă plata acestor sume excedează competenței administrative a....

4. Cu privire la... și a jurisprudenței invocate de contestator.

Autoritatea arată că pretinsa practică judiciară invocată de contestator în cuprinsul contestației vizează situații de fapt complet diferite de speța pendinte, fiind inaplicabile în cauză.

5. Referitor la susținerile contestatorului privind posibilitatea semnării contractului sub condiție suspensivă.

Contestatorul susține, în mod eronat, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să semneze contractul sub condiție suspensivă până la aprobarea bugetului, considerând neaprobarea acestuia drept un „pseudo-motiv”. Această teză juridică, în opinia sa, este profund greșită și inaplicabilă, în speță, din următoarele considerente:

a) Condiția suspensivă nu înlătură curgerea ireversibilă a timpului fizic de implementare;

b) Incompatibilitatea condiției suspensive cu disciplina financiară a proiectelor PNRR;

c) Condiția suspensivă presupune un eveniment viitor și incert, nu bloc... structural al obiectului.

Conform regulilor de drept comun, condiția suspensivă trebuie să vizeze un eveniment viitor și incert. În speța de față, însăși substanța contractului (expertiza educațională acordată în... pe parcursul anului) devenise deja cert imposibil de realizat în parametrii aprobați. O autoritate publică nu poate folosi artificul condiției suspensive pentru a perfecta un contract despre care știe cu certitudine, la data semnării, că a suferit o modificare substanțială a elementelor sale esențiale (raportul preț/ durată/volum).

În concluzie, pentru motivele de fapt și de drept expuse mai sus, solicită să se constate că actele autorității contractante sunt legale și temeinice și solicită Consiliului:

- să constate inadmisibilitatea capetelor de cerere/susținerilor privind prejudiciile materiale și beneficiul nerealizat;

- pe fond, să constate că decizia de anulare a procedurii a fost luată în deplină concordanță cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- să respingă contestația în totalitate ca nefondată.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii.... 98/..., Legii.... 101/... și ale OUG nr. 124/2021.

Prin adresa înregistrată la... sub...., contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul răspunde punctual susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, precizând că își menține toate criticile din contestație, motiv pentru care, solicită admiterea contestației, astfel cum

a fost aceasta formulată. Acesta nu va fi redat aici, dar, va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa..... Consiliul a invitat contestatorul la sediul... în data de..., în vederea studierii dosarului cauzei.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la..., contestatorul transmite Concluzii scrise ce au fost înregistrate sub.... /....

1. Aspecte generale

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției s-a confirmat tergiversarea nejustificată a întregii proceduri de atribuire, rezultând din evaluarea mult prea îndelungată a ofertelor și amânarea intenționată a semnării contractului în scopul creării circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii.

Toate aceste aspecte au fost deja analizate și demontate argumentat juridic prin contestația introductivă și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, motiv pentru care nu va reveni asupra lor.

Totuși, susține că un aspect de noutate și de o deosebită importanță îl constituie... de necesitate care a stat la baza procedurii contestate, deoarece acesta relevă intenția reală a autorității contractante cu privire la termenul de execuție a contractului.

... de necesitate rezultă că termenul de execuție a contractului este, în mod corect (logic și legal), de la data semnării contractului până la..., iar, nu de la data inițierii procedurii în SEAP până la... astfel cum, eronat, susține autoritatea contractantă.

2. Termenul de execuție a contractului indicat în... de necesitate - element de noutate în prezenta cauză.

Termenul de execuție a contractului este, practic, motivul de anulare a procedurii invocat de autoritatea contractantă (profund nejustificat, în opinia sa, astfel cum a detaliat în contestație și răspunsul la punctul de vedere).

Într-adevăr, arată că termenul mic de execuție a contractului este impus de termenul limită al programului de finanțare, respectiv..., însă a fost afectat de conduita imputabilă autorității contractante care a tergiversat în mod nepermis evaluarea ofertelor și semnarea contractului.

Termenul de execuție a fost încă de la bun început un factor important în această procedură, aspect ce rezultă din faptul că autoritatea contractantă a rezervat acestuia o rubrică specifică în cadrul Referatului de necesitate, intitulată „Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor”.

Astfel, la fila 18... de necesitate (Scan 1 din stick-ul depus de autoritatea contractantă) se prevede faptul că „Perioada de derulare a Programului... pentru... a II-a -..., va trebui finalizat până cel târziu la.... În această situație ca dată de început privind prestarea serviciilor de

expertiză educațională și de sprijin, va fi data la care contractul de prestare de servicii va intra în vigoare".

Această afirmație (logică, de altfel) cuprinsă într-un document care a stat la baza inițierii procedurii de achiziție (deci care denotă intenția reală a beneficiarului) este în vădită contradicție cu susținerile pro causa (menite să justifice abuzul comis prin anularea procedurii) ale autorității contractante potrivit cărora Prestatorul avea inițial un termen de 14 luni pentru executarea contractului.

... de necesitate rezultă, fără echivoc, faptul că Prestatorul urma să își onoreze obligațiile contractuale începând cu data semnării contractului și până la data de..., nicidecum, într-un termen de 14 luni, astfel cum, eronat, susține autoritatea contractantă.

Or, data semnării contractului a depins exclusiv de voința unilaterală a autorității contractante. În primul rând, dacă evaluarea ofertelor s-ar fi realizat conform estimării inițiale, contractul putea fi semnat în cursul anului 2025. În al doilea rând, dacă autoritatea contractantă își respecta obligațiile legale, contractul putea fi semnat spre finalul lunii februarie 2026, după împlinirea termenului de așteptare de 11 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, consideră că este profund viciat întregul raționament al autorității contractante de anulare a procedurii pe considerentul că Prestatorul nu mai are timp suficient pentru executarea contractului.

O astfel de apreciere subiectivă, abuzivă și nejustificată este, de asemenea, în vădită contradicție cu întregul parcurs al său, care a precizat în mod expres și în nenumărate rânduri faptul că poate executa contractul în conformitate cu prevederile caietului de sarcini chiar și în contextul actual.

3. Alte instituții publice demarează chiar și în prezent proceduri de achiziție având ca sursă de finanțare... de Redresare și Reziliență (PNRR), deși, acesta încetează la data de....

A se vedea în acest sens, strict cu titlu de exemplu, enumerarea nefiind exhaustivă:

a) procedură de achiziție inițiată de... - https://dgpi.ro/web/achizitii_publice/cursuri-specifice-administratorilor-de-sisteme-informatic-5-loturi-in-cadrul-proiectului-sistem-de-alerta-timpurie-sat-finantat-prin-...-n;

b) procedură de achiziție inițiată de de Vest din Timișoara la data de... pentru furnizare echipamente IT și pentru comunicații, periferice IT, echipamente audio-video-<https://e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/...?utm;>

Această abordare diametral opusă de către... instituții publice denotă încă o dată faptul că decizia ministerului de anulare a procedurii constituie un veritabil abuz de drept care nu poate fi altfel

sanționat decât prin admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

4. Lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la întrebările de la punctul... din Răspuns la Punctul de vedere echivalează cu o acceptare/asumare a criticilor sale.

În opinia sa, toate acțiunile autorității contractante anterior anulării procedurii sunt incompatibile cu imposibilitatea obiectivă de încheiere și executare a contractului clamată de aceasta. Toate actele autorității contractante par să fi fost special întreprinse în scopul creării circumstanțelor artificiale de anulare a procedurii.

Tocmai de aceea, consideră că autoritatea contractantă a evitat să răspundă întrebărilor sale de la pct.... din Răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

«În contextul în care a invocat o imposibilitate obiectivă de încheiere și executare a contractului (deci un impediment de nedepășit), solicităm Autorității contractante să justifice, în scris, argumentat juridic, următoarele demersuri:

a) de ce a întocmit Raportul procedurii la data de..., prin care oferta subscrisei a fost desemnată câștigătoare? De ce nu a anulat procedura înainte ca oferta subscrisei să fie declarată câștigătoare?

b) de ce a transmis subscrisei, la data..., comunicarea privind rezultatul procedurii prin care și-a manifestat expres acordul de a încheia contractul de achiziție publică, precizând... că în perioada următoare va comunica data preconizată pentru semnarea contractului? De ce nu a anulat procedura înainte de a transmite această comunicare?

c) la data de..., cu foarte puțin timp înainte de anularea procedurii, Autoritatea contractantă a transmis subscrisei un e-mail cu următorul conținut "Va transmit atașat draftul de contract (este cel ce l-am transmis la juridic), cu mențiunea că săptămâna viitoare vom începe să aplicăm pe contract semnăturile persoanelor cu atribuții în acest sens. Când se va finaliza semnarea contractului la sediul MEC, vă voi trimite urgent de veste". De ce la data de... subscrisea a fost informată cu privire la semnarea contractului, iar la data de... a primit comunicarea privind anularea procedurii, în condițiile în care în acest interval de timp nu a intervenit niciun element concret care să determine imposibilitatea de semnare a contractului?»

În opinia sa, refuzul de a răspunde acestor întrebări - care pot fi asociate unui interogatoriu în accepțiunea Codului de procedură civilă - trebuie calificat drept o recunoaștere a criticilor sale, aplicând prin analogie art. 358 teza I C.pr.civ., potrivit căruia „Dacă partea, fără motive temeinice, refuză să răspundă la interogatoriu sau nu se înfățișează, instanța poate socoti aceste împrejurări ca o mărturisire deplină ori numai ca un început de dovadă în folosul aceleia care a propus interogatoriul".

Pentru toate considerentele de mai sus, precum și pentru cele invocate pe larg în contestație și în Răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante și având în vedere faptul că i) societatea sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție, ii) Autoritatea contractantă a informat societatea sa de două ori cu privire la faptul că va fi semnat contractul de achiziție și iii) în final, procedura a fost anulată în mod surprinzător fără a fi îndeplinite condițiile art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, consideră că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În final, fără a relua susținerile din contestația introductivă și Răspunsul la Punctul de vedere al autorității contractante, precizează că își menține toate criticile prezentate în aceste documente.

Prin adresa înregistrată la... sub...., contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv, factura.... BS0290 din... pentru suma de... reprezentând onorariu avocat și dovada achitării sumei prin... Amsterdam -....

Prin corespondența înregistrată la... sub.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe DVD.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub.... /..., &... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Având a se pronunța, conform prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate, asupra excepției necompetenței materiale a... și inadmisibilității susținerilor privind analiza pretensei vătămări a patrimoniului, a prejudiciilor și a beneficiului nerealizat de contestator, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a respinge aceste excepții, ca neîntemeiate, având în vedere considerațiile care urmează:

Astfel, Consiliul este competent material în soluționarea prezentei cauze în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...]”*

De asemenea, potrivit art.12 din Legea nr.101/2016, Consiliul este competent de a soluționa contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, sens în care se reține că &... contestă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire înainte de semnarea contractului de achiziție.

Prin urmare, obiectul contestației formulate nu are caracterul unei acțiuni în pretenții pentru repararea daunelor suferite de contestator prin măsura anulării, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, invocarea vătămării sau unui presupus prejudiciu având scopul de a demonstra existența condiției premisă pentru promovarea unei contestații, respectiv, a interesului, pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căroră, sintagma „...” este definită ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „ipso facto”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că, &... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind că, pe parcursul procedurii au intervenit elemente care fac imposibilă asumarea angajamentului bugetar sau executarea prestațiilor.

În acest sens, se reține că, autoritatea contractantă a invocat în cadrul adresei de comunicare rezultat..., neaprobarea bugetului până la sfârșitul lunii aprilie 2026, fiind astfel, în imposibilitatea de a angaja cheltuieli și, implicit, de a finaliza procedura prin încheierea contractului în timp util. Această situație a condus la reducerea substanțială a perioadei de implementare a serviciilor care, în prezent, este limitată la un interval de aproximativ 2-4 luni, din care, o parte semnificativă se suprapune cu perioade de vacanță școlare, caracterizate prin activitate

redușă sau inexistentă în unitățile de învățământ, iar, în acest context, serviciile nu ar mai putea fi executate în parametri tehnici și funcționali stabiliți inițial, putând fi afectată însăși substanța obligațiilor contractuale.

Se reține, de asemenea, în justificarea anulării procedurii (conform punctului de vedere la contestație) faptul că, urmare a duratei procesului de evaluare și a constrângerilor calendaristice, intervalul de timp rămas la dispoziție, de la momentul primirii filei de buget pe anul 2026 (...), s-a comprimat în mod critic la doar 3 luni (până la termenul limită din 31 august)...., specificul activităților ce formează obiectul contractului vizează în mod direct sistemul de învățământ (elevi, cadre didactice, unități școlare), executarea acestor activități în intervalul rămas (iunie - august) este obiectiv imposibilă din cauza vacanței de vară, perioadă în care activitatea în... este redusă, iar grupul țintă (elevi, cadre didactice) este indisponibil. În cele trei luni rămase, publicul țintă (beneficiarii direcți ai proiectului) este indisponibil, cursurile sunt suspendate, iar infrastructura școlară nu poate fi mobilizată pentru implementarea activităților contractuale; prin urmare, contractul ar fi lipsit de substanță și inaplicabil, pentru apariția acestei structuri temporale obiective.

Consiliul va reține, în soluționare, circumstanțele factuale prezentate de autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare rezultat și punctului de vedere transmis Consiliului, care impun anularea licitației, fundamentată, în drept, pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”*

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul... prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea, regăsindu-se situația imposibilității încheierii contractului.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea regăsindu-se opțiunea anulării urmare a imposibilității încheierii contractului.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire „(..) *dacă este imposibilă încheierea contractului*” trebuie interpretată în contextul în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care este aplicabilă în speța dedusă soluționării, deoarece, aprobarea cu întârziere a bugetului pe anul 2026, face executarea acestor activități în intervalul rămas (iunie - august) un obiectiv imposibil de realizat, din cauza vacanței de vară, perioadă în care activitatea în... este redusă, grupul țintă (elevi, cadre didactice) este indisponibil, cursurile sunt suspendate, iar infrastructura școlară nu poate fi mobilizată pentru implementarea activităților contractuale; prin urmare, contractul ar fi lipsit de substanță și inaplicabil, pentru apariția acestei structuri temporale obiective care nu era previzibilă la data inițierii procedurii de atribuire.

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea contestatorului, conform căreia, autoritatea contractantă avea posibilitatea încheierii contractului sub condiție suspensivă, deoarece, prevederile legale aplicabile, respectiv art.12 din OUG nr. 40/2015, permit lansarea procedurilor de achiziție publică cu clauză suspensivă, însă, acestea nu reprezintă aspecte de legalitate, care să poată face obiectul controlului...u al instanțelor, ci, reprezintă aspecte de oportunitate situate în marja de apreciere a autorității contractante, aspect care rezultă din utilizarea repetată a sintagmei: „...”, *neavând deci caracter imperativ, ci de opțiune, **autoritatea contractantă având libertatea de a decide în*** mod autonom pe baza asumării răspunderii, dacă este oportună încheierea contractului sub condiție suspensivă, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare. Mai mult, prevederea legală anterior menționată se referă la organizarea procedurii cu clauza suspensivă, nu la semnarea contractului care să conțină o astfel de clauză, iar, contestatorul nu a administrat nicio probă din care să rezulte alte prevederi legale care să permită acest lucru.

Având în vedere faptul că, aprobarea cu întârziere a bugetului pe anul 2026 a generat imposibilitatea calendaristică de finalizare a acestor activități, nu s-ar mai putea atinge scopul și obiectivul urmărit la inițierea prezentei proceduri, autoritatea contractantă neputând fi obligată la atribuirea și semnarea unui contract a cărei execuție nu poate fi finalizată până la 31 august și care, după această dată, nu are

asigurată finanțarea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că organizatoarea procedurii a procedat, în mod legal și temeinic, la anularea licitației, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului... de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de &... în contradictoriu cu... decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de &... în contradictoriu cu... autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douzecișiunu) pagini