CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestaț,iilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva deciziei nr. 670831/11/1/2/SAP/BRM emisă în cadrul lotul 1 – hârtie albă, format A4, pentru fotocopiatoare, de către ....., cu sediul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, pe loturi, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă decizia nr. 670831/11/1/2/SAP/BRM, emisă în cadrul lotului 1 – hârtie albă, format A4, pentru fotocopiatoare, de către ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, considerând-o nelegală.

Contestatoarea susține că, în data de 04.07..... a participat la procedura de achiziție din speță, la toate cele 3 loturi, depunând documentele solicitate, iar în ceea ce privește lotul 1 – hârtie albă, format A4, pentru fotocopiatoare, pe parcursul evaluării ofertelor, a

primit solicitări de clarificare, respectiv, în data de 21.07....., prin adresa nr. 670831/8/1/4/SAP/BRM, la punctul 8 autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea fișei tehnice pentru produsul ofertat, "care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului ofertat".

Contestatoarea menționează că această solicitare a considerat-o *absolut inutilă* deoarece în cadrul ofertei tehnice depuse a prezentat caracteristicele tehnice ale produsului prin documentul raport de încercări emis de un laborator independent nr. 26/25.03.2016, emis de CEPROHART SA, raport care arăta clar și cu exactitate toate caracteristicile tehnice ale produsului.

De asemenea, contestatoarea susține că, în data de 03.08....., prin adresa nr. 670831/9/1/4/SAP/BRM, la punctul 1, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea neconcordanței dintre datele din fișa tehnică și oferta tehnică depusă, iar prin răspunsul său a clarificat faptul că fișa tehnică este una pur informativă, cu intervale minime-maxime aproximative, că oferta tehnică a fost întocmită pe baza raportului de încercări emis de laboratorul CEPROHART și că în acest raport de încercări sunt precizate cu exactitate valorile indicatorilor tehnici solicitați.

Contestatoarea precizează că, în urma celor 2 cereri de clarificări și a răspunsurilor sale, deși autoritatea contractantă a avut datele și documentele necesare ca să evalueze cu exactitate din punct de vedere tehnic oferta sa, a decis să ignore raportul de încercări emis de laboratorul CEPROHART și să declare oferta sa neconformă.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 70 pct. 1, lit. d) și art. 154 pct. 6 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 681533/SAP/BRM/12.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38344/12.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, apreciind demersul nefondat şi fără susținere în drept.

Autoritatea contractantă apreciază că acest document nu întrunește elementele contestației, așa cum acestea sunt definite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că operatorul economic nu a precizat în conținutul contestației următoarele elemente: persoanele care îl reprezintă și în ce calitate, sediul autorității contractante, semnătura contestatoarei, prin reprezentantul persoanei juridice.

Cu privire la motivele de fapt care au stat la baza formulării contestației, respectiv solicitarea autorității contractante de a prezenta fișa tehnică care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, solicitare pe care a considerat-o inutilă deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse pentru lotul nr. 1 al procedurii de atribuire, a prezentat caracteristicile tehnice ale produsului prin Raport de încercări nr. 26/25.03.2016, emis de SC CEPROHART SA, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul specificației tehnice de produs nr. 134565/1/ 03.04....., se menționează modalitatea prin care caracteristicile

hârtiei ofertate vor fi certificate, respectiv prin depunerea unei fișe tehnice (în limba română) asumată și însușită prin semnătură și ștampilă de către producător/furnizor.

Mai mult decât atât, în cuprinsul caietului de sarcini nr. 13465/1 din 12.06....., la punctul 2, Condiții tehnice eliminatorii, se precizează că neîndeplinirea oricărei cerințe menționate în specificația tehnică a produselor va conduce la respingerea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei contestatoarei s-a făcut prin raportarea caracteristicilor hârtiei ofertate, certificate prin fișa tehnică a produsului asumată de producător/furnizor, la caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul specificației tehnice de produs nr. 134565/1/03.04....., iar în urma evaluării a rezultat faptul că produsul ofertat are un gramaj de 80 g/mp (+/-4), caracteristică ce nu se încadrează în limitele de gramaj prevăzute în specificația tehnică, respectiv un gramaj de 80 g/mp (+/- 3).

În concluzie, apreciază autoritatea contractantă că evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic SC ..... SRL a fost efectuată în conformitate cu cerințele și criteriile de evaluare stabilite în caietul de sarcini și în specificația tehnică, condiții asumate de operatorul economic care nu a solicitat clarificări cu privire la aceste documente, motiv pentru care consideră contestația depusă de acesta ca fiind neîntemeiată în fapt.

Menționează autoritatea contractantă faptul că, decizia prin care oferta depusă de SC ..... SRL este considerată neconformă a fost stabilită cu votul în unanimitate al comisiei de evaluare, potrivit procesului-verbal nr. 670831/11/SAP/BRM/17.08....., în cadrul evaluării consemnate potrivit procesului-verbal indicat anterior, 1 vot din cele 5 voturi ale membrilor comisiei de evaluare a fost exprimat cu opinie diferită.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că niciun membru al comisiei de evaluare nu a contactat și nu a fost contactat telefonic de SC ..... SRL, cu privire la aspectele invocate în contestație.

Referitor la încadrarea în drept a motivelor care au stat la baza formulării contestației, apreciază că aceasta a fost făcută în mod eronat având în vedere că prevederile art. 70 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente procedurii de achiziție publică în cauză, acestea fiind aplicabile în cazul procedurii de negociere competitivă sau a procedurii de dialog competitiv, iar în conținutul prevederilor art. 154 din legea mai sus menționată nu există alin. (6) invocat de contestatoare.

Apreciind totuși că operatorul economic s-a referit, din eroare, la prevederile art. 154, acesta dorind de fapt să indice prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice au permis tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu avut ca efect introducerea unor

obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

După cum se observă, în continuarea motivării în drept a operatorului economic, acesta nu contestă faptul că specificațiile tehnice nu i-au permis accesul la procedura de atribuire, ci faptul că evaluarea ofertei tehnice a fost făcută în mod discriminatoriu și neproporțional din cauza faptului că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate documentele depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat propunerile tehnice ale tuturor ofertanților strict pe criteriile stabilite în caietul de sarcini și specificația tehnică și apreciază că tocmai prin luarea în considerare în procesul de evaluare a oricăror alte documente nespecificate în documentația de atribuire, ar fi încălcat principiile nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și e) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă apreciază că demersul de a contesta decizia și de a declara conformă din punct de vedere tehnic oferta depusă de SC ..... SRL este nefondat, în fapt și fără susținere, în drept.

Pe cale de consecință, în considerarea argumentelor de fapt și de drept precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației.

La data de 14.09....., contestatoarea SC ..... SRL a transmis Consiliului prin e-mail, contestația semnată de reprezentantul împuternicit Calimac Cezar, și ștampilată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 02.06....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei nr. 670831/11/1/2/SAP/BRM privind respingerea ofertei sale ca neconformă, emisă în cadrul lotului 1 – hârtie albă, format A4, pentru fotocopiatoare, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație completată ulterior cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Conform cerințelor documentației de atribuire, la *pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca: *Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte, detaliat, cu claritate și fără echivoc, modul de îndeplinire a tuturor cerințelor stabilite prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice. (...). Operatorii economici vor prezenta toate*

informațiile pe care le consideră necesare în vederea îndeplinirii contractului.

De asemenea, potrivit *Caietului de sarcini* publicat în SEAP, pentru toate cele 4 loturi, se precizează:

Configurațiile, condițiile tehnice și performanțele acestora sunt menționate în specificațiile tehnice ale produselor, anexate prezentului caiet de sarcini.

1. Prevederi generale:

Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

2. Condiții tehnice eliminatorii:

(...)

Oferta trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cerințelor tehnice ale produselor ofertate cu cerințele din specificațiile tehnice, articol cu articol, cu respectarea strictă a tuturor cerințelor.

(...)

Neîndeplinirea oricărei cerințe menționate în "Specificația tehnică" a produselor va conduce la respingerea ofertei.

În același timp, în cuprinsul Specificației tehnice de produs nr. 134565/ 03.04....., întocmite pentru lotul 1 – Hârtie albă, format A4, pentru fotocopiatoare, se precizează:

pct. II. Tabel caracteristici: 1. Tipul - hârtie format A4, pentru fotocopiatoare;

- *Dimensiuni - 210x297 mm;*
- *Gramaj - 80±3 gr/mp;*
- *Grad de alb - minim 93%;*
- *Opacitate - minim 90 %;*
- *Culoare - alb.*

Pct. III. Aspect:

(...)

Caracteristicile hârtiei ofertate vor fi certificate prin fișa tehnică (în limba română) asumată și însușită prin semnătură și ștampilă de către producător/furnizor.

Analizând propunerea tehnică inițială, prezentată de contestatoarea SC ..... SRL, Consiliul reține că, pentru lotul 1 acesta a ofertat produsul, Hârtie Varicopy A4, realizat de Xerox România Echipamente și Servicii SA, care, potrivit raportului de încercare nr. 26/25.03.2016, emis de Laboratorul de încercări fizico-mecanice a CEPROHART SA Brăila, are următoarele caracteristici:

- *Dimensiuni, mm - A4 (210x297)±0,5 mm;*
- *Gramaj, g/m² - 83,0 (s=0,23);*
- *Grad de alb ISO % - 110,43 (s=0,52);*
- *Opacitate, % - 94,78 (s=0,08);*

(s=abatere standard).

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante din data de 21.07....., SC ..... SRL a prezentat și fișa tehnică pentru produsul Hârtie Varicopy 80 g/mp, potrivit căreia, acesta întrunește următoarele caracteristici:

- *Gramaj – g/mp - 80±4*
- *Grosime – µm - 104±4*
- *Netezime – ml/min. - 200±50*
- *Albeață (CIE) - % - 146±4*
- *Opacitate - % - > 90.*

Din informațiile mai sus prezentate, Consiliul reține că, pentru produsul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul lotului 1 – hârtie albă, format A4, pentru fotocopiatoare, SC ..... SRL a ofertat produsul Hârtie Varicopy A4, realizat de Xerox România Echipamente și Servicii SA, care, nu îndeplinește specificația tehnică privind gramajul de 80±3 gr/mp solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, produsul prezentând un gramaj de 80±4 gr/mp.

Astfel, în condițiile în care, ofertantul SC ..... SRL, nu face nicio referire la faptul că această abatere de la prevederile caietului de sarcini asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum s-a precizat prin caietul de sarcini, această ofertă apare ca fiind neconformă. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a precizat clar în caietul de sarcini elaborat pentru achiziționarea celor patru tipuri/loturi de produse, ca fiind o condiție tehnică eliminatorie: Neîndeplinirea oricărei cerințe menționate în ”Specificația tehnică” a produselor va conduce la respingerea ofertei. Or, în condițiile în care caracteristica tehnică în discuție, Gramaj – g/mp - 80±3, impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări, sau contestări, aceasta a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. _

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a

contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....