



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60588/24.09.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire adoptat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Căști audio pentru comunicații tactice tip dual com și single com”, pentru lotul 2 - „Cască audio pentru comunicații tactice tip Single Com”, anunț de participare nr. ... din 22.05.2024, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, în consecință:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A42295 din 12.09.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. A42300 din 12.09.2024, în partea care privește respingerea ofertei depuse de SC ... SRL și în partea referitoare la admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare a lotului II, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de SC ... SRL și de către ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică rezultatul procedurii emis de către ..., solicitându-se adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul lotului II care, în opinia sa, este admisibilă atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară.

Cu toate acestea, fără a solicita vreo clarificare în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a specificațiilor minime prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare concluzionând că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu îndeplinește cerințele C1 și C7 a specificațiilor tehnice.

Totodată, potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, care a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și a obținut 100 puncte.

Astfel, contestatoarea solicită admiterea contestației raportat la faptul că oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă, iar decizia de respingere a ofertei depuse de aceasta s-a luat cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, care reglementează instituția clarificării obligatorii a ofertelor, dar și a principiului tratamentului egal.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă și citează din jurisprudența CNSC, respectiv din Decizia nr. 2180/242-C4/1852, 1953, 1958, 1979/30.05.2011, Decizia CNSC nr. 1891/C11/2013 din 05/07.2018, 1918/C5/2124 din 13.09.2022, nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, decizia nr. ... din 08.07.2022.

Totodată, solicită observarea că oferta depusă de SC ... SRL respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, însă respingerea ofertei a fost motivată de faptul că nu s-ar fi făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. C1 și C7 din specificațiile tehnice,

Citând dispozițiile prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea

învederează că aceste dispoziții legale instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Contestatoarea mai arată că în jurisprudența Consiliului s-a reținut că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Într-o astfel de situație, evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii ca aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

Aceasta consideră că toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, iar respingerea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice minime *Cască audio pentru comunicații tactice tip Single Com* (lot 2): „*Produsul trebuie să îndeplinească următoarele configurații: (...)*

„- 1 x adaptor (PTT) cu o conexiune 6-PIN MIL-C-55116; capabil să emită și să recepționeze transmisia a doua canale radio;”

O astfel de cerință a fost în integralitate respectată de către SC ... SRL, conform înscrisurilor anexate propunerii tehnice documentele: lot 2 - Single Radio Configuration Diagram.pdf, fiind ofertat un produs având următoarele caracteristici:

„> 1 x PT21 4 Pins Dual Networks PTT

> 1 x Single Radio Cable Connector cu conector radio 6 pini capabil să emită și să recepționeze transmisia a două canale”.

În măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat în mod corespunzător oferta, ar fi constatat că conectorii cu 4 pini despre care susține că sunt incompatibili cu cerințele sunt conectorul căștilor și nu sunt relevanți pentru conectorii radio.

În fapt, acesta este tipul de conector specificat în cerința originală C11 - conector TP-120 (NATO).

Cască ofertată de SC ... SRL este dotată cu un 1 x adaptor (PTT) – în diagramă regăsindu-se sub denumirea „PT21 4 Pins Dual Networks

PTT”, asigurând, în același timp și o conexiune 6-PIN MIL-C-55116 – în diagramă regăsindu-se cablul care asigură „6 Pins Radio Conector”.

Autoritatea contractantă a făcut o confuzie între mufa single TP-120 (NATO), necesară pentru a realiza conexiunea dintre cască și adaptorul PTT, și conectorii radio, unde sunt prevăzuți cei 6 pini, confuzie care putea fi lămurită în măsura în care îndeplinea obligația legală de a solicita clarificări.

În concluzie, produsul oferit de SC ... SRL este dotat cu 1 x adaptor (PTT) - „PT21 4 Pins Dual Networks PTT” - cu o conexiune 6-PIN MIL-C-55116 - „6 Pins Radio Conector”, capabil să emită și să recepționeze transmisia a două canale radio, concluzia comisiei de evaluare fiind netemeinică și nelegală.

Netemeinică și nelegală apreciază că este inclusiv concluzia comisiei de evaluare privitoare la 1 x Single Radio Splitter Cable, în condițiile în care o astfel de soluție nu a făcut obiectul ofertei SC ... SRL, produsul oferit fiind dotat cu Single Radio Cable Connector.

Contestatoarea admite că, potrivit cu matricea de conformitate lot 2, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare a făcut trimitere la 1 x Single Radio Splitter Cable, însă, în același timp, conform aceleiași matrice:

„Am atașat prezentei propuneri tehnice documentele: LOT 2 - Single Radio Configuration Diagram.pdf, PT21 brochure.pdf, 3M PSD HEFH 2517 ComTac V Brochure_v5.2_CF_OD (1).pdf, Comtac V User Manual.pdf, Clarus PT21 User Manual”.

Or, din diagrama anexată propunerii tehnice rezultă că s-a oferit o soluție cu „Single Radio Cable Connector”, între adaptorul PTT și stație existând un singur cablu, fără niciun cablu splitter, aspect ce putea fi cu ușurință lămurit printr-o simplă solicitare de clarificare.

Aceasta deoarece așa cum s-a pronunțat Consiliul prin decizia nr. ... din 08.07.2022, prin considerentele acesteia fiind reținute următoarele:

„Cum a invocat și contestatoarea și jurisprudența comunitară este în sensul lămurii unei oferte, nu a respingerii ei, fiind de amintit în acest sens Cauza T-211/02.

Tideland Aignal împotriva Comisiei Europene, pct. 37: (...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.”

Netemeinică și nelegală apreciază că este inclusiv concluzia comisiei de evaluare privitoare la neîndeplinirea cerinței C7 din specificațiile tehnice, potrivit cu care:

„Produsul single com trebuie să fie echipat cu un conector de intrare audio, complet independent, pentru conectarea unor dispozitive audio externe-stație radio, cu posibilitatea de conectare pe viitor și a altor dispozitive (telefon mobil etc.), prin adăugarea ulterioară a unui cablu compatibil cu dispozitivele menționate (acest cablu nu face parte din cerințele prezentei proceduri, se respectă cerința C1).”

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței, potrivit matricei de conformitate lot 2:

„Produsul este echipat cu un conector care, datorită configurației modulare, permite pe viitor conectarea și a altor dispozitive prin simpla înlocuire a cablului conector cu unul compatibil cu dispozitivele avute în vedere. A se vedea documentele LOT 2 - Single Radio Configuration Diagram.pdf si PT21 brochure.pdf anexate la prezenta propunere tehnică.”

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că este neconformă, astfel că în mod eronat comisia de evaluare a declarat-o ca fiind admisibilă, în condițiile în care trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, respectiv a cerinței C7 și a cerinței C1.

Aceasta deoarece, conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări pentru documentația de atribuire, întocmită în vederea desfășurării procedurii de licitație deschisă cu anunțul de participare .../22.05.2024, înregistrat sub nr. A4-1938 din 21.06.2024, răspuns la solicitarea nr. 6 – ANEXA NR. 4, cerința C7 în forma inițială *„Produsul Single Com trebuie să fie echipat cu un conector de intrare audio, complet independent, pentru conectarea unor dispozitive audio externe (stație radio, telefon mobil etc.)”* a fost modificată astfel:

„Produsul single com trebuie să fie echipat cu un conector de intrare audio, complet independent, pentru conectarea unor dispozitive audio externe-stație radio, cu posibilitatea de conectare pe viitor și a altor dispozitive (telefon mobil etc.), prin adăugarea ulterioară a unui cablu compatibil cu dispozitivele menționate (acest cablu nu face parte din cerințele prezentei proceduri, se respectă cerința C1)”.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare a autorității contractante înregistrate sub nr. A4-2140 din 09.08.2024, produsul ofertat de SC ... SRL conține un PTT cu cablu conector integrat, nu complet independent așa cum se solicită în specificația tehnică, cablul fiind conectat de adaptorul PTT, fără a putea fi declupat pentru conectarea pe viitor cu alte dispozitive prin adăugarea ulterioară a unui cablu compatibil cu dispozitivele menționate.

Acest aspect face ca eventuala conectare pe viitor a altor dispozitive, prin adăugarea ulterioară a unui cablu compatibil cu dispozitivele menționate, conform cerințelor, să nu poată fi făcută decât prin înlocuirea întregului ansamblu cablu conector/ptt, iar nu prin înlocuirea cablului conector, situație care, suplimentar faptului că cerința documentației nu este respectată, îngreunează eficiența operatorului.

De asemenea, conform cerinței C1 din specificațiile tehnice, produsul oferit trebuie să includă:

„1x adaptor (PTT) cu o conexiune 6-PIN MIL-C-55116; capabil să emită și să recepționeze transmisia a doua canale radio”.

În același sens, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, solicitare de clarificare nr. 31, pag. 12, participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la următoarele cerințe pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferit: „- Adaptorul PTT trebuie să se conecteze la o stație radio care poate gestiona două canale radio diferite, stația Harris 7850 M are posibilitatea de a transmite și recepționa două frecvențe/canale diferite, modul de lucru fiind simultan”.

Contestatoarea învederează că o astfel de cerință nu a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, conform diagramei depuse de către SC ... SRL prin documentul *Răspuns clarificare lot 2 (1)*, PTT-ul oferit permite doar transmisia pe fiecare dintre canalele radio alternativ, fiind dotat cu un singur buton de transmisie, fără posibilitatea de lucru prin alocare simultană a câte unui canal de comunicații la un buton independent.

Aceasta apreciază că toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună în sensul celor precizate în partea introductivă a acestei decizii.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, transmis cu adresa nr. 13923/30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45912/19.07.2024, prin care solicită respingerea solicitărilor din contestație.

1. Cu privire la admisibilitatea contestației depuse de SC ... SRL, apreciază că se impune respingerea acesteia întrucât, conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, operatorii economici, inclusiv contestatoarea au solicitat clarificări cu privire la cerințele caietului de sarcini, iar unele solicitări de clarificări transmise de contestatoare au făcut referire la cerințele ce fac obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă formulând răspuns consolidat la aceste întrebări.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat clarificări acolo unde a sesizat neconcordanțe legate de specificațiile tehnice conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, acestea fiind esențiale pentru a putea evalua în mod corect ofertele.

În opinia sa, solicitările repetate de clarificări pe aceeași problemă nu ar trebui să fie o practică obișnuită, deoarece ar putea ridica probleme legate de transparență și tratament egal, ducând la nerespectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În speță, autoritatea contractantă nu a considerat necesară încă o solicitare de clarificări, întrucât oferta a putut fi evaluată corespunzător.

Decizia declarării unor oferte ca fiind neconforme sau inacceptabile, a fost luată pe baza neîndeplinirii unor cerințe din caietul de sarcini, respectiv din specificațiile tehnice, interesul său fiind acela de a achiziționa un produs care îndeplinește pe deplin cerințele documentației de atribuire, iar aceste aspecte nu pot fi considerate minore și nu pot fi nici eliminate sau modificate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că respingerea ofertei sale s-a realizat și cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că, potrivit proceselor-verbale întocmite pe parcursul procedurii de atribuire, conform fiecărei etape, a respectat îndeplinirea tuturor principiilor achizițiilor publice, aplicând aceleași criterii de evaluare pentru toți ofertanții pe parcursul întregii proceduri.

Conform specificațiilor tehnice autoritatea contractantă a solicitat *„1x adaptor PTT cu o conexiune 6-PIN MIL-C-55116, capabil să emită și să recepționeze transmisia a două canale radio”*, iar operatorul economic susține îndeplinirea cerinței prin ofertarea unui produs cu următoarele caracteristici: *„1 x PT21 4 Pins Dual Networks PTT, 1 x Single Radio Cable Conector cu conector radio 6 pini capabil să emită și să recepționeze transmisia a două canale”*.

Autoritatea contractantă învederează că, prin cerințele impuse, a dorit ca produsul ofertat să îndeplinească cerința legată de adaptorul PTT cu o conexiune 6-PIN MIL-C55116, însă dintr-o eroare de tehnoredactare s-a făcut trimitere la cei 4 pini care fac conexiunea dintre cască PTT, deși, conform documentelor care fac parte din cadrul propunerii tehnice a operatorului economic, conexiunea dintre adaptorul PTT cu Single Radio Cable Conector/Single Radio Splitter Cable este 10 pini, motiv pentru care nu a mai fost necesară solicitarea de clarificări.

Deși opțiunea modulară cu acel cablu single asigură conectivitatea cu stațiile radio, aceasta nu asigură îndeplinirea cerinței C1, deoarece PTT-ul ofertat are o conectivitate cu 10 PINI. Acel cablu suplimentar cu 6 pini este o alternativă pentru prelungirea cerinței, aspect ce nu este prevăzut în documentația de atribuire și nu este acceptat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă mai precizează că acesta îngreunează mobilitatea și așezarea echipamentelor pe operator, precum și utilizarea altor echipamente individuale din dotare și nu oferă niciun avantaj față de un produs similar. Aceasta mai susține și că, din experiența utilizării acestor tipuri de echipamente, s-a constatat că defectiunile și disfuncționalitățile apar cu precădere la elementele de conexiune.

În consecință s-a apreciat că un element de conexiune suplimentar poate crește semnificativ procentul de disfuncționalități sau defectiuni, implicit scăderea calității semnalului audio, și poate genera în viitor costuri suplimentare de mentenanță și reparații ale produsului.

Deși operatorul economic declară că *„produsul este echipat cu un conector care, datorită configurației modulare, permite pe viitor conectarea și a altor dispozitive prin simpla înlocuire a cablului conector*

cu unul compatibil cu dispozitivele avute în vedere", PTT-ul oferat de Elite oferă o conexiune cu 10 pini și nu cu 6 pini, așa cum este solicitat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă considerând cerința C7 neîndeplinită.

Legat de afirmația „Dual Radio Splitter Cable”, autoritatea contractantă recunoaște că este o simplă eroare de tehnoredactare, deoarece în cadrul aceleiași comunicări pentru lotul 2, aceasta a făcut referire la conectorul „Single Radio Splitter Cable”, acesta nefiind un motiv pentru admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei.

În ceea ce privește susținerea că oferta SC ... SRL este o ofertă neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele C1 și C7, autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită, deoarece în cadrul documentației de atribuire adăugarea ulterioară a unui cablu compatibil cu alte dispozitive audio externe se pot face modular, prin conectarea acestuia la conectorul PTT 6 pini solicitat de autoritatea contractantă.

Deși contestatoarea precizează că SC ... SRL nu îndeplinește cerința C1 din specificațiile tehnice, referitor la transmisia și recepționarea celor două canale radio, autoritatea contractantă precizează că a cerut în acest sens operatorului economic SC ... SRL o clarificare privind îndeplinirea cerinței. În urma acestei solicitări, acesta a transmis o declarație pe proprie răspundere înregistrată cu nr. A4-2200 din 20.08.2024, în care a declarat că îndeplinește cerința.

Față de aspectele mai sus menționate, solicită constatarea că sesizările contestatarului sunt nefondate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii.

În replică, contestatoarea a formulat note de răspuns, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64262/08.10.2024, prin care combate argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și le suplimentează în ceea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei depusă de SC ... SRL, respectiv neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL.

Ca urmare, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la nota de răspuns prin adresa nr. A4-2366/11.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65075/11.10.2024, prin care solicita respingerea solicitărilor contestatarului incluse atât în contestație, cât și în nota de răspuns, având în vedere că sunt nefondate criticile invocate, raportat la modul de evaluare al autorității contractante.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Căști audio pentru comunicații tactice tip dual com și single com”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Conform declarației de participare publicată în SEAP, pentru lotul 2 - „Cască audio pentru comunicații tactice tip Single Com”, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului final al procedurii nr. A4-2300/12.03.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ... SRL, cu 48,48 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale, precum și oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

Înainte de analizarea aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, așa cum a fost modificată/clarificată prin răspunsurile la clarificări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții

de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul

principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. A4-2295/12.09.2024 oferta depusă de SC Elite Special Guard SRL a fost respinsă pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe ale caietului de sarcini:

« - La cerința C1 autoritatea contractantă a solicitat „**1 x adaptor (PTT), 6-PIN MIL-C- 55116 conector**”, iar S.C. ... S.R.L a oferat **1 x PT21 4 Pins Dual Networks PTT și 1 Single Radio Splitter Cable cu conectori cu 6 PIN**". Considerăm că cerința nu este îndeplinită deoarece S.C. ... S.R.L a oferat un adaptor cu 4 Pins care nu

este compatibil cu stațiile radio menționate în documentația de atribuire, iar „ **1 x Single Radio Splitter Cable**” nu reprezintă o soluție adecvată (motiv pentru care nu a fost inclusă în specificațiile tehnice), aceasta ducând la o vulnerabilitate crescută a produsului și îngreunând eficiența operatorului.

- La cerința C7 autoritatea contractantă a solicitat „Produsul single com trebuie să fie echipat cu un conector de intrare audio, complet independent, pentru conectarea unor dispozitive audio externe - stație radio, cu posibilitatea de conectare pe viitor și a altor dispozitive (telefon mobil etc.). prin adăugarea ulterioară a unui cablu compatibil cu dispozitivele menționate (acest cablu nu face parte din cerințele prezentei proceduri, se respectă cerința C1). Considerăm că cerința nu este îndeplinită deoarece S.C. ... S.R.L a oferat un produs echipat cu **un conector Dual Radio Splitter Cable** cu conector 6 PIN pentru conectarea la dispozitive audio externe. Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări pentru documentația de atribuire întocmită în vederea desfășurării procedurii de licitație deschisă, înregistrată cu nr A4-1938/21.06.2024 **NU au fost acceptate** modificările cerinței C7 așa cum ne-ați solicitat: „Produsul trebuie să fie echipat cu doi conectori de intrare audio sau un conector cu cablu splitter opțional, pentru a permite utilizatorului utilizarea aceluiași PTT pentru moduri simple sau duale prin înlocuirea cablului. Trebuie să fie disponibil și un cablu opțional pentru conectarea la dispozitivele viitoare necesare, cum ar fi interfonul pentru elicopter/vehicul/ambarcațiune, telefon mobil, telefon prin satelit etc. Atât conectorii pentru căști, cât și pentru radio trebuie să fie atașați la un cablu scurt spiralat (pig tail) (15-20 cm). Conectorii integrați (on board) nu sunt permisi.” (sublinierile aparțin autoarei comunicării - respectiv autorității contractante).

Consiliul reține că cerințele pe care autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei nu le îndeplinește sunt cerințele C1 și C7, potrivit cărora:

„C1: Produsul trebuie să îndeplinească următoarele configurații:

- 1 x microfon pe stick;
- 2 x cască;
- 1 x geantă/ sac purtare;
- 2 x capac baterie;
- **1 x adaptor (PTT) cu o conexiune 6-PIN MIL-C-55116; capabil să emită și să receptioneze transmisia a doua canale radio;**
- 2 x adaptor pentru cască;
- 2 x perne cu burete pentru urechi;
- 2 x baterii tip AAA/ AA/ CR123;
- 1 x manual de utilizare”.

C7: cerința a fost modificată prin documentul: „[.../00028] Raspuns consolidat la clarificari.pdf”, publicat în SEAP în 21.06.2024, astfel:

„Produsul single com trebuie să fie echipat cu un conector de intrare audio, complet independent, pentru conectarea unor dispozitive audio externe-stație radio, cu posibilitatea de conectare pe viitor și a altor dispozitive (telefon mobil etc.), prin adăugarea ulterioară a unui cablu compatibil cu dispozitivele menționate (acest cablu nu face parte din cerințele prezentei proceduri, se respectă cerința C1).”»

Cu privire la îndeplinirea cerinței 1 privind „1 x adaptor (PTT) cu o conexiune 6-PIN MIL-C-55116; capabil să emită și să recepționeze transmisia a două canale radio”, SC ... SRL a oferit un ansamblu format din două produse, și anume:

- 1 x PT21 4 Pins Dual Networks PTT
- 1 x Single Radio Splitter Cable cu conector radio 6 pini capabil să emită și să recepționeze transmisia a două canale.

Cerința autorității contractante a fost aceea ca adaptorul să aibă o conexiune „6-PIN MIL-C-55116”. Cerința nu a fost în sensul că poate fi îndeplinită și prin atașarea unui cablu suplimentar care la capătul liber (spre stație) are 6 pini.

Ofertarea unui cablu suplimentar („1 x Single Radio Splitter Cable”) nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. Cerințele C1 nu au fost cerințe funcționale, ci specificații constructive.

Elocvente în acest sens sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini și anexei la acesta:

„1. În afara cerințelor minimale menționate în specificațiile tehnice menționăm, sub rezerva respingerii ofertei ca neconformă, că fiecare **punct, subpunct, alineat și subalineat din caietul de sarcini și specificațiile tehnice** reprezintă o cerință.” (cap 12. Alte cerințe și informații – pag. 6 din caietul de sarcini)

„Toate cerințele definite în cadrul prezentei specificații tehnice sunt obligatorii. Nerespectarea lor va conduce la respingerea ofertei.” (anexa nr. 2 la caietul de sarcini – Specificații tehnice pag. 4).

Consiliul reține susținerile autorității contractante, necontrazise prin probe sau susțineri de contestatoare în notele scrise, potrivit cărora acest element de conexiune suplimentar îngreunează mobilitatea operatorilor și așezarea echipamentului pe operator, precum și utilizarea altor echipamente. De asemenea, este binecunoscut faptul că cu cât numărul de conexiuni este mai mare, crește probabilitatea unor disfuncționalități ale aparaturii, iar atunci când apare o disfuncționalitate se verifică mai întâi legăturile la aparat.

Este lipsit de relevanță faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii se face referire la o conexiune a adaptorului oferit de 4 pini, care este spre cască, și nu de 10 pini (spre stația radio), întrucât cerința nu este îndeplinită pentru niciuna dintre aceste valori, specificația tehnică solicitată fiind de 6 pini.

Prin urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de SC ... SRL nu a îndeplinit specificațiile tehnice prevăzute în anexa 2 a caietului de sarcini, cu privire la caracteristicile adaptorului (PTT), și a respins-o în conformitate

cu legislația achizițiilor publice. De asemenea, Consiliul a constatat că motivul de respingere a ofertei a reieșit clar din documentele depuse în ofertă și că nu se impuneau solicitări de clarificări, care oricum nu puteau transforma o ofertă neconformă într-o ofertă conformă, autoritatea contractantă aplicând în mod corect și principiului asumării răspunderii.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a neîndeplinirii cerinței nr. 7 din specificațiile tehnice este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

În condițiile în care oferta contestatoarei a rămas respinsă, iar aceasta a criticat doar oferta câștigătoare, chiar și în situația admiterii acestor critici, Consiliul constată că aceasta nu aduce vreun folos contestatoarei SC ... SRL, întrucât procedura ar urma să fie câștigată de celălalt ofertant rămas în cursă, SC ... SRL, care s-a clasat pe locul 2 cu 48,48 puncte.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de contestatoarea SC ... SRL cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge,

ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.