

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10039/19.02.2024, formulată de SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator .., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de S... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprie – Anexa 2 privind atribuirea contractului sectorial având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a operațiunilor de aviație civilă pe* ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea întregii documentații de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la emiterea unei documentații de atribuire care să respecte principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire și solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că, la data de 09.02.2024, ca urmare a publicării anunțului pentru organizarea procedurii mai sus menționate, contestatoarei, în urma cererii formulate, i s-a comunicat documentația de atribuire aferentă serviciilor menționate anterior.

Conform documentației de atribuire/caietului de sarcini, rezultă următoarele:

1. Baza legală în temeiul căreia se organizează procedura este formată din:

- Legea nr. 333/2003;
- HG nr. 301/2012;
- Regulamentul (UE) 2015/1998
- Programul național de securitate aeronautică, anexa la HG nr. 1193/04.12.2012, document clasificat „secret de serviciu”.

2. Documentele ce trebuie depuse de ofertant sunt:

- Licența de funcționare;
- Certificat/adeverință de personal care efectuează controlul accesului și activități de supraveghere și patrulare;
- Atestat de exercitare a profesiei de agent de securitate;
- Dovada implementării și menținerii unui sistem de management al securității informației conform ISO 27001/2006 sau echivalent;
- Program propriu de control intern al calității în domeniul securității aeronautice;
- Programul de pregătire propriu al personalului din domeniul securității aeronautice, responsabilitatea instruirii și obținerii certificărilor revine prestatorului.

La data de 13.02.2024, contestatoarea menționează că a formulat solicitare de clarificări prin care a învederat următoarele:

- Programul național de securitate aeronautică anexă la HG nr. 1193/04.12.2012, este un document clasificat „secret de serviciu”, neputând fi cunoscut de potențialii ofertanți;

- Cerința prezentării certificatului/adeverinței de personal care efectuează controlul accesului și activității de supraveghere și patrulare eliberat de este imposibil de prezentat la momentul depunerii ofertei, din cauza procedurii ce trebuie urmată pentru obținerea acestui document, solicitând revenirea asupra cerinței, renunțării la aceasta și completarea documentației de atribuire cu obligativitatea ofertantului declarant câștigător care a semnat contractul să parcurgă, în termen de 3 luni, etapele de recrutare, verificare, pregătire și certificare a personalului care va fi implicat în asigurarea serviciilor.

La data de 15.02.2024 a fost formulat răspunsul privind solicitările de clarificări nr. 10282 de către entitatea contractantă, prin care s-au respins solicitările de clarificări formulate de contestatoare.

În drept, potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.*

Contestatoarea motivează contestația astfel:

Prin cerințele pe care entitatea contractantă le-a menționat în documentația de atribuire, a făcut imposibil de îndeplinit condițiile

precizate și a limitat accesul ofertanților la procedura demarată pentru următoarele considerente:

1. Imposibilitatea luării la cunoștință de conținutul, anexă la HG nr. 1193/04.12.2012, document clasificat „secret de serviciu”.

Potrivit art. 4 din Standarde din 2002 naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin HG nr. 585/2002:

- informațiile sunt clasificate secrete de stat sau secrete de serviciu, în raport de importanță pe care o au pentru securitatea națională și de consecințele ce s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării lor neautorizate;

- informațiile a căror divulgare este de natura să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat se clasifică secrete de serviciu.

Potrivit art. 24 din același act normativ:

- informațiile secrete de serviciu se declassifică de conducătorii unităților care le-au emis, prin scoaterea de pe listele prevăzute la art. 8, care vor fi reanalizate ori de câte ori este necesar.

Potrivit art. 33 din același act normativ:

- Accesul la informații clasificate este permis cu respectarea principiului necesității de a cunoaște numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare al informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Potrivit art. 6 din HG nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu:

- Accesul personalului la informațiile secrete de serviciu este permis numai în baza autorizației scrise.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale menționate, la momentul depunerii ofertei, niciun participant nu poate cunoaște conținutul anexă la HG nr. 1193/04.12.2012 având în vedere imposibilitatea obținerii autorizației de acces, având în vedere faptul că nu există încă, în patrimonial ofertanților, o responsabilitate de serviciu care să justifice accesul la documentul clasificat „secret de serviciu”.

Solicitarea autorității contractante în sensul că ofertanții trebuie să cunoască prevederile anexă la HG nr. 1193/04.12.2012, atâta vreme cât acest document este unul clasificat „secret de serviciu” reprezintă o cerință ce nu poate fi îndeplinită de către ofertanți, procedura de atribuire fiind astfel viciată.

Răspunsul primit prin adresa nr. 10282/15.02.2024 în sensul că necesitatea cunoașterii și respectării anexă la HG nr. 1193/04.12.2012 este o condiție justificată deoarece conținutul acestui document poate fi cunoscut cu respectarea legislației în vigoare nu poate fi primit ca legal și temeinic, având în vedere că este contrazis chiar de dispozițiile legale pe care le-a prezentat anterior.

Procedura de obținere a autorizației de acces este limitată doar cu privire la persoanele care justifică existența unei atribuții de serviciu care presupune accesul la informațiile „secret de serviciu”. Ofertantul care participă la procedură de achiziție inițiată de către entitatea contractantă nu poate obține autorizația de acces deoarece, în lipsa unui contract de prestări servicii semnat de către ambele părți, nu poate justifica necesitatea cunoașterii conținutului unui document clasificat „secret de serviciu”.

Astfel, având în vedere aceste aspecte, contestatoarea este în imposibilitatea obiectivă de a participa la procedura de licitație, având în vedere că nu pot obține, din punct de vedere legal, accesul la anexă la HG nr. 1193/04.12.2012.

1. Imposibilitatea prezentării, la momentul depunerii ofertei, a certificatului/adeverinței de personal care efectuează controlul accesului și activități de supraveghere și patrulare

Pentru certificarea personalului care efectuează controlul accesului și activități de supraveghere și patrulare în obiective din zona publică, zona de securitate și părți critice ale acesteia așa cum au fost precizate în documentația de atribuire, trebuie parcurse următoarele etape:

1. Recrutarea și selecția personalului (etapa realizată de către ofertant);
2. Verificarea standard a antecedentelor personalului selectat (etapa realizată de către o entitate autorizată de);
3. Verificarea aprofundată a antecedentelor selectat (etapa realizată de către o entitate autorizată de);
4. Parcurgerea și absolvirea cursurilor de pregătire de bază și specifică, cursuri organizate de centre de pregătire autorizate de Entitatea Aeronautică Civilă Română (.....);
5. Certificarea de către

În cadrul Regulamentului (CE) nr. 300/2008 al PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 11 martie 2008 privind norme comune în domeniul securității aviației civile și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2320/2002, este definită noțiunea de „entitate” ca fiind cea care aplică standardele de securitate aeronautică, stabilește, aplică și menține un program de securitate: *„Pentru a defini responsabilitățile pentru aplicarea standardelor de bază comune privind securitatea aeronautică și pentru a descrie ce măsuri le sunt cerute operatorilor și altor entități în acest scop, fiecare stat membru ar trebui să stabilească un program național de securitate a aviației civile. Mai mult decât atât, fiecare operator aeroportuar, transportator aerian și **entitate** care aplică standardele de securitate aeronautică ar trebui să stabilească, să aplice și să mențină un program de securitate pentru a se conforma atât prezentului regulament, cât și oricărui program național de securitate a aviației civile aplicabil.”*

În cadrul Normelor pentru aprobarea privind efectuarea verificării aprofundate a antecedentelor persoanelor, conform prevederilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2022 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1.998 din 5 noiembrie 2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de baza comune în domeniul securității aviației, așa cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/103 al Comisiei din 23 ianuarie 2019, aprobate prin Ordinul 272/9.508/172/2022/M.23, la CAPITOLUL I - Dispoziții generale, Art. 1., alin. (3) se precizează următoarele: *„Verificarea antecedentelor este un standard de securitate prevăzut de Regulamentul nr. 300/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2008 privind norme comune în domeniul securității aviației civile și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2.320/2002, denumit în continuare Regulamentul nr. 300/2008, iar entitățile care, conform, aplică standarde de securitate aeronautică trebuie să elaboreze, aplice și mențină un program de securitate.”*

Astfel, un ofertant nu îndeplinește condițiile pentru a fi „entitate” întrucât nu aplică standarde de securitate aeronautică, nu are elaborat, nu aplică și nu menține un program de securitate. Excepție face doar ofertantul care este furnizorul actual de servicii.

Potrivit Art. 11 al aceluiași act normativ, *„Entitățile care au personal ce necesită o verificare aprofundată a antecedentelor pot subcontracta procesul de verificare standard a antecedentelor și procesul de solicitare a verificării aprofundate a antecedentelor unei entități autorizate de către Entitatea Aeronautică Civilă Română, cu respectarea prevederilor art. 3”.*

Potrivit aceluiași act normativ:

Art. 2. — În vederea derulării procesului de verificare aprofundată a antecedentelor, entitățile care solicită, pentru personalul propriu sau pentru personalul altor entități, o verificare aprofundată trebuie să fie autorizate de către Entitatea Aeronautică Civilă Română.

Art. 11. — (1) Entitățile care au personal ce necesită o verificare aprofundată a antecedentelor pot subcontracta procesul de verificare standard a antecedentelor și procesul de solicitare a verificării aprofundate a antecedentelor unei entități autorizate de către Entitatea Aeronautică Civilă Română, cu respectarea prevederilor art. 3.

Art. 12. — Entitățile autorizate de către Entitatea Aeronautică Civilă Română, conform prevederilor art. 7, realizează verificarea standard a antecedentelor pentru fiecare persoană pentru care se solicită o verificare aprofundată a antecedentelor.

Art. 13. — După confirmarea ca o persoană a trecut cu succes verificarea standard a antecedentelor, entitatea (autorizată) transmite către Entitatea Aeronautică Civilă Română solicitarea de verificare aprofundată a antecedentelor, însoțită de toate informațiile și declarația

semnată prevăzută în anexa la prezentele norme, pentru fiecare persoană în parte.

Art. 16. — (1) După finalizarea procesului de verificare a informațiilor transmise de către entitate potrivit procedurilor prevăzute la art. 12—15, Entitatea Aeronautică Civilă Română solicită Serviciului Român de Informații, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Apărării Naționale efectuarea verificării aprofundate a antecedentelor.

Art. 20. — În cazul în care, în urma efectuării verificărilor aprofundate de către Serviciul Român de Informații, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Apărării Naționale, avizele prevăzute la art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2022, aprobată cu modificări prin Legea nr. 245/2022, sunt favorabile, Entitatea Aeronautică Civilă Română emite avizul pozitiv pentru persoana verificată și îl comunică entității solicitante.

Pe cale de consecință, acesta (oferantul care nu are calitate de „entitate”) nu poate să solicite unei entități autorizate în condițiile Ordinul 272/9.508/172/2022/M.23 verificarea antecedentelor pentru personalul pe care ar intenționa să îl implice în derularea unui potențial contract.

În lipsa verificării antecedentelor, ofertantul nu poate să-și înscrie personalul la un centru de pregătire autorizat de Entitatea Aeronautică Civilă Română pentru a urma și absolvi cursurile de pregătire de bază și specifică pentru controlul accesului și activități de supraveghere și patrulare întrucât prevederile art. 5.1.5. din Programului național de securitate a aviației civile (.....) precizează: *„Verificarea antecedentelor trebuie să fie încheiată înainte ca persoana în cauză să participe la orice formă de pregătire în domeniul securității aviației civile”*.

Prin urmare, în lipsa pregătirii, un alt ofertant, în afară de societatea care prestează la acest moment servicii de pază și patrulare în cadrul Aeroportului “.....” nu are cum să solicite Autorității Aeronautice Civile Române (.....) certificarea acestui personal.

În concluzie, un operator economic care nu are calitate de furnizor de servicii de pază și protecție a operațiunilor de aviație civilă, nu poate parcurge anterior încheierii contractului procedurile de verificare a antecedentelor, pregătire, certificare a personalului pe care intenționează să-l implice în prestarea serviciilor de control al accesului pază și patrulare care, potrivit descrierii și amplasării dispozitivului, urmează să acționeze în zonelor publice dar și în zona de securitate și părți critice ale acesteia.

Totodată, contestatoarea arată faptul că, potrivit Programului național de pregătire în domeniul securității aviației civile (.....), orice demers pe care un operator economic îl face în vederea parcurgerii programului de certificare a persoanelor care efectuează controlul de securitate, examinarea vehiculelor, controlul accesului și/sau activități de

supraveghere și de patrulare la aeroport (Cap. 11) are la bază o condiție esențială și necesară, respectiv existența, în sarcina sa a unor „responsabilități în efectuarea controlului de securitate, examinarea vehiculelor, controlul accesului și/sau activități de supraveghere și de patrulare la aeroport”, deci existența unei obligații contractuale asumate în raport, de entitatea contractantă.

Potrivit art. 1 lit. C din Anexa nr. 1 a, persoanele care efectuează controlul accesului și/sau activități de supraveghere și de patrulare la aeroport fac parte din categoria persoanelor care trebuie să se supună reglementărilor prevăzute de acest act normativ.

Potrivit Anexei 3 al, pot urma cursurile de pregătire numai persoanele care efectuează controlul accesului și/sau activități de supraveghere și de patrulare la aeroport, adică, numai cele în privința cărora există un contract care dă naștere la obligația de controlare a accesului și/sau de supraveghere și patrulare aeroport.

Ori, la momentul la care se depun ofertele de participare la procedura de achiziție, singurul ofertant care îndeplinește cerința cerută de entitatea contractantă, respectiv prezentarea certificatului/adeverinței de personal care efectuează controlul accesului și activități de supraveghere și patrulare este operatorul economic care prestează, la acest moment, activitățile ce fac obiectul procedurii, fiind astfel eliminat orice alt nou ofertant, deoarece acesta din urmă, se află în imposibilitatea obiectivă de a îndeplini cerința prevăzută în documentația de atribuire.

Privitor la cerința prezentării programului de pregătire propriu al personalului din domeniul securității aeronautice, contestatoarea precizează că reglementările în materie stabilesc că necesitatea acestuia revine ofertantului/prestatorului numai dacă acesta organizează cursurile de pregătire internă, cu respectarea cerințelor reglementate. Atâta vreme cât ofertanții pot opta pentru ca pregătirea să le fie asigurată de un centru de pregătire sau instructor autorizat de, potrivit prevederilor, cerința trebuie eliminată.

De asemenea, cerința de prezentare a unui program propriu de control intern al calității în domeniul securității aeronautice trebuie eliminată, apreciază contestatoarea, fiind fără sens în faza de ofertare, întrucât acesta trebuie întocmit după începerea activității, raportarea făcându-se la începutul fiecărui an pentru activitatea din anul precedent, singurul ofertant în măsură să îl prezinte și obligat să îl aibă fiind actualul furnizor de servicii din contract.

Potrivit 4.2.2 din operatorii și entitățile prevăzute la punctul 1.3.2 au obligația de a elabora, actualiza și aplica programe proprii de pregătire, în conformitate cu prevederile, în cazul în care pregătirea personalului propriu sau al subcontractorilor acestora se realizează prin cursuri de pregătire internă.

Contestatoarea învederează faptul că, art. 49 din Legea nr. 98/2016 vine să completeze principiile de la art. 2 prin reiterarea principiilor consacrate deja în Directivele din 2014: tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea.

Aceste principii ghidează relația dintre autoritățile contractante și operatorii economici. Obligațiile autorităților contractante de a conduce procedura de atribuire și întreg procesul achiziției publice, în conformitate cu aceste principii sunt și drepturi corelative ale operatorilor economici, de aceea au fost prevăzute aici, în mod special.

Corolarul principiilor enunțate la art. 49 o constituie principiul concurenței, indirect enunțat la art. 50. În fapt, toate obligațiile de nediscriminare, tratament egal, transparență și proporționalitate sunt menite să asigure concurența pe piața europeană a achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 800/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11798/26.02.2024, ...a transmis „Punct de vedere” cu privire la criticile contestatoarei SRL, solicitând Consiliului să respingă contestația ca nefondată, având în vedere argumentele expuse în cele ce urmează.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

I. Referitor la imposibilitatea participării la procedura de licitație

1. În cadrul punctului (1) din contestație este criticat faptul că accesul la Programul Național de Securitate Aeronautică este restricționat pentru operatorul economic SRL, acesta fiind unul dintre motivele din care se află în imposibilitatea participării la procedura de licitație, invocând următoarele:

> *„Solicitarea autorității contractante în sensul că ofertanții trebuie să cunoască prevederile Anexă la HG nr. 1193/04.12.2012, atâta vreme cât acest document este unul clasificat „secret de serviciu” reprezintă o cerință ce nu poate fi îndeplinită de către ofertanți, procedura de atribuire fiind astfel viciată”.*

Astfel, entitatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul caietului de sarcini este menționat cadrul legal în baza căruia se desfășoară procedura de licitație, fiind într-adevăr reiterat Programul Național de Securitate Aeronautică. Astfel cum s-a menționat prin adresa transmisă cu nr. 10282/15.02.2024 ca răspuns la o serie de solicitări de clarificări, HG nr. 1193/2012 reprezintă o parte din baza legală a desfășurării activităților din domeniul securității aviației civile, drept urmare este imposibilă excluderea acesteia din documentația de atribuire. Totodată, cunoașterea acestui document nu reprezintă o cerință eliminatorie, respectiv restrictivă cum invocă ofertantul

SRL, pentru niciun ofertant din procedura de licitație, ba din contră, entitatea contractantă subliniază faptul că Programul Național de Securitate Aeronautică a fost menționat în caietul de sarcini, tocmai pentru că entitatea contractantă să se asigure că la momentul începerii activității de pază și protecție pe aeroport, acesta cunoaște tot cadrul legal stabilit pentru protecția împotriva oricăror acte de intervenție ilicită pe un aeroport.

Pentru a putea avea acces la acest tip de documente, operatorul economic ar trebui să aibă prevăzută în cadrul organizației o structură de securitate care să poată gestiona astfel de documente în conformitate cu legislația în vigoare. Fără o astfel de structură, colaborarea pe linie profesională cu agentul economic ar fi extrem de dificilă, chiar imposibilă, fapt ce ar expune operatorul aeroportului la riscul de a nu beneficia de servicii de pază și protecție la nivelul celor impuse de către Entitatea Aeronautică Civilă Română și ar crea o vulnerabilitate cu implicații foarte grave pentru aeroport care ar putea fi exploatată pentru săvârșirea unui act de intervenție ilicită.

Așadar, entitatea contractantă trebuie să se asigure și să depună toate diligențele necesare în ceea ce privește cunoașterea reglementărilor legale din domeniul securității aviației civile de către operatorii economici participanți la procedura de licitație, viitori prestatori de servicii de pază și protecție pe "....."

Entitatea contractantă nu poate fi de acord cu aceste critici în contextul în care niciunde în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a specificat ca fiind cerință de calificare cunoașterea cadrului legal în baza căruia se o activitate, cu precădere în situația dată când obiectul acesteia sunt serviciile de pază și protecție. Faptul că operatorul economic SRL menționează că unul dintre motivele contestației este imposibilitatea de a lua la cunoștință Programul Național de Securitate Aeronautică Anexa la HG nr. 1193/04.12.2024, respectiv imposibilitatea de a participa la procedura de licitație, pune la îndoială următoarele: nivelul de competență în prestarea serviciilor de pază și protecție pe un aeroport internațional, capacitatea de analiză clasificarea informațiilor din cadrul unei documentații de atribuire, respectiv a unui caiet de sarcini profesionalismul cu care tratează prestarea unor servicii de pază și protecție precum și implicațiile adiacente care pot surveni în lipsa prestării unor servicii de calitate pentru entitatea contractantă.

2. Referitor la critica adusă de către contestatoare în ceea ce privește imposibilitatea prezentării certificatului/adeverinței de personal care efectuează controlul accesului și activități de supraveghere și patrulare

Având în vedere acest aspect entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica contestatoarei ca fiind nefondată.

În conformitate cu cerințele prevăzute în Regulamentul (UE) 2015/1998 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației: „11.2.3.5. Pregătirea specifică a persoanelor care efectuează controlul accesului la un aeroport, precum și activități de supraveghere și de patrulare trebuie să aibă ca rezultat dobândirea tuturor competențelor următoare:

(a) cunoașterea cerințelor legale privind controlul accesului, inclusiv a excepțiilor și a procedurilor speciale de securitate;

(b) cunoașterea sistemelor de control al accesului folosite în aeroport;

(c) cunoașterea autorizațiilor, inclusiv a legitimațiilor și a permiselor de acces pentru vehicule, care permit accesul în zonele de operațiuni aeriene, precum și capacitatea de a identifica respectivele autorizații;

(d) cunoașterea procedurilor de patrulare și de somare a persoanelor, precum a circumstanțelor în care trebuie să se recurgă la somarea sau raportarea persoanelor;

(e) capacitatea de a reacționa în mod corespunzător în momentul detectării unor articole interzise; (f) cunoașterea procedurilor de răspuns la situații de urgență;

(g) abilități de comunicare interpersonală, în special în ceea ce privește abordarea diferențelor culturale a pasagerilor potențial perturbatori. "

Având în vedere aceste cerințe și ținând cont de prevederile din O..... nr. 1079/11.06.2018 privind Programul Național de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile, pct. 1.3.2. „Prevederile sunt obligatorii pentru toți operatorii toate entitățile care fac obiectul prevederilor actelor normative prevăzute la punctul 1.1.1. litera b), respectiv pentru: .. .h) structurile care asigură controlul accesului și/sau activitățile de supraveghere și patrulare; și 1.3.3. „Structurile prevăzute de punctul 1.3.2 sunt responsabile de pregătirea la nivelul stabilit prin a întregului personal propriu cu atribuții în domeniul securității aviației civile.

Operatorul aeroportuar, în cazul în care subcontractează aplicarea unor măsuri de securitate, se va asigura asupra pregătirii corespunzătoare conform prezentului, a persoanelor care aplică măsurile de securitate subcontractate" entitatea contractantă se asigură de îndeplinirea corespunzătoare a acestora prin indicarea expresă a lor în cadrul caietului de sarcini.

Mai menționează entitatea contractantă că, în legislația privind securitatea aviației civile nu există vreo derogare de la aceste prevederi sau timp alocat pentru pregătirea și certificarea personalului ulterior începerii prestării serviciilor de paza aeroportuară. O astfel de deviație de la legislația în vigoare, pe lângă riscurile de securitate implicate, poate duce la măsuri sancționatorii aplicate de conform Anexei la O.....I nr.879/24 august 2009 pentru aprobarea Metodologiei de executare a

procedurilor de control al calității în domeniul securității aviației civile - Cap. 2, pct.2.6.l, care pot duce până la suspendarea activităților pe aeroport, iar în situația în care operatorul de aeroport nu ar putea asigura aceste servicii de pază, certificatul de aeroport internațional poate fi revocat prin Ordin al Ministrului Transporturilor, în conformitate cu art. 10, alin (2) din HG nr. 791/209 „*privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional*”, normativ în care este prevăzută obligativitatea asigurării pazei de către aeroporturile certificate (Anexa 1, pct. 5).

De asemenea, România ca stat membru UE și-a asumat respectarea cerințelor stabilite de Comisia Europeană prin Regulamentul (CE) nr. 300/2008 privind norme comune în domeniul securității aviației civile și Regulamentului (UE) 2015/1998 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației. Achiziția subliniază faptul că nerespectarea acestor cerințe poate atrage procedura de infringement pentru statul român în cazul unui audit efectuat de Comisia Europeană la aeroport, în conformitate cu articolul 258 al Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene.

Așadar, entitatea contractantă subliniază faptul că entitatea contractantă, prin modalitatea de desfășurare a licitației ce are ca obiect „*Servicii de pază protecție a operațiunilor de aviație civilă pe*” „*.....*”, s-a asigurat că o dată cu termenul de depunere a ofertelor, ofertanții participanți sunt certificați în vederea prestării celor mai profesionale servicii, excluzând astfel imposibilitatea executării viitorului contract.

În speță, dacă entitatea contractantă ar accepta în cadrul procedurii de licitație orice operator care nu a întreprins toate etapele necesare autorizării de către, acest lucru ar însemna o vulnerabilitate cu implicații foarte grave pentru aeroport care ar putea fi exploatată pentru săvârșirea unui act de intervenție ilicită.

Astfel, pentru a detalia starea de fapt, achiziția dorește să sublinieze faptul că aeroportul nu își poate asuma pe baza unei declarații pe propria răspundere, promisiuni sau orice alt document care nu este oficial, faptul că într-un anumit interval de timp de la semnarea contractului sectorial de servicii, personalul ofertantului câștigător va avea verificările aprofundate cu aviz favorabil astfel să își poată obține certificările personalului de la Entitatea Aeronautică Civilă Română. De asemenea, unul dintre cele mai importante aspecte este acela că orice aeroport, conform prevederilor legale impuse de către autoritate trebuie să aibă serviciile de pază și protecție asigurate continuu, drept urmare este imperios necesar ca entitatea să ia toate măsurile cu putință pentru că termenul de începere a viitorului contract de servicii, să curgă de la ultima zi a perioadei contractuale a celui anterior. Chiar dacă, spre exemplu, AIT ar oferi ofertanților un termen mai lung pentru obținerea autorizației din partea (ex:3-6 luni de la ordinul de începere al

contractului), există același risc major pe care entitatea contractantă nu și-l poate asuma și anume acela că nici în această perioadă întreg efectivul operatorului economic va trece de verificările aprofundate cu aviz favorabil astfel Aeroportul nu ar putea respecta prevederile legale conform Regulamentului (UE) 2015/1998 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, privind verificarea aprofundată a persoanelor care aplica măsuri de securitate și cerințele de pregătire pentru această categorie de persoane.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă subliniază încă o dată faptul că ".....", nu poate susține cele transmise de către SRL și în egală măsură nu își poate asuma nicio neconformitate care să conducă la retragerea licenței de funcționare ca aeroport de către Entitatea Aeronautică Civilă Română.

În ceea ce privește afirmația „În concluzie, un operator economic care nu are calitate de furnizor de servicii de pază și protecție a operațiunilor de aviație civilă, nu poate parcurge anterior încheierii contractului procedurile de verificare a antecedentelor, pregătire, certificare a personalului pe care intenționează să-l implice în prestarea serviciilor de control al accesului paza și patrulare ...”, achizitoarea menționează că datele de contact ale centrelor de instruire autorizate, care pot să furnizeze pregătirea conform și să realizeze demersurile pentru verificarea aprofundată și certificarea personalului, sunt publice și accesibile pentru orice agent economic care dorește să presteze activități în acest domeniu. Agenții economici trebuie doar să se asigure că fac aceste demersuri din timp pentru a putea obține toate avizele și certificările.

Referitor la afirmațiile , prin care încearcă să inducă impresia că singurul ofertant care poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini este operatorul economic care prestează în acest moment, (ex. ...*la momentul la care se depun ofertele de participare la procedura de achiziție, singurul ofertant care îndeplinește cerința cerută de entitatea contractantă, respectiv prezentarea certificatului/adeverinței de personal care efectuează controlul accesului și activități de supraveghere și patrulare este operatorul economic care prestează, la acest moment...*"), achizitoarea menționează că la nivel național există mai mulți agenți economici care prestează activități de pază aeroportuară dețin certificările necesare și care ar avea posibilitatea să depună oferte de participare la procedura de achiziție.

Deoarece la începerea activității pregătirea personalului trebuie să fie planificată, chiar dacă se optează pentru externalizarea pregătirii către un centru autorizat. Totodată, programul de control intern al calității în domeniul securității aeronautice este necesar a fi prezentat înainte de începerea activității, nu după începerea activității, pentru ca

entitatea contractantă să poată evalua conformarea documentului cu legislația în vigoare.

Prin prezentarea acestor documente agentul economic face dovada unui nivel acceptabil de implementare a standardelor din domeniul securității aviației civile specifice pazei aeroportuare.

Un aeroport internațional nu poate să acorde răgaz unui agent economic nepregătit să asimileze tot volumul de informații specifice domeniului după ce a început activitatea. O astfel de situație ar fi în contradicție cu toate standardele și cerințele prevăzute în regulamentele europene, documentele ICAO și legislația națională privind securitatea aviației civile.

Având în vedere cele mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile formulate de ofertantul SRL, ca nefondate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții de drept menționate în prezentul punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12753/29.02.2024, ... SRL a transmis documentul „Note scrise” prin care învederează netemeinicia „Punctului de vedere” depus de către entitatea contractantă, solicitându-vă admiterea contestației formulate de către aceasta prin raportare la următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește imposibilitatea de luarea la cunoștință de conținutul

În cadrul punctului de vedere înaintat, entitatea contractantă susține inițial că, cunoașterea nu este o cerință eliminatorie, însă ulterior precizează că, conținutul acestui document trebuie cunoscut de operatorul economic în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Totodată se precizează că operatorul economic trebuie să depună diligențele necesare cunoașterii acestei reglementări.

Fata de acest aspect, contestația arată următoarele:

Potrivit notei la HG nr. 1193/2012, prin care a fost aprobat, ..., fiind clasificat „secret de serviciu”, poate fi comunicat în mod exclusiv de -, la cererea fiecărei structuri de aviație civilă - operator aeroportuar, transportator aerian, entitate care aplică măsuri de securitate a aviației civile - care îndeplinește condițiile/cerințele de protecție a informațiilor clasificate „secret de serviciu”.

Prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 1547/2013, ... a delegat Autorității Aeronautice Civile Române - - toate atribuțiile autorității competente în securitatea aviației civile, inclusiv pe cele privitoare la, fără să se fi precizat dacă aceasta delegare de competență include și comunicarea/punerea la dispoziție a

Cert este că, în prezent, ... nu mai este în măsură să comunice/pună la dispoziție întrucât nu mai deține niciun exemplar.

Nici nu este în măsură să comunice/pună la dispoziție întrucât, și dacă i-ar fi fost delegată în mod clar aceasta atribuție, nu deține niciun exemplar disponibil, nici în format electronic și nici tipărit (pentru uz propriu deține un exemplar pe suport electronic și alt exemplar tipărit), fiindu-i interzisă multiplicarea, pe suport electronic sau pe hârtie, pentru că multiplicarea informațiilor clasificate - în orice formă - este permisă exclusiv emitentului, acesta fiind Guvernul României, or Guvernul nu a păstrat niciun exemplar al documentului, nici electronic și nici pe hârtie.

..... deține doar un exemplar al ediției din 2012 a, tipărit, pe care nu l-a consultat nimeni în ultimii 8 ani pentru că este un act de punere în aplicare a măsurilor de securitate stabilite de Regulamentul (UE) nr. 185/2010, care și-a încetat aplicabilitatea la 1 februarie 2016, odată cu debutul aplicabilității Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1998, care a abrogat Regulamentul (UE) nr. 185/2010, împrejurare care făcut ca Secțiunea a III-a - Măsuri de securitate - a să devină neaplicabilă/caducă.

Handicapul inexistenței într-o ediție actualizată cu „noile măsuri” (din 2016) este anulat de aplicabilitatea directă a actelor - regulamente și decizii - emise de instituțiile UE și de prioritatea dreptului UE față de dispozițiile contrare acestuia din legislația națională, aspect care a dus și la neaplicarea unor prevederi ale, încă de la intrarea sa în vigoare, contrare măsurilor stabilite de Regulamentul (UE) nr. 185/2010 și Decizia C(2010) 774.

Una dintre măsurile eronat alocate prin, contrară Regulamentului (UE) nr. 185/2010, privește chiar activitățile de supraveghere și patrulare, care prin act al UE, regulament, au fost alocate exclusiv operatorului aeroportuar însă prin au fost partajate cu transportatorul aerian, pentru bagajele de cală și pentru poștă și mărfurile transportatorului aerian, cu agentul abilitat cargo/poștal, pentru mărfuri și poștă și cu furnizorul abilitat de provizii de bord, pentru proviziile de bord pe care le livrează la aeronavă.

..... cunoaște această partajare eronată prevăzută de, după cum cunoaște și ca aceasta prevedere nu a fost niciodată aplicată întrucât, fiind vădit contrară Regulamentului (UE) nr. 185/2010, a fost aplicată prevalentă dreptului UE față de norma internă contrară (mai ales a uneia clasificate și neopozabile terților cărora nu le-a fost comunicată norma clasificată).

Niciuna dintre entitățile care au furnizat servicii de supraveghere și patrulare la aeroport (.....) nu a deținut și nu a consultat niciodată exemplarul deținut de operatorul aeroportuar, nici înainte de 1 februarie 2016, și nici după această dată.

Este abuzivă și vădit discriminatorie pentru orice agent economic, altul decât cel care furnizează în prezent serviciile de supraveghere și patrulare la aeroport, cerința impusă oricărui candidat la statutul de

entitate care aplică măsuri de securitate - supraveghere și patrulare la aeroport - să probeze accesul la, în condițiile în care pentru însuși, căruia i se alătură toate entitățile care au furnizat servicii de supraveghere și patrulare la, acest acces nu a fost nu este necesar, fiind evident inutil, din considerente de neîndoiește inaplicabilitate/caducitate a tuturor prevederilor privitoare la măsurile de securitate a aviației civile, între care, evident, și cele de supraveghere și patrulare la aeroport.

Prin urmare, impunerea și menținerea unei cerințe, „*cunoașterea prevederilor*”, inutilă și imposibil de îndeplinit, din cauza inexistenței oricărei căi de acces la document, menționează contestatoarea, afirmând că este îndreptățită să identifice intenția de a elimina din procedura de achiziție publică orice ofertant, altul decât cel care furnizează în prezent serviciile de supraveghere și patrulare la aeroport, în condițiile în care nici acesta din urmă nu are/nu poate avea acces la, fiind evident că și cunoașterea prevederilor, presupunând că le-ar putea cunoaște din altă sursă, îi este total nefolositoare, întrucât acele prevederi se referă la alocarea sarcinilor și resurselor pentru punerea în aplicare în România a unor măsuri, altele decât cele aplicabile în prezent.

Din experiențe anterioare, contestatoarea susține faptul că, cunoaște toate reglementările privitoare la controlul accesului, supravegherea și patrularea la aeroport, cunoaște și demersurile/eforturile constante ale autorității competente - - în securitatea aviației civile de menținere la zi a, cel mai recent proiect al ediției actualizate, neclasificat, fiind postat pe site-ul încă de la 22 martie 2022, însă fără a fi fost finalizat procesul de avizare în vederea aprobării prin HG, aceasta cunoaștere, pe care nu ne-o poate contesta, fiind suficientă pentru îi oferi contestatoarei argumente cu care să combată opinia nefavorabilă a în privința nivelului de competență și profesionalismului.

2. În ceea ce privește certificarea anticipată a persoanelor care urmează să aplice măsuri de control acces, supraveghere și patrulare:

În cuprinsul punctului de vedere înaintat, entitatea contractantă susține faptul că operatorul economic ce dorește participarea la această procedură are obligația de formare anticipată a persoanelor care urmează să aplice măsuri de control acces, supraveghere și patrulare.

Față de această susținere, contestatoarea arată următoarele:

Reiese în mod evident, din normele UE și legislația națională în domeniul securității aviației civile, precum și din practica, care nu a organizat nicio examinare „în avans”, ca examinarea în vederea certificării nu este posibilă decât în cazul apartenenței persoanei la o entitate care deține un contract de furnizare de servicii de securitate a aviației civile.

... - a cerut totdeauna să examineze, în vederea certificării, orice persoană care efectuează controlul de securitate numai după încadrarea persoanei într-o structură proprie care prestează în folosul unui operator sau entitate cu care SRI a încheiat un contract de furnizare de servicii de control de securitate.

În cele din urmă, ... recunoaște că, în afara agentului economic care furnizează în prezent servicii la, doar ceilalți agenți economici care prestează pe celelalte aeroporturi civile din România ar putea îndeplini cerințele impuse de Astfel, cercul operatorilor economici care pot participa la procedura de licitație este unul foarte restrâns, fiind excluși din procedură orice alți operatori economici care, la momentul actual, nu prestează serviciile solicitate pe alt aeroport civil din România.

Contrar celor susținute de, este evident că nu orice agent economic se numără/se poate număra printre „structurile care asigură controlul accesului și/sau activitățile de supraveghere și patrulare” prevăzute de pct. 1.3.2. lit. h) din Programul național de pregătire în domeniul securității aviației civile -, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1079/2018.

Pentru a dobândi calitatea de „structură”, în sensul dat de pct. 1.3.2. lit. h) din, oricărui agent economic i se cere să asigure controlul accesului și/ sau activitățile de supraveghere și patrulare, situație posibilă doar în derularea unui contract cu un operator aeroportuar.

3. În ceea ce privește documentele necesar a fi prezentate, contestatoarea arată următoarele:

a) Programul de securitate al operatorului economic **Articolul 14** - *Programul de securitate al unei entități* - din Regulamentul (CE) nr. 300/2008, prevede: (1) *Fiecare entitate care, conform programului național de securitate a aviației civile menționat la articolul 10, trebuie să aplice standarde de securitate aeronautică, elaborează, aplică și menține un program de securitate. Programul descrie metodele și procedurile care trebuie urmate de entitate pentru a se conforma programului național de securitate a aviației civile al statului membru în legătură cu operațiunile de pe teritoriul statului membru respectiv. Programul include prevederi privind controlul intern al calității, descriind modul în care entitatea urmează să monitorizeze respectarea acestor metode și proceduri.* (2) *La cerere, programul de securitate al entității care aplică standarde de securitate aeronautică este înaintat autorității competente, care ia măsuri suplimentare, dacă este necesar”.*

La rândul sau, Programul național -, în partea neafectată de neaplicabilitate/caducitate, la Secțiunea a II-a - *Principii generale* - Subsecțiunea 2.3. - *Programe* - punctul 5 - *Programul de securitate al unei entități* - prevede: 1. *Programul de securitate al unei entități care, conform prezentului, trebuie să aplice standarde de securitate aeronautică, se înaintează, spre examinare, la (nota contestatoarei: de la 1 ianuarie 2014, PS al unei entități se înaintează la).* 2.

(nota contestatoarei:) examinează programul de securitate pentru a se asigura că acesta îndeplinește cerințele de la art. 14 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008. 3. Dacă (nota contestatoarei:) consideră că programul de securitate nu satisface cerințele de la art. 14 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008, notifica entității motivele sale și îi solicită acesteia modificarea corespunzătoare a programului de securitate. 4. Dacă (nota contestatoarei:) consideră că programul de securitate satisface cerințele de la art. 14 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008, notifica entității aprobarea programului său de securitate. 5. Prevederile de la pct. 5.1-5.4 din prezentul se aplică și pentru orice amendament subsecvent la programul de securitate”.

Contestatoarea garantează faptul că a nu a avut acces neautorizat la clasificat „secret de serviciu”, ci că a reconstituit textul de mai sus prin analogie cu un text publicat (pe site-ul, la 22 martie 2022), respectiv proiectul de elaborat de, aflat încă în derularea procesului de avizare, unica informație pe care a primit-o, de la un cunoscător autorizat, în demersul său de cunoaștere a normelor, fiind echivalentă articolului 47 din proiect cu punctul 5 din Subsecțiunea 2.3. a Secțiunii a II-a din (ARTICOLUL 47 - Programul de securitate al unei entități - (1) Programul de securitate al unei entității care, conform prezentului, trebuie să aplice standarde de securitate a aviației civile, se înaintează, spre examinare, Autorității Aeronautice Civile Române. (2) examinează programul de securitate pentru a se asigura ca acesta îndeplinește cerințele de la art. 14 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008. (3) Dacă considera ca programul de securitate nu satisface cerințele de la art. 14 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008, notifica acesteia în mod corespunzător, anexând motivația deciziei și îi solicita modificarea corespunzătoare a programul de securitate. (4) Dacă considera ca programul de securitate satisface cerințele de la art. 14 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008, notifica entitatea în acest sens. (5) Prevederile alin. (1) – (4) se aplică și pentru orice amendament subsecvent la programul de securitate)”.

Rezultă, fără dubiu, că operatorul aeroportuar, în speță, nu poate cere unui ofertant, în procedura de achiziție publică de servicii de control acces, supraveghere și patrulare la aeroport, să-i înainteze un program de securitate, în condițiile în care prerogativă de a cere, examina și validă PS al unei entități aparține autorității competente - - ci nu operatorului aeroportuar.

Mai mult, agentul economic participant la licitație încă nu deține statutul/calitatea de entitate care aplică măsuri de securitate a aviației civile, nefiind în măsură nici să elaboreze un PS, din motive de imposibilitate a anticipării acțiunilor și de necunoaștere a împrejurărilor operaționale, fiind evident ca orice agent economic, altul decât cel care prestează în prezent, poate lua contact cu locul și condițiile de

desfășurare a activității numai după adjudecarea contractului de furnizare de servicii.

Și mai mult, primordială și determinantă este inutilitatea PS al structurii care furnizează servicii de control acces, supraveghere și patrulare la aeroport, în condițiile în care aceste servicii țin de capitolul 1 - Securitatea aeroportuară, respectiv pct. 1.2. - Controlul accesului - și pct. 1.5. - Supravegherea, patrularea și alte controale fizice, din anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1998, Programul de securitate aeroportuară - PSA - fiind unicul care poate să descrie metodele și procedurile de securitate aeroportuară.

PSA este prevăzut de articolul 12 - „*Programul de securitate aeroportuară* - din Regulamentul (CE) nr. 300/2008: (1) *Fiecare operator aeroportuar elaborează, aplică și menține un program de securitate aeroportuară. Programul descrie metodele și procedurile care trebuie urmate de operatorul aeroportuar pentru a se conforma atât prezentului regulament, cât și programului național de securitate a aviației civile al statului membru pe al cărui teritoriu este situat aeroportul. Programul include prevederi privind controlul intern al calității, descriind modul în care operatorul aeroportuar urmează să monitorizeze respectarea acestor metode și proceduri.* (2) *Programul de securitate aeroportuară este înaintat autorității competente, care poate lua măsuri suplimentare, după caz*”.

PSA are același regim de validare - de - ca PS al unei entități, numai că PSA nu se înaintează la cererea autorității competente, obligația înaintării fiind prevăzută de însuși articolul 12 din Regulamentul (CE) nr. 300/2008.

Proba verității susținerilor contestatoarei în privința inutilității PS al structurii care furnizează servicii de control acces, supraveghere și patrulare este atât însuși ..l, validat de cu toate subcapitolele, de la 1.1. la 1.7., ale capitolului 1 - Securitatea aeroportuară, cât și inexistența, la nivel național nu numai la, a niciunui PS înaintat la care să fi fost elaborat de un agent economic furnizor de servicii de control acces, supraveghere și patrulare, despre validarea unui astfel de PS, evident, neputând fi vorba.

b) Programul de pregătire în securitatea aviației civile al operatorului economic

Atât timp cât contestatoarea nu organizează cursuri interne, programul de pregătire - PP - este inutil, cerința persistentă a nefiind susținută de nicio normă în materie.

Oricum, competența de aprobare a PP aparține, ... neavând niciun suport normativ să-l ceară, nici măcar în condițiile în care ar fi obligatorie elaborarea, aplicarea și menținerea unui astfel de program.

c) Programul de control intern al calității în securitatea aviației civile al operatorului economic

Programul de control intern al calității - PCIC - urmează trasabilitatea și regimul de validare ale PSA, inutilitatea PCIC fiind dată și de ridicolul situației în care agentul economic furnizor al serviciilor de control acces, supraveghere și patrulare, ar monitoriza operatorul aeroportuar pentru a determina nivelul de conformitate a acțiunilor acestuia din urmă cu cerințele UE și naționale de securitate aeroportuară.

Față de aceste considerente, dublate și de cele arătate pe larg în cuprinsul contestației, ... SRL solicită să se admită contestația.

Prin adresa nr. 913/04.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13447/04.03.2024, entitatea contractantă a transmis documentul „Note scrise” cu privire la criticile ce fac obiectul contestației formulată de ofertantul SRL, sens în care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire având ca obiect „Servicii de pază și protecție a operațiunilor de aviație civilă pe ”.....” prin publicarea pe site-ul oficial al Aeroportului a anunțului de achiziție la data de 06.02.2024.

I. Referitor la imposibilitatea de a lua la cunoștință de conținutul și respectiv restricționarea participării la procedura de licitație

În cadrul primului punct din contestație este criticat faptul că accesul la Programul Național de Securitate Aeronautică este restricționat pentru operatorul economic SRL, acesta fiind unul dintre motivele din care se află în imposibilitatea participării la procedura de licitație, invocând în acest sens atât în contestație, cât și în cuprinsul notelor scrise o serie de afirmații, neprobate fără suport legal.

În consecință, afirmațiile cu privire la imposibilitatea obținerii documentului de la sau, întrucât nu există niciun exemplar la instituțiile în cauză cât precizarea că niciuna dintre entitățile care au furnizat servicii de supraveghere patrulare la ”.....” SA nu a deținut și nu a consultat niciodată exemplarul deținut de operatorul aeroportuar, sunt simple afirmații fără suport probator formulate în mod șicanator față de entitatea contractantă cât și cadrul legal în vigoare.

Conform principiului probațiunii, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, potrivit regulilor probațiunii, instituite prin art. 1 169 C. civ. (art. 249 NCPC), sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (*probatio incumbit ei qui dicit non ei qui negat*). Simpla invocare a unor afirmații nu este suficientă pentru a se face dovada existenței unei certitudini pentru care contestatoarea nu a administrat niciun mijloc de probă concludent care să ateste veridicitatea celor precizate.

Astfel, entitatea contractantă solicită să se aibă în vedere faptul că în mod eronat contestatoarea reține faptul că necunoașterea este o cerință eliminatorie, întrucât atât prin răspunsul transmis în data de

15.02.2024, cât și prin împlinirea la contestație, a precizat în mod clar indubitabil că acest document face parte din cadrul legal în baza căruia se desfășoară procedura de licitație, motiv pentru care este alăturat actelor normative în vigoare.

În concluzie, prin adresa nr. 10282/15.02.2024 transmisă ca răspuns la o serie de solicitări de clarificări, entitatea contractantă a specificat faptul că HG 1193/2012 reprezintă o parte din baza legală a desfășurării activităților din domeniul securității aviației civile, drept urmare este imposibilă excluderea acesteia din documentația de atribuire. Totodată, cunoașterea acestui document nu reprezintă o cerință eliminatorie, restrictivă așa cum invocă ofertantul SRL, pentru niciun ofertant din procedura de licitație, ba din contră, subliniază entitatea contractantă faptul că Programul Național de Securitate Aeronautică a fost menționat în caietul de sarcini, tocmai pentru că entitatea contractantă să se asigure că la momentul începerii activității de pază și protecție pe aeroport, ofertantul cunoaște tot cadrul legal stabilit pentru protecția împotriva oricăror acte de intervenție ilicită pe un aeroport și deține resursele umane, tehnice și experiența necesară pentru a executa serviciile de pază și protecție.

De asemenea, contestatoarea precizează că exemplarul deținut de entitatea contractantă este un act de punere în aplicare a măsurilor de securitate stabilite de regulamentul UE nr. 185/2010, act care și-a încetat aplicabilitatea în 2016, odată cu debutul aplicabilității Regulamentului de punere în aplicare UE 2015/1998, cu toate că la o simplă verificare pe sursele legislației în vigoare se observă în mod evident faptul că acest document produce efectele juridice până la momentul apariției unui nou cadru legal și doar este modificat de drept de actele normative europene incidente.

În conformitate cu Legea nr. 21/18.03.2020 privind Codul Aerian al României, Cap. X, Art. 95: *„(1) Coordonarea la nivel național a aplicării standardelor de bază comune în domeniul securității aviației civile. stabilite prin reglementări specifice naționale și europene, se realizează de baza Programului Național de Securitate a Aviației Civile, elaborat de, Infrastructurii și Comunicațiilor aprobat prin hotărâre a Guvernului”.*

Pe lângă această prevedere, ... a emis o Circulară de Informare Aeronautică (CIA: SAC/002 din 29.01.2016) privind concordanța între reglementările din domeniul securității aviației civile. În Anexa 1 a acestei circulare este prezentată concordanța dintre punctele din Anexă la Regulamentul UE 185/2010, anexă la Regulamentul UE 2015/1998 și punctele din Secțiunea a III-a a Așa cum se poate observa, ... a stabilit o concordanță între reglementări pentru clarificarea unor aspecte, nicidecum pentru o modificare de conținut a prevederilor din Secțiunea a III-a De asemenea, nu există nicio modificare a HG 1193/2012 privind Secțiunea a III-a din, pentru ca cineva să o poată declara

neaplicabilă/caducă. Ținând cont de aceste prevederi, obligativitatea respectării prevederilor este fără echivoc.

Totodată, în ceea ce privește referirea la Decizia C (2010) 774, entitatea contractantă precizează că acest document, la fel ca Regulamentul UE 185/2010, este abrogat (a fost înlocuit) de Decizia C (2015) 8005. Pe lângă acest aspect, entitatea contractantă menționează că decizia respectivă a fost încadrată ca *senzitive* de către Comisia Europeană, adică accesul la acest document se putea realiza doar în baza principiului nevoii de a cunoaște.

Fată de cele menționate anterior entitatea contractantă consideră că, trebuie să se asigure să depună toate diligențele necesare în ceea ce privește cunoașterea reglementărilor legale din domeniul securității aviației civile de către operatorii economici participanți la procedura de licitație, viitori prestatori de servicii de pază și protecție pe "....." SA.

II. Referitor la critica adusa de către contestatoare în ceea ce privește imposibilitatea prezentării certificatului/adeverinței de personal care efectuează controlul accesului și activități de supraveghere patrulare

În conformitate cu cerințele prevăzute în Regulamentul (UE) 2015/1998 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, act normativ european care reglementează activitatea de control acces, supraveghere și patrulare pe un aeroport, respectiv art. „11.1. Recrutarea

11.1.1. Persoanele recrutate pentru a aplica sau pentru a fi responsabile de aplicare a controlului de securitate, a controlului accesului sau a altor măsuri de securitate într-o zonă de securitate cu acces restricționat trebuie să fi trecut cu succes printr-o verificare aprofundată a antecedentelor... și următoarele”.

„11.2.3.5. Pregătirea specifică a persoanelor care efectuează controlul accesului la un aeroport, precum activități de supraveghere și de patrulare trebuie să aibă ca rezultat dobândirea tuturor competențelor următoare:

(a)cunoașterea cerințelor legale privind controlul accesului, inclusiv a excepțiilor și a procedurilor speciale de securitate;

(b)cunoașterea sistemelor de control al accesului folosite în aeroport;

(c)cunoașterea autorizațiilor, inclusiv a legitimațiilor și a permiselor de acces pentru vehicule, care permit accesul în zonele de operațiuni aeriene, precum și capacitatea de a identifica respectivele autorizații;

(d)cunoașterea procedurilor de patrulare 'i de somare a persoanelor, precum și a circumstanțelor în care trebuie să se recurgă la somarea sau raportarea persoanelor;

(e)capacitatea de a reacționa în mod corespunzător în momentul detectării unor articole interzise;

(f) cunoașterea procedurilor de răspuns la situații de urgență;

(g)abilități de comunicare interpersonală, în special în ceea ce privește abordarea diferențelor culturale a pasagerilor potențial perturbatori”.' și ținând cont de prevederile din O..... nr. 1079/11.06.2018 privind Programul National de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile, act normativ național, capitolul I, pct. 1.3.2. „Prevederile sunt obligatorii pentru toți operatorii toate entitățile care fac obiectul prevederilor actelor normative prevăzute la punctul 1.1.1. litera b), respectiv pentru: ...h) structurile care asigură controlul accesului și/sau activitățile de supraveghere și patrulare”; și art. 1.3.3. „Structurile prevăzute de punctul 1.32 sunt responsabile de pregătirea la nivelul stabilit prin a întregului personal propriu cu atribuții în domeniul securității aviației civile.

Operatorul aeroportuar în care subcontractează aplicarea unor măsuri de securitate se va asigura asupra pregătirii corespunzătoare conform prezentului, a persoanelor care aplică măsurile de securitate subcontractate”, entitatea contractantă nu face altceva decât să se asigure de îndeplinirea corespunzătoare a prevederilor legale prin indicarea expresă în cadrul Caietului de sarcini”.

Entitatea contractantă atrage atenția asupra faptului că indubitabil conform prevederilor legale în vigoare pregătirea inițială trebuie făcută anterior preluării atribuțiilor de serviciu înainte de a li se permite să aplice măsuri de securitate fără a fi supravegheate, *per a contrario* necesitatea prezentării unui certificat/adeverință de personal care efectuează controlul accesului activități de supraveghere și patrulare este mai mult decât necesară pentru atingerea unui nivel ridicat de protecție în privința obiectivelor fundamentale ale legislației în domeniul aviației.

Mai mult decât atât, autoritățile contractante pot prevedea condiții speciale privind executarea contractului, cu condiția să fie compatibile cu dreptul comunitar să fie menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, aspect îndeplinit întrutotul.

Astfel, impunerea unor astfel de cerințe în caietul de sarcini nu reprezintă o condiție discriminatorie, ci o normalitate având în vedere domeniul complex care îl reprezintă securitatea aviației civile. Condiții asemănătoare sunt prezente în alte proceduri de achiziții din domeniul securității aviației civile, cum ar fi achiziționarea echipamentelor destinate controlului de securitate, unde lipsa deținerii autorizărilor certificărilor necesare necunoașterea unor cerințe din legislație care sunt clasificate, duce automat la descalificarea agentului economic în cauză.

Se mai menționează entitatea contractantă că în legislația privind securitatea aviației civile nu există vreo derogare de la aceste prevederi sau timp alocat pentru pregătirea și certificarea personalului ulterior începerii prestării serviciilor de pază aeroportuară. O astfel de deviație de

la legislația în vigoare, pe lângă riscurile de securitate implicate, poate duce la măsuri sancționatori aplicate de conform Anexei la O.....I nr.879/24 August 2009 pentru aprobarea Metodologiei de executare a procedurilor de control al calității în domeniul securității aviației civile - Cap. 2, pct. 2.6.1, care pot duce până la suspendarea activităților pe aeroport, iar în situația în care operatorul de aeroport nu ar putea asigura aceste servicii de pază, certificatul de aeroport internațional poate fi revocat prin .., în conformitate cu art. 10 alin. (2) din HG 791/209 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian Internațional, normativ în care este prevăzută obligativitatea asigurării pazei de către aeroporturile certificate (Anexa I , pct. 5).

De asemenea, România ca stat membru UE și-a asumat respectarea cerințelor stabilite de Comisia Europeană prin Regulamentul (CE) nr. 300/2008 privind norme comune în domeniul securității aviației civile și Regulamentului (UE) 2015/1998 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației. Entitatea contractantă subliniază faptul că nerespectarea acestor cerințe poate atrage procedura de infringement pentru statul român în cazul unui audit efectuat de Comisia Europeană la aeroport, în conformitate cu articolul 258 al Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene.

Așadar, entitatea contractantă constată faptul că entitatea contractantă, prin modalitatea de desfășurare a licitației ce are ca obiect Servicii de pază protecție a operațiunilor de aviație civilă pe "....." s-a asigurat că o dată cu termenul de depunere a ofertelor, ofertanții participanți sunt certificați în vederea prestării celor mai profesionale servicii, excluzând astfel imposibilitatea executării viitorului contract.

În speță, dacă entitatea contractantă ar accepta în cadrul procedurii de licitație orice operator care nu a întreprins toate etapele necesare autorizării de către, acest lucru ar însemna o vulnerabilitate cu implicații foarte grave pentru aeroport care ar putea fi exploatată pentru săvârșirea unui act de intervenție ilicită.

III. Referitor la documentele necesare a fi prezentate, respectiv Programul de securitate al operatorului economic, Programul de pregătire în securitatea aviației civile al operatorului economic Programul de control intern al calității în securitatea aviației civile al operatorului economic

De asemenea, entitatea contractantă remarcă faptul că agentul economic face o confuzie la acest punct, deoarece prezintă pe larg condițiile de elaborare și implementare a unui program de securitate, document pe care societatea noastră nu i-a solicitat în caietul de sarcini.

Singurele documente solicitate sunt un program de pregătire, document care este necesar a fi elaborat de către agentul economic pentru stabilirea planificării personalului pentru instruirea inițială

recurentă, chiar dacă aceasta instruire va fi realizată cu centru de pregătire extern precum un Program de Control Intern al Calității care trebuie implementat în scopul menținerii unui nivel de conformitate acceptabil pentru propria activitate, nu pentru monitorizarea operatorului aeroportuar.

Având în vedere cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ofertantul SRL.

Prin adresa nr. .., Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SRL, ca, în termen de cinci zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii în original.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 209987886/1, eliberată de . la data de 22.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 40.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 475/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă „.....” ... a inițiat, la data de 09.02.2024, o procedură simplificată proprie – Anexa 2 privind atribuirea contractului sectorial având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a operațiunilor de aviație civilă pe*”, prin publicarea pe site-ul propriu al entității contractante, a documentației procedurii de atribuire nr. 10204/06.02.2024.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire astfel:

- la cap. „*Baza legală în temeiul căreia se organizează procedura este formată din: (...) „Programul Național de Securitate Aeronautică – anexă la HG nr. 1193/04.12.2012, document clasificat „secret de serviciu”*”
- la cap. „*Documentele ce trebuie depuse de ofertant sunt: (...) Certificat/adeverință de personal care efectuează controlul accesului și activității de supraveghere și patrulare*”

Astfel, contestatorul invocă că se află în „*imposibilitatea luării la cunoștință de conținutul Programul Național de Securitate Aeronautică – anexă la HG nr. 1193/04.12.2012, document clasificat „secret de serviciu”*”.

Consiliul reține faptul că menționarea acestui document clasificat este indicat doar ca și temei legal pentru derularea prezentei proceduri, neavând rolul de cerință de calificare are să conducă la respingerea vreunei oferte, față de aceste motive menționarea acestui document nu îl vatamă, criticile urmând a fi respinse.

Mai mult în soluționare Consiliul reține că entitatea contractantă este .. „.....” S.A. iar pentru aplicarea, ... și Infrastructurii a emis

reglementări specifice care sunt obligatorii pentru toți operatorii aeroportuari, transportatorii aerieni, etc.

Referitor la critica cu privire la *„Certificat/adeverință de personal care efectuează controlul accesului și activității de supraveghere și patrulare”* Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele:

- REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2015/1998 AL COMISIEI din 5 noiembrie 2015 - de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației prevede la art. 11.2.3.5 *„Pregătirea specifică a persoanelor care efectuează controlul accesului la un aeroport, precum și activități de supraveghere și de patrulare trebuie să aibă ca rezultat dobândirea tuturor competențelor următoare:*

(a) cunoașterea cerințelor legale privind controlul accesului, inclusiv a exceptărilor și a procedurilor speciale de securitate;

(b) cunoașterea sistemelor de control al accesului folosite în aeroport;

(c) cunoașterea autorizațiilor, inclusiv a legitimațiilor și a permiselor de acces pentru vehicule, care permit accesul în zonele de operațiuni aeriene, precum și capacitatea de a identifica respectivele autorizații;

(d) cunoașterea procedurilor de patrulare și de somare a persoanelor, precum și a circumstanțelor în care trebuie să se recurgă la somarea sau raportarea persoanelor;

(e) capacitatea de a reacționa în mod corespunzător în momentul detectării unor articole interzise;

(f) cunoașterea procedurilor de răspuns la situații de urgență;

(g) abilități de comunicare interpersonală, în special în ceea ce privește abordarea diferențelor culturale și a pasagerilor potențial perturbatori.”

- Ordinul nr. 1079/2018 pentru aprobarea Programului național de pregătire în domeniul securității aviației civile – prevede:

o pct. 1.3.2. *„Prevederile sunt obligatorii pentru toți operatorii și toate entitățile care fac obiectul prevederilor actelor normative prevăzute la punctul 1.1.1. litera b), respectiv pentru: (...) h) structurile care asigură controlul accesului și/sau activitățile de supraveghere și patrulare;”*

o 1.3.3 *„Structurile prevăzute de punctul 1.3.2 sunt responsabile de pregătirea la nivelul stabilit prin a întregului personal propriu cu atribuții în domeniul securității aviației civile. Operatorul aeroportuar, în cazul în care subcontractează aplicarea unor măsuri de securitate, se va asigura asupra pregătirii corespunzătoare conform prezentului, a persoanelor care aplică măsurile de securitate subcontractate”.*

- Metodologia de executare a procedurilor de control al calității în domeniul securității aviației civile din 24.08.2009 aprobată prin Ordinul nr. 879/2009 entitatea contractantă potrivit pct. 2.6.1 ar putea fi sancționat pentru nerespectarea prevederilor legale, sancțiuni

care ar putea să conducă la suspendarea activității aeroportului în cazul în care acesta nu reușește să elimine neconformitățile constatate și consemnate în raport la termenele stabilite prin planul de măsuri corective, astfel cum prevede art. 10 alin. (2) din HG nr. 791/2009.

În cadrul caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnică prin intermediul căroră entitatea contractantă a descris necesitatea sa pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea vreunei certificări necesare derulării contractului, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentația de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă S.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.