CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2630/13.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 53293/13.12.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii cu ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 676/15.11.2017 – Comunicarea de finalizare faza de evaluare propunere tehnică, precum și a adresei nr. 684/20.11.2017 – Comunicarea de detaliere a punctajului tehnic obținut, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *«„Servicii de consultanță studii, analize, evaluări și formare în domeniul comerțului electronic” pentru implementarea Proiectului „Îmbunătățirea normelor, procedurilor și mecanismelor necesare ... în vederea continuării dezvoltării sectorului de comerț electronic (ECOM)” ...»*, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru ... și pentru ..., precum și reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului în ceea ce privește factorii de evaluare indicați.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 676/15.11.2017 – Comunicarea de finalizare faza de evaluare propunere tehnică, precum și adresa nr. 684/20.11.2017 – Comunicarea de detaliere a punctajului tehnic obținut, acte emise de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că a constatat că unele elemente ale ofertei sale au fost punctate inferior, astfel:

Cu privire la punctarea expertului ... (3 puncte din maximum 5 puncte), ... precizează că cerința a fost: *„se acordă câte 1 pct. pentru fiecare proiect/contract propus care demonstrează experienţa specifică prin participarea în proiecte pe o poziţie similară (integrare date/analist procese etc.) la nivelul cărora să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (de ex. analiză, elaborare proceduri și standarde, mapare și optimizare fluxuri și procese etc.)”*.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare nr. 591/19.09.2017 - întrebarea 1, prin care se solicită indicarea secţiunii și paginii din oferta tehnică din care rezultă îndeplinirea experienţei specifice, iar în răspunsul său la această solicitare de clarificări nr. 2228/25.09.2017, a indicat modul în care expertul ... îndeplineşte cerinţa cu punctaj maxim, precum și paginile din oferta tehnică la care se regăsesc documentele suport depuse. Adiţional, a ataşat 3 scrisori de recomandare refăcute/actualizate în care se detaliază poziţiile (poziţii similare celor prezentate în caietul de sarcini, respectiv integrare date/analist procese) și activitățile și responsabilitățile deținute de expert, acestea fiind similare cu responsabilitățile din acest contract, de exemplu analiză, elaborare proceduri și standarde, mapare și optimizare fluxuri și procese etc.

... precizează că, în urma comunicării privind etapa de evaluare a propunerii tehnice, respectiv a declarării propunerii sale tehnice ca fiind admisă cu un punctaj de 50 puncte din maximum 80 puncte, prin adresa nr. 676/15.11.2017, a solicitat comunicarea detaliată a punctajului tehnic, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, solicitare înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. 681/16.11.2017. În urma acestei solicitări, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa de detaliere a punctajului tehnic obținut nr. 684/20.11.2017, în urma căreia a constatat că Expertul IT - Integrarea datelor - ... a fost punctat cu 3 puncte din totalul maximum de 5 puncte.

În urma notificării prealabile împotriva adresei de detaliere a punctajului tehnic obținut nr. 684/20.11.2017, prin care contestatorul a motivat și a solicitat autorității contractante să dispună măsura de remediere de a admite că ... trebuie să obțină punctajul maxim de 5 puncte, prin punctul de vedere nr. 715/04.12.2017 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă *„a considerat că proiectele indicate de către ofertant ca fiind relevante în dovedirea experienţei similare - REF 2 (2.1., 2.2.) și REF 3 (3.1., 3.2., 3.3., 3.4.) nu se încadrează în cerinţele prevăzute în CdS referitor la experienţa specifică demonstrată prin participarea în proiecte pe o poziţie similară (integrare date/analist procese etc.) la nivelul cărora să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din acest contract (de ex. analiză, elaborare proceduri și standarde, mapare și optimizare fluxuri și procese etc.)”* și că respectivele proiecte *„nu reprezintă contracte/proiecte în care expertul a desfășurat activități similare cu responsabilitățile prevăzute în caietul de sarcini (de ex. analiză, elaborare proceduri și standarde, mapare și optimizare fluxuri și procese*

etc.), deoarece documentele suport depuse nu probează aceste elemente, în conformitate cu prevederile din CdS”.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat corect oferta sa, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv cu criteriul de evaluare.

Contestatorul subliniază corelarea directă între poziţiile, activitățile și responsabilitățile deținute de Expertul ... în cadrul proiectelor aferente REF 1 (1.1., 1.2., 1.3.) - proiecte punctate de autoritatea contractantă, și criteriul de evaluare, precum si poziţiile, activitățile și responsabilitățile deținute de Expertul ... în proiectele aferente REF 2 (2.1., 2.2.) și REF 3 (3.2., 3.3.) - proiecte nepunctate de autoritatea contractantă, și criteriul de evaluare, și prezintă tabelar această corelare.

Contestatorul concluzionează următoarele:

1. Unele dintre responsabilitățile aferente REF 1.1., 1.2. și 1.3., punctate de autoritatea contractantă, deci considerate similare și relevante pentru punctare, se regăsesc și la REF 2.1., 2.2., 3.2., 3.3., nepunctate de autoritatea contractantă.
2. Unele dintre responsabilitățile deținute de expert în cadrul REF 2.1., 2.2., 3.2., 3.3. nepunctate de autoritatea contractantă se regăsesc întocmai în criteriul de evaluare conform caietului de sarcini.
3. Informaţiile prezentate se regăsesc în Scrisorile de recomandare ataşate răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificare nr. 591/19.09.2017.

Mai mult decât atât, chiar și presupunând faptul că, prin absurd, aceste proiecte nu ar fi fost luate în considerare la punctaj ca îndeplinind cerinţa de evaluare, este important de menționat că, având în vedere că cerinţa se referă la proiect/contract („se acordă câte 1 pct. pentru fiecare proiect/contract propus), autoritatea contractantă ar fi trebuit să puncteze cel puţin următoarele 2 contracte de muncă (sub umbrela cărora au fost implementate proiectele de la REF 2.1., 2.2., 3.2. și 3.3. nepunctate) deoarece responsabilitățile expertului sunt similare cerinţei din caietul de sarcini, astfel:

1. REF 2

Funcţia: Consultant extern îmbunătățire procese;

Angajator: ... externalizat la ...;

Responsabilități similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum se regăsesc în documentele din ofertă:

• Responsabil de îmbunătăţirea proceselor existente ale clienţilor BPO folosind metodologia Lean Six Sigma, ciclul Define Measure Analyze Improve Control;

• Suport și consiliere oferită clienţilor BPO adiţionali:

- Oferirea de suport la cererea clientului pe teme punctuale referitoare la îmbunătățirea proceselor;

- Crearea de materiale adaptate la nevoile clientului care descriu starea iniţială a procesului sau propuneri de îmbunătățire.

2. REF3

Funcţia: Analist Servicii client/Manager de proiect îmbunătățire procese;

Responsabilități similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum se regăsesc în documentele din ofertă:

• Responsabil în identificarea oportunităţilor de îmbunătăţire a proceselor și implementarea folosind metodologia Lean Six Sigma DMAIC;

• Analiza și îmbunătățirea/optimizarea proceselor de business prin monitorizarea KPI- urilor;

• Alinierea proceselor la strategia companiei;

• Selectarea și suportul proiectelor de îmbunătățire a proceselor;

Contestatorul arată că, în cadrul acestor două contracte, Expertul ... a deținut funcţii similare celor prezentate în caietul de sarcini pentru această poziţie de expert, precum și responsabilități similare cu cele din prezenta procedură. Prin urmare, și aceste contracte puteau fi punctate de către autoritatea contractantă.

... arată că oferta sa a conținut aceste informaţii atât la nivel de CV, cât și la nivel de documente prezentate atât în cadrul ofertei tehnice, cât și la clarificările solicitate ulterior și, drept urmare, consideră afirmaţia autorității contractante conform căreia *„proiectele (...) nu reprezintă contracte/proiecte în care expertul a desfășurat activități similare cu responsabilitățile prevăzute în caietul de sarcini (...), deoarece documentele suport depuse nu probează aceste elemente, în conformitate cu prevederile din CdS”* ca fiind eronată.

Contestatorul subliniază că, conform celor expuse mai sus, expertului ... trebuia să îi fie acordat punctaj maxim (5 puncte), autoritatea contractantă având la dispiziție cel puţin 3 variante de punctare, respectiv:

- Varianta 1: 3 puncte din cadrul proiectelor incluse la REF. 1.1., 1.2. și 1.3. punctate deja de către autoritatea contractantă și 2 puncte din REF. 2.1. și 2.2., nepunctate de autoritatea contractantă, dar similare conform celor detaliate mai sus,

sau

- Varianta 2: 3 puncte din cadrul proiectelor incluse la REF. 1.1., 1.2. și 1.3. punctate deja de către autoritatea contractantă și 2 puncte din REF. 3.2. și 3.3., nepunctate de autoritatea contractantă, dar similare conform celor detaliate mai sus,

sau

- Varianta 3: 3 puncte din cadrul proiectelor incluse la REF. 1.1., 1.2. și 1.3. punctate deja de către autoritatea contractantă și 2 puncte din REF. 2 și 3, nepunctate de autoritatea contractantă, dar similare conform celor detaliate mai sus.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită constatarea faptului că Expertul ... îndeplineşte criteriul de evaluare cu punctaj maxim (5 puncte), precum și faptul că asocierea a pus la dispoziţia autorității contractante toate documentele suport necesare și relevante pentru a proba acest lucru și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru ....

Cu privire la ... și punctajul acordat acestuia, respectiv 2 puncte din maximum 5 posibile, ... precizează următoarele:

- conform cerinţei: „se acordă câte 1 pct. pentru fiecare proiect/contract propus care demonstrează experienţa specifică prin participarea în proiecte la nivelul cărora să fi desfășurat activități pe domeniul e-guvernarii”;
- pentru ... s-au prezentat în ofertă - „experţi volumul 1”, paginile 81-135, declaraţie de disponibilitate, CV, diplome și documente suport ale experienţei;
- prin documentele suport aferente experienţei sunt confirmate următoarele proiecte în care expertul a desfășurat activități pe domeniul e-guvernării:
1. Proiect „Crearea unui serviciu electronic de învăţare pe tot parcursul vieţii”, Beneficiar: ... - perioada de desfăşurare septembrie 2013 - aprilie 2014 - recomandare pag. 100 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
2. Proiect „Achiziţia soluţiei tehnice E-Educație, software-ul, echipamente și servicii instruire personal în vederea implementării proiectului Optimizarea activității de pregătire profesională în cadrul ... în sistem E-Educație” - beneficiar ... - recomandare pag. 101-102 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
3. Proiect „Întărirea capacităților tehnice operaţionale pentru răspuns în situații de urgență în regiunea transfrontalieră ... (EOCES)” - beneficiar ... - recomandare pag. 103 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
4. Proiect „Servicii de dezvoltare Sistem Expert de Management al Calității Formării Continue” - beneficiar Inspetoratul Şcolar Judeţean ... - recomandare pag. 103-104 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
5. Proiect „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului Accesul cetățenilor la informaţii de interes public” - beneficiar ... - recomandare pag. 104-105 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
6. Proiect „Achiziţie de echipamente, servicii și software pentru realizarea Sistemului de monitorizare și suport al deciziei pentru epidemii și alte situații de urgență ce vizează sănătatea publică în cadrul proiectului Sănătate fără frontiere” - beneficiar Casa de Asigurări de Sănătate ... - recomandare pag. 106 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
7. Proiect „Furnizare și instalare infrastructură software și furnizare și dezvoltare soluţie SPODA” - beneficiar AJOFM ... - recomandare pag. 108 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
8. Proiect „Furnizare pachete software de accesare electronică a Serviciului Public de Ocupare SPO și servicii de mentenanță în cadrul proiectului POSDRU Acces direct în SPO (ADSPO)” - beneficiar AJOFM ... - recomandare pag. 110 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
9. Proiect „Sistem Informatic eLearning” - beneficiar ... - anul 2006 - recomandare pag. 112 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
10. Proiect „Up-grade-ul platformei de învățământ la distanță, e-Learning, din cadrul ..., ca instrument de pregătire a utilizatorilor operativi ce au acces la baza de date SINS, lot 2” - beneficiar ... - perioada iunie 2009 - decembrie 2009 - recomandare pag. 113 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”.

... menţionează că prin răspunsul nr. 2228/25.09.2017, încărcat în SEAP în data de 25.09.2017, a indicat unde în ofertă se regăsesc documentele referitoare la experienţa specifică a d-lui ...

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu a luat în considerare unele proiecte deoarece *„activități în domeniul e-learning nu reprezintă activități de e-guvernare”*, iar *„restul proiectelor indicate de către expert ca fiind relevante în dovedirea experienţei similare nu se încadrează în cerinţele prevăzute în CS”*, fără a explica de ce.

Contestatorul subliniază că proiectele în care s-au realizat sisteme de e-learning au fost realizate pentru autorități publice în scopul unei mai bune guvernări. Guvernarea electronică (sau e-guvernare) este o aplicaţie a tehnologiei informaţiei pentru oferirea de servicii administrative, schimbul de informaţie, tranzacţiile comunicaţionale, integrarea diferitelor sisteme şi servicii autonome între guvern şi cetăţean (G2C), guvern şi mediul de afaceri (G2B), guvern şi guvern (G2G), precum și pentru procesele şi interacţiunile personalului administrativ din întreaga infrastructură a administraţiei.

Astfel, proiecte cum ar fi:

1. Proiect „Achiziţia soluţiei tehnice E-Educație, software-ul, echipamente și servicii instruire personal în vederea implementării proiectului Optimizarea activității de pregătire profesională în cadrul ... în sistem E-Educație” - beneficiar ... - recomandare pag. 101-102 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
2. Proiect „Întărirea capacităților tehnice operaţionale pentru răspuns în situații de urgență în regiunea transfrontalieră ... (EOCES)” - beneficiar Consiliul Judeţean ... - recomandare pag. 103 din ofertă -volumul „experţi volumul 1”;
3. Proiect „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului Accesul cetățenilor la informaţii de interes public” - beneficiar ... - recomandare pag. 104-105 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
4. Proiect „Achiziţie de echipamente, servicii și software pentru realizarea Sistemului de monitorizare și suport al deciziei pentru epidemii și alte situații de urgență ce vizează sănătatea publică în cadrul proiectului Sănătate fără frontiere” - beneficiar Casa de Asigurări de Sănătate ... - recomandare pag. 106 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
5. Proiect „Furnizare pachete software de accesare electronică a Serviciului Public Ocupare SPO și servicii de mentenanță în cadrul proiectului POSDRU Acces direct în (ADSPO)” - beneficiar AJOFM Hunedoara - recomandare pag. 110 din ofertă – volumul „experţi volumul 1”;
6. Proiect „Sistem Informatic e-Learning” - beneficiar ... - anul 2006 - recomandare pag. 112 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”;
7. Proiect „Up-grade-ul platformei de învățământ la distanță, e-Learning, din cadrul ..., ca instrument de pregătire a utilizatorilor operativi ce au acces la baza de date SINS, lot 2” - beneficiar ... - perioada iunie 2009 - decembrie 2009 - recomandare pag. 113 din ofertă - volumul „experţi volumul 1”,

trebuiau luate în considerare pentru acordarea punctajului, în plus față de cele două evaluate de Comisie. Autoritatea contractantă nu motivează de ce nu a luat în considerare aceste proiecte care sunt clar în domeniul e-guvernării.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită constatarea faptului că Expertul ... îndeplineşte criteriul de evaluare cu punctaj maxim (5 puncte), precum și faptului că asocierea a pus la dispoziţia autorității contractante toate documentele suport necesare și relevante pentru a proba acest lucru și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru expertul ....

Cu privire la oferta sa tehnică și punctajul acordat acesteia, ... precizează următoarele:

Referitor la Criteriul Metodologie 1 - prezentarea aspectelor esenţiale, factorul de evaluare *Prezentarea aspectelor considerate de către Ofertant ca fiind esenţiale pentru obţinerea rezultatelor aşteptate ale contractului şi atingerea obiectivelor acestuia însoţită de comentarii relevante*, s-a acordat calificativul ACCEPTABIL - 1 punct din 5 puncte posibile, argumentând că „Aspectele prezentate ca fiind esenţiale sunt prezentate în mică măsură în corelaţie cu aspectele cheie, precum şi cu obţinerea rezultatelor aşteptate ale contractului şi atingerea obiectivelor acestuia".

Contestatorul precizează că, în oferta depusă, respectând întru totul cerinţele caietului de sarcini și în pag 31-53, capitolul 2, DESCRIEREA OBIECTIVELOR PROIECTULUI ŞI A REZULTATELOR AŞTEPTATE, subcapitolele:

2.1. Înţelegerea contextului în care se derulează contractul;
2.2. Înţelegerea obiectivelor şi rezultatelor aşteptate ale proiectului;
2.3. Aspecte esenţiale pentru obţinerea rezultatelor aşteptate ale contractului şi atingerea obiectivelor acestuia,

a prezentat contextul, scopul și obiectul Contractului corespunzătoare obiectivelor și rezultatelor Proiectului ECOM prin descrierea lor în detaliu, în concordanță cu Caietul de sarcini. De asemenea, a justificat și corelat cu rezultatele aşteptate ale Proiectului ECOM și a descris foarte clar modalitatea în care se vor atinge rezultatele, respectiv obiectivele Proiectului ECOM. A prezentat astfel răspunsuri punctuale la toate cerinţele Caietului de sarcini prin care a arătat modul concret în care va realiza toate activitățile solicitate prin Caietul de sarcini.

Astfel, a prezentat şi a descris:

- Contextul Proiectului ECOM așa cum l-a înțeles, din care rezultă atât informaţiile generale relevante, cât și situația actuală a sectorului de activitate (pag. 32-37 din oferta depusă);
- Potenţialele riscuri care pot afecta buna desfășurare a Proiectului/ Contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora (pag. 222-233);
- Obiectivele și rezultatele aşteptate ale Proiectului ECOM, așa cum sunt acestea înțelese de către ofertant și din care să rezulte aspectele considerate ca fiind esenţiale pentru realizarea obiectului Contractului (pag. 48-52).

... consideră că prezentarea aspectelor considerate ca fiind esenţiale pentru obţinerea rezultatelor aşteptate ale contractului şi atingerea obiectivelor acestuia, însoţită de comentarii relevante s-a făcut clar, coerent şi detaliat, cu respectarea în totalitate a cerinţelor caietului de

sarcini, motiv pentru care consideră că punctajul pe care trebuia să îl primească era maximum, respectiv 5 puncte din 5 posibile.

Referitor la Criteriul Metodologie 2 - Etape propuse pentru realizarea activităţilor, factorul de evaluare *Descrierea etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților în vederea îndeplinirii contractului inclusiv contribuţii, puncte de referinţă, rezultate și indicatori ce trebuie prezentaţi pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizare a activităţilor*, s-a acordat calificativul BINE - 3 puncte din 5 puncte posibile, argumentând că „Ofertantul descrie doar parţial etapele propuse pentru realizarea activităţilor, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuţiile, punctele de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate şi modalitatea de monitorizare a activităţilor".

Contestatorul precizează că în ofertă a respectat întru totul cerinţele Caietului de sarcini şi în secţiunea *Metodologia de prestare a serviciilor şi Metodologia de Management de proiect* – pag. 103-246 a prezentat metodologia de management de proiect utilizată, care conţine:
- informaţii cu privire la strategia de management de proiect (pag. 192-193 din oferta depusă);
- abordarea proiectului privind prestarea serviciilor și realizarea activităților prevăzute în Contract (pag. 195 şi secţiunea 2.3. din Oferta Tehnică depusă);
- activitățile concrete de management ale proiectului, procesele de management de proiect, presupuneri și constrângeri în realizarea planului de management al proiectului, prezentarea echipei proprii de proiect și a organigramei (pag. 53-102 din oferta depusă);
- matricea care demonstrează cum se potriveşte metodologia propusă cu cerinţele Proiectului ECOM, în care este prezentat modul în care se suprapun activităţile proprii cu activităţile Contractului, Livrabilelor conforme metodologiei aplicate cu Livrabilele Contractului, precum și corelarea acestora cu rezultatele Proiectului ECOM (pag 51- 52 din Oferta depusă).

... consideră că descrierea etapelor propuse pentru realizarea activităţilor în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuţiile, punctele de referinţă, rezultatele şi indicatorii prezentaţi pentru fiecare activitate şi modalitatea de monitorizare a activităţilor s-a făcut clar, coerent şi detaliat, cu respectarea în totalitate a cerinţelor caietului de sarcini, motiv pentru care consideră că punctajul pe care trebuia să îl primească era maximum, respectiv 5 puncte din 5 posibile.

Referitor la Criteriul Metodologie 3 - Metodologia propusă pentru realizarea proiectului, factorul de evaluare Metodologia propusă pentru realizarea proiectului cu propuneri concrete şi realiste în ceea ce priveşte modul de atingere a obiectivelor şi a rezultatelor aşteptate, dovedind astfel gradul de înţelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate precum şi o planificare adecvată a resurselor umane şi activităţilor, s-a acordat calificativul ACCEPTABIL - 1 punct din 5 puncte posibile, argumentând că *„Metodologia propusă pentru realizarea proiectului se bazează în mică măsură pe o serie de metologii testate, recunoscute, potrivite naturii sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini şi prezintă vag propuneri în ceea ce*

priveşte modul de atingere a obiectivelor şi a rezultatelor aşteptate, dovedind astfel un grad limitat de înţelegere al serviciilor care urmează să fie furnizate”.

Contestatorul arată că, în oferta depusă, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, a prezentat şi descris:

- metodologia de management de proiect utilizată (pag. 192-246), care conţine:
  - informaţii clare şi detaliate cu privire la strategia de management de proiect (pag. 193-195);
  - abordarea proiectului privind prestarea serviciilor și realizarea activităților prevăzute în Contract (pag. 195 şi secţiunea 2.3. din Oferta Tehnică depusă);
  - activitățile concrete de management ale proiectului, procesele de management de proiect, presupuneri și constrângeri în realizarea planului de management al proiectului, prezentarea echipei proprii de proiect și a organigramei (pag. 195-201);
  - matricea care demonstrează cum se potriveşte metodologia propusă cu cerinţele Proiectului ECOM, din care reise suprapunerea activităților proprii cu activitățile Contractului, a Livrabilelor conforme metodologiei aplicate cu Livrabilele Contractului, precum și corelarea acestora cu rezultatele Proiectului ECOM (pag. 51- 52 din Oferta depusă);
- metodologia de management de proiect, care prezintă clar şi detaliat următoarele proceduri:
  - Planul pentru recepţiile parţiale (ale analizelor, studiilor, rapoartelor și documentelor intermediare menționate la cap. VII. 2 din prezentul Caiet de sarcini) și pentru recepţia finală a rapoartelor și Livrabilelor. Acesta este prezentat etapizat și cuprinde formularele propuse pentru se utiliza la recepţiile parţiale și recepţia finală (pag. 201- 211 din oferta depusă);
  - Managementul timpului și al resurselor umane, care cuprinde lista de activități, modul de urmărire în timp a activităților, detalierea modului de realizare (pag. 211-217 din oferta depusă);
- planificarea, succesiunea și durata etapelor și a activităților, precum și interdependența acestora și termenele de furnizare a Livrabilelor aferente, luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (graficul GANTT) cu evidenţierea momentelor semnificative ale proiectului și modalitatea de utilizare a resurselor pentru fiecare etapă/activitate. Planificarea activităților din Contract s-a făcut realist, în perioada de implementare impusă prin Caietul de sarcini, respectandu-se proporţionalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse şi luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate (pag. 274-296);
- graficul de execuţie GANTT este însoțit de o secţiune descriptivă în cadrul căreia sunt detaliate toate elementele indicate în cadrul acestuia, respectiv descrierea detaliată și explicită a metodologiei/programului (planul) de lucru conceput pentru execuţia Contractului pentru toate activitățile precizate în grafic (detaliere grafic de execuţie);

- modul de luare și ierarhizare a deciziilor, cu indicarea deciziilor care se iau de ofertant cu deplină autoritate și a deciziilor care se iau de către autoritatea contractantă, pe baza propunerilor făcute de ofertant. Această descriere detaliată conţine și planul de lucru cu asociaţii în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat în parte (conţinând toate datele de identificare a entităților care vor fi incluse în program) – pag. 305-323 din oferta depusă;
- etapele propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii Contractului, inclusiv o descriere a punctelor de referinţă, precum și a rezultatelor și documentelor ce trebuie prezentate pentru fiecare activitate. Etapele au fost descrise detaliat în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea scopului Contractului (corespunzător rezultatelor și obiectivelor Proiectului ECOM), inclusiv a punctelor de referinţă). Fiecare etapă propusă demonstrează corespondența cu graficul GANTT și cuprinde descrierea detaliată a activităților necesare în etapa respectivă, precum și modalitatea în care se asigură atingerea rezultelor Proiectului ECOM (pag. 274-296), managementul calității (pag. 217-222), managementul riscurilor (pag. 222), managementul schimbării (pag. 234-238), managementul comunicării (pag. 238-243), managementul problemelor (pag. 243-246), metodologiei de monitorizare, evaluare și raportare (pag. 246-253).

Contestatorul arată că metodologia propusă pentru realizarea proiectului prezintă propuneri concrete şi realiste în ceea ce priveşte modul de atingere a obiectivelor şi a rezultatelor aşteptate, dovedind astfel gradul de înţelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate precum şi o planificare adecvată a resurselor umane şi activităţilor şi s-a făcut clar, coerent şi detaliat, cu respectarea în totalitate a cerinţelor caietului de sarcini, motiv pentru care consideră că punctajul pe care trebuia să îl primească era maximum, respectiv 10 puncte din 10 posibile.

... precizează că, în răspunsul la notificarea prelabilă referitor la punctajul acordat ofertei tehnice pentru cei trei factori de evaluare, autoritatea contractantă reia argumentarea din cuprinsul comunicării de evaluare, făcând precizări cum ar fi: „este succint prezentată”, „sunt prezentate și descrise într-o mică măsură”, „activitate descrisă insuficient”, „modalitatea de abordare a fost sumară” etc., nefiind prezentate argumente clare ale unor elemente lipsă sau ale unor erori în ofertă, ci doar a unui conținut pretins insuficient detaliat.

Contestatorul subliniază că au fost prezentate toate detaliile necesare având în vedere că nu se poate realiza de la nivelul ofertei tehnice o detaliere a unor elemente ce vor reieşi în urma studiilor și analizelor efectuate după semnarea contractului, iar din faza de ofertare nu se pot realiza părți din obiectul contractului.

Prin adresa nr. 736/20.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54506/20.12.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la punctajul acordat pentru ..., autoritatea contractantă precizează că, potrivit cerinţei din caietul de sarcini, pentru Expert IT - Integrarea Datelor, s-a solicitat: *„Experienţa specifică demonstrată prin participarea în cel puţin un proiect/contract, pe o poziţie similară (integrare*

date/analist procese etc.) la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare cu responsabilităţile din acest contract (de ex. analiză, elaborare proceduri şi mecanisme, mapare şi optimizare fluxuri şi procese, etc.)”, iar în conformitate cu prevederile fişei de date:

„se punctează maxim 5 proiecte/contracte.

Descriere:

Se acordă câte 1 pct. pentru fiecare proiect/contract propus care demonstrează experienţă specifică prin participarea la proiecte pe o poziţie similară (integrare date/analist procese etc.) la nivelul cărora să fi desfăşurat activităţi similare cu responsabilităţile din acest contract (de ex. analiză, elaborare proceduri şi mecanisme, mapare şi optimizare fluxuri şi procese, etc.).

Detalii privind aplicarea algoritm de calcul: Punctaj maxim acordat – 5 puncte/contracte X 1 pct = 5 pct.)”.

Pentru ..., autoritatea contractantă arată că a acordat 3 puncte având în vedere corelarea directă între poziţia de specialist îmbunătăţire procese/Manager de proiect, activităţile şi responsabilităţile deținute de acesta în cadrul celor 3 proiecte aferente REF 1 (1.1, 1.2, 1.3).

... nu a punctat restul proiectelor, considerând că proiectele aferente REF 2 şi REF 3 nu se încadrează în cerinţele prevăzute în CdS referitoare la Experienţa specifică demonstrată prin participarea în cel puţin un proiect/contract, pe o poziţie similară (integrare date/analist procese etc.) la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi similare cu responsabilităţile din acest contract (de ex. analiză, elaborare proceduri şi standarde, mapare şi optimizare fluxuri şi procese, etc.).

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în cadrul proiectelor:
- REF 2.1 „Creşterea ratei de disbursare a creditelor”,
- REF 2.2 „Creşterea productivităţii în activitatea de call-center”,
- REF 3.2 „Diagnoza diviziei de Operaţiuni tehnice”,
- REF 3.3 „Creşterea vânzărilor în NextGen (subsidiara Telekom),

constestatorul nu face dovada îndeplinirii cumulative a cerinţelor din CdS cu privire la experienţa similară, respectiv participarea în cel puţin un proiect pe o poziţie similară cu poziţia de expert IT - integrare date (integrare date/analist procese etc.) în cadrul căruia să fi desfăşurat activităţi similare cu responsabilităţile din contract (analiză, elaborare proceduri şi mecanisme, mapare şi optimizare fluxuri şi procese).

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului cu privire la faptul că proiectele indicate la REF 2 şi REF 3 întrunesc condiţiile solicitate de către autoritatea cotractantă prin documentaţia de atribuire, aceasta arată că, în cadrul acestor proiecte, expertul a deţinut doar funcţii de coordonator/lider de proiect, ceea ce în opinia autorităţii contractante nu echivalează cu deţinerea funcţiei de expert IT - integrarea datelor sau a unei poziţii similare (integrare date/analist procese etc.), astfel cum în mod expres s-a solicitat în documentaţia de atribuire. Faptul că expertul ... ar fi deţinut, pentru proiectele aferente REF 2, şi funcţia de „Consultant extern îmbunătățire procese” nu reiese din niciun document justificativ ofertat iniţial şi nici din răspunsurile la solicitările de clarificare referitoare la acest expert. De asemenea, în cuprinsul contestaţiei, la pagina 4, contestatorul a

indicat că, pentru proiectele aferente REF 3, expertul ... a deţinut funcţia de Analist servicii client (conform CIM depus în documentaţia justificativă iniţială), dar nici această funcţie, nici cea de Coordonator/lider de proiect, nu corespund cerinţei din CdS referitoare la poziţia similară de expert IT - Integrarea datelor.

În concluzie, ... consideră că, pentru ... s-a demonstrat participarea în doar 3 proiecte pe o poziţie similară, în care a desfăşurat activităţi similare cu responsabilităţile din contract, funcţiile deţinute în celelalte două proiecte nefiind echivalente funcţiei de expert IT - Integrarea datelor. Astfel, autoritatea contractantă îşi menţine punctajul acordat în urma evaluării.

Referitor la reevaluarea punctajului acordat pentru ..., autoritatea contractantă precizează că, potrivit cerinţei din caietul de sarcini pentru poziţia Expert IT - E-guvernare: *(„Experienţă specifică demonstrată prin participarea în cel puţin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi pe domeniul e-guvernării"), iar în conformitate cu prevederile fişei de date: „se punctează maxim 5 proiecte/contracte.*

Descriere:

Se acordă câte 1 pct. pentru fiecare proiect/contract propus care demonstrează experienţă specifică prin participarea în proiecte la nivelul cărora să fi desfăşurat activităţi pe domeniul e-guvernării.

Detalii privind aplicarea algoritm de calcul:

Punctaj maxim acordat - 5 puncte (5 proiecte/contracte X 1 pct. = 5 pct.)".

Autoritatea contractantă precizează că nu a acordat punctaj din următoarele considerente:

- ... a desfăşurat activităţi în sfera managementului de proiect (astfel cum reiese din enumerarea acestora în Recomandarea INSOFT din volumul „experţi volumul 1" - pag. 99), activităţi care nu sunt similare cu activităţile cerute în CdS, şi anume de tipul expertizei IT în domeniul e-guvernării;
- de asemenea, proiectele menţionate de contestator, şi anume:

1. „Achiziţia soluţiei tehnice E-Educatie, software-ul, echipamentele şi servicii instruire personal în vederea implementării proiectului Optimizarea activităţii de pregătire profesională în cadrul ... în sistem E-Educatie" (cf. recomandare pag. 101-102 din volumul „experţi volumul 1"),
2. „Întărirea capacităţilor tehnice operaţionale pentru răspuns în situaţii de urgenţă în regiunea transfrontalieră ... (EOCES), (cf recomandare pag. 103 din volumul „experţi volumul 1"),
3. „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului Accesul cetăţenilor la informaţii de interes public" (cf. recomandare pag. 104-105 din volumul „experţi volumul 1"),
4. „Achiziţie de echipamente, servicii şi software pentru realizarea Sistemului de monitorizare şi suport al deciziei pentru epidemii şi alte situaţii de urgenţă ce vizează sănătatea publică în cadrul proiectului Sănătate fără frontiere" (cf. recomandare pag. 106 din volumul „experţi volumul 1"),
5. „Furnizare pachete software de accesare electronică a Serviciului Public de ocupare SPO şi servicii de mententanţă în cadrul proiectului

POSDRU Acces direct în SPO (ADSPO)" - beneficiar AJOFM ... (cf. recomandare pag. 110 din volumul „experţi volumul 1"),

6. „Sistem informatic eLearning" - beneficiar ... - anul 2006 (cf. recomandare pag. 112 din volumul „experţi volumul 1"),

7. „Sistem informatic eLearning" (cf. recomandare pag. 112 din volumul „experţi volumul 1"), din cadrul ..., ca instrument de pregătire a utilizatorilor operativi ce au acces la baza de date SINS, lot 2" (cf. recomandare pag. 113 din volumul „experţi volumul 1"),

nu se încadrează în sfera e-guvernării, aşa cum este aceasta definită în documentele programatice indicate în Cds (capitolul II - Cadrul legal), respectiv în Strategia Naţională privind Agenda Digitală pentru România 2020 şi CNI, conform cărora eGuvernarea („guvernarea electronică") se referă la utilizarea instrumentelor şi sistemelor puse la dispoziţie de tehnologia comunicaţiilor (TIC) pentru furnizarea de servicii publice mai bune pentru cetăţeni şi mediul de afaceri.

Având în vedere că eLearning înglobează metode şi tehnici folosind tehnologii IT&C conducând subiectul care îl utilizează la obţinerea unei experienţe în înţelegerea şi stăpânirea de cunoştinţe şi îndemânări într-un domeniu al cunoaşterii, se poate constata că proiectele indicate de către ofertant din domeniul Elearning nu pot fi luate în considerare în domeniul Eguvernare.

... apreciază relevant a se face distincţie între proiecte privind Achiziţia/Furnizarea de infrastructura IT&C (hardware, software, licenţe, servicii conexe, s.a.) şi proiectele în domeniul e-guvemării prin care, utilizând instrumente şi sisteme puse la dispoziţie de tehnologia comunicaţiilor (TIC), se dezvoltă servicii publice electronice orientate către cetăţeni şi mediul de afaceri.

În concluzie, autoritatea contractantă îşi menţine punctajul acordat în urma evaluării şi nu consideră că este necesară reevaluarea punctajului acordat pentru poziţia expertul IT-eGuvernare.

Cu privire la reevaluarea ofertei tehnice pentru cele 3 Metodologii, autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere cerinţele din fişa de date cu privire la: „Metodologia 1 - Prezentarea aspectelor esenţiale - Prezentarea aspectelor considerate de către Ofertant ca fiind esenţiale pentru realizarea obiectului Contractului şi atingerea scopului acestuia, precum aspecte macroeconomice naţionale şi internaţionale, social-politice, organizaţionale, structurale, însoţite de comentarii relevante (5 puncte, 3 puncte, 1 punct)", a acordat calificativul ACCEPTABIL - 1 punct (din 5 puncte), ţinând cont de următoarele consideraţii:

Metodologia propusă, deşi este adecvată, este foarte succint prezentată. Din oferta prezentată reiese faptul că ofertantul are o slabă cunoaştere a contextului Proiectului ECOM din care să rezulte că, atât informaţiile generale relevante, cât şi situaţia actuală a sectorului de activitate sunt cunoscute şi înţelese de acesta.

Atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât şi din conţinutul ofertei tehnice a reieşit faptul că măsurile de prevenire/reducere/eliminare a efectelor acestor riscuri prezentate de către ofertant, nu pot fi identificate soluţii concrete de remediere în eventualitatea apariţiei riscului.

Aspectele prezentate în Metodologia 1 ca fiind esenţiale, sunt prezentate şi descrise într-o mică măsură în corelaţie cu aspectele cheie precum și cu scopul contractului.

În ceea ce priveşte înţelegerea contextului în care se derulează contractul, contribuţia ofertantului se limitează la a prezenta elemente statistice preluate din surse publice la care adaugă paragrafe întregi copiate integral din CdS.

Având în vedere cerinţele din fişa de date cu privire la: *„Metodologia 2 Etape propuse pentru realizarea activităţilor - Descrierea detaliată a etapelor propuse de Ofertant pentru realizarea activitatilor, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuții, puncte de referinţă, rezultate și indicatori ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizare a activităților”*, autoritatea contractantă a acordat calificativul BINE - 3 puncte (din 5 puncte), ţinând cont de următoarele consideraţii:

- Descriere parţială a punctelor de referinţă;
- Activitate descrisă insuficient în raport cu cerinţele CdS;
- În răspunsul la solicitarea de clarificare de mai sus, ofertantul s-a limitat la a confirma faptul că va presta activitatea A8 care va concura la realizarea rezultatului r1.3, fără să prezinte în mod concret cum va realiza acest lucru.
- În cadrul răspunsului la solicitare a menţionat doar paragrafele din ofertă unde se face referire la rezultatul r1.3, respectiv evaluarea ex-ante, iar în ceea ce priveşte metodele de evaluare, acesta menţionează doar paragrafe copiate integral din CdS și nicidecum viziunea proprie asupra modului în care vor fi aplicate tehnicile respective.
- Având în vedere că r1.3 este un element cheie pentru atingerea scopului proiectului, ... consideră că modalitatea de abordare a fost sumară şi irelevantă în raport cu importanţa acestui rezultat din cadrul proiectului.
- Ca urmare a răspunsului primit, acesta denotă faptul că nu a prezentat cadrul instituţional în mod complex şi complet (nu are o bună cunoaştere a mediului instituţional din domeniul comerţului electronic din România; ofertantul face confuzie cu privire la autoritatea contractantă, asociind-o eronat cu SGG/CPM).
- La paragraful 7.1.3. Organigrama proiectului, ofertantul revine și face referire la SGG/CPM ca fiind partener al MCSI în coordonarea proiectului. Prezentarea grafică a Organigramei proiectului exclude posibilitatea ca referinţă la SGG/CPM, ca partener al MCSI în proiect, să fi fost indicată din eroare materială întrucât este evidenţiată în mod clar, de unde reiese că ofertantul nu a înţeles pe deplin cerinţele CdS.

Având în vedere cerinţele din fişa de date cu privire la: *„Metodologia 3 propusă pentru realizarea proiectului - Metodologia propusă pentru realizarea proiectului cu propuneri concrete și realiste în ceea ce priveşte modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor aşteptate, dovedind astfel gradul de înţelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităţilor*", autoritatea contractantă a acordat calificativul ACCEPTABIL - 1 punct (din 10 puncte), din următoarele considerente:

- Metodologia 3 propusă pentru realizarea proiectului se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, potrivite naturii sarcinilor reluate în Caietul de sarcini, şi nu prezintă propuneri concrete în ceea ce priveşte modul de atingere a obiectivelor şi a rezultatelor cerute prin CdS, dovedind astfel un grad minim de înţelegere a serviciilor ce urmează să fie furnizate.
- Tabelul de corespondență conţine informaţii sumare şi incomplete, începând cu cap. V până la cap. IX, neexistând corespondenţa completă cu capitolele prevăzute în caietul de sarcini. Nu este indicată corespondenţa pentru capitolele I-IV, şi nici pentru capitolele X - XI.
- Managementul riscurilor, indicate în oferta tehnică - a se vedea observaţia de la metodologia 1.
- Ca urmare a răspunsului înregistrat în registrul ECOM sub nr. 670/13.11.2017 primit la solicitarea de clarificare nr. 667/6.11.2017, se remarcă faptul că erorile de redactare strecurate nu sunt de natură „eroare de tipărire", ci denotă faptul că nu a prezentat cadrul instituţional în mod complex şi complet (nu are o bună cunoaştere a mediului instituţional din domeniul comerţului electronic din România - ofertantul face confuzie cu privire la autoritatea contractantă, asociind-o eronat cu SGG/CPM).
- La răspunsul din solicitare clarificări set 1 nr. 2332/02.11.2017, Pct. (2) Paragrafele (1), (2) nu fac nici un fel de referire la prezenta cerinţă din CdS, ci doar la alte aspecte privind modalităţile şi formele de predare a documentelor. Mai mult, în paragraful (1) se face referire la „livrabile intermediare și finale", noţiuni care nu se regăsesc în cerinţele subcapitolului VII 2. LIVRABILE.

... precizează că a respectat toate prevederile legale cu privire la derularea procedurii de achiziţie. Prin acţiunile sale, aplicând tratament egal tuturor ofertanţilor, autoritatea contractantă a demonstrat respectarea legislaţiei în vigoare, realizând o analiză atentă a nivelului în care ofertele tehnice şi financiare corespund condiţiilor prevăzute în Caietul de Sarcini.

Ţinând cont de informaţiile şi motivaţiile prezentate anterior, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, reconfirmă argumentele care susţin punctajul acordat - 3 puncte pentru ..., 2 puncte pentru ..., respectiv 5 puncte pentru Metodologiile 1, 2 şi 3.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca neconformă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect *«„Servicii de consultanță studii, analize, evaluări și formare în domeniul comerțului electronic" pentru implementarea Proiectului „Îmbunătățirea normelor, procedurilor și mecanismelor necesare ... în vederea continuării dezvoltării sectorului de comerț electronic (ECOM)" ...»*, cod CPV 79400000-8 - Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), 79951000-5 - Servicii de organizare de seminarii (Rev.2), 80500000-9 - Servicii de formare (Rev.2), ... a ales procedura de licitaţie deschisă, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de 2.886.742,5 RON, fără T.V.A.

Analizând documentele ce formează dosarul prezentei cauze, Consiliul constată că Asocierea ... - ... a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 2608/24.11.2017, reprezentând notificare prealabilă, îndeplinind procedura obligatorie prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care ... a răspuns prin adresa nr. 715/04.12.2017 în cuprinsul căreia a precizat că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la aspectele notificate.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la punctajul acordat de către comisia de evaluare ofertei prezentate de acest ofertant, respectiv pentru factorii de evaluare nr. 3, nr. 6, nr. 12, nr. 13 și nr. 14.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei și să circumstanțieze soluționarea.

Astfel, la punctul II.1.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a descris succint serviciile de consultanță, analize, evaluări și formare în domeniul comerțului electronic” ce se vor desfășura pentru implementarea proiectului „Îmbunătățirea normelor, procedurilor și mecanismelor necesare Ministerului Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională în vederea continuării dezvoltării sectorului de comerț electronic (ECOM)”, respectiv „*Elaborarea unei propuneri de politică publică în domeniul comerțului electronic în colaborare cu instituțiile care reglementează acest domeniu; Elaborarea unei analize exhaustive a cadrului normativ actual din domeniul comerțului electronic național; Elaborarea unei analize de impact cu privire la necesitatea creării/desemnării unei autorități de certificare a magazinelor on-line de încredere; Elaborarea unui plan de acțiuni până în 2020 realizat în domeniul comerțului electronic conform metodologiei comune de planificare*
strategică; Crearea a două mecanisme, unul de coordonare între MCSI și instituțiile implicate în e-comerț și unul de cooperare a MCSI cu părțile interesate; Formarea pe tematica comerțului electronic a reprezentanților instituțiilor administrației publice cu atribuții în domeniul comerțului electronic. În cadrul sesiunilor de formare se va asigura instruirea unui număr de 80 de participanți din care cel puțin 50 vor fi certificați la încetarea calității de participant”.

În vederea prestării serviciilor mai sus reținute, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat cerințe exprese cu privire la experții cheie și responsabilitățile acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă a identificat, pentru fiecare dintre experții cheie, cerințe minimale, în referire la studii, experiență general și experiență specifică.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a alocat punctaj acordat experților.

Din examinarea algoritmului de acordare a punctelor, reiese că pentru autoritatea contractantă este de interes proba faptului că acești experți au participat la proiecte la nivelul cărora au desfășurat activități similar cu responsabilitățile alocate în contractul în cauză.

În considerarea celor anterior menționate sunt prevederile din cuprinsul „Strategiei de contractare", în referire la justificarea stabilirii factorilor de evaluare și a ponderii allocate acestora, respectiv:

„(…) La stabilirea acestui factor s-a avut în vedere complexitatea proiectului și importanța sa strategică. (…) Acest factor de evaluare este în accord cu responsabilitățile expertului din acest contract".

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 3 - Expert IT – Integrarea datelor, reprezentând 5% din ponderea criteriului de evaluare „Cel mai bun raport calitate-preț", Consiliul reține că pentru acest factor de evaluare, în fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Se punctează maxim 5 proiecte/contracte. Se acordă câte 1 pct. pentru fiecare proiect/contract propus care demonstrează experiența specifică prin participarea la proiecte <u>pe o poziție similară</u> (integrare date / analist procese etc.) la nivelul cărora să fi desfășurat <u>activități similare cu responsabilitățile din acest contract</u> (de ex. analiza, elaborare proceduri și mecanisme, mapare și optimizare fluxuri și procese, etc.)"*, fiind indicat următorul algoritm de calcul: Punctaj maxim acordat – 5 puncte (5 proiecte/contracte X 1 pct = 5 pct.).

De asemenea, Consiliul reține că la cap. VIII.3. „EXPERȚII CHEIE ȘI RESPONSABILITĂȚILE ACESTORA" din caietul de sarcini, pentru Expert IT – Integrarea datelor sunt prevăzute următoarele activități:

- participă la diferite ședințe și evenimentele legate de proiect;
- diseminează informațiile necesare tuturor celor implicați în proiect;
- colaborează cu ceilalți experți din Echipa Ofertantului și din cea a Autorității Contractante;
- participă la realizarea următoarelor activități: A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A11, A12, A13, A14, A15, A16 (prezentate, în detaliu, la cap. VIII.7 din caietul de sarcini).

Raportat la prevederile documentației de atribuire amintite anterior, Consiliul are în vedere că Asocierii ... - ... a nominalizat pentru funcția de Expert IT – Integrarea datelor pe ... (conform informațiilor cuprinse la cap. 7 „Echipa de proiect" din propunerea tehnică prezentată de acest ofertant), pentru care, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 22228/19.09.2017 transmisă de comisia de evaluare, ofertantul în cauză a precizat că *„Pentru Expertui IT – Integrarea datelor – ..., dorim să menționăm că expertul îndeplinește cerința de experiență specific «participarea în cel puțin 1 proiect/contract, pe o poziție similară (integrare date/analist procese etc.) la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu responsabilitățile din*

acest contract (de ex. analiză, elaborare procedure și standard, mapare și optimizare fluxuri și procese, etc.», obținând punctaj maxim, având 8 proiecte, contracte în cadrul cărora a deținut poziția de Specialist îmbunătățiri procese/Manager de proiect Lean Six Sigma Black Belt, în cadrul cărora a desfășurat activități precum analiza de date, mapare și optimizare fluxuri și procese, analize de procese și optimizare procese, elaborare și implementare de indicatori, soluții de process, planuri etc. (REF 1 – 1.1, 1.2 și 1.3, REF 2 – 2.1 și 2.2 și REF 3 – 3.1-3.4)".

Prin urmare, Consiliul va verifica modul în care comisia de evaluare a aplicat algoritamul de calcul asupra proiectelor indicate de acest ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări și care nu au fost punctate, respectiv cele de la REF 2 și REF 3.

Astfel, pentru aceste referințe au fost prezentate scrisorile de recomandare semnate de … din cadrul …, pentru REF 2, respectiv scrisoarea de recomandare semnată de … din cadrul …, pentru REF 3.

În ceea ce privește recomandarea REF 2, Consiliul reține că aceasta a vizat activitatea desfășurată de dl. ... în calitate de Coordonator/Lider de proiect în derularea proiectelor având ca obiect „Creșterea ratei de disbursare a creditelor" și „Creșterea productivității în activitatea de call center", arătându-se că *„Activitățile principale au constat în aplicarea metodologiei Lean Six Sigma, ciclul Define, Measure, Analyze, Improve, Control în organizația existent*", respectiv *„Soluțiile principale au constat în dezvoltarea cunoștințelor existente, a motivației individuale a agenților cât și implementarea unor obiective «agent - supervizor»*".

Prin urmare, se constată că din recomandarea prezentată, nu rezultă că, în derularea proiectelor indicate în REF 2, dl. ... a participat la proiecte pe o poziție similară (integrare date / analist procese etc.), așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, ci pe poziția de Coordonator/Lider de proiect, și nu rezultă că au fost desfășurate activități similare, respectiv analiza, elaborare proceduri și mecanisme, mapare și optimizare fluxuri și procese, etc., așa cum s-a exemplificat în cuprinsul algoritmului, pentru a fi acordate puncte pentru proiectele respective.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare proiectele de la REF 2 la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește recomandarea REF3, din cuprinsul acesteia rezultă că dl. ... a participat, în calitate de Coordonator/Lider de proiect, desfășurând activități în cadrul următoarelor contracte:

1. Creșterea vânzărilor pe segmental online – creșterea vânzărilor cu 5% pe canalul online prin dezvoltarea departamentului operational de tartare lead-uri și a îmbunătățirii experienței userului la interacțiunea cu compania;
2. Diagnoza diviziei de Operațiuni Tehnice – implementarea unui proiect de audit cu scopul de a diagnostic zonele critice din organizație cu propunere de soluții pentru creșterea capabilităților tehnice, îmbunătățirea proceselor și a sistemelor utilizate prin integrarea datelor din surse adiacente;

3. Creșterea vânzărilor în NextGen (subsidiara Telekom) – creșterea vânzărilor companiei prin creșterea motivației și îmbunătățirea aptitudinilor agenților de vânzare, crearea unui nou canal de vânzare outbound;

4. Reducerea costului generat de reclamații – reducerea volumului de reclamații și a compensațiilor aferente deranjamentelor.

De asemenea, se precizează că dl. ... a fost implicat în organizația Lean Six Sigma … fiind mentor GB pentru absolvenții cursului de GB, participând la recrutarea candidaților potriviți pentru a urma cursurile LSS nivel Green Belt și la coordonarea și asigurarea de suport pentru divizia din România către sediul central ...

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației potrivit cărora *„Unele dintre responsabilitățile aferente REF 1.1., 1.2. și 1.3., punctate de autoritatea contractantă, deci considerate similare și relevante pentru punctare, se regăsesc și la REF 2.1., 2.2., 3.2., 3.3., nepunctate de autoritatea contractantă"*, întrucât la baza acordării punctajului au stat referințele prezentate pentru activitățile prezentate în cadrul CV-urilor experților, astfel că, deși au fost prezentată desfășurarea anumitor activități, în măsura în care nu s-a făcut dovada concretă a desfășurării acestora în cuprinsul recomandărilor prezentate, în mod corect, acestea nu au fost luate în considerare la acordarea punctajului.

Astfel, se constată că pentru activitățile descrise în cadrul referințelor cu privire la contractele la care a participat dl. ..., asocierea ... - ... nu a făcut dovada că acestea sunt similare cu cele ce se vor desfășura în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat ca urmare a finalizării prezentei proceduri de atribuire, decizia comisiei de evaluare de a nu acorda punctaj pentru aceste proiecte în cadrul aplicării algoritmului de calcul pentru facorul de evaluare nr. 3 fiind justificată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 6 - Expert IT – Eguvernare, reprezentând 5% din ponderea criteriului de evaluare, Consiliul reține că pentru acesta, în fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Se punctează maxim 5 proiecte/contracte. Se acordă câte 1 pct. pentru fiecare proiect/contract propus care demonstrează experiența specifică prin participarea în proiecte la nivelul cărora să fi desfășurat activități pe domeniul eguvernării"*, rezultând că pentru a fi punctate, proiectele la care a participat respectivul expert trebuie să fi avut ca obiect activități în domeniul eguvernării.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante precizările făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul „Strategiei de contractare", înregistrată cu nr. 383/26.04.2017, cu privire la factorul de evaluare nr. 6 - Expertul IT – Eguvernare, respectiv: *„La stabilirea acestui factor s-a avut în vedere comlexitatea proiectului și importanța sa strategică.*

Acordarea a câte 1 punct pentru fiecare proiect/contract propus care demonstrează experiența specific prin participarea în proiecte la nivelul cărora să fi desfășurat activități pe domeniul e-guvernării, are la bază asigurarea expertizei necesare pentru realizarea activităților la standard de

calitate superioare și încadrarea în termenele stabilite; proiectul nu poate obține nicio prelungire, ceea ce înseamnă faptul că experții trebuie să finalizeze toate activitățile fără întârzieri generate de dificultăți în realizarea sarcinilor, datorate lipsei de expertiză.

Acest factor de evaluare este în accord cu responsabilitățile expertului în acest contract.

S-a limitat numărul de proiecte care se punctează la 5, pentru ca cerința să nu fie disproporționată în raport cu obiectul, valoarea, activitățile și anvergura proiectului, dar să confere Autorității Contractante posibilitatea de a contracta servicii de calitate superioară".

De asemenea, este reținută ca relevantă definiția conceptului de eGuvernare, așa cum aceasta a fost prezentată în cuprinsul Strategiei Naționale privind Agenda Digitală a României pentru România 2020, aprobată prin H.G. nr. 245/2015, respectiv „*Conceptul definește generic* ***utilizarea*** *noilor tehnologii de comunicare și a aplicațiilor informatice de către administrația publică centrală și locală în scopul eficientizării activității aparatului administrativ și a creșterii calității serviciilor publice*", astfel că în soluționare, va analiza proiectele indicate de contestator prin raportare la cele precizate în actul normativ anteror indicat, care au presupus utilizarea tehnologiilor de comunicare de către autorități.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 54506/20.12.2017 prin care arată că „*apreciem relevant a se face distincție între proiecte privind achiziția/furnizarea de infrastructură IT&C (hardware, software, licențe, servicii conexe, s.a.) și proiectele în domeniul e-guvernării prin care, utilizând instrumente și sisteme puse la dispoziție de tehologia comunicațiilor (TIC), se dezvoltă servicii publice electronice orientate către cetățeni și mediul de afaceri*", întrucât, pentru a fi punctate, se impunea a fi prezentate proiecte la nivelul cărora să fi desfășurat activități pe domeniul eguvernării și nu activități de furnizare de infrastructură sau prestarea de servicii conexe, pentru buna desfășurare a acestora.

Se constată că asocierea ... - ... l-a nominalizat pentru poziția de expert IT – Eguvernare pe dl. …, pentru care, în răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 2228/25.09.2017 a precizat că „*demonstrarea cerinței de deținere de experiență specifică se realizează cu CV detaliat (…), informații confirmate de:*

- *documentul Recomandare emis de angajatorul INSOFT;*
- *documentul Recomandare emis de Ministerul Administrației și Internelor – Centrul de Comunicații și Informatică;*
- *documentul Recomandare emis de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul General al Poliției Române;*
- *documentul Adeverință emis de angajatorul SIVECO România S.A.*"

Analizând proiectele indicate în cadrul recomandărilor prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că doar două dintre proiectele prezentate au fost luate în considerare la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare (Proiectul „*Sprijinirea intreprinderilor mici și mijlocii prin dezvoltarea Infrastructurii E-business în județul Timiș și districtul învecinat din Serbia*" și proiectul „*dezvoltare*

soluție SPODA pentru Agenția Județeană pentru ocuparea Forței de Muncă Argeș", întrucât proiectele care nu au fost luate în considerare au ca obiect furnizarea de infrastructură hardware sau software sau prestarea de servicii conexe unor proiecte în cadrul cărora s-au desfășurat activități din domeniul e-guvernării și nu utilizarea de tehnologii și aplicații de către autorități în vederea eficientizării activității acestora și a creșterii calității serviciilor publice (în concordanță cu definiția dată conceptului de e-guvernare), chiar dacă majoritatea acestor proiecte au ca beneficiari autorități centrale sau locale.

Astfel, raportat la acest aspect, se constată că proiectele indicate de contestator în cuprinsul contestației nr. 53293/13.12.2017, respectiv:

1. „Crearea unui serviciu electronic de învăţare pe tot parcursul vieţii", Beneficiar: Agenţia pentru Învățare pe tot Parcursul Vieţii ... - perioada de desfăşurare septembrie 2013 - aprilie 2014 - recomandare pag. 100 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

2. „Achiziţia soluţiei tehnice E-Educație, software-ul, echipamente și servicii instruire personal în vederea implementării proiectului Optimizarea activității de pregătire profesională în cadrul ... în sistem E-Educație" - beneficiar ... - recomandare pag. 101-102 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

3. „Întărirea capacităților tehnice operaţionale pentru răspuns în situații de urgență în regiunea transfrontalieră ... (EOCES)" - beneficiar Consiliul Judeţean Giurgiu - recomandare pag. 103 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

4. „Servicii de dezvoltare Sistem Expert de Management al Calității Formării Continue" - beneficiar Inspetoratul Şcolar Judeţean ... - recomandare pag. 103-104 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

5. „Sistem de comunicare pentru implementarea proiectului Accesul cetățenilor la informaţii de interes public" - beneficiar ... - recomandare pag. 104-105 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

6. „Achiziţie de echipamente, servicii și software pentru realizarea Sistemului de monitorizare și suport al deciziei pentru epidemii și alte situații de urgență ce vizează sănătatea publică în cadrul proiectului Sănătate fără frontiere" - beneficiar Casa de Asigurări de Sănătate ... - recomandare pag. 106 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

7. „Furnizare și instalare infrastructură software și furnizare și dezvoltare soluţie SPODA" - beneficiar AJOFM ... - recomandare pag. 108 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

8. „Furnizare pachete software de accesare electronică a Serviciului Public de Ocupare SPO și servicii de mentenanță în cadrul proiectului POSDRU Acces direct în SPO (ADSPO)" - beneficiar AJOFM ... - recomandare pag. 110 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

9. Furnizare „Sistem Informatic eLearning" - beneficiar ... - anul 2006 - recomandare pag. 112 din ofertă - volumul „experţi volumul 1";

10. „Up-grade-ul platformei de învățământ la distanță, e-Learning, din cadrul ..., ca instrument de pregătire a utilizatorilor operativi ce au acces la baza de date SINS, lot 2" - beneficiar ... - perioada iunie 2009 - decembrie 2009 - recomandare pag. 113 din ofertă - volumul „experţi

volumul 1”, nu se încadrează în categoria celor pentru care s-ar fi impus acordarea de punctaj întrucât au ca obiect furnizarea de infrastructură hardware sau software sau prestarea de servicii conexe unor proiecte în cadrul cărora s-au desfășurat activități din domeniul e-guvernării.

Sub acest aspect, sunr reținute ca fiind relevante precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 55595/29.12.2017 potrivit cărora *„Având în vedere că eLearning înglobează metode și tehnici folosind tehnologii IT&C conducând subietul care îl utilizează la obținerea unei experiențe în înțelegerea și stăpânirea de cunoștințe și îndemânăriîntr-un domeniu al cunoașterii, se poate constata că proiectele indicate de către ofertant din domeniul eLearning nu pot fi luate în considerare în domeniul eGuvernare.*

De asemenea, apreciem relevant a se face distincție între proiecte privind Achiziția/Furnizarea de infrastructură IT&C (hardware, software, servicii conexe, etc.) și proiecte în domeniul e-guvernării (…)”.

Într-o atare situație, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător, de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută pentru aceasta la art. 127 alin. (1) lit. l) din H.G. nr. 395/2016, de aplicare a criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei și constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6.

Cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică, respectiv pentru factorii de evaluare nr. 12, nr. 13 și nr. 14, Consiliul reține că în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 12 – *„Metodologie 1 - Prezentarea aspectelor esențiale*”, cu o pondere de 5,00% din criteriul de atribuire, în fișa de date a achiziției se precizează că pentru acesta se impune *„prezentarea aspectelor considerate de către Ofertant ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului Contractului și atingerea scopului acestuia, precum aspecte macroeconomice naționale și internaționale, social-politice, organizaționale, structurale, însoțite de comentarii relevante*”.

De asemenea, cu privire la algoritmul de calcul se menționează că *„Aspectele prezentate ca fiind esențiale sunt descrise în mare măsură în corelație cu aspectele cheie, precum și cu scopul și obiectul Contractului - se acordă CALIFICATIVUL FOARTE BINE și punctajul maxim de 5 puncte.*

Aspectele prezentate ca fiind esențiale sunt descrise doar parțial în corelație cu aspectele cheie, precum și cu scopul și obiectul Contractului - se acordă CALIFICATIVUL BINE și un punctaj de 3 puncte.

Aspectele prezentate ca fiind esențiale sunt descrise în mică măsură în corelație cu aspectele cheie, precum și cu scopul și obiectul Contractului - se acordă CALIFICATIVUL ACCEPTABIL și un punctaj de 1 punct”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 667/06.11.2017, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, respectiv să precizeze unde în cadrul acesteia se regăsesc aspectele considerate esențiale, prevăzute în cadrul Metodologiei 1, iar prin răspunsul formulat cu adresa nr. 2343/10.11.2017, asocierea ... - ... a făcut referire la faptul că a prezentat aspectele esențiale pentru realizarea obiectivului contractului și atingerea scopului acestuia, precum

aspecte macroeconomice naționale și internaționale, social-politice, organizaționale și structurale, făcând referire la aspectele consemnate în propunerea tehnică unde arată că a participat la numerose exerciții de elaborare, implementare și evaluare de strategii/programe naționale și că dispune de metodologii testate și experiență în acest domeniu, inclusive în organizarea de evenimente de anvergură.

De asemenea, a arătat că, se bazează pe două direcții majore, respectiv experiența în implementarea de proiecte de asistență tehnică pentru administrația publică din România și experiența mixtă a echipei de proiect și cunoștințele cu privire la elaborare, implementare, monitorizare și evaluare de strategii similar, cunoștințe și experiență cu privire la domenii specific precum comunicare, resurse umane, IT etc. și va analiza cadrul legislativ, respectiv atât a gradului de coerență a legislației ce guvernează domeniul comerțului on-line cât și actele normative care necesită modificări, pornind de la ipotezele și prioritățile stabilite prin Strategia Națională privind Agenda Digitală a României pentru România 2020.

Analizând Matricea de evaluare a propunerii tehnice prezentate de asocierea ... - ..., în cuprinsul căreia a fost verificat modul de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat aspectele considerate esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate, a prezentat contextul strategic însă în ceea ce privește proiectului ECOM, se constată că au fost preluate în cea mai mare măsură prevederile de la punctul III.2. „INFORMAȚII DESPRE PROIECTUL ECOM – OBIECTIVE, GRUP ȚINTĂ, REZULTATE” din cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi însoțite de comentarii relevante, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește riscurile identificate, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a identificat un număr de 9 riscuri și a precizat că *„Ofertantul va descrie și argumenta în Propunerea tehnică fiecare dintre riscurile anterior menționate la care se vor adauga cel puțin alte două riscuri suplimentare (cu descrierile și argumentele aferente) și va prezenta măsurile de prevenire/reducere/eliminare a efectelor acestor riscuri*” și constată că deși asocierea ... - ... a prezentat în propunerea tehnică riscurile identificate de autoritatea contractantă, ofertantul în cauză nu a prezentat soluții concrete de remediere în eventualitatea apariției acestor riscuri ci doar pentru cele suplimentar prezentate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a precizat, atât în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 54506/20.12.2017, că *„Metodologia propusă, deși este adecvată, este foarte succint prezentată. Din oferta prezentată reiese faptul că ofertantul are o slabă cunoaștere a contextului Proiectului ECOM*”, apreciind că acesta nu a făcut dovada că înțelege și cunoaște informațiile relevante și situația actuală a acestui sector, nefiind prezentate comentarii relevante cu privire la aspectele cheie din caietul de sarcini și nu a identificat soluții concrete de remediere a riscurilor apărute.

Totodată, în ceea ce privește „Obiectul Contractului”, Consiliul constată că, de asemenea, ofertantul în cauză a evidențiat activitățile ce intră în sarcina sa în vederea atingerii rezultatelor Proiectului ECOM, precum și corespondența dintre aceste activități și rezultatele așteptate, fără însă a prezenta comentarii relevante cu privire la acestea, din care să rezulte că înțelege contextul în care se derulează contractul.

În această situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că *„Aspectele prezentate ca fiind esențiale sunt descrise în mică măsură în corelație cu aspectele cheie, precum și cu scopul și obiectul Contractului”* și a acordat CALIFICATIVUL ACCEPTABIL și un punctaj de 1 punct pentru factorul de evaluare nr. 12 - „*Metodologie 1 - Prezentarea aspectelor esențiale*”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la factorul de evaluare nr. 13 – „*Metodologie 2 – Etape propuse pentru realizarea activităților*”, Coniliul reține că, în fișa de date a achiziției se arată că acesta presupune „*Descrierea detaliată a etapelor propuse de Ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuții, puncte de referință, rezultate și indicatori ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizare a activităților*”, iar în ceea ce privește algoritmul de calcul de precizează că „*Ofertantul descrie în mare masură, într-un mod detaliat, etapele propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuțiile, punctele de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizare a activităților se acorda CALIFICATIVUL FOARTE BINE și punctajul maxim de 5 puncte.*

Ofertantul descrie doar parțial etapele propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuțiile, punctele de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizarea a activităților - se acordă CALIFICATIVUL BINE și un punctaj de 3 puncte.

Ofertantul descrie în mică măsură etapele propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuțiile, punctele de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizarea a activităților - se acordă CALIFICATIVUL ACCEPTABIL și un punctaj de 1 punct”.

Consiliul va analiza modul în care a fost acordat punctajul pentru acest factor de evaluare prin raportare la motivele avute în vedere de comisia de evaluare pentru care nu a acordat calificativul FOARTE BINE și punctajul maxim de 5 puncte, respectiv:

„- Descriere parţială a punctelor de referinţă;

- În răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul s-a limitat la a confirma faptul că va presta activitatea A8 care va concura la realizarea rezultatului r1.3, fără să prezinte în mod concret cum va realiza acest lucru.

- În cadrul răspunsului la solicitare a menţionat doar paragrafele din ofertă unde se face referire la rezultatul r1.3, respectiv evaluarea ex-ante, iar în ceea ce priveşte metodele de evaluare, acesta menţionează doar

paragrafe copiate integral din CdS și nicidecum viziunea proprie asupra modului în care vor fi aplicate tehnicile respective.

- Având în vedere că r1.3 este un element cheie pentru atingerea scopului proiectului, autoritatea contractantă consideră că modalitatea de abordare a fost sumară şi irelevantă în raport cu importanţa acestui rezultat din cadrul proiectului.

- Ca urmare a răspunsului primit, acesta denotă faptul că nu a prezentat cadrul instituţional în mod complex şi complet (nu are o bună cunoaştere a mediului instituţional din domeniul comerţului electronic din România; ofertantul face confuzie cu privire la autoritatea contractantă, asociind-o eronat cu SGG/CPM), așa cum rezultă din paragraful 7.1.3. Organigrama proiectului".

Prin urmare, Consiliul va analiza cu prioritate aspectele reținute de comisia de evaluare ca motive pentru care oferta prezentată de asocierea ... - ... nu a primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare și are în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. VII. „DETALIEREA ACTIVITATILOR CONTRACTULUI. LIVRABILE", este precizat că „*În prezentul Caiet de sarcini activitățile Contractului sunt descrise la un nivel minimal. În Propunerea tehnică, Ofertanții vor detalia fiecare activitate așa cum consideră ca este cel mai potrivit pentru atingerea scopului Contractului, pornind de la și respectând specificațiile minime din acest capitol*" și constată că, și în acest caz, precum în cel al experților cheie, autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini ce se dorește a fi prezentat în propunerile tehnice de către operatorii economici.

De asemenea, este avut în vedere că în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, referitor la aceste aspecte, comisia de evaluare a transmis clarificarea nr. 646/30.10.2017, în cuprinsul căreia a solicitat asocierii ... - ... să menționeze „*unde în cadrul ofertei se regăsește viziunea proprie asupra realizării activităților care concură la atingerea rezultatului r1.3, din care să reiasă modul în care ați înțeles contextul și scopul acestora*", la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 2332/02.11.2017, în cuprinsul căreia a făcut referire la cele consemnate la pag. 51, 54, 61 144-148 din propunerea tehnică, precizând că „*Asocierea a identificat o serie de aspecte esențiale în legătură cu obiectivele și rezultatele proiectului și pe fiecare activitate în parte, dar și o serie de aspecte esențiale orizontale care contribuie la realizarea tuturor rezultatelor și obiectivelor proiectului*", detaliind, sub formă de tabel aspectele cheie legate de îndeplinirea fiecărei activități și rezultatele așteptate, pentru rezultatul r1.3 precizând că „*Pe baza experienței noastre, există o mare diferență între informarea, consultarea, pe de o parte și activarea de procese participative, pe de altă parte, care adesea sunt greu de inițiat din cauza lipsei de interes a reprezentanților mediului de afaceri. Din acest motiv, abordarea Consultantului în a realiza activitatea de consultare se va face cu scopul colectării și validării datelor, cât și pentru procesul de elaborare apropunerii de politică publică și a sistemului de monitorizare și evaluare dezvoltat va urmări obiectivul de a sprijini consultarea participativă, care asigură definitivarea principalelor documente elaborate în cadrul activităților anterioare*", prezentând

premisele avute în vedere, fiind descrisă metodologia de realizare a proiectului și etapele ce vor fi parcurse în realizarea acestei activități, precum și resursele utilizate.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ... - ..., și răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționată, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că ofertantul în cauză a descris activitatea 8 - Redactarea propunerii de politica publica in domeniul e-comert. și rezultatul r1.3 urmărit, însă, deși a precizat care sunt etapele ce vor fi parcurse pentru aceasta, respectiv: 8.1 - stabilirea metodologiei de evaluare ex-ante a propunerii de politică publică, 8.2 – realizarea dezbaterilor publice pe baza draftului documentului de politică publică elaborat și 8.3 – elaborarea documentului de politică publică, nu a detaliat, în mod concret, care sunt activitățile ce se vor desfășura în cadrul acestor etape

Or, atât timp cât achizitoarea a solicitat ofertantului în cauză să explice unde se regăsește viziunea proprie/modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea realizării activităților care concură la atingerea rezultatului r1.3, iar ofertantul a furnizat răspunsul anterior indicat, referitor la etapele din cadrul activității 8 (respectiv nu a detaliat, în mod concret, care sunt activitățile ce se vor desfășura în cadrul acestor etape), Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare este îndreptățită, în mod întemeiat, apreciind că *„modalitatea de abordare a fost sumară şi irelevantă în raport cu importanţa acestui rezultat din cadrul proiectului*”.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat cadrul instituţional în mod complex şi complet*,* Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice, asocierea ... - ... face asociere între autoritatea contractantă și SGG/CPM.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2343/10.11.2017 potrivit căruia *„dintr-o regretabilă eroare la pag. 53 și 294 s-au strecurat erori de redactare din partea unuia din experții noștri, oferta fiind realizată în perioada în care Asocierea lucra la mai multe proiecte simultan*”, întrucât riscurile întocmirii și transmiterii ofertei cad în sarcina operatorilor economici, în conformitate cu prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a acordat asocierii ... - ... punctajul maxim pentru factorul de evaluare nr. 13- *„Metodologie 2 – Etape propuse pentru realizarea activităților*”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 14 – „Metodologie 3 -Metodologia propusă pentru realizarea proiectului”, Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției se precizează: *„Metodologia propusă pentru realizarea proiectului cu propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de întelegere*

a serviciilor care urmează să fie furnizate, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților", iar în ceea ce privește algoritmul de calcul de precizează că „*Metodologia propusă pentru realizarea proiectului se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, potrivite naturii sarcinilor stabilite în Caietul de sarcini, și prezintă propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate, se acorda CALIFICATIVUL FOARTE BINE și punctajul maxim de 10 puncte.*

Metodologia propusă pentru realizarea proiectului se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, potrivite naturii sarcinilor stabilite în Caietul de sarcini, și prezintă propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de întelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate - se acorda CALIFICATIVUL BINE și un punctaj de 5 puncte.

Metodologia propusă pentru realizarea proiectului se bazează în mică măsura pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, potrivite naturii sarcinilor stabilite in Caietul de sarcini, și prezintă propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate – se acordă CALIFICATIVUL ACCEPTABIL și un punctaj de 1 punct".

Analizând metodologia propusă pentru realizarea proiectului de către asocierea ... - ..., prin raportare la prevederile caietului de sarcini, aspecte evidențiate de către comisia de evaluare în cuprinsul Matricei de evaluare a propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, Consiliul constată că în cuprinsul metodologiei propuse, ofertantul în cauză a reluat aproape în totalitate prevederile caietului de sarcini, fără a prezenta propuneri concrete privind realizarea obiectivelor și a rezultatelor urmărite.

De asemenea, se reține că prin adresa nr. 667/06.11.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare cu privire la măsurile de prevenire/reducere/eliminare a riscurilor, precum și cu privire la propunerile concrete și realiste privind modul de atingere a obiectivelor și rezultatelor așteptate, prin răspunsul furnizat cu adresa nr. 2343/10.11.2017, asocierea ... - ... a prezentat toate riscurile identificate, atât de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cât și cel suplimentare, fără a preciza, în mod concret, soluțiile concrete de remediere în eventualitatea apariției acestor riscuri, așa cum s-a reținut cu ocazia soluționării criticilor referitoare la factorul de evaluare nr. 12 - „*Metodologie 1 - Prezentarea aspectelor esențiale*", iar cu privire la propunerile concrete și realiste privind modul de atingere a obiectivelor și rezultatelor, a făcut trimitere la pag. 103-192 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește inadvertențele reținute de autoritatea contractantă cu privire la drepturile de proprietate intelectuală, Consiliul reține că deși în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că „*Toate documentele ce vor fi elaborate în executarea Contractului (Livrabile,*

studii, analize, rapoarte, planuri, proceduri, metodologii, materiale de instruire și prezentare etc) vor face obiectul dreptului exclusiv de proprietate (inclusiv, dar fără a se limita la drepturi de autor și/sau orice alte drepturi de proprietate intelectuală) al Autorității Contractante, care le poate utiliza, publica sau transfera după cum consideră necesar, fără nicio limitare geografică sau de altă natură", iar prin adresa nr. 646/30.10.2017 s-a solicitat să se precizeze unde este prevăzută îndeplinirea acestei cerințe, în răspunsul formulat de către asocierea contestatoare se face referire la respectarea termenelor de predare a livrabilelor, la formatul acestora, iar la pag. 317 și 318, indicate de aceasta, nu sunt făcute precizări cu privire la drepturile de proprietate intelectuală.

Într-o atare situație, Consiliul constată că acordarea de către comisia de evaluare a calificativului ACCEPTABIL și a punctajului de 1 punct, este întemeiată.

Prin urmare, Consiliul constată că în evaluarea propunerii tehnice prezentate de asocierii ... - ..., comisia de evaluare și-a îndeplinit, în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, și, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a acordat corect punctajul pentru factorii de evaluare în discuție, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la aceste aspecte.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii cu ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**