



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1311/18.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31621/19.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31689/19.10.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... SA reprezentată legal de administrator Andrei Grădinariu și convențional, prin S.C.A. ..., cu sediul în ..., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 25431/03.10.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autogunoieră Compactoare 16 mc – 2 buc. și Autogunoieră compactoare 16 mc cu braț macara – 1 buc., în sistem leasing”, coduri CPV 34144512-0 și 66114000-2 (Rev.2), inițiată de S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 25431/03.10.2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării conformității acesteia, precum și anularea raportului procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ... S.R.L., a depus contestația nr. 1386/31.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33299/01.11.2016, prin care s-a contestat adresa nr. 26200/18.10.2016 prin care s-a menținut rezultatul intermediar al procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 25431/03.10.2016 și s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării conformității acesteia și anularea raportului procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1311/18.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31621/19.10.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31689/19.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., prin S.C.A. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... SA în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 25431/03.10.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autogunoieră Compactoare 16 mc – 2 buc. și Autogunoieră compactoare 16 mc cu braț macara – 1 buc., în sistem leasing”, coduri CPV 34144512-0 și 66114000-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 25431/03.10.2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării conformității acesteia, precum și anularea raportului procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ... S.R.L., a depus contestația nr. 1386/31.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33299/01.11.2016, prin care s-a contestat adresa nr. 26200/18.10.2016 prin care s-a menținut rezultatul intermediar al procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 25431/03.10.2016 și s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării conformității acesteia și anularea raportului procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 24886/23.09.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la prezentarea fișei tehnice a șasiului ofertat DAF LF 260 FA 4X2 semnată de producător din care să rezulte toate caracteristicile tehnice oferite, precum și termenul de livrare, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 1637/28.09.2016, la care s-a atașat fișa tehnică a șasiului ofertat. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut în comunicarea rezultatului procedurii faptul că „Fișa tehnică a șasiului /.../ asumată de un dealer al producătorului ci nu de către producătorul în sine, așa cum s-a cerut în solicitarea de clarificări”.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că fișa tehnică este emisă de dealerul autorizat DAF în România, însă este confirmată prin semnătură și ștampilă de producător, prin urmare, deși obligația depunerii acesteia semnată de producător nu era prevăzută în documentația de atribuire și astfel, nu putea face obiectul unei solicitări de clarificări, societatea sa a răspuns solicitării autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, conform cărora societatea sa ar fi copiat cerințele caietului de sarcini, contestatoarea le consideră nefondate, susținând că autoritatea contractantă a solicitat completarea tabelului comparativ cu cerințele

tehnice, făcându-se astfel trimitere la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea, arătând că potrivit fișei de date a achiziției, produsele trebuie să fie livrate în termen de maxim 30 de zile de la semnarea contractului, învederează că și-a asumat acest termen, iar în mod abuziv și cu încălcarea documentației de atribuire, i-a fost solicitată prezentarea de „documente justificative semnate de producătorii componentelor principale ale echipamentelor respective, producătorul șasiului, producătorul compactoarelor, producătorul macaralei”. Față de acest aspect, contestatoarea aduce la cunoștință că în comunicarea rezultatului procedurii s-a arătat că producătorul șasiului nu și-a asumat termenul de livrare de 30 de zile, iar în ceea ce privește documentele emise pentru compactor și macara, s-a invocat faptul că nu vor fi luate în considerare deoarece au fost transmise în limba engleză. Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă avea obligația, ca printr-o solicitare de clarificări, să solicite traducerile înscrisurilor.

S.C. ... S.R.L. subliniază că în cuprinsul documentelor se arată, în mod explicit, că echipamentele vor fi livrate în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv, pentru șasiu, că acesta se va livra într-un termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii, termen care va fi asumat prin contractul de achiziție de către societatea sa, așa cum este stipulat la art. 19 din acesta.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea apreciază că măsura dispusă de autoritatea contractantă este de natură să încalce și principiul tratamentului egal, în condițiile în care, dacă în perioada de executare a contractului furnizorul nu livrează echipamentele în termen, acestuia i se vor aplica penalități în timp ce societatea sa, în mod nelegal, a fost exclusă din cadrul procedurii de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 32237/2274 C5/24.10.2016, Consiliul a solicitat S.C. ... S.A. înaintarea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a documentelor relevante din care să rezulte faptul că este autoritate contractantă în sensul art. 4 din Legea nr. 98/2016, pentru organizarea procedurii în discuție.

S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 26614/25.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32364/25.10.2016, depunând certificatul de înregistrare și certificatul constatator ale societății.

Prin adresa nr. 26610/25.10.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 32409/25.10.2016 și depusă în original, însoțită de dosarul achiziției publice, înregistrată la Consiliu sub nr. 32767/27.10.2016, S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că fișa tehnică a șasiului a fost asumată prin ștampilare de producătorul șasiului. Referitor la afirmațiile în legătură cu faptul că depunerea fișei tehnice asumată de

producător nu ar fi fost prevăzută în documentația de atribuire, se solicită respingerea acestora, întrucât nu au legătură cu obiectul contestației, în condițiile în care contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 25431/03.10.2016, ce limitează competența Consiliului exclusiv la verificarea și examinarea legalității acestei adrese. Având în vedere faptul că acest aspect a fost comunicat prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în raport de acest motiv, ca fiind lipsită de obiect.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că și-a asumat termenul de livrare, respectiv că s-au solicitat, în mod abuziv și cu încălcarea documentației de atribuire, prezentarea de documente justificative prezentate de producătorii componentelor principale ale echipamentelor respective, producătorul șasiului, producătorul compactoarelor, producătorul macaralei, autoritatea contractantă arată că prin procesul-verbal nr. 24885/23.09.2016, au fost evaluate ofertele, prin care s-a reținut că există neconcordanțe, în oferta contestatoarei, în raport cu caietul de sarcini, în ceea ce privește pilotul automat, axa spate hipoidă, siguranțele automate, alternatorul, scaunul dublu pentru pasageri, lungimea brațului oglină rabatabil, sarcina utilă, oglinzi depărtare stânga și dreapta încălzite, că echipamentele sunt complexe și că sunt necesari timpi pentru formalități de livrare, respectiv că se vor solicita clarificări. În consecință, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 24886/23.09.2016 către contestatoare.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că în cazul în care contestatoarea ar fi considerat abuzivă sau nelegală solicitarea de clarificări, ar fi avut posibilitatea atacării sale, prin urmare, faptul că ofertantul și-a asumat termenul de livrare, nu înseamnă de plano că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, limba în care se derulează procedura este limba română.

Autoritatea contractantă învederează că în documentația de atribuire s-a stabilit și solicitat un termen de livrare de 30 de zile de la semnarea contractului, în timp ce producătorul șasiului ofertat de contestatoare a stabilit un termen de maxim 30 de zile, care depinde însă de momentul lansării comenzii ferme și de programul de producție al producătorului la momentul primirii comenzii.

În ceea ce privește termenul de 30 de zile asumat prin contract, autoritatea contractantă subliniază că draftul, modelul la care se referă, nu este un contract, este doar un înscris din cadrul procedurii de atribuire, acesta devenind contract după finalizarea procedurii de atribuire, numai atunci putându-se discuta de clauzele contractului de achiziție publică și de efectele juridice pe care le produce.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. 32789/2274 C5/27.10.2016 și nr. 32790/2274 C5/27.10.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea

cauzei către instanța competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Covasna - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere faptul că S.C. ... S.A. nu este autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind îndeplinite condițiile cumulative stipulate de acest text de lege, întrucât S.C. ... S.A. desfășoară activități comerciale, așa cum rezultă din obiectul său de activitate secundar.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1371/28.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32896/28.10.2016, prin care a arătat că S.C. ... S.A. reprezintă un operator de drept public înființat la nivelul unităților administrativ-teritoriale, în baza hotărârilor de dare în administrare adoptate de autoritățile deliberative ale acestora, respectiv un serviciu public de interes județean, specializat, cu personalitate juridică, înființat și organizat în subordinea Consiliului Local.

Astfel, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 33 alin. (6) din Legea nr. 51/2006 și la cele ale art. 21 alin. (4) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă practica Consiliului din decizia nr. 1191/C6/1271/04.07.2016, precum și Cauza C-44/96.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că CNSC are competență în soluționarea cauzei, mai ales pentru faptul că S.C. ... S.A. a fost înființată pentru desfășurarea unei activități de interes general.

S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 26975/28.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 32926/28.10.2016, arătând că este o societate pe acțiuni, autorizată potrivit HCL nr. 41/1996. Se arată că Municipiul Sfântu Gheorghe are calitatea de acționar majoritar al societății sale, prin Consiliul Local, care deține 98,49% din capitalul social.

Astfel, S.C. ... S.A. apreciază că sunt îndeplinite condițiile art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât prestează servicii de salubritate ale deșeurilor municipale, are personalitate juridică, este finanțată de municipiul Sfântu Gheorghe, acționarul majoritar, respectiv nu desfășoară acțiuni comerciale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33049/31.10.2016, autoritatea contractantă a transmis, în copie, contractul nr. 4 din 01.06.2009 de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate a localităților membre ale Asociației de dezvoltare intercomunitară pentru serviciile de salubritate a localităților „ECO SEPSI” și Hotărârea Consiliului Local nr. 41/1996 referitoare la înființarea SC ... SA.

Prin contestația nr. 1386/31.10.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 33299/01.11.2016, contestatoarea susține că prin adresa nr. 26200/18.10.2016, i s-a comunicat rezultatul final al procedurii, care menține rezultatul intermediar transmis prin adresa nr. 25431/03.10.2016. În susținerea acestei contestații, S.C. ... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta sa, invocând, în acest sens, considerentele din cadrul contestației formulată împotriva rezultatului intermediar al procedurii, cât și adresa

nr. 25991/14.10.2016 prin care autoritatea contractantă a arătat în mod explicit faptul că în ceea ce privește fișa tehnică a șasiului aceasta este asumată de producător, astfel că cerințele autorității contractante sunt îndeplinite.

În susținerea acestei contestații, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

La data de 01.10.2016, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33260/01.11.2016, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției, în sensul că a transmis, în copie, oferta depusă de către contestatoare.

Prin adresa nr. 33344/2274/2395 C5/02.11.2016, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul la data de 04.11.2016.

Prin adresa nr. 27337/07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 33881/07.11.2016, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația nr. 1386/31.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., prin care susține că își menține apărările din punctul de vedere anterior formulat.

Prin adresa nr. 1429/07.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 34040/08.11.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește fișa tehnică a șasiului DAF LF 260 FA 4X2, contestatoarea solicită să se ia act de faptul că societatea sa a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări privind acest aspect, critica sa referindu-se la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă va dispune măsuri de remediere. De asemenea, contestatoarea arată că din toate documentele care emană de la autoritatea contractantă rezultă că societatea sa a depus Fișa tehnică asumată de producător, însă nu se menționează măsurile de remediere pe care le va dispune autoritatea contractantă deși, în Procesul-verbal de analiză nr. 7, se arată că singurul motiv de respingere a ofertei rămâne „termenul de livrare”.

Cu privire la termenul de livrare, contestatoarea reiterează susținerile din contestația anterioară, învederând că autoritatea contractantă a stabilit explicit prin Contract care este sancțiunea în cazul în care este depășit termenul de livrare a produselor, respectiv aplicarea de penalități și nicidecum, excluderea unui ofertant din procedură, iar prin contestație, a subliniat ca fiind un act abuziv al autorității contractante, solicitarea de clarificări prin care s-a cerut ca „*Termenul de livrare solicitat/ofertat este de 30 de zile de la semnarea contractului. Având în vedere complexitatea echipamentelor care fac obiectul achiziției, precum și timpii necesari formalităților de livrare vă rugăm să explicați modul în care îndepliniți cerința solicitată. În vederea demonstrării acestei solicitări se vor prezenta documente justificative semnate de producătorii componentelor principale ale echipamentelor respective, producătorul șasiului, producătorul compactoarelor, producătorul macaralei*”.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod diferit răspunsurile celor doi ofertanți rămași în competiție.

Astfel, contestatoarea face trimitere la susținerea autorității contractante din punctul de vedere „/.../ condiția termenului de livrare nu este îndeplinită. În mod cert, 30 de zile de la semnarea contractului nu este același lucru, din punct de vedere terminologic, cu maxim 30 de zile care depinde de momentul lansării comenzii ferme și de programul de producție al producătorului la momentul primirii comenzii” și subliniază faptul că la evaluarea ofertei S.C. DMV Aviatech S.R.L. - Tiriac Leasing IFN S.A., pentru autoritatea contractantă, termenii nu au mai avut același sens, în sensul că aceasta a considerat că 30 de zile de la semnarea contractului este același lucru, din punct de vedere terminologic, cu livrarea autoșasiurilor MAN TGM 18.250 4x2 BL cu numerele de comanda 6066/60811, 6066/60810, 6066/60809 se va face cel mai târziu în datele de 19.10.2016, 20.10.2016 și 24.10.2016. Prin urmare, deși Declarația dată de producătorul MHS Truck & Bus pentru ofertantul declarat câștigător nu include o asumare a unui termen de maxim 30 de zile de la semnarea contractului ci doar niște date care au fost oricum depășite, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent.

S.C. ... S.R.L. observă că așa cum rezultă din Fișele atașate Declarației care, în fapt, reprezintă Fișe de producție, termenele de livrare (delivery date) respectiv 19.10.2016, 20.10.2016 și 24.10.2016 sunt, în opinia acesteia, preconizări ale momentului în care șasiul va ieși din producție, nereprezentând un termen de livrare propriu-zis. De la momentul la care șasiul iese din producție mai durează aproximativ o săptămână până când acesta va fi livrat efectiv. În plus, în documentele prezentate de la MHS nu se face referire la un număr de șasiu sau alt element de identificare, prin urmare, șasiurile menționate sunt niște șasiuri aflate în producție la MHS, însă fără a garanta că acelea sunt cele care vor fi livrate ulterior către autoritatea contractantă.

Cu privire la declarațiile emise de producătorul macaralei și cel al compactorului care au fost depuse în limba engleză, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări, adăugând și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus nicio declarație cu privire la compactor.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

... S.A. a transmis, inițial prin fax, iar ulterior prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 27777/14.11.2016, intitulată „note scrise”, înregistrată la Consiliu sub nr. 34691/14.11.2016, respectiv sub nr. 34691/14.11.2016, prin care a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Referitor la critica autoarei contestației privind fișa tehnică a șasiului asumată de producător, autoritatea contractantă o consideră ca neîntemeiată, raportat la faptul că societatea sa a comunicat contestatoarei acest aspect, apreciind contestația ca fiind lipsită de obiect, în raport de primul motiv invocat.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia ... SA, nu ar fi dispusă să ia măsuri de remediere, autoritatea contractantă arată că a constatat îndeplinirea obligației de depunere a fișei tehnice a șasiului, asumată prin

ștampilare de producător, prin urmare este neîntemeiată. Măsura de remediere așteptată de contestatoare nu era de natură să conducă la anularea actelor emise de autoritatea contractantă și nici să conducă la neintroducerea contestației de către contestatoare, întrucât aceasta nu s-a conformat condiției referitoare la termenul de livrare.

Referitor la termenul de livrare, autoritatea contractantă susține toate argumentele expuse până acum, prin punctele de vedere depuse la dosarul cauzei. Astfel, în eventualitatea în care Consiliul va înlătura afirmațiile contestatoarei, prin care aceasta atribuie în mod neîntemeiat caracter abuziv al solicitării de clarificări nr. 24886/23.09.2016, ... SA apreciază că CNSC nu este investit cu soluționarea unei contestații împotriva solicitării de clarificări nr. 24886/23.09.2016, sens în care, în acest moment, nu se poate cenzura legalitatea solicitării de clarificări nr. 24886/23.09.2016. Dacă contestatoarea ar fi considerat abuzivă sau nelegală această solicitare de clarificări, ar fi avut posibilitatea atacării sale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, în speță, actul atacat fiind adresa nr. 25431/03.10.2016. În subsidiar, autoritatea contractantă a solicitat clarificările respective în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Raportat la argumentele expuse în Procesul-verbal de analiză nr. 3 - Analiză propunere tehnică, încheiat sub nr. 24885/23.09.2016, autoritatea contractantă apreciază că solicitările de clarificări sunt întemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă consider lipsit de relevanță faptul că, acum, contestatoarea apreciază ca fiind abuzivă solicitarea de clarificări expediată de societatea sa, în legătură cu termenul de livrare. Această solicitare de clarificări, nefiind contestată, se bucură de prezumția „cvasi-absolută de legalitate”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea IV: Procedura, V.3) Informații administrative, V.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare, asumată de contestatoare, limba în care se derulează procedura este limba română. În acest caz, obligația de traducere a înscrisurilor redactate într-o altă limbă decât limba română, pentru a fi conforme acestei condiții de desfășurare a procedurii de achiziție publică, aparține ofertantului, respectiv contestatoarei în speță, iar neîndeplinirea de către contestatoare a acestei obligații nu îi dă dreptul să invoce pretinsa pasivitate a autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că nici la momentul solicitării de clarificări, nici la momentul soluționării contestației formulată de contestatoare, nu ne aflăm în prezența unui contract de achiziție publică încheiat, care să producă efecte juridice, să poată astfel justifica îndeplinirea sau neîndeplinirea unor obligații asumate.

Un alt aspect învederat de autoritatea contractantă se referă la imposibilitatea modificării obiectului contestației pe calea concluziilor scrise, față de acest aspect ... SA făcând referire la dispozițiile art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

SC ... SA a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Autogunoiere compactoare 16 mc-2 buc. Și Autogunoiere compactoare 16 mc cu braț macara – 1 buc, în sistem leasing”, coduri CPV 34144512-0 și 66114000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168886/28.07.2016, stabilind termenul limită pentru depunerea 12.09.2016, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.007.949,19 ron.

Procedând la verificarea excepției invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în acest sens fiind relevante considerentele prezentate în continuare.

Astfel, din documentele transmise de SC ... SA, rezultă că prin Hotărârea nr. 41/1996 a Consiliului Local al Municipiului Sf. Gheorghe, a fost aprobată reorganizarea Regiei Autonome de Gospodărie Comunală și Locativă Sfântu Gheorghe, înființându-se SC ... SA, societate comercială de interes local, cu capital integral de stat, având ca unic acționar Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.

De asemenea, potrivit contractului nr. 4/01.06.2009, actualizat, de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților membre ale Asociației de dezvoltare intercomunitară pentru serviciile de salubritate a localităților „ECO SEPSI”, încheiat în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, SC ... SA este operatorul regional de salubritate.

În aceste condiții, coroborând prevederile legislative în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv cele ale art. 28 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 51/2016, conform căruia *„Gestiunea directă se realizează prin intermediul unor operatori de drept public înființați la nivelul unităților administrativ-teritoriale, în baza hotărârilor de dare în administrare adoptate de autoritățile deliberative ale acestora; acești operatori pot fi: c) servicii publice de interes local sau județean, specializate, cu personalitate juridică, înființate și organizate în subordinea consiliilor locale sau consiliilor județene, după caz, prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale respective”,* cu cele ale art. 33 alin. (6) din același act normativ, potrivit căruia *„(6) Operatorii prevăzuți la art. 28 alin. (2) lit. c) au obligația aplicării prevederilor legislației în vigoare atunci când atribuie contracte de achiziții publice, contracte de concesiune de lucrări publice sau contracte de concesiune de servicii destinate furnizării/prestării serviciilor de utilități publice”,* precum și cu cele ale art. 21 alin. (4) din legea nr. 101/2016 a serviciului de salubritate a localităților, conform căruia *„(4) Operatorii se obligă să pună în aplicare metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare, inclusiv prin aplicarea procedurilor concurențiale prevăzute de normele legale în vigoare privind achizițiile publice, și să asigure totodată respectarea cerințelor specifice din legislația privind protecția mediului”,* rezultă că SC ... SA este autoritate contractantă în sensul art. 4 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de constatare a depunerii ofertelor în SEAP nr. 24378/15.09.2016.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultate intermediare. Astfel, după verificarea propunerilor tehnice, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise ofertanților, în legătură cu oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. ȘI ... SA autoritatea contractantă a reținut, în cadrul procesului verbal de analiză nr. 4 – Analiză propunere tehnică, faptul că :

„1. Ofertantul nu a depus ofertă tehnică în cadrul licitației, ci doar oferta tehnică comparată, în cea mai mare parte ofertantul a «copiat» cerințele caietului de sarcini fără a preciza în mod clar particularitățile ofertei tehnice asumate.

2. Între oferta tehnică comparată depusă, fișa tehnică depusă în urma solicitării de clarificări nr. 24886/23.09.2016 și informațiile regăsite pe site-ul producătorului apar neconcordanțe cu privire la specificațiile tehnice ale șasiului;

Așadar:

1. atât timp cât s-a solicitat fișa tehnică a șasielor asumată de producător de la ambii ofertanți, într-un termen de zile egal pentru ambii ofertanți,

2. un ofertant a depus fișele tehnice semnate de producător + traducere autorizată în limba română a acestora,

3. iar al doilea ofertant a depus fișa tehnică semnată de un dealer al producătorului,

Considerăm că a accepta/a solicita redepunerea fișei tehnice a șasiului de la producător, cu un alt termen de răspuns, reprezintă creerea unui avantaj pentru al doilea ofertant în speță Asociera ... S.R.L. ȘI ... SA, ceea ce este ilegal conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: (...) (2) «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»”.

De asemenea, în ceea ce privește termenul de livrare solicitat/ofertat este de 30 de zile de la semnarea contractului, comisia de evaluare a reținut în cadrul aceluiași proces verbal, în legătură cu oferta asocierii contestatoare, prezentarea răspunsului nr. 1637/28.09.2016 prin care ofertantul își asumă „«Cu privire la termenul de livrare asumat prin oferta depusă dorim să vă informăm că pentru a participa la această procedură am lansat în producție componente principale, respectiv suprastructurile compactoare și macaraua. De asemenea avem confirmarea dealerului autorizat DAF în România, compania EVW Holding SRL că șasiurile sunt disponibile în 30 de zile de la momentul comenzii. Anexat prezentei vă transmitem confirmările de livrare primite de la furnizori. Menționăm că montajul suprastructurilor pe șasiuri nu durează mai mult de 7 zile, astfel încât termenul asumat prin oferta depusă (30 de zile de la semnarea contractului) poate fi respectat».

Adresa dealer producător nr. 1197/28.09.2016, în care se menționează că «(...) vă transmitem că suntem în măsură să vă furnizăm în maxim 30 de șasie DAF LF 260 4X2 FA, sub condiția momentului primirii comenzii ferme și în funcție de programul de producție al producătorului DAF, NL la momentul primirii comenzii».

Așadar:

1. Nu s-a primit o adresă de asumare a termenului de livrare din partea producătorului șasiului. Așa cum s-a solicitat;

2. Nici măcar dealer-ul producătorului nu și-a asumat un termen clar de 30 zile de livrare a șasiului, condiționând cele 30 de zile în funcție de programul de producție al producătorului;

3. Dacă nu există șasiul pe care se poate monta suprastructura, termenul de livrare se va prelungi mai mult de 30 de zile, așa cum reiese de altfel și din adresa ofertantului «montajul suprastructurilor pe șasiuri nu durează mai mult de 7 zile» -de unde avem cel puțin un termen de 37 zile.

- Adresa producător macara ... - în limba engleză, fără a se prezenta traducere în limba română (conform fișa de date, secțiune IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta: Română);

- Adresa EFE ENDUSTRI VE TICARET A.S. - în limba engleză, fără a se prezenta traducere în limba română (conform fișa de date, secțiune IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta: Română).

Prin neprezentarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă, prin neasumarea clară a termenului de livrare a echipamentelor și având în vedere prevederile art. 134 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare declară oferta depusă de prezentul ofertant ca fiind inacceptabilă și prin urmare respinsă".

Acest rezultat intermediar al procedurii a fost comunicat Asocierii ... S.R.L. ȘI ... SA prin adresa nr. 25431/03.10.2016. Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, Asocierea ... S.R.L. ȘI ... SA a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 2274/2016.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 26198/18.10.2016, potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea SC DMV AVIATECH SRL și ȚIRIAC LEASING IFN SA, în timp ce oferta depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. ȘI ... SA a fost declarată inacceptabilă pentru aceleași motive reținute în cadru rezultatului intermediar.

Nemulțumită de rezultatul final al procedurii, comunicat prin adresa nr. 26200/18.10.2016, Asocierea SC DMV AVIATECH SRL și ȚIRIAC LEASING IFN SA a depus contestația care face obiectului dosarului nr. 2395/2016.

Analizând, pe fond, cele două contestații, Consiliul constată că, deși acestea vizează două acte diferite ale autorității contractante, în fapt, ele privesc decizia de respingerea a ofertei asocierii contestatoare, decizie care a avut la baza același motiv, doar stadiul comunicării acestui rezultat fiind diferit, respectiv rezultatul intermediar este vizat de prima contestație și rezultatul final de cea de a doua contestație.

În ceea ce privește contestația formulată de Asociera SC S.C. ... S.R.L. ȘI ... SA, care face obiectul Dosarului 2274/2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, respectiv adresa nr. 25431/03.10.2016, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Atașat acestei contestații, asociera contestatoare a depus dovada parcurgerii notificării prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, respectiv Notificarea prealabilă nr. 1265/10.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă la data de 11.10.2016.

Autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 25991/14.10.2016, precizând că în ceea ce privește fișa tehnică a șasiului, aceasta este asumată de producător prin ștampilare, însă în ceea ce privește motivul de respingere privind „Termenul de livrare” a precizat că nu înțelege să adopte măsuri de remediere. Concluzionând, autoritatea contractantă a precizat în răspunsul transmis contestatoarei, la notificarea prealabilă, că *„oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă, ca urmare a argumentelor expuse la pct. 1, întrucât nu ați respectat condiția termenului de livrare, componentă a propunerii tehnice, solicitată prin Fișa de date a achiziției”*.

Rezultă, astfel, că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă, ca urmare a nerespectării prevederilor privind termenul de livrare.

Analizând critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei privind „termenul de livrare”, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că „Produsele vor fi livrate în termen de maxim 30 zile de la semnarea contractului de părțile implicate”.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că, în documentul intitulat „Grafic de livrare”, ofertantul a precizat, în legătură cu „Data livrare/Perioada de timp exprimată în zile calendaristice necesară fiecărei livrări”, „maximum 30 de zile de la semnarea contractului și emiterea ordinului de începere”.

Prin adresa nr. 24886/23.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L. ȘI ... SA, printre altele, următoarele: „Termenul de livrare solicitat/ofertat este de 30 de zile de la semnarea contractului. Având în vedere complexitatea echipamentelor care fac obiectul achiziției, precum și timpii necesari efectuării formalităților de livrare vă rugăm să explicați modul în care îndepliniți cerința solicitată. În vederea demonstrării acestei solicitări se vor prezenta documente justificative semnate de producătorii echipamentelor, respectiv producătorul șasiului, producătorul compactoarelor, producătorul macaralei”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1637/28.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25201/29.09.2016, precizând că *„pentru a participa la această*

procedură am lansat în producție componentele principale, respectiv suprastructurile compactoare și macaraua. De asemenea, avem confirmarea dealerului autorizat DAF România, compania EVW Holding SRL, că șasiurile sunt disponibile în 30 de zile de la momentul comenzii. Anexat prezentei vă transmitem conformările de livrare primite de la furnizori. Menționăm că montajul suprastructurilor pe șasiuri nu durează mai mult de 7 zile, astfel încât termenul asumat prin oferta depusă (30 de zile de la semnarea contractului) poate fi respectat". Atașat acestui răspuns, asocierea contestatoare a depus următoarele documente relevante analizării criticii:

- adresa nr. 1197/28.09.2016, emisă de SC EVW HOLDING SRL, în calitate de furnizor, adresată contestatoarei, prin care menționează că este în măsură să furnizeze „în maxim 30 de zile șasie DAF LF 260 4X2 FA sub condiția momentului primirii comenzii ferme și în funcție de programul de producție al producătorului DAF, NL la momentul primirii comenzii”;

- adresa emisă în limba engleză de ..., în calitate de importator/dealer pentru macarale Atlas, neînregistrată și nedată la emitentă, adresată contestatoarei, referitoare la termenul de livrare al macaralei;

- adresa emisă în limba engleză de ..., în calitate de dealer pentru COMPACTOR HIDRAULIC, neînregistrată și nedată la emitentă, adresată contestatoarei, referitoare la livrarea compactoarelor.

Autoritatea contractantă a analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal de analiză nr. 4 – analiză propunere tehnică, a consemnat, așa cum s-a și comunicat în cadrul adresei nr. 2531/03.10.2016, următoarele:

1. Nu s-a primit o adresă de asumare a termenului de livrare din partea producătorului șasiului. Așa cum s-a solicitat;

2. Nici măcar dealer-ul producătorului nu și-a asumat un termen clar de 30 zile de livrare a șasiului, condiționând cele 30 de zile în funcție de programul de producție al producătorului;

3. Dacă nu există șasiul pe care se poate monta suprastructura, termenul de livrare se va prelungi mai mult de 30 de zile, așa cum reiese de altfel și din adresa ofertantului «montajul suprastructurilor pe șasiuri nu durează mai mult de 7 zile» - de unde avem cel puțin un termen de 37 zile.

- Adresa producător macara ... – în limba engleză, fără a se prezenta traducere în limba română (conform fișa de date, secțiune IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta: Română);

- Adresa ... A.S. – în limba engleză, fără a se prezenta traducere în limba română (conform fișa de date, secțiune IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta: Română).

Prin neprezentarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă, prin neasumarea clară a termenului de livrare a echipamentelor și având în vedere prevederile art. 134 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare declară oferta depusă de prezentul ofertant ca fiind inacceptabilă și prin urmare respinsă".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la acest motiv de respingere, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, într-adevăr, documentele depuse de aceasta nu sunt concludente.

Astfel, în speță, pentru a se lămuri/clarifica în legătură cu îndeplinirea de către asocieria contestatoare a cerinței referitoare la termenul de livrare, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări, solicitare ce nu a fost contestată de către Asocieria S.C. ... S.R.L. ȘI ... SA în termenul legal avut la dispoziție.

În aceste condiții, pentru a-și menține caracterul conform al ofertei, ofertantul avea obligația de a răspunde în mod concludent solicitărilor ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă, o atitudine contrară conducând, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, la aplicarea sancțiunii de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Autoarea contestației, a primit solicitarea de clarificări a autorității contractante și, fără a o contesta în termenul legal avut la dispoziție, deși însușindu-și caracterul obligatoriu dobândit de aceasta, a transmis autorității contractante un răspuns neconcludent, în condițiile în care, într-adevăr, documentele depuse în demonstrarea respectării termenului de livrare de 30 de zile, nu răspund tuturor solicitărilor autorității contractante astfel cum au fost formulate prin solicitarea de clarificări. Orice critici în legătură cu solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă sunt tardiv formulate la acest moment, având în vedere data luării la cunoștință despre acest document coroborat cu prevederile art. 6 și ale art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analizând primul aspect reținut de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliu constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente justificative semnate de producătorii echipamentelor, respectiv producătorul șasiului, producătorul compactoarelor, producătorul macaralei, ofertantul a transmis documente emise de furnizor/importator/dealer, nerespectând astfel cerințele din solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, în sensul prezentării de documente semnate de producători. De altfel, autoarea contestației nu a formulat niciun fel de apărări în acest sens.

În acest context, Consiliul reține că nici măcar dealer-ul producătorului șasiului, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, nu și-a asumat un termen clar de livrare a șasiului de 30 zile, în condițiile în care se menționează în mod concret în adresa emisă de acesta, faptul că termenul de livrare este condiționat, printre altele și de „programul de producție al producătorului”.

Având în vedere cele reținute, rezultă că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut faptul că răspunsul ofertantului în discuție la solicitarea ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă în legătură cu termenul de livrare este, într-adevăr, unul neconcludent, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în cadrul modelului de contract sunt prevăzute clauze referitoare la întârzieri în îndeplinirea contractului, depășirea termenului fiind astfel sancționată de

aceste prevederi, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care neasumarea termenului de livrare stabilit prin documentația de atribuire conduce la respingerea ofertei, clauzele contractuale producând efecte doar după semnarea contractului.

Având în vedere faptul că cele constatate anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut nerelevanța răspunsului transmis de asocierea contestatoare, și deci, implicit, caracterul inacceptabil al ofertei, nu vor mai fi analizate celelalte susțineri ale contestatoarei referitoare la limba în care au fost depuse o parte a documentelor și necesitatea solicitării traducerilor acestora, în condițiile în care o eventuală admitere a criticilor privind acest aspect nu ar fi de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată din oficiu privind necompetența materială și, în temeiul alin. (6) a aceluiași articol din lege, va respinge, ca nefondată, contestația ce face obiectul dosarului nr. 2274/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L – ... SA în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC S.C. ... S.R.L. ȘI ... SA, care face obiectul Dosarului 2395/2016, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează comunicarea rezultatului final al procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 26200/18.10.2016, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Atașat acestei contestații, asocierea contestatoare a depus dovada parcurgerii notificării prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016, respectiv Notificarea prealabilă nr. 1349/24.10.2016, autoritatea contractantă nerăspunzând acesteia.

Din conținutul actului atacat, respectiv a adresei nr. 26200/18.10.2016, rezultă faptul că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru „motivele enunțate în cadrul comunicării intermediare ca urmare a finalizării analizei tehnice nr. 25431/03.10.2016”.

Rezultă astfel că, prin rezultatul final al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, pentru aceleași motive, a menținut decizia intermediară de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Întrucât, comunicarea rezultatului intermediar al procedurii, a fost analizată cu ocazia analizării contestației ce face obiectul dosarului nr. 2274/2016, constatându-se netemeinicia acesteia, pentru aceleași rațiuni și având în vedere aceleași considerente, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Criticile formulate de contestatoare, prin concluziile scrise transmise după studierea la Consiliul a dosarului achiziției, referitoare la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, vor fi respinse ca inadmisibile, în condițiile în care nici notificarea prealabilă transmisă

autorității contractante și nici contestația depusă la Consiliu, nu conțin critici care să vizeze ofertantul declarat câștigător.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise transmise ca urmare a studierii dosarului, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc nici în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante și nici în contestație, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L – ... SA în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată din oficiu privind lipsa competenței materiale a Consiliului.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L – ... SA în contradictoriu cu S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.