În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportul procedurii nr...., emise de către..., cu sediul în..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea comunicării rezultatului nr...., ca fiind nemotivată și contrară art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
3. Anularea parțială a raportului procedurii nr.... și a anexei nr...., în partea privind declararea ... S.R.L. câștigătoare și punctajul de 15 puncte acordat acesteia la criteriul C9;
4. Constatarea faptului că documentele comunicate pentru criteriul C9 arată că vehiculele... E-Citan şi... E-... indicate de ... S.R.L. sunt autorizate DSVSA cu mențiunea „fără regim termic", deși documentația de atribuire (... - Specificații tehnice - Condiții pentru transport și distribuție) solicită mijloace auto speciale/autoturisme cu regim termic pentru transportul mâncării către unitățile școlare;
5. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L., cu consecința declarării acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă dacă din dosarul achiziției nu rezultă, la data-limită de depunere a ofertelor, dovada îndeplinirii cerinței privind transportul cu mijloace auto cu regim termic;
6. În subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea punctajului de 15 puncte acordat ... S.R.L. la criteriul C9 ori cel puțin la eliminarea punctajului aferent vehiculului/vehiculelor care nu

demonstrează cerința de regim termic, fără posibilitatea substituirii ulterioare a vehiculelor declarate/alocate în ofertă;

7. Obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului și emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări ale rezultatului, cu respectarea limitelor deciziei CNSC;

8. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului la informațiile neconfidențiale relevante din..., în special la documentele care au stat la baza punctajului C9, precum și la dovada pretinsei confidențialități pentru informațiile ocultate;

9. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în măsura în care acestea vor fi dovedite în termenul legal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin raportul procedurii nr...., autoritatea a declarat ambele oferte admisibile, desemnând câștigătoare....

Comunicarea rezultatului nr.... transmisă contestatoarei se limitează la mențiunea că oferta acesteia a fost admisibilă, dar necâștigătoare, locul II, cu 95... puncte, fără a indica numele ofertantului câștigător, avantajele relative și motivarea concretă a diferenței de....

La solicitarea contestatoarei, autoritatea a transmis Anexa nr.... la raport, din care rezultă următorul mecanism real al clasamentului:

...	**... ... S.R.L.**	**...**	**Observație**
Factori tehnici C1-C8	75 puncte	75 puncte	egalitate integrală
C9 - Transport sustenabil şi impact asupra mediului	15 puncte	10 puncte	singurul avantaj tehnic al... ... S.R.L.
Prețul ofertei	... puncte	10 puncte	avantaj financiar al contestatoarei
Total	... puncte	95... puncte	diferență finală... puncte

Rezultă că ... S.R.L. nu a câștigat printr-un avantaj calitativ general sau prin preț, ci exclusiv prin cele 5 puncte suplimentare la C9. Dacă punctajul C9 este redus cu 5 puncte, ... S.R.L. ajunge la... puncte, sub punctajul contestatoarei. Dacă se elimină integral punctajul C9, ... S.R.L. ajunge la... puncte.

Documentația de atribuire prevede expres că ofertantul trebuie să facă dovada autorizării/înregistrării sanitar - veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării către unitățile

școlare, cu mențiunea explicită „cu regim termic”. De asemenea, caietul de sarcini impune ca produsele alimentare să fie transportate către cele patru sedii ale unității de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate/ înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu legislația în vigoare.

Factorul C9 nu punctează vehicule abstracte, ci vehiculele utilizate pentru executarea contractului: vehiculul principal de livrare și vehiculul de rezervă. Pentru..., ofertantul trebuia să prezinte certificatele/CIV, documente privind tipul de propulsie, declarația de alocare a vehiculului principal și de rezervă pentru contract și documente privind dreptul de folosință, cu obligația de a dovedi disponibilitatea vehiculelor la data depunerii ofertei și utilizarea acestora pe toată durata contractului.

Prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a identificat vehiculele ... S.R.L. avute în vedere pentru criteriul C9:... E-Citan, autorizat DSVSA prin autorizația nr...., și... E-..., autorizat DSVSA prin autorizația nr..... Documentele de înmatriculare indică propulsie electrică, însă autorizațiile DSVSA arată că ambele vehicule sunt autorizate „fără regim termic”.

Vehicul ...	**...**	**Constatare din document**	**Consecință**
... E-Citan, autoutilitară N1... kg	... nr....	La rubrica „Condiții de temperatură" este bifată mențiunea „fără regim termic". Condiții de transport: ambalat/împachetat.	Nu demonstrează cerința documentației privind mijloc auto cu regim termic.
... E-..., autoutilitară N1... kg	... nr....	Deși copia este de calitate slabă, se distinge bifa X la rubrica „fără regim termic"; la transport sunt bifate ambalat/împachetat.	Nu demonstrează cerința documentației privind mijloc auto cu regim termic.

... susține că ... S.R.L. a primit... maxim la C9 pentru vehicule care nu fac dovada cerinței minime de transport cu regim termic.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Comisia de evaluare nu poate relaxa post factum o cerință minimă, nu poate ignora propriile specificații și nu poate acorda... pentru resurse care, potrivit documentelor depuse, nu pot fi utilizate conform cerințelor procedurii.

În prezenta procedură, cerința de transport cu mijloace auto speciale /autoturisme cu regim termic este explicită. Prin urmare, vehiculele alocate de ... S.R.L. pentru executarea contractului trebuiau să îndeplinească simultan două condiții: să fie eligibile pentru punctajul de mediu C9, prin tipul de propulsie și să fie conforme cu cerința minimă de transport alimentar impusă de caietul de sarcini și documentație, inclusiv sub aspectul regimului termic.

Or, documentele transmise de autoritate confirmă că vehiculele sunt electrice, dar nu confirmă regimul termic. Dimpotrivă, autorizațiile DSVSA aferente celor două vehicule indică „fără regim termic”. Un

vehicul electric nu devine, prin simplul tip de propulsie, mijloc auto cu regim termic. Cele două condiții sunt autonome și cumulative.

Acordarea celor 15 puncte la C9 a fost astfel realizată printr-o verificare incompletă și formală, limitată la propulsia electrică, fără verificarea caracterului utilizabil al vehiculelor pentru executarea efectivă a contractului în condițiile documentației. Această abordare încalcă principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și regulile privind evaluarea ofertelor și aplicarea factorilor de evaluare.

... trebuia reevaluată sub aspectul conformității, nu menținută ca ofertă câștigătoare.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta neconformă este oferta care nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Totodată, în măsura în care cerința de autorizare/înregistrare a mijloacelor auto cu regim termic a fost stabilită ca document de calificare/capacitate tehnică, sunt incidente și dispozițiile privind oferta inacceptabilă depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentație.

În raportul procedurii se afirmă generic faptul că... respectă caietul de sarcini, însă această concluzie este contrazisă de documentele C9 comunicate ulterior chiar de autoritate. Comisia nu a identificat, nu a analizat și nu a motivat efectul mențiunii „fără regim termic” asupra conformității vehiculelor alocate pentru executarea contractului.

... menționează că înlocuirea sau completarea post-ofertare cu alte vehicule ar modifica oferta tehnică și ar schimba clasamentul.

Criteriul C9 a fost construit pe vehicule determinate, alocate pentru contract și disponibile la data depunerii ofertei.... ar fi autorizată să înlocuiască după deschiderea ofertelor E-Citan/E-... cu alte vehicule cu regim termic, această operațiune ar modifica propunerea tehnică și avantajul competitiv care a determinat clasamentul.

Art. 134 din HG nr. 395/2016 permite clarificări și completări numai în limitele care nu conduc la modificarea propunerii tehnice/financiare și nu creează un avantaj incorect. O corectare nu poate fi tratată ca abatere tehnică minoră dacă schimbă clasamentul sau dacă vizează neîndeplinirea unei cerințe exacte a documentației de atribuire. În cauza de față, chiar eliminarea a 5 puncte schimbă clasamentul, iar cerința „cu regim termic” este expresă.

Prin urmare, eventualele clarificări pot viza doar documente existente la data-limită care explică situația vehiculelor deja indicate. Nu pot fi admise vehicule noi, documente obținute ulterior sau declarații care transformă oferta după momentul depunerii.

... susține că adresa privind comunicarea nr.... nu indică numele ofertantului câștigător, nu indică punctajul pe factori, nu indică avantajele relative ale ofertei câștigătoare și nu permite verificarea raționamentului autorității. Pentru un ofertant admisibil, dar necâștigător, art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul.

Lipsa acestor elemente este cu atât mai gravă cu cât diferența de clasament este redusă și depinde de un singur... de evaluare, C9. Fără acces ulterior la Anexa nr.... și la documentele C9, contestatoarea nu ar fi putut înțelege că rezultatul procedurii depinde de vehiculele electrice declarate de ... S.R.L..

Prin raportul procedurii și răspunsul nr...., autoritatea a acceptat o confidențializare foarte largă din partea ... S.R.L., incluzând meniuri, ponderea materiei prime, conținutul meniului, personalul angajat și oferta financiară în întregime. O astfel de confidențializare globală nu este compatibilă cu art. 57 din Legea nr. 98/2016, care protejează doar informațiile indicate și dovedite ca fiind confidențiale, și nici cu art. 217 alin. (6), care garantează accesul ofertanților la raportul procedurii și la informațiile neconfidențiale relevante.

Contestatoarea nu solicită divulgarea secretelor comerciale reale. Solicită acces la elementele strict necesare verificării legalității evaluării: punctaje, documente justificative pentru C9, drept de folosință asupra vehiculelor, autorizații DSVSA, elemente minime privind conformitatea vehiculelor, prețul total și elementele necesare verificării cerinței de minimum 40% materie primă. Aceste elemente nu pot fi ascunse integral sub pretextul confidențialității, deoarece ele constituie chiar baza deciziei de atribuire.

Scenariu de reevaluare C9...	... ...	...	Rezultat
Evaluarea actuală	...	95...	... locul I
Se elimină doar 5 puncte pentru vehiculul de rezervă	...	95...	... devine locul I
Se elimină 10 puncte pentru vehiculul principal	...	95...	... devine locul I
Se elimină integral 15 puncte C9	...	95...	... devine locul I

Rezultatul procedurii este, așadar, direct dependent de legalitatea punctajului C9 acordat ... S.R.L.. Nu este vorba despre o critică teoretică sau lipsită de interes practic, ci despre singurul element care a decis câștigătorul.

Rezultatul procedurii este nelegal. ... S.R.L. a câștigat prin punctajul C9, însă vehiculele pentru care autoritatea a acordat punctajul maxim de 15 puncte sunt, potrivit autorizațiilor DSVSA transmise chiar de autoritate, „fără regim termic”. Această mențiune este incompatibilă cu cerința expresă din documentația de atribuire privind

mijloace auto speciale/autoturisme cu regim termic pentru transportul mâncării către unitățile școlare.

La..... a transmis precizări înregistrate la Consiliu cu nr.....

La..... a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr.....

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită:

1. Respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;
2. Respingerea criticilor suplimentare formulate prin înscrisul intitulat „Precizări și depunere de înscrisuri probatorii” ca inadmisibile și tardive;
3. În subsidiar, respingerea acestora ca nefondate;
4. Menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente.

În opinia autorității contractante, contestația se întemeiază, în esență, pe o interpretare eronată a documentației de atribuire, pe confundarea cerințelor tehnice minime cu factorii de evaluare și pe extragerea izolată a unor mențiuni din documente, fără raportarea lor la ansamblul ofertei declarate câștigătoare și la modul efectiv de prestare a serviciului.

Cu privire la criteriul C9 - „transport sustenabil și impact asupra mediului”.

Factorul de evaluare C9 a avut ca obiect evaluarea impactului asupra mediului al mijloacelor de transport utilizate pentru executarea contractului, respectiv utilizarea unor vehicule cu emisii reduse/poluare redusă, inclusiv vehicule electrice.

Din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă fără echivoc faptul că vehiculele indicate sunt autovehicule electrice, aspect care justifică acordarea punctajului aferent criteriului C9.

Contestatoarea încearcă să transforme criteriul de evaluare privind sustenabilitatea transportului într-o condiție suplimentară privind existența unei instalații frigorifice sau a unui „regim termic” activ al autovehiculului, condiție care nu a fost prevăzută distinct și explicit în cadrul algoritmului de punctare aferent criteriului C9.

Autoritatea contractantă arată că sintagma „mijloace auto speciale (cu regim termic)” utilizată în cadrul caietului de sarcini a avut un caracter general și orientativ, fiind utilizată în corelație cu obligația operatorilor economici de a utiliza mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, iar nu în sensul impunerii unei anumite categorii tehnice restrictive de vehicule frigorifice sau cu instalații active de refrigerare.

În mod esențial, documentația de atribuire nu a definit noțiunea de „regim termic” și nu a stabilit cerințe tehnice concrete privind:

- existența unui agregat frigorific;
- existența unei instalații active de refrigerare;

- clasificarea ATP;
- temperatura controlată;
- regimul pozitiv sau negativ de temperatură;
- existența unui anumit tip de autorizare sanitar-veterinară;
- existența unei categorii distincte privind transportul produselor de origine animală sau non-animală.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire nu a prevăzut și nu a individualizat cerințe tehnice concrete referitoare la:

- existența unor temperaturi obligatorii de refrigerare;
- existența unor temperaturi de congelare;
- existența unui anumit interval termic controlat;
- transportul în regim frigorific pozitiv sau negativ;
- utilizarea unor instalații speciale de păstrare la rece;
- ori existența unor condiții tehnice specifice aferente unui anumit tip de regim termic.

De asemenea, documentația nu a prevăzut obligații distincte privind modalitatea exactă de transport al produselor alimentare, respectiv:

- transport vrac;
- transport suspendat/agățat;
- transport neambalat;
- transport ambalat individual;
- transport împachetat;
- transport în recipiente izoterme;
- ori utilizarea unor categorii tehnice speciale de containere sau vehicule frigorifice.

În lipsa unor asemenea prevederi exprese, clare și neechivoce, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire nu poate fi interpretată ulterior într-un sens restrictiv și excesiv formalist, prin adăugarea unor condiții tehnice suplimentare care nu au fost stabilite în mod explicit anterior depunerii ofertelor.

De asemenea, documentația nu a impus prezentarea unor autorizații specifice aferente vehiculelor frigorifice și nici nu a prevăzut obligativitatea ca autorizațiile DSVSA să conțină anumite mențiuni exprese referitoare la regimul termic ori categoria produselor transportate.

Mențiunea existentă în autorizațiile DSVSA referitoare la „fără regim termic” nu conduce automat la concluzia imposibilității utilizării vehiculelor respective pentru transportul produselor alimentare ambalate individual și transportate în condiții conforme de temperatură și igienă.

Totodată, produsele furnizate în cadrul procedurii sunt produse alimentare ambalate individual, cu termen redus între preparare și

consum, livrate într-un interval scurt de timp, în condiții conforme de siguranță alimentară, aspecte care pot fi asigurate prin:

- utilizarea ambalajelor conforme pentru contact alimentar;
- utilizarea recipientelor și cutiilor termoizolante;
- organizarea corespunzătoare a fluxului logistic;
- respectarea timpilor de livrare asumați prin ofertă.

În mod relevant, chiar structura factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire demonstrează că autoritatea contractantă a urmărit, în principal, asigurarea unei livrări rapide, eficiente și cât mai apropiate de locul de consum, tocmai pentru a garanta păstrarea caracteristicilor produselor alimentare și siguranța acestora până la momentul servirii.

Astfel, documentația de atribuire a prevăzut expres factori de evaluare referitori la:

- capacitatea de livrare a produselor;
- timpul de livrare;
- capacitatea de înlocuire a produselor recepționate ca necorespunzătoare;
- distanța și timpul de deplasare dintre locul de producție și punctele de consum.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea unui grafic de livrare și a traseelor efective dintre locul de producție și cele patru locații de consum, cu evidențierea timpilor de deplasare și a organizării logistice asumate prin ofertă.

În același sens, documentația a prevăzut:

- un termen maxim de livrare de 90 de minute pentru toate locațiile;
- un termen maxim de înlocuire a produselor considerate necorespunzătoare de... de minute;
- precum și punctarea suplimentară a ofertanților care pot asigura timpi reduși de livrare și intervenție.

Toate aceste elemente demonstrează iară echivoc faptul că autoritatea contractantă a urmărit ca produsele alimentare să ajungă la beneficiari într-un interval cât mai scurt de la preparare și în condiții optime de consum, accentul fiind pus pe eficiența logistică, proximitatea față de punctele de livrare și rapiditatea transportului, iar nu pe existența obligatorie a unor vehicule frigorifice specializate sau a unor instalații active de refrigerare.

... prezentate de ... S.R.L. permit transportul produselor alimentare ambalate/împachetate, iar simpla mențiune „fără regim termic” nu poate conduce automat la concluzia imposibilității executării contractului și nici la concluzia neconformității ofertei, în lipsa unei definiții clare și restrictive în documentația de atribuire.

Interpretarea contestatoarei presupune, în realitate, completarea și modificarea ulterioară a documentației de atribuire prin introducerea

unor cerințe tehnice suplimentare care nu au fost prevăzute expres, clar și neechivoc de autoritatea contractantă și care nu pot fi adăugate ulterior deschiderii ofertelor fără încălcarea principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestația pleacă de la premisa greșită că orice vehicul înscris DSVSA „fără regim termic” este automat incompatibil cu prestarea serviciilor de catering. O asemenea concluzie este excesivă și nu rezultă nici din legislația sanitar-veterinară, nici din documentația procedurii.

În cazul serviciilor de catering pentru produse ambalate individual, livrate în intervale scurte, menținerea temperaturii poate fi asigurată prin:

- ambalaje alimentare corespunzătoare;
- cutii termoizolante;
- recipiente de transport adecvate;
- organizarea traseului de livrare;
- respectarea timpilor de livrare.

Astfel, regimul termic al produselor nu trebuie confundat cu existența obligatorie a unui autovehicul frigorific. Esențial este ca hrana să fie livrată în condiții igienico-sanitare și la temperatura corespunzătoare, iar ... S.R.L. a demonstrat capacitatea de a realiza acest lucru.

... S.R.L. a primit punctajul aferent C9 întrucât a demonstrat utilizarea unor autovehicule electrice, cu impact redus asupra mediului. Acesta este exact obiectul criteriului de evaluare.

... a fost analizată de comisia de evaluare sub toate aspectele relevante: documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară și factori de evaluare.

Simpla nemulțumire a contestatoarei față de punctajul obținut de ofertantul câștigător nu poate conduce la declararea ofertei acestuia ca neconformă.

Pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă, trebuie să existe o abatere clară, esențială și dovedită de la cerințele documentației. În cauză, contestatoarea nu demonstrează imposibilitatea prestării serviciului, ci doar invocă o mențiune administrativă din autorizația DSVSA, interpretată izolat.

Solicitarea contestatoarei de eliminare totală sau parțială a punctajului C9 este lipsită de temei.

Punctajul a fost acordat pe baza documentelor depuse în ofertă și potrivit algoritmului stabilit în documentația de atribuire. Atât timp cât vehiculele declarate sunt electrice și au fost asumate pentru prestarea contractului, criteriul C9 este îndeplinit.

Contestatoarea nu indică o încălcare a formulei de calcul și nu dovedește că vehiculele nu există, nu sunt disponibile sau nu pot fi

utilizate. Prin urmare, nu există motiv legal pentru reducerea punctajului.

Contestatoarea susține ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu ar fi fost suficient motivată. Critica este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, odată cu comunicarea rezultatului procedurii, a fost transmis și raportul procedurii, precum și informațiile relevante privind clasamentul ofertelor, punctajele obținute și rezultatul evaluării, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016.

Mai mult, ulterior solicitărilor formulate de contestatoare, autoritatea contractantă a dat curs în mod transparent solicitărilor de clarificare și acces la documentele neconfidențiale relevante, fiind comunicate:

- Anexa nr.... la raportul procedurii;
- informațiile privind factorii de evaluare;
- documentele relevante aferente criteriului C9;
- precum și posibilitatea consultării dosarului achiziției.

Prin urmare, contestatoarea a avut acces efectiv la informațiile necesare formulării contestației, aspect confirmat chiar de conținutul detaliat al criticilor formulate, inclusiv al calculelor și scenariilor de reevaluare invocate de aceasta.

În cauza de față, contestatoarea nu doar că a formulat contestație în termen legal, ci a prezentat în mod detaliat critici tehnice, juridice și calcule privind punctajele acordate, ceea ce demonstrează fără echivoc că aceasta a înțeles pe deplin raționamentul evaluării și mecanismul care a stat la baza rezultatului procedurii.

În consecință, nu poate fi reținută existența unei vătămări concrete care să justifice anularea procedurii ori reevaluarea ofertelor exclusiv pentru pretinse aspecte formale privind redactarea comunicării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a pus ulterior la dispoziția contestatoarei informațiile relevante privind clasamentul, punctajele și documentele avute în vedere, inclusiv elementele referitoare la criteriul C9. Contestatoarea însăși recunoaște că a primit Anexa nr.... la raport și documentele privind vehiculele ... S.R.L..

Prin urmare, nu există o vătămare reală și efectivă. Contestatoarea a putut formula contestația, a putut identifica punctual motivele invocate și și-a exercitat dreptul la apărare.

Critica privind accesul la dosar este, de asemenea, neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a respectat obligația de a proteja informațiile declarate confidențiale de ofertanți, în special informații comerciale, tehnice sau de organizare internă, în același timp, contestatoarei i-au fost comunicate informațiile necesare pentru a înțelege rezultatul procedurii și pentru a formula contestație.

Contestatoarea nu are un drept nelimitat de acces la întreaga ofertă a competitorului, ci doar la informațiile neconfidențiale relevante. Or, informațiile esențiale privind C9 au fost comunicate, iar acest lucru rezultă chiar din conținutul contestației.

Așa-numitele „precizări” formulate ulterior nu reprezintă simple dezvoltări ale contestației inițiale, ci introduc motive noi:

- cântare metrologice;
- act constitutiv/statut;
- opis/numerotare/mențiunea „ULTIMA...”;
- mențiunea „conform cu originalul”;
- pretinse neconcordanțe în meniu.

Aceste aspecte nu au făcut obiectul contestației inițiale, care era centrată aproape exclusiv pe criteriul C9 și pe vehiculele ... S.R.L., prin urmare, ele trebuie respinse ca inadmisibile și tardive.

Contestatoarea încearcă să extindă artificial cadrul procesual după expirarea termenului legal de contestare. O asemenea abordare ar încălca principiul stabilității procedurii și ar permite formularea succesivă de motive noi, în afara termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Critica formulată de contestatoare referitoare la pretinsa expirare a verificărilor metrologice ale unor cântare nu poate fi primită, fiind formulată tardiv, în afara motivelor inițiale ale contestației, și fiind, în subsidiar, neîntemeiată.

În primul rând, autoritatea contractantă subliniază că această critică nu a fost invocată în cadrul contestației inițiale, ci exclusiv ulterior, prin înscrisul denumit „Precizări și depunere de înscrisuri probatorii”, motiv pentru care aceasta reprezintă un motiv nou de contestație, inadmisibil și tardiv, neputând extinde cadrul procesual ulterior expirării termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, susținerea contestatoarei se întemeiază pe o analiză fragmentară și selectivă a documentelor consultate, fără raportare la ansamblul documentației de calificare și fără a demonstra existența unei neconformități reale și efective care să afecteze capacitatea ofertantului declarat câștigător de a executa contractul.

Autoritatea contractantă nu avea obligația de a analiza izolat un singur document indicat ulterior de contestatoare, ci de a evalua oferta în ansamblul său, inclusiv documentele depuse în ofertă, capacitatea efectivă a operatorului economic de a presta serviciile contractuale.

Mai mult, documentația de atribuire nu a impus o anumită perioadă minimă de valabilitate a verificărilor metrologice și nici nu a stabilit obligația ca toate echipamentele de cântărire să aibă un termen identic de verificare metrologică.

În practică și conform normelor aplicabile în domeniul metrologiei legale, există mai multe categorii și tipuri de cântare, iar perioada de valabilitate a verificării metrologice diferă în funcție de:

- tipul echipamentului;
- clasa de precizie;
- domeniul de utilizare;
- modul de exploatare;
- condițiile tehnice de funcționare;
- și categoria aparatului de măsură utilizat.

Simpla raportare formală la o anumită dată înscrisă pe un document, fără identificarea concretă a tipului de echipament, a regimului juridic aplicabil acestuia și a termenului efectiv de reverificare incident categoriei respective de aparat, nu poate fundamenta concluzia automată a neconformității ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire nu a prevăzut în mod expres că eventuale aspecte referitoare la termenele verificărilor metrologice ar constitui criteriu automat de eliminare sau motiv direct de declarare a ofertei ca neconformă.

Cerința autorității contractante a vizat existența dotărilor necesare executării contractului și capacitatea operatorului economic de a presta serviciile în condiții corespunzătoare, iar nu sancționarea formală a unor eventuale aspecte administrative izolate care nu afectează în mod real executarea contractului și comparabilitatea ofertelor.

În acest sens, nici documentația de atribuire și nici legislația incidentă nu permit excluderea automată a unei oferte în lipsa unei abateri esențiale, clare și dovedite, care sa conducă efectiv la imposibilitatea executării contractului sau la afectarea tratamentului egal între ofertanți.

Mai mult, contestatoarea nu demonstrează:

- că echipamentele respective nu puteau fi utilizate legal;
- că operatorul economic nu deținea alte echipamente conforme;
- că activitatea de cântărire nu putea fi realizată în condiții legale;
- ori că pretinsele aspecte invocate ar fi afectat în mod concret comparabilitatea ofertelor sau rezultatul procedurii.

Critica formulată de contestatoare referitoare la pretinsa lipsă a actului constitutiv/statutului actualizat este neîntemeiată și formulată într-o manieră excesiv formalistă, fără a demonstra existența unei neconformități reale care să afecteze îndeplinirea cerințelor de calificare sau capacitatea operatorului economic de a executa contractul.

Autoritatea contractantă arată că actul constitutiv nu s-a regăsit distinct în cadrul documentelor de calificare depuse și nici nu a făcut obiectul unei mențiuni separate în procesul-verbal al evaluării documentelor de calificare. Cu toate acestea, acest aspect nu este de natură să conducă automat la concluzia neîndeplinirii cerințelor de calificare și nici la declararea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă.

În mod esențial, scopul cerințelor privind documentele de calificare îl reprezintă:

- identificarea operatorului economic;
- verificarea existenței legale a acestuia;
- verificarea obiectului de activitate;
- verificarea dreptului de a presta serviciile ce fac obiectul contractului;
- verificarea reprezentării legale a societății.

Toate aceste elemente definitorii se regăsesc în certificatul constatator ONRC extins depus în cadrul ofertei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că scopul urmărit prin solicitarea documentelor privind existența și funcționarea operatorului economic a fost pe deplin atins prin prezentarea certificatului constatator ONRC extins, document care reflectă situația juridică actualizată și opozabilă a societății la data depunerii ofertei.

Totodată, documentația de atribuire nu a prevăzut în mod expres și neechivoc sancțiunea excluderii automate pentru neprezentarea distinctă a actului constitutiv, în condițiile în care informațiile relevante și actualizate privind societatea se regăseau deja în documentele oficiale emise de ONRC.

În realitate, contestatoarea nu invocă existența unei incapacități legale a ofertantului declarat câștigător de a presta serviciile contractate și nici inexistența obiectului de activitate relevant, ci urmărește transformarea unei pretinse omisiuni formale într-un motiv artificial de excludere, deși informațiile esențiale privind existența și funcționarea societății erau pe deplin dovedite prin documentele ONRC depuse în ofertă.

Potrivit principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, evaluarea ofertelor nu poate fi realizată într-o manieră excesiv formalistă, prin ignorarea scopului efectiv al documentelor solicitate și prin transformarea unor aspecte administrative lipsite de impact real într-un motiv de eliminare a ofertei.

În lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire care să stabilească sancțiunea excluderii pentru neprezentarea distinctă a actului constitutiv și în condițiile în care capacitatea legală a operatorului economic era pe deplin demonstrată prin certificatul constatator ONRC extins și celelalte documente de calificare depuse, autoritatea contractantă a apreciat în mod legal și proporțional că cerința este îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a prevăzut posibilitatea respingerii ofertelor în situația lipsei unor documente de calificare sau a nevalabilității acestora, însă această dispoziție trebuie interpretată în mod rezonabil, sistematic și în acord cu principiile proporționalității și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, noțiunea de „lipsă a documentelor” sau „documente nevalabile” nu poate fi extinsă în mod artificial asupra unor situații în care informațiile esențiale solicitate de autoritatea contractantă sunt deja dovedite prin alte înscrisuri oficiale depuse în ofertă, cu valoare juridică și probatorie echivalentă sau superioară.

Interpretarea corectă a documentației trebuie realizată în sensul existenței unor lipsuri flagrante, certe și esențiale, de natură să împiedice verificarea capacității operatorului economic ori să genereze imposibilitatea stabilirii conformității ofertei.

Or, în prezenta cauză, nu ne aflăm în ipoteza inexistenței unor dovezi privind existența legală a societății, obiectul de activitate sau dreptul de a presta serviciile contractate, aceste elemente fiind demonstrate în mod complet prin certificatul constatator ONRC extins și celelalte documente oficiale depuse în ofertă.

În consecință, nu poate fi reținută existența unei „lipse flagrante” a documentelor de calificare și nici a unei nevalabilități apte să atragă sancțiunea extremă a excluderii ofertei, întrucât scopul cerinței de calificare a fost pe deplin atins, iar capacitatea legală și profesională a ofertantului declarat câștigător a fost demonstrată în mod efectiv și verificabil.

În consecință, susținerile contestatoarei referitoare la actul constitutiv/statut sunt nefondate și nu sunt de natură să conducă la constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare.

Criticile formulate de contestatoare referitoare la pretinse neregularități privind opisul documentelor, numerotarea paginilor, mențiunile „ULTIMA...” sau diverse aspecte de formă privind înscrisurile depuse în ofertă sunt neîntemeiate și reprezintă exclusiv susțineri formaliste, fără aptitudinea de a demonstra existența unei neconformități reale a ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă subliniază că asemenea aspecte privesc exclusiv modalitatea administrativă de organizare și prezentare a documentelor și nu afectează:

- conținutul tehnic al ofertei;
- capacitatea operatorului economic;
- valabilitatea documentelor depuse;
- comparabilitatea ofertelor;
- ori posibilitatea efectivă de executare a contractului.

În materia achizițiilor publice, eventualele neregularități de formă privind:

- numerotarea paginilor;
- redactarea opisurilor;
- existența sau inexistența unor mențiuni administrative;
- modalitatea de arhivare ori ordonare a documentelor;

nu pot conduce automat la excluderea unui ofertant în lipsa unei vătămări reale, concrete și efective asupra procedurii de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea a depus documente care conțineau exclusiv mențiunea „conform cu originalul” aplicată sub formă de ștampilă, fără semnătură olografă distinctă, fără sigiliu suplimentar și fără o asumare separată a fiecărei pagini sau a fiecărui înscris, aspect care confirmă caracterul pur formal și lipsit de relevanță substanțială al criticilor formulate.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că pretinsele neregularități invocate de contestatoare reprezintă simple aspecte formale, lipsite de impact real asupra procedurii, nefiind de natură să conducă la constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea invocă o presupusă neconcordanță între denumirea unui meniu și compoziția acestuia. O asemenea observație nu justifică anularea rezultatului procedurii.

Meniurile prezentate în cadrul propunerii tehnice au, potrivit mențiunilor exprese din oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, caracter orientativ, ofertantul precizând în mod explicit disponibilitatea de a adapta și modifica structura acestora, la solicitarea și în colaborare cu autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile beneficiarilor, recomandările nutriționale și cerințele programului.

În acest sens, propunerea tehnică prevede posibilitatea ajustării meniurilor în etapa de execuție, cu respectarea:

- cerințelor nutriționale;
- gramajelor asumate;
- recomandărilor dietetice;
- și prevederilor legale incidente în materia alimentației preșcolarilor și școlarilor.

Autoritatea contractantă subliniază că esențial în cadrul evaluării a fost asumarea de către ofertant a obligației de a furniza produse conforme din punct de vedere nutrițional și al siguranței alimentare, iar nu existența unei redactări perfecte și exhaustive a fiecărei denumiri sau formulări punctuale din cadrul meniurilor orientative.

Totodată, meniurile propuse au fost analizate inclusiv prin raportare la prevederile Ordinului ministrului sănătății nr.... pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, act normativ care reglementează principiile nutriționale aplicabile alimentației elevilor și preșcolarilor.

Autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare respectă principiile unei alimentații echilibrate, variate și adaptate vârstei beneficiarilor, fără a include în mod evident produse încadrate în categoria alimentelor

nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, astfel cum acestea sunt reglementate de Ordinul nr. 541/....

De asemenea, potrivit actului normativ menționat, meniurile trebuie analizate în ansamblul lor, prin raportare la:

- aportul caloric și nutritiv;
- varietatea alimentară;
- echilibrul între grupele alimentare;
- metodele de preparare;
- și respectarea principiilor unei alimentații sănătoase, iar nu prin izolarea unor eventuale formulări sau inadvertențe minore de redactare fără impact real asupra conformității nutriționale a produselor ofertate.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că denumirea meniurilor și conținutul acestora sunt suficient de clare pentru a permite identificarea fără echivoc a preparatelor ofertate și verificarea conformității acestora cu cerințele procedurii.

Eventualele inadvertențe minore de redactare, formulare sau tehnoredactare nu pot fi interpretate în mod excesiv formalist și nu pot conduce automat la concluzia neconformității ofertei, atât timp cât elementele esențiale ale propunerii tehnice sunt clare, inteligibile și permit evaluarea efectivă a meniurilor propuse.

În materia achizițiilor publice, simple erori materiale sau inadvertențe de redactare care nu afectează:

- structura meniului;
- cerințele nutriționale;
- gramajele asumate;
- tipul produselor ofertate;
- ori posibilitatea executării contractului, nu pot fundamenta sancțiunea extremă a excluderii unei oferte.

Contestatoarea invocă exclusiv pretinse aspecte de redactare, fără a demonstra existența unei neconcordanțe reale privind produsele ofertate, valoarea nutritivă, gramajele sau capacitatea efectivă a ofertantului declarat câștigător de a executa contractul în condițiile solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că eventualele erori materiale minore de redactare nu afectează conformitatea ofertei și nu sunt de natură să influențeze rezultatul procedurii sau comparabilitatea ofertelor.

Autoritatea contractantă respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia evaluarea ofertei declarate câștigătoare ar fi fost realizată în mod superficial. Dimpotrivă, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse prin raportare la ansamblul documentelor prezentate, la cerințele documentației de atribuire, la factorii de evaluare stabiliți și la scopul concret al procedurii, respectiv atribuirea unui contract de servicii de

catering care să poată fi executat în condiții de legalitate, siguranță alimentară și continuitate.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii, ambele oferte au prezentat anumite aspecte perfectibile de formă, anumite omisiuni administrative sau modalități diferite de prezentare a documentelor. Cu toate acestea, asemenea elemente nu au fost de natură să împiedice evaluarea ofertelor și nici să afecteze verificarea elementelor esențiale ale acestora.

Evaluarea nu a fost una superficială, ci una realizată cu respectarea principiului proporționalității. Comisia de evaluare nu s-a limitat la identificarea unor aspecte minore de formă și nici nu a transformat procedura într-un exercițiu pur formal, ci a analizat dacă documentele depuse permit verificarea reală și efectivă a cerințelor relevante.

A admite raționamentul contestatoarei ar însemna ca orice inadvertență administrativă, orice lipsă de redactare, orice diferență de numerotare sau orice mențiune formală incompletă să conducă automat la excluderea unui ofertant, chiar și atunci când elementele esențiale ale ofertei sunt clare, verificabile și suficiente pentru aplicarea criteriilor de atribuire. O asemenea abordare ar fi contrară principiului proporționalității și scopului procedurii de achiziție publică.

Susținerea potrivit căreia evaluarea ar fi fost superficială este nefondată. Evaluarea a fost realizată cu atenție, în limitele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, având în vedere elementele esențiale ale ofertelor și aplicarea efectivă a factorilor de evaluare, iar nu sancționarea unor detalii pur formale lipsite de relevanță asupra rezultatului procedurii.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, publ*icată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.*

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost aplicat punctajul factorului de evaluare C9 ofertei depusă de....

În soluționare Consiliul reține că în caietului de sarcini postat în SEAP autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Condiții pentru transport și distribuție

Produsele alimentare vor fi transportate *de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz,* ***numai cu mijloace auto speciale (cu regim termic), autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare****.*

(...)

9. Criteriul 9-... tehnic de calitate - Transport sustenabil și impact asupra mediului.... m*axim: 15 puncte*

Descriere:

Se va evalua impactul asupra mediului al mijloacelor de transport utilizate pentru executarea contractului, prin raportare la tipul de propulsie al vehiculului principal de livrare și al vehiculului de rezervă utilizat pentru asigurarea continuității serviciului.

Documente justificative

Pentru acordarea punctajului, ofertantul va prezenta:

• copie certificat de înmatriculare / carte de identitate a vehiculului; documente din care să rezulte tipul de propulsie;

• declarație pe propria răspundere privind alocarea vehiculului principal și a vehiculului de rezervă pentru contract;

• după caz, documente care dovedesc dreptul de folosință asupra vehiculelor.

Vehiculele utilizate pentru executarea contractului trebuie să fie deținute în proprietate, în baza unui contract de leasing (financiar sau operațional) sau în baza altui drept legal de folosință, valabil pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Ofertantul are obligația de a face dovada disponibilității vehiculelor la data depunerii ofertei, precum și de a asigura utilizarea acestora pe toată durata contractului.

Algoritm de calcul:

1. Vehicul principal utilizat pentru livrare *- max. 10 puncte*

• 10 puncte - autoturism/autovehicul ***electric***

• 5 puncte - autoturism/autovehicul plug-in hybrid

• 3 puncte - autoturism/autovehicul hybrid

• ***0 puncte - autoturism/autovehicul termic*** *(benzină/motorină/GPL)*

2. ***Vehicul de rezervă pentru înlocuirea produselor neconforme*** *- max. 5 puncte*

• 5 puncte - autoturism/autovehicul ***electric***

• 3 puncte - autoturism/autovehicul plug-in hybrid

• 2 puncte - autoturism/autovehicul hybrid

• ***0 puncte - autoturism/autovehicul termic***

Punctajul se acordă conform grilei de mai sus, pe baza documentelor justificative depuse de ofertant.

Punctajul total=... vehicul principal +... vehicul de rezervă (max. 15 puncte)

(...)

DOCUMENTE DE CALIFICARE

Se vor prezenta*:*

(...)

10. ***Dovada autorizării****/înregistrării sanitar-veterinare a* ***mijloacelor auto speciale*** *cu care se efectuează transportul mâncării către unitățile școlare (****autoturisme cu regim termic); ”***

Din modul de elaborare a acestor cerințe rezultă că autoritatea contractantă a stabilit că produselor vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, doar cu mijloace auto speciale cu regim termic, iar ca și cerință minimă de calificare prezentarea dovezii autorizației mijloacelor auto speciale - autoturisme cu regim termic. Autoritatea contractantă alegând să definească între paranteze autoturismului special nefiind o simplă sintagma exemplificativă.

Pentru stabilirea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare printre aceștia regăsindu-se și cel criticat, respectiv Transport sustenabil și impact asupra mediului.

Analizând modul de acordare a acestui... raportat de cerințele minime de calificare, rezultă că autoritatea contractantă a decis ca ofertantul care îndeplinește doar cerința minimă de calificare, respectiv dispune de autoturisme cu regim termic să acorde 0 (zero) puncte iar punctajele superioare să se acorde autovehiculelor care electrice și hybrid sau plug-in hybrid.

Ofertantul... în cadrul propunerii tehnice la pag. 23 menționează „pentru ***livrarea produselor se va utiliza autoutilitara... eCitan, iar în cazul constatării unor neconformități, autoutilitara de înlocuire va fi... eVito”.***

În cadrul documentelor de calificare... a depus următoarele înscrisuri:

- pag. 65 - autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... pentru mijlocul de transport autoutilitara... eCitan din care rezultă că este „fără regim termic”
- pag. 76-77 cartea de identitate a vehiculului autoutilitara... eCitan - de unde rezultă „tipul de combustibil sau sursa de energie” - electric
- pag. 67 - autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... pentru mijlocul de transport autoutilitara N1... din care rezultă că are condiții de temperatură „temperatură de refrigerare”
- pag. 68 - autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... pentru mijlocul de transport autoutilitara N1... din care rezultă că are condiții de temperatură „temperatură de refrigerare”
- pag. 80-81 cartea de identitate a vehiculului autoutilitara... - de unde rezultă „tipul de combustibil sau sursa de energie” - motorină
- pag. 69 - autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... pentru mijlocul de transport autoutilitara N1... din care rezultă că are condiții de temperatură „temperatură de refrigerare”
- pag. 82-83 cartea de identitate a vehiculului autoutilitara... - de unde rezultă „tipul de combustibil sau sursa de energie” - motorină
- pag. 70-71 - autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... pentru mijlocul de transport autoutilitara N1... din care rezultă că are condiții de temperatură „temperatură de refrigerare”

- pag. 72-73 - autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... pentru mijlocul de transport autoutilitara... e-... din care rezultă că este „fără regim termic”
- pag. 78-79 - pag. 76-77 cartea de identitate a vehiculului autoutilitara... eVito - de unde rezultă „tipul de combustibil sau sursa de energie” - electric
- pag. 74-75 - autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr.... pentru mijlocul de transport autoutilitara N1... din care rezultă că are condiții de temperatură „temperatură de refrig***erare”***
- pag. 84 cartea de identitate a vehiculului autoutilitara... - de unde rezultă „tipul de combustibil sau sursa de energie” - motorină

Rezultă că operatorul economic ... S.R.L. a decis ca în cadrul acestui contract transportul produselor alimentare să se facă cu o autoutilitară electrică fără regim termic, respectiv autoutilitara... eCitan, iar în cazul constatării unor neconformități, această autoutilitara va fi înlocuită cu o altă autoutilitară electrică fără regim termic, respectiv... eVito.

În cadrul procesului verbal nr.... autoritatea contractantă a acordat ... S.R.L. următorul... factorului de evaluare contestat cu următoarea argumentație:

„criteriul 9 -... tehnic de calitate - Transport sustenabil și impact asupra mediului -... maxim: 15 puncte
Ofertantul depune la oferta tehnică, Anexa 6 - Declarație privind alocarea vehiculelor pentru executarea contractului un număr de 2 autoturisme cu propulsie electrică.
Comisia de evaluare acordă un... de 15 puncte”

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod eronat punctajul factorului „Transport sustenabil și impact asupra mediului” ofertantului ... S.R.L. având în vedere că autoutilitarele indicate a fi folosite în cadrul acestui contract nu au niciun regim termic astfel cum s-a solicitat în mod expres pentru livrarea produselor alimentare.

În această etapă a procedurii, autoritatea contractantă nu poate susține că sintagma *„mijloace auto speciale (cu regim termic) utilizată în caietul de sarcini a avut caracter general și orientativ, fiind utilizată în corelație cu obligația operatorilor economici de a utiliza mijloace de transport autorizate sanitar - veterinar”* având în vedere următoarele argumente:

- în cadrul documentației de atribuire aceasta a menționat expres:

*„**CERINȚE MINIME DE CALIFICARE**: Ofertanții trebuie să respecte termenele prevăzute în prezentul anunț și să îndeplinească formalitățile de participare la prezenta procedură proprie. **Aceștia trebuie să prezinte documente pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, ce se regăsesc în***

documentația de atribuire atașată acestui anunț de participare, respectiv caietul de sarcini*, proiectul de contract, formulare și modele de documente."*

- obligativitatea transportului în regim termic este recunoscută de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere:

„în cazul serviciilor de catering pentru produse ambalate individual, livrate în intervale scurte menținerea temperaturii poate fi asigurată prin:

- *ambalaje alimentare corespunzătoare*
- *cutii termoizolante*
- *recipiente de transport adecvate*
- *organizarea traseului de livrare*
- *respectarea timpilor de livrare.*

Astfel regimul termic al produselor nu trebuie confundat cu existența obligatorie a unui autovehicul frigorific"

Cu toate acestea, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a făcut această diferență între regimul termic al produselor și existența obligatorie a unui autovehicul frigorific și nici nu a menționat în cadrul documentației de atribuire posibilitatea livrării produselor în cutii termoizolante/ recipiente de transport adecvate. Singurele specificații/cerințe minime obligatorii fiind cu privire la livrarea cu mijloace auto speciale (cu regim termic) autorizate sanitar veterinar.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă neevaluând și neaplicând factorul de evaluare *„Transport sustenabil și impact asupra mediului"* ofertei depusă de ... S.R.L. în mod incorect și nelegal.

Referitor la criticile noi formulate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., cu privire la verificările metrologice ale cântarelor, lipsa actului constitutiv actualizat, opisul, numerotarea, mențiunea „ultima pagină", mențiunea „conform cu originalul", neconcordanțe în meniul ... S.R.L., Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care dispune „Este inadm*isibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia", având în ve*dere următoarele argumente:

Prin adresa nr....., contestatorul a solicitat și indicat expres care sunt documentele la care dorește accesul neîngrădit, respectiv:

„1. Anexa nr.... la raportul procedurii, la care raportul face trimitere expresă ca înscris conţinând calculul punctajului pentru ofertanţi.
2. Procesul-verbal nr...., privind verificarea documentelor de calificare.
3. Procesul-verbal nr...., privind evaluarea propunerilor tehnice.
4. Procesul-verbal nr...., privind evaluarea propunerilor financiare.
5. Partea neconfidenţială relevantă din oferta ofertantului declarat câştigător, inclusiv:

- *punctajul obţinut pe fiecare... de evaluare;*
- *informaţiile din cadrul propunerii tehnice care nu au fost declarate şi probate ca fiind confidenţiale;*
- *informaţiile din cadrul fundamentărilor/justificărilor de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate ca fiind confidenţiale;*

- *orice alte informaţii neconfidenţiale necesare pentru verificarea legalităţii evaluării şi a clasamentului final.*

În măsura în care apreciaţi că anumite părţi din documente nu pot fi comunicate, vă solicităm să ne indicaţi în mod expres şi punctual:
• ce anume a fost declarat confidenţial de ofertantul câştigător;
• dacă aceste elemente au fost şi probate ca fiind confidenţiale;
• temeiul concret pentru restrângerea accesului."

În completare solicită *„în completarea notificării prealabile transmise astăzi, formulăm distinct, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cerere de acces la: anexa nr.... la raportul procedurii, P.V. nr...., P.V. nr...., P.V. nr...., precum şi la partea neconfidenţială relevantă din oferta ofertantului declarat câştigător. Solicităm transmiterea documentelor în format electronic în termenul legal de cel mult o zi lucrătoare de la primirea prezentei."*

Prin adresa nr..... contestatorul solicită punctual și motivează:
„în completarea corespondenţei anterioare şi a răspunsului nr...., având în vedere că documentele comunicate până prezent nu sunt suficiente pentru verificarea legalităţii punctajului acordat la criteriul C9 - transport sustenabil şi impact asupra mediului, criteriu decisiv pentru clasamentul final.
În acest sens, vă solicităm, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să ne permiteţi accesul şi/sau să ne comunicaţi, în termenul legal de cel mult o zi lucrătoare de la primirea prezentei, următoarele documente aferente ofertei declarate câştigătoare..., strict în legătură cu criteriul C9:
1. Declaraţia privind alocarea vehiculului principal şi a vehiculului de rezervă pentru executarea contractului, depusă de... în susţinerea criteriului C9;
2. Copiile certificatului/certificatelor de înmatriculare şi/sau ale cărţii/cărţilor de identitate ale celor două vehicule pentru care s-a acordat... la criteriul C9;
3. Documentele din care rezultă tipul de propulsie al fiecăruia dintre cele două vehicule punctate la criteriul C9;
4. Documentele care dovedesc dreptul de proprietate şi/sau dreptul legal de folosinţă asupra acestor vehicule pe întreaga perioadă de executare a contractului, dacă vehiculele nu sunt deţinute în proprietate;
5. În subsidiar, în măsura în care apreciaţi că anumite menţiuni trebuie protejate, solicităm transmiterea/consultarea documentelor în formă anonimizată parţial, cu menţinerea vizibilă a elementelor strict necesare verificării criteriului C9, respectiv: marca/modelul vehiculului, tipul de propulsie, categoria vehiculului şi titlul juridic de deţinere/folosinţă;
6. În cazul unui refuz total sau parţial, vă solicităm să ne comunicaţi punctual şi distinct:
- *care anume document sau menţiune este refuzată la acces;*
- *dacă respectiva informaţie a fost declarată şi probată că fiind confidenţială;*
- *temeiul legal concret al restrângerii accesului.*

Precizăm expres că prezenta solicitare vizează exclusiv documentele justificative aferente criteriului de evaluare C9 şi nu urmăreşte accesul la soluţii tehnice, structuri/fundamentări de preţ, organizare internă sau alte elemente de know-how comercial care ar putea intra sub protecţia art. 57 din Legea nr. 98/2016."

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă răspunde:
„Ca urmare a solicitării punctuale şi motivate formulate de dumneavoastră, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.... şi având ca obiect accesul la documentele aferente criteriului C9 - transport sustenabil şi impact asupra mediului, vă comunicăm următoarele:

*In ceea ce priveşte **documentele solicitate, acestea au fost analizate şi transmise în ataşamentul prezentei, în măsura în care nu conţin informaţii confidenţiale sau protejate potrivit dispoziţiilor legale aplicabile.***
*In acest sens **am ataşat prezentei, extras clin lista dotărilor pentru îndeplinirea contractului, Cărţile de identitate ale autovehiculelor, Adeverinţele DSVSA, precum şi taloanele aferente autovehiculelor**.*
Precizăm că informaţiile transmise vă permit verificarea modului de aplicare a criteriului de evaluare C9, fată a aduce atingere obligaţiilor legale privind protecţia informaţiilor sensibile şi a concurenţei loiale.
*Pentru orice informaţii suplimentare sau clarificări, vă rugăm să vă adresaţi autorităţii contractante. De asemenea, **vă informăm că vă stăm la dispoziţie pentru consultarea dosarului achiziţiei la sediul autorităţii contractante în data de..., în int**ervalul orar 11:...-13:.... In măsura în care acest interval nu corespunde disponibilităţii dumneavoastră sau documentele comunicate nu sunt considerate suficiente, vă rugăm să ne transmiteţi o solicitare în acest sens, cu indicarea unor date alternative, în vederea stabilirii de comun acord a unui nou interval pentru exercitarea dreptului de acces, în condiţiile prevăzute de legislaţia aplicabilă."*

Rezultă astfel disponibilitatea autorității contractante de a acorda acces contestatorului să consulte dosarul achiziției în data de....

Cu toate acestea, contestatorul stă în pasivitate, după ce a primit toate documentele solicitate în mod expres prin adresele antemenționate, până la data de... (după 11 zile de la comunicarea rezultatului și 6 zile de la formularea contestației) când depune o nouă solicitare la autoritate contractantă de a i se permite accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă răspunde că este de acord să ofere accesul la dosarul achiziției în perioada „... în inter*valul orar 12:...-13:...".*

Faptul că, societatea contestatoare a studiat dosarul achiziției la data de... după (după 13 zile de la comunicarea rezultatului și 8 zile de la formularea contestației) nu poate fi imputat autorității contractante care după ce a oferit toate documentele expres solicitate de către acesta a invitat societatea să studieze dosarul achiziției la sediul său, la data de....

Legea nr. 101/2016, reglementează o procedura de contestare în fața Consiliului foarte riguroasă, astfel persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut („*după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*”) și termenul în care el trebuie asigurat („*într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii*”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul notează că autoritatea contractantă a oferit acces la dosarul achiziției contestatorului la sediul său în data de..., dată la care acesta nu s-a prezentat, alegând să revină cu o nouă solicitare la data de... și să studieze efectiv dosarul la data de..., alegând să formuleze noi critici în fața Consiliului la data de... prin adresa înregistrată sub nr.....

Față de aceste aspecte, criticile și argumentele noi din cadrul adresei înregistrată sub nr.... sunt inadmisibile.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.