



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 7265/21.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42084/21.10.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ..... și cu punct de lucru în ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 6223/24.09.2019 și lotului 2, comunicat prin notificarea SICAP din data de 25.09.2019, emise de COMUNA ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotări pentru Căminul Cultural ..... – sistem integrat audio, lumini, scenotehnică”, cod CPV 32342410-9 – Echipament de sonorizare, LOTUL 1 și 2, s-a .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 6223/24.09.2019 și lotului 2, comunicat prin notificarea SICAP din data de 25.09.2019, emis de COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care oferta depusă de SC ... a fost desemnată câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, în urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, la data de 30.09.2019, acces la dosarul achiziției publice, iar, ulterior analizării acestuia, în data de 04.10.2019, a constatat neconformitatea dintre specificațiile tehnice prevăzute în cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, cu caietul de sarcini, precum și neconformitatea specificațiilor tehnice din propunerea tehnică și fișele tehnice ale produselor atașate, pentru lotul 1 și 2. Mai arată că a înaintat autorității contractante, cu adresa nr. 7234/07.10.2019, o notificare prealabilă prin care solicita reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, fără însă a primi vreun răspuns.

De asemenea, în motivarea contestației, SC ..... SRL prezintă succint motivele de neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare, apreciind că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru aceste loturi, prin raportare la cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, declararea ofertei contestate ca fiind inadmisibilă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresele nr. 42130 și 42435/2217/C2 din 22.10.2019, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns, prin adresa nr. 7349/25.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 42987/25.10.2019, autoritatea contractantă susține că actul atacat, ce privește comunicarea rezultatului procedurii, emis cu nr. 6226/24.09.2019, s-a făcut prin intermediul SICAP în data de 25.09.2019, ora 10.27, iar potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare s-a împlinit la data de 07.10.2019 și nu așa cum a înțeles contestatorul, la 21.10.2019. Totodată, în ceea ce privește notificarea prealabilă transmisă de contestator, ca demers prealabil înaintea contestării unui act al autorității contractante, prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016, COMUNA ..... subliniază faptul că acesta a fost abrogat.

În consecință, raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca tardivă, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7285/25.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 43009/25.10.2019, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, primind comunicarea rezultatului procedurii nr. 6223 din 25.09.2019, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7210 din

30.09.2019, accesul la dosarul achiziției publice, respectiv a ofertei declarate câștigătoare, solicitarea ce i-a fost respinsă, pe motiv că documentele cuprinse în propunerea tehnică de ofertantul câștigător sunt confidențiale. Urmare a acestui răspuns, a revenit cu o altă adresă, în data de 02.10.2019, la care autoritatea contractantă a răspuns favorabil, în sensul că poate avea acces la dosar în data de 04.10.2019, iar, ulterior analizării documentației tehnice pusă la dispoziția sa, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a înaintat contestația sa nr. 7234/07.10.2019, înregistrată la sediul autorității sub nr. 6864/07.10.2019, în cuprinsul căreia a evocat motivele de nelegalitate sesizate, precum și „*termenul legal conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 (...) comunicând termenul de răspuns de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii actului*”. La această contestație, subliniază contestatorul, nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, astfel că, în opinia sa, devin aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația sa, formulată la data de 21.10.2019, fiind înaintată în termenul impus de lege.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale, formulată „*împotriva răspunsului, mai exact lipsa acestuia, din partea autorității contractante*”.

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotări pentru Căminul Cultural ..... – sistem integrat audio, lumini, scenotehnică”, cod CPV 32342410-9 – Echipament de sonorizare, împărțită pe loturi, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1010086 la 23.03.2019 și a documentației de atribuire, cu o valoare estimată de 914389,22 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 2, SC ..... SRL (consemnând cautiunea corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În considerarea rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte

aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*(b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prezentul contract este, conform art. II.1.3 din anunțul de participare, un contract de furnizare, iar valoarea estimată a contractului, fără TVA, regăsită la art. II.1.5 din același anunț, este de 914.389,22 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

În soluționare se mai reține totodată că dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, care reglementau instituția notificării prealabile, au fost abrogate prin OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, în vigoare de la data de 04 iunie 2018.

Așa cum rezultă din contestația formulată, motivarea este construită pornind de la rezultatul procedurii primit de SC ..... SRL în data de 25.09.2019, comunicat prin intermediul SICAP.

Chiar dacă, în ceea ce privește rezultatul procedurii aferent lotului nr. 2, SC ..... SRL a primit doar o notificare din partea SICAP în acest sens, iar nu o comunicare în sensul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei și cum, de altfel, recunoaște și autorul contestației, în data de 04.10.2019, acesta a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, luând așadar la cunoștință de toate informațiile privind rezultatul evaluării ofertelor, însă a fost alegerea lui să transmită mai întâi o notificare prealabilă către autoritate - deși obligativitatea întreprinderii acestui demers a fost eliminată de legiuitor - și să transmită contestația sa către CNSC și către autoritatea contractantă, după expirarea termenului legal de contestare.

Apărările contestatorului în respingerea excepției analizate, din cuprinsul adresei nr. 7285/25.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr.

43009/25.10.2019, cum că demersul său de contestare ar fi îndreptat „împotriva răspunsului, mai exact lipsa acestuia, din partea autorității contractante”, nu pot fi primite, dat fiind că, în contextul de fapt și de drept dedus judecății, atitudinea autorității reclamată de contestator nu poate fi apreciată nelegală prin raportare la obligațiile care cad în sarcina sa, regăsite în legislația incidentă.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat cunoștință în data de 25.09.2019, în ceea ce privește lotul 1, respectiv 04.10.2019, în ceea ce privește lotul 2, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 30.09.2019 – pentru lotul 1, respectiv 11.10.2019 – pentru lotul 2, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 21.10.2019, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Consiliul reține în soluționare faptul că termenul de depunere a unei contestații la CNSC este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Fiind un termen legal, în virtutea principiului „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”, SC ..... SRL avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr.101/2016, în forma în vigoare la data formulării contestației, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv contestatorului.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

..

**MEMBRU,**

.....

...