



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1746/C3/1822

Data: 25.09.2020

Prin contestația nr. 7201/27.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36329/27.08.2020, înaintată de SRL, cu sediul în localitatea Maieru, sat Anieș, nr. 79, județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii, licitație deschisă, organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "CL24-Extinderea sistemului de alimentare cu apă în zona Șimleu Silvaniei-Marca", inițiată în 21.02.2020, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1019078, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 26734/20.08.2020, a procesului-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 24568/05.08.2020, a raportului procedurii nr. 26690/20.08.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii și reevaluarea ofertei acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 7201/27.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36329/27.08.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii emis SA, în procedura inițiată prin publicarea anunțului nr. CN1019078/21.02.2020, solicitând anularea adresei de comunicare a

rezultatului procedurii, nr. 26734/20.08.2020, a procesului-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 24568/05.08.2020, a raportului procedurii nr. 26690/20.08.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta asocierii din care face parte, anularea deciziei de anulare a procedurii și reevaluarea ofertei asocierii.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii reține că lucrările prezentate de asociere pentru demonstrarea experienței similare, în valoare de 11.138.087 lei, fără TVA, executate în cadrul contractului nr. 2352 din 07.11.2018, încheiat cu comuna Șamșud, jud. Sălaj și cele în valoare de 7.518.819,97 lei, fără TVA, executate în cadrul contractului nr. 2818 din 31.01.2019, încheiat cu comuna nu îndeplinesc cerința, conform căreia, lucrările trebuie să fi fost duse la bun sfârșit.

Contestatoarea urmărește argumentele autorității contractante, prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și combate criticile de inacceptabilitate, în raport de cerințele din documentația de atribuire. Cerința de bază, din secțiunea privind capacitatea tehnică și/sau profesională, are următorul conținut: "Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim 30.000.000 lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 5 contracte".

Or, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse de către ofertanți prin raportare la documentația de atribuire și că, în prezenta speță, chestiunea litigioasă constă în clarificarea mențiunilor din procesul verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020, și, implicit, dacă acest document produce efecte juridice, între părți și față de terți, în raport de cerința din fișa de date, conform căreia „Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepții întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului".

Apreciază contestatoarea că entitatea contractantă completează nelegal cerința din documentația de atribuire, făcând referire la lucrări duse la bun sfârșit, distincte, independente din punct de vedere fizic și funcțional, element care, în opinia ei, excedă atât documentației de atribuire cât și naturii unei recepții parțiale a unei lucrări, care, în mod evident, nu este dusă la bun sfârșit, fiind în cursul execuției dar, cu toate acestea, este acceptată ca dovadă a experienței similare în procedură.

Precizează contestatoarea că, pentru justificarea naturii lucrărilor executate și a valorii aferente, a prezentat, la solicitarea entității contractante, procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020, încheiat între executant și beneficiarul Comuna Șamșud, precum și recomandarea emisă de acest beneficiar.

Entitatea contractantă nu a solicitat, în documentația de atribuire, ca lucrările executate și recepționate să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcționale la data emiterii procesului verbal de recepție.

Singura condiție, precizată în fișa de date a achiziției, a fost cea referitoare la prezentarea unui proces-verbal de recepție pe obiecte, iar acest act să fie „întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului”.

Din procesul-verbal de recepție parțială, nr. 176/28.01.2020, rezultă că s-a recepționat: „obiectul 1 - rețea de alimentare cu apă, aducțiune și distribuție în lungime de ... „și obiectul 2 - rețea de canalizare menajeră în lungime de” .

Apreciază contestatoarea că procesul-verbal menționat anterior este întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului, prin prisma îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute de anexa nr. 1, la Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalațiile aferente acestora, aprobat prin HG nr. 343/2017 și este asumat, prin semnătură, de persoanele prevăzute de lege, adică, reprezentantul beneficiarului și dirigintele de șantier.

Totodată, consideră contestatoarea, lucrările executate îndeplinesc condițiile/prevederile tehnice, fapt confirmat prin asumarea/semnarea acestuia de persoana desemnată de legiuitor, cu certificarea cantitativă și calitativă a lucrărilor (dirigintele de șantier), iar procesul-verbal de recepție parțială îndeplinește toate cerințele menționate în fișa de date, sens în care valoarea realizată trebuie cuantificată la valoarea experienței similare dovedite și are natura unui act administrativ, așa cum a statuat Curtea de Apel, prin Decizia 924/20.06.2019.

Conform art. 6 lit. d) din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalațiile aferente acestora, legiuitorul recunoaște părților (executant și beneficiar) dreptul de a efectua recepții parțiale pe obiecte, atâta timp cât acestea (părțile/ obiectele/ sectoarele) sunt finalizate.

În opinia contestatoarei, nici documentația de atribuire și nici legiuitorul nu impun ca aceste lucrări, recepționate parțial, să fie și independente și funcționale.

Mai precizează contestatoarea că situația faptică, menționată în procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020, este confirmată de către Inspectoratul de Stat în Construcții, prin procesele - verbale de control nr. 341961/15.11.2019/1730/15.11.2019 și nr. 150121/15.05.2020/706/15.05.2020.

Prin aceste procese-verbale, s-a constatat stadiul fizic al lucrărilor executate, respectiv realizarea rețelei de alimentare cu apă, în lungime de 18,5 km, a rețelei de canalizare, în lungime de 12,8 km, a rețelei de alimentare cu apă, în lungime de 16.000 m și a rețelei de canalizare, în lungime de 11.000 m.

Asociatul contestatoarei, ... SRL, a depus, în cadrul procedurii, pentru complinirea cerinței privind experiența similară, contractul nr. 2818 din 31.01.2019, având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna jud”, procesul-verbal de recepție parțială nr. 2509 din 27.01.2020 și recomandarea nr. 2672 din 28.01.2020, toate emise de comuna în calitate de beneficiar, prezentate ca documente care să confirme lucrări în valoare de 7.518.819,97 lei, fără TVA.

În opinia contestatoarei, chestiunea litigioasă constă în calificarea recepției, consacrate prin cele 6 procese-verbale de recepție parțială. Implicit, dacă aceste documente produc efecte juridice între părți, produc și față de terți, în raport cu cerința din fișa de date, conform căreia „Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului”. Or, așa cum rezultă și din economia art. 4 din Regulamentul de recepție a lucrărilor, procesele-verbale de recepție parțială se pot întocmi și pe sectoare/părți din obiectele construcției, cu condiția ca acestea să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, condiție complinită în acest caz.

Astfel, și în acest caz, recepția parțială s-a realizat pe obiecte din care fac parte sectoarele/părțile din lucrare finalizate, respectiv stație de epurare, stații de pompare, și rețeaua de canalizare, recepționate ca atare de beneficiar, iar aserțiunea entității contractante, conform căreia din contract "reiese că recepția lucrărilor pe obiecte nu este aplicabilă" este contrazisă de prev. art. 15.4 din contract, conform căreia "recepția se poate face și pentru părți ale lucrării, distincte din punct de vedere fizic și funcțional.

În drept, își întemeiază pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În replică, prin adresa nr. 28570/DG/SJ/04.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38392/09.09.2020, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 26690/20.08.2020, menținerea adresei nr. 26734/20.08.2020, precum și menținerea tuturor documentelor comisiei de evaluare.

Pentru atribuirea contractului de lucrări CL 24 - "Extinderea sistemului de alimentare cu apă în zona Șimleu Silvaniei - Marca", precizează entitatea contractantă, a stabilit și cerința privind nivelul experienței similare: "Ofertantul trebuie să demonstreze că, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă /apă uzată, în valoare

cumulată de minim 30.000.000 lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 5 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere aducțiuni/rețele de apă/rețele de canalizare/colectoare/conducte de refulare/alte tipuri de conducte aferente infrastructurii de apă/apă uzată.

La calculul valorii lucrărilor similare în infrastructura de apă/apă uzată se ia în considerare și valoarea eventualelor lucrări auxiliare execuției acestora (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/supra traversări), dacă există.

Valoarea unor astfel de lucrări nu va fi luată în considerare la calculul valorii experienței similare, dacă acestea au fost executate în mod independent, respectiv în alt contract, sau fără legătură cu lucrările principale ale infrastructurii de apă/apă uzată.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțiți de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțiți de proces verbal de recepție finală. [...]

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: proces-verbal de recepție finală/proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente (certificate/documente constatatoare emise de beneficiarii lucrărilor, recomandări, certificări de bună execuție) din care trebuie să reiasă următoarele informații: numele beneficiarului, numele executantului, date de identificare a contractului (titlu, număr, data), valoare, rolul în cadrul contractului (contractant unic, contractant lider, contractant asociat, subcontractant), perioada de realizare a lucrărilor (date de începere și date de finalizare), locul execuției lucrărilor".

După evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL - L SRL, comisia de evaluare a constatat caracterul conform al acesteia și a solicitat prezentarea documentelor suport privind declarațiile din formularul DUAЕ.

Prin adresa nr. 24914/06.08.2020, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei SRL să transmită documente care să confirme că lucrările care fac obiectul procesului-verbal de recepție parțială nr. 2509/27.01.2020 (încheiat între comuna Apahida și SRL, în calitate de executant pentru investiția „Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna jud"), sunt

lucrări duse la bun sfârșit, respectiv, lucrări recepționate pe obiecte, în condițiile legii, sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului-verbal.

La solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 25377/10.08.2020, transmițând următoarele documente:

- Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație epurare nr. 1/24.01.2020;
- Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 1 Canalizare, nr. 2/24.01.2020;
- Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 2 Canalizare, nr. 3/24.01.2020;
- Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 3 Canalizare, nr. 4/24.01.2020;
- Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 4 Canalizare, nr. 5/24.01.2020;
- Proces-verbal de recepție a punerii în funcțiune Stație pompare nr. 5 Canalizare, nr. 6/24.01.2020;
- Convocare recepție la terminarea lucrărilor nr. 1045/24.07.2020;
- Extras din proiectul de canalizare menajeră.

După evaluarea documentelor comunicate, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că lucrările prezentate, pentru demonstrarea experienței similare, au o valoare de 28.313.523,04 lei, fără TVA, adică un nivel mai mic decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 30.000.000 lei fără TVA.

Precizează entitatea contractantă că, având în vedere cele menționate mai sus, a emis raportul procedurii nr. 26690/DG/20.08.2020 și a comunicat contestatoarei adresa nr. 16569/10.06.2020, prin care i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 228, alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143, alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește legalitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL, entitatea contractantă face următoarele precizări:

1. pentru contractul nr. 2352/07.11.2018, având ca obiect "înfiiințare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în localitatea Șamșud și Valea Pomilor, comuna Șamșud, județul Sălaj", în valoare de 11.138.087 lei, asocierea a prezentat procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020 și Recomandarea nr. 177/28.01.2020.

Din procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020, încheiat între Primăria Șamșud, în calitate de beneficiar al lucrărilor mai sus menționate și SRL, în calitate de antreprenor al aceluiași lucrări, rezultă că aceasta a realizat o rețea de alimentare cu apă

aducțiune și distribuție în lungime de 11.000 m și o rețea de canalizare menajeră în lungime de 16.000 m, procesul-verbal confirmând doar stadiul fizic al lucrărilor, fără să confirme faptul că lucrările contractului sunt duse la bun sfârșit, respectiv că recepția s-a făcut pe obiecte, care sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Mai mult, în opinia entității contractante, procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020, nu îndeplinește cerința din fișa de date, potrivit căreia, lucrările recepționate pe obiecte să fie însoțite de un proces-verbal de recepție, întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, respectiv nu sunt îndeplinite prevederile art. 4 din Anexa 1 a HG nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994, privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Faptul că lucrările nu au fost duse la bun sfârșit rezultă și din procesul verbal de control din 15.11.2019, emis de Inspectoratul de Stat în Construcții, menționat de contestatoare și pe care entitatea contractantă îl deține, inclusiv în cadrul altei proceduri de achiziție publică, în care tot contestatoarea l-a folosit, pentru demonstrarea experienței similare (practic, cu aceleași înscrisuri).

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, "Prin explicitarea modului de îndeplinire a cerinței din Fișa de date a achiziției, privind experiența similară, entitatea contractantă nu a solicitat ca lucrările executate și recepționate să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional la data emiterii procesului verbal de recepție, astfel cum tendențios reține în motivarea excluderii", arată că, în fișa de date, este prevăzut ca procesul-verbal de recepție să fie întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Astfel, conform dispozițiilor legale, respectiv art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, o recepție pe părți/obiecte/sectoare din/de construcție se poate face doar cu condiția ca acestea să fie distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

În plus, precizează entitatea contractantă, în speță, este relevantă și Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179, lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192, lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru contractul nr. 2818/31.01.2019, având ca obiect "Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna jud.", în valoare de 7.518.819,97 lei, s-a prezentat procesul-verbal de recepție parțială nr. 2509/27.01.2020 și recomandarea nr. 2672/28.01.2020.

Din procesul verbal de recepție parțială nr. 2509/27.01.2020 și din recomandarea nr. 2672/ 28.01.2020, emisă de comuna jud., din cele 6 procese verbale de recepție a punerii în funcțiune a echipamentelor destinate sistemului de canalizare (5 stații de pompare ape uzate și 1 stație de epurare ape uzate), precum și din adresa de convocare recepție la terminarea lucrărilor nr. 1045/24.07.2020, rezultă că lucrările obiectivului de investiții "Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna județul" nu au fost recepționate conform HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora și nu au fost duse la bun sfârșit.

Potrivit contractului de lucrări nr. 2818/31.01.2019, ofertantul trebuia să realizeze pentru obiectivul de investiții amintit, următoarele lucrări: "Clauze obligatorii" - 4. Obiectul și prețul contractului.

(3) Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale pentru obiectivul : "Rețea de canalizare menajeră localitatea, comuna județul". Caracteristicile principale ale rețelei de canalizare din localitatea sunt:

a) conductă canalizare gravitațională PVC - SNB De= 200 mm - 8414 ml.

b) conductă canalizare gravitațională PVC - SNB De=250mm- 6566 ml.

c) conductă refulare PEHD De=110 mm - 1549 ml.

d) conductă refulare PEHD De= 90 mm - 165 ml.

stații de pompare - 5 buc.

f) cămine de vizitare amplasate pe rețeaua de canalizare - 390 buc.

g) subtraversări drumuri în tub de oțel -10 buc.

h) racorduri estimate - 377 buc".

Din Procesul-verbal de recepție parțială nr. 2509/27.01.2020 rezultă (mențiunile de la punctul 5), ca fiind recepționate, următoarele obiecte :

- rețea de alimentare cu apă a stației de epurare - 2000 ml

- rețea de canalizare menajeră în lungime de - 11879 ml.

Valoarea lucrărilor executate este 7.518.819,97 lei.

Din recomandarea nr. 2672/ 28.01.2020, emisă de comuna județul, rezultă că s-au realizat următoarele lucrări:

-rețea de alimentare cu apă SE în lungime de - 2000 ml;

-rețea de canalizare în lungime de 11897 ml;

-5 stații pompare ape uzate;

-1 stație epurare.

Valoare lucrări executate: 7.518.819,97 lei.

Specifică entitatea contractantă că, din documentele enumerate anterior, rezultă că ofertantul trebuia să realizeze un total de 14980 m, rețea de canalizare gravitațională, un total de 1714 m, conductă de refulare, 5 stații de pompare, cămine de vizitare amplasate pe rețeaua

de canalizare - 390 buc., subtraversări drumuri în tub de oțel -10 buc., racorduri estimate - 377 buc., însă acesta a realizat doar rețea de canalizare, în lungime de 11897 ml, 5 stații pompare ape uzate, precum și 1 stație epurare și rețea de alimentare cu apă SE, în lungime de - 2000 m. Din cuprinsul documentelor menționate mai sus, nu rezultă realizarea vreunui cămin de vizitare amplasat pe rețeaua de canalizare, din cele 390 bucăți, nici vreo subtraversare de drumuri în tub de oțel, din cele 10 bucăți și nici realizarea vreunui racord de canal, din cele 377 bucăți estimate.

Pentru a demonstra că lucrările realizate sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și sunt funcționale la data emiterii procesului verbal, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus procesele verbale de punere în funcțiune nr. 1-6 din 24.01.2020. Odată cu răspunsul la clarificări, ofertantul a mai transmis și adresa nr. 1405/24.07.2020, denumită convocare recepție la terminarea lucrărilor, prin care a solicitat beneficiarului lucrărilor, în baza art. 15 din contract, convocarea comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, reglementată de HG nr. 273/1994.

În urma analizării documentelor menționate mai sus, entitatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare a ofertelor, a apreciat că acestea nu îndeplinesc cerința din fișa de date, potrivit căreia lucrările recepționate pe obiect, să fie însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, respectiv nu sunt îndeplinite prevederile art. 4 din Anexa 1 la HG nr. 343/2017.

Apreciază entitatea contractantă, procesele verbale nr. 1-6 de recepție a punerii în funcțiune, reprezintă documente care confirmă că au fost efectuate probele tehnologice necesare punerii în funcțiune a echipamentelor și utilajelor incluse în lucrare și nu constituie documente care dovedesc că lucrările au fost finalizate, potrivit obiectului contractului.

Mai mult decât atât, în opinia entității contractante, adresa nr. 1405/24.07.2020 (de convocare a comisiei pentru realizarea recepției la terminarea lucrărilor, reglementată de HG nr. 273/1994) confirmă faptul că lucrările nu erau finalizate la data emiterii documentelor cu care ofertantul a intenționat să dovedească experiența similară.

În drept, entitatea contractantă întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 99/2006, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr.394/2016 și ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 7840/14.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 39263/14.09.2020, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Față de critica entității contractante, potrivit căreia "Procesul-verbal de recepție parțială nr. 176 din 28.01.2020 și recomandarea nr. 177/21.08.2020 emisă de Primăria Șamșud, județul Sălaj, în calitate de beneficiar, prezentate ca documente care să confirme lucrările, în

valoare de 11.138.087 lei, fără TVA, executate în cadrul contractului nr. 2352 din 07.11.2018, nu confirmă faptul că la data emiterii acestora lucrările au fost duse la bun sfârșit”, consideră contestatoarea că este contrazisă de evidența mențiunilor din documentele depuse.

În acest sens, contestatoarea reiterează argumentarea din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește susținerea entității contractante cu privire la caracterul „distinct/independent din punct de vedere fizic precum și cel funcțional”, la data emiterii procesului-verbal, contestatoarea susține că nu face obiectul cerinței din documentația de atribuire și, pe cale de consecință, nu poate fi un motiv valabil de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

Apreciază contestatoarea că, din analiza considerentelor punctului de vedere al entității contractante, rezultă că aceasta a înțeles greșit înțelesul documentelor depuse în procedură, coroborat cu cerința din fișa de date. Obiectul contractului nr. 2818/31.01.2019 este reprezentat de lucrările de construcții de canalizare de ape reziduale pentru obiectivul „Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna județul”. Caracteristicile principale ale rețelei de canalizare, astfel cum se regăsesc descrise la art. 4.(3) din contract, nu reprezintă obiectul contractului, ele fiind, astfel cum sunt expres definite, "principalele caracteristici ale rețelei de canalizare", preluate ca atare din fișa de date. Această enumerare din contract reprezintă principalii indicatori tehnici și economici și, nicidecum, obiectele lucrării.

În acest sens, contestatoarea dă exemplu stația de epurare, care este obiectul principal al acestei investiții, dar lipsește din această enumerare a caracteristicilor. De asemenea, căminele de vizitare în număr de 390, nu pot reprezenta un obiect independent, ele fiind înglobate în conducta de canalizare gravitațională, la fel și subtraversările de drumuri în tub de otel. Fără realizarea căminelor de vizitare amplasate pe rețeaua de canalizare, conductele de canalizare gravitațională nu pot fi distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Mai precizează contestatoarea că obiectele acestor contracte sunt cele definite de proiectant, prin realizarea devizelor pe obiecte.

În HG nr. 907/2016, la art. 1, se prezintă conținutul cadru al documentației - Proiect Tehnic de Execuție – potrivit căruia „Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.” Apreciază contestatoarea, că, astfel, definirea obiectelor și structurarea acestora în cadrul unei investiții este realizată de către proiectant, în

colaborare cu beneficiarul, iar stabilirea acestora se realizează în concordanță cu cerințele economice ale beneficiarului corelate cu bugetul disponibil.

În ceea ce privește susținerea entității contractante, potrivit căreia, "reiese că recepția lucrărilor pe obiecte nu este aplicabilă", contestatoarea apreciază că este contrazisă de prev. art. 15.4 din contract conform căreia "recepția se poate face și pentru părți ale lucrării, distincte din punct de vedere fizic și funcțional.

Referirea la convocarea Recepției la terminarea lucrărilor nr. 1045/24. 07.2020, contestatoarea precizează, aceasta nu infirmă nicidecum verificarea documentației depusă de ofertant, ci este un act firesc, în executarea contractului, justificat de finalizarea lucrărilor angajate și parcurgerea procedurii de recepție, la terminarea lucrărilor. Această procedură, în opinia contestatoarei, nu invalidează nicidecum recepțiile parțiale anterioare ci, mai degrabă, le întemeiază, dovedind un parcurs contractual propriu etapelor de execuție și recepție a lucrărilor atestate prin acte și documente reglementate normativ.

Conform documentului anexat „Defalcarea obiectelor din procesul verbal de recepție parțială nr. 14883/05.06.2020, semnat de către proiectant, de beneficiar, de diriginte de șantier și executant, specifică contestatoarea, se precizează clar că obiectele, ce au fost realizate în cadrul contractului de lucrări nr. 2818/31.01.2019, au fost corelate cu obiectele definite în Formularul F2 din listele de cantități.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și incidența prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017 a președintelui ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și a art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cerința fișei de date cuprinsă în cap. III. 1.3.a).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "CL24-Extinderea sistemului de alimentare cu apă în zona Șimleu Silvaniei-Marca", ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, cu anunțul de participare nr. CN1019078, publicat în SEAP la 21.02.2020.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire, nr. 26690/20.08.2020, conform căruia procedura a fost anulată, întrucât nicio ofertă nu a fost considerată admisibilă.

Considerând că entitatea contractantă nu a evaluat corect oferta depusă de Asocieria SRL-..... SRL-..... SRL, în privința modului de îndeplinire a cerinței de experiență similară, ... SRL a promovat prezenta contestație, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26734/20.08.2020, a procesului-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 24568/05.08.2020, a raportului procedurii nr. 26690/20.08.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce

privește oferta amintită, anularea deciziei de anulare a procedurii și reevaluarea ofertei asocierii sale.

Contestatoarea consideră că, prin motivarea respingerii ofertei, entitatea contractantă completează nelegal cerința din documentația de atribuire, făcând referire la "lucrări duse la bun sfârșit, distincte, independente din punct de vedere fizic și funcțional", adică un element de analiză ce ar excede regulii din documentația de atribuire, dar și naturii unei recepții parțiale a lucrărilor.

Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției (în secțiunea dedicată cerinței de calificare), entitatea contractantă a precizat, explicit, înțelesul noțiunilor de "lucrări similare" și "lucrări duse la bun sfârșit", de interes în analiza disputei prezente: *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: [...] Ofertantul trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita de depunere a ofertelor, a executat in conformitate cu normele profesionale in domeniu si a dus la bun sfarsit lucrari de infrastructura de apa/apa uzata in valoare cumulata de minim 30.000.000 lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 5 contracte.*

Prin lucrari similare se intelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere aducțiuni/rețele de apă/rețele de canalizare/colectoare/conducte de refulare/alte tipuri de conducte aferente infrastructurii de apa/ apa uzata.

La calculul valorii lucrărilor similare în infrastructura de apă/ apa uzata se ia in considerare si valoarea eventualelor lucrări auxiliare execuției acestora (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/supratraversări), daca exista. Valoarea unor astfel de lucrari (refacere sistem rutier/automatizare/subtraversări/supratraversări) nu va fi luata in considerare la calculul valorii experientei similare, daca acestea au fost executate in mod independent, respectiv in alt contract, sau fara legatura cu lucrarile principale ale infrastructurii de apa/apa uzata.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Consiliul are în vedere că, dintre lucrările prezentate ca experiență similară, cele derulate în baza contractelor nr. 2352 din 07.11.2018 (încheiat cu comuna Șamșud, jud. Sălaj, din care, lucrări executate în valoare de 11.138.087 lei, fără TVA) și nr. 2818 din 31.01.2019 (încheiat cu comuna lucrări în valoare de 7.518.819,97 lei, fără TVA), nu au fost considerate de entitatea contractantă similare celor ce fac obiectul achiziției prezente, întrucât nu ar fi duse la bun sfârșit.

În privința obiectului contractelor, Consiliul are în vedere, preliminar, că lucrările din primul contract urmăresc "Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea Șamșud și Valea Pomilor, comuna Șamșud, Județul Sălaj", iar în cazul celui de-al doilea, execuția de lucrări pentru investiția "Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna jud". Prin urmare, din titulatura lucrărilor ce fac obiectul acestor contracte, rezultă că acestea par similare tipului de lucrări ce ar urma să fie executate în viitorul contract.

Cu toate acestea, din documentele atașate contractelor în cauză (proces-verbale de recepție parțială și recomandări), nu rezultă că lucrările ar fi duse la bun sfârșit, în sensul sintagmei definite prin fișa de date a achiziției.

În privința primului contract, ce privește "Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea Șamșud și Valea Pomilor, comuna Șamșud, Județul Sălaj", procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020 și recomandarea nr. 177/18.01.2020 confirmă execuția a 11.000 ml de rețea de alimentare cu apă și 16.000 ml rețea de canalizare, dar nu relevă faptul că aceste lucrări ar fi finalizate, pe obiecte, în sensul rezultând din regula amintită.

Consiliul reține că, similar situației de față, asupra unei dispute privitoare la dovedirea experienței similare, cu aceleași documente, prezentate de același executant, prin Decizia nr. 1204/C5/1199 din 15.07.2020, Consiliul a statuat că nu se confirmă o recepție a lucrărilor pe obiect (chiar parțială), întrucât o asemenea recepție ar trebui să fie conformă cu dispozițiile legale aplicabile în domeniu, adică să îndeplinească condiția unei funcționalități distincte/independente, datorită construirii lor, fizic, în acest mod independent/distinct (a se vedea paginile 26 și următoarele, conform cu care, s-a statuat: «... fiind relevante în speță dispozițiile HG nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, respectiv art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, care stipulează următoarele: „Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”.

În condițiile în care în documentația de atribuire, entitatea contractantă a folosit sintagma „proces verbal pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”, dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, au aplicabilitate în prezenta cauză.

În consecință, conform dispozițiilor legale în vigoare, o recepție pe părți/obiecte/sectoare din/de construcție se poate face doar cu condiția ca acestea să fie „distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”.

De altfel, relevantă este în speță și Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care, la art. 11 alin. (3) lit. a), stipulează următoarele:

„Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

Analizând contractul de lucrări nr. 2352/07.11.2018, încheiat între comuna Șamșud și asocierea SRL – SRL – SRL, având ca obiect „Înființarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în localitatea Șamsud și Valea Pomilor, comuna Șamsud, jud. Sălaj”, art. 4.3, Consiliul constată că, din cuprinsul acestuia, nu rezultă „obiectele” pe care executantul trebuia să le realizeze în cadrul acestui contract.

Însă, analizând conținutul Proceselor-Verbale de Control nr. 341961/15.11.2019/1730/15.11.2019 și nr. 150121/15.05.2020/706/15.05.2020 întocmite de Inspectoratul de Stat în Construcții, Consiliul constată că în cadrul acestor documente există următoarele mențiuni cu privire la lucrările care fac obiectul contractului nr. 2352/07.11.2018, [aflat încă în derulare, întrucât conform art. 5.1. din contract, durata acestuia este de maxim 36 de luni de la data semnării sale de către ambele părți (07.11.2018), la care se adaugă perioada acordată garanției lucrărilor]:

„REȚELE ALIMENTARE CU APĂ:

- Rețele alimentare cu apă realizate din tuburi PEHD PE 100 PN10 PN16 montate îngropat având diametrele cuprinse între 63 mm și 110 mm;

• REȚELE CANALIZARE MENAJERĂ:

- Rețea de canalizare gravitațională realizată din tuburi de PVC – KG cu mufă și îmbinare cu inel de cauciuc, montate subteran prin săpătură deschisă, având diametrele cuprinse între 200 mm și 250 mm;

- Rețea de canalizare cu funcționare sub presiune realizată din tuburi PEHD PE100 cu diametre cuprinse între 90 mm și 110 mm.

REȚELE ALIMENTARE CU APĂ

- Lungime rețele alimentare cu apă -19,541 km;
- Rezervor 200 mc -1 buc;
- cămine de vane - 34 buc;
- cămine de branșament - 484 buc;
- stații pompare apă -1 buc;
- stații de dorinare -1 buc;
- hidranți - 5 buc.

REȚELE CANALIZARE MENAJERĂ

- Lungime rețea de canalizare gravitațională -10,348 km;
- Rețea de canalizare cu funcționare sub presiune - 3,323 km;
- stații de epurare 2000 LE - 1 buc;
- cămine vizitare - 217 buc;
- branșamente canalizare menajeră - 447 buc;
- stații pompare ape uzate - 6 buc.”.

Practic, din aceste mențiuni rezultă că „obiect” în cazul contractului în discuție, în sensul dispozițiilor legale, în raport de situația concretă și experiența invocată de ofertant, reprezintă, fie rețele alimentare cu apă -19,541 km, fie rețeaua de canalizare menajeră 13, 671 km (care include canalizare gravitațională -10,348 km și canalizare cu funcționare sub presiune - 3,323 km).

De altfel, analizând Caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire inițiată de Comuna ȘAMSUD prin anunțul de participare simplificat SCN 1006890 și în urma căruia s-a încheiat Contractul de lucrări nr. 2352/07.11.2018, Consiliul reține că în cadrul acestuia la punctul 2.2. – Obiectul contractului s-au menționat următoarele:

- „1. Rețea de alimentare cu apă (...);
2. Rețea de canalizare (...);
3. Stație de epurare”.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020, încheiat între comuna Șamșud și SRL, coroborat cu informațiile din Recomandarea nr. 177/28.02.2020, reținând și eroarea menționată în cadrul Procesul-verbal de recepție parțială nr. 28.01.2020 (recunoscută atât de comuna Șamșud cât și de SRL) cu privire la lungimea reală a „rețelei de alimentare cu apă aducțiune și distribuție” și a „rețelei de canalizare menajeră”, Consiliul reține că la data încheierii procesului-verbal de recepție 28.01.2020 nu fusese finalizat niciun „obiect”, respectiv rețele alimentare cu apă - 19,541 km/rețea de canalizare menajeră (care include canalizare gravitațională - 10,348 km și canalizare cu funcționare sub presiune - 3,323 km), deși în cuprinsul acestuia se menționează la punctul 5 „Stadiul fizic de execuție pe obiecte:

Obiect 1: Rețea de alimentare cu apă aducțiune și distribuție în lungime de 11.000 ml

Obiect 2: Rețea de canalizare menajeră în lungime de 16.000 ml”.

Din fiecare „obiect” aferent contractului nr. 2352/07.11.2018, asocierea SRL - SRL - SRL realizase anumite părți, respectiv „rețea de alimentare cu apă în lungime 16.000 ml, rețea de canalizare în lungime de 11.000 ml” (se reține eroarea menționată în cadrul Procesul-verbal de recepție parțială nr. 28.01.2020 cu privire la lungimea reală a „rețelei de alimentare cu apă aducțiune și distribuție” și a „rețelei de canalizare menajeră”).

Practic, niciunul din „obiectele” care urmează a se realiza în cadrul Contractului de lucrări nr. 2352/07.11.2018 nu sunt, la momentul recepției, distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional deoarece nu au fost realizate în totalitate, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor».

Or, întrucât situația de fapt, din prezenta cauză, se bazează pe aspecte identice celei din cauza evocată (părțile neprobând intervenirea vreunei modificări a statusului arătat), în privința neîndeplinirii condițiilor de recepție „pe obiecte” a lucrărilor care sunt indicate în procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020 și în recomandarea nr. 177/18.01.2020, Consiliul consideră că evocatele considerente ale Deciziei CNSC nr. 1204/C5/1199 din 15.07.2020 au autoritate de lucru judecat (deși decizia a fost atacată, Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a hotărât respingerea recursului, la 14.09.2020, în dosarul nr. 461/33/2020).

Prin urmare, motivul de fapt al respingerii ofertei contestatoarei, sub aspectul absenței dovezilor că experiența similară relevantă de documentele prezentate în privința execuției unor lucrări ce fac obiectul contractului de lucrări nr. 2352/07.11.2018, adică de procesul-verbal de recepție parțială nr. 176/28.01.2020 și de recomandarea nr. 177/18.01.2020, este considerat, de Consiliu, corect reținut de către entitatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor).

Cât privește conținutul documentelor, cu același statut (care ar confirma lucrări similare, în valoare de 7.518.819,97 lei, fără TVA), privitoare la derularea contractului nr. 2818 din 31.01.2019, având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna jud", adică procesul-verbal de recepție parțială nr. 2509 din 27.01.2020 și recomandare nr. 2672 din 28.01.2020, toate emise de comuna Consiliul constată că, anterior deciziei de respingere a ofertei, entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei informații de clarificare/confirmare a îndeplinirii condiției „lucrări duse la bun sfârșit”.

Faptul că, prin răspunsul de clarificare, ofertantul a prezentat și procese-verbale de punere în funcțiune a 5 stații de pompare ape uzate și a stației de epurare, din cadrul investiției amintite, nu prezintă relevanță în sensul probării îndeplinirii condițiilor de acceptare a lucrărilor similare stabilite prin documentația de atribuire.

Pe de o parte, punerea în funcțiune a stațiilor de pompare, ce pare a se fi realizat fără finalizarea rețelei de canalizare, probează doar

funcționalitatea echipamentelor instalate în acestea. În același timp, funcționarea stației de epurare, fără punerea în funcțiune a rețelei de canalizare și a stațiilor de pompare de pe traseul acesteia, relevă doar funcționalitatea dotărilor ei.

Or, în procedura de față, de interes în analiză, și în prezentarea dovezilor de experiență similară, ar fi fost finalizarea rețelei de canalizare, nu a stațiilor arătate.

Regulile de realizare a recepției la terminarea lucrărilor, din cuprinsul Regulamentului evocat mai sus („Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”), trebuie să fie corelate cu regulile de interes pentru achizitor, adică ofertantul trebuia să probeze faptul că documentele sunt, fără dubiu, întocmite pentru lucrări din domeniul din care face parte obiectul contractului (*proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face obiectul contractului*).

Or, stațiile de pompare și stația de epurare nu au o funcționalitate independentă de rețeaua de canalizare ce a făcut obiectul contractului prezentat, iar rețeaua în cauză nu a fost dusă la bun sfârșit, nici măcar, fizic, în mod independent de acestea.

Astfel, Consiliul consideră corect și motivul de fapt privind neîndeplinirea, de către documentele privind lucrările derulate în baza contractului nr. 2818 din 31.01.2019, având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră în localitatea, comuna jud", a condițiilor aferente cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin urmare, Consiliul constată că temeiul de drept al respingerii ofertei contestatoarei (art. 143 alin. 2 litera b din Normele de aplicare a Legii nr. 99/2016), precizat în raportul procedurii, este corect, de asemenea:

Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

În lipsa ofertelor admisibile, entitatea contractantă a fost nevoită la anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 225 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

asocierea SRL în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. CN1019078 din 21.02.2020.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.