

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 2770/19.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65674/22.09.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii aferent lotului nr. 5, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect - **Lotul nr. 5**, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. LOT 5 - Dotarea cu Echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual a unităților de învățământ liceal 1 (19) și a actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei societății, pentru aspectele menționate în cadrul acestei contestații, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- reevaluarea ofertei societății, pentru aspectele menționate în cadrul acestei contestații cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

II. Prin contestația nr. 2771/19.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65676/22.09.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii aferent lotului nr. 6, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 6**, s-a solicitat:

„- anularea raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. LOT 6 - Dotarea cu Echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual a unităților de învățământ liceal 2 (19) și a actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei societății, pentru aspectele menționate în cadrul acestei contestații, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- reevaluarea ofertei societății, pentru aspectele menționate în cadrul acestei contestații cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

III. Prin contestația nr. 460/19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65683/22.09.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. TMI2025-38402/09.09.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 5**, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Raportului procedurii nr. TMI2025 038366/ 09.09.2025 precum și a Comunicării nr. TMI2025-38402/ 09.09.2025, precum și a comunicărilor către ceilalți ofertanți, pe motive de netemeinicie și nelegalitate, cu consecințele:

A În principal:

- a anulării în parte a Raportului procedurii nr. TMI2025 038366/ 09.09.2025, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate necâștigătoare oferta subscrisei și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul, precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;

- a obligării Autorității Contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi stabiliți, unde, prin reevaluarea ofertelor, Autoritatea Contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și totodată ca oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, criteriile stabilite în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare tehnic Ambalaje primare din materiale, așa cum în mod eronat a fost stabilit în etapa de evaluare tehnică finalizată prin Procesul verbal 7 nr. TMI2025-35863/ 20.08.2025.

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii pentru stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme prin recalcularea punctajului acordat ofertanților și stabilirea clasamentului participanților;

- Cu obligarea Autorității Contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în prezenta cauză”.

IV. Prin contestația nr. 464/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66119/23.09.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. TMI2025-38751/11.09.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 6**, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Raportului procedurii nr. TMI2025 038720/ 10.09.2025 precum și a Comunicării nr. TMI2025-38751/ 11.09.2025, precum și a comunicărilor către ceilalți ofertanți, pe motive de netemeinicie și nelegalitate, cu consecințele:

A În principal:

- a anulării în parte a Raportului procedurii nr. TMI2025-038720/ 10.09.2025, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate necâștigătoare oferta subscrisei și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul, precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;

- a obligării Autorității Contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini și acordarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici și calitativi stabiliți, unde, prin reevaluarea ofertelor, Autoritatea Contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și totodată ca oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, criteriile stabilite în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare tehnic Ambalaje primare din materiale, așa cum în mod eronat a fost stabilit în etapa de evaluare tehnică finalizată prin Procesul verbal 7 nr. TMI2025-36746/ 27.08.2025.

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii pentru stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme prin recalcularea punctajului acordat ofertanților și stabilirea clasamentului participanților;

- Cu obligarea Autorității Contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în prezenta cauză”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I/II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care critică raportul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 5 și, respectiv, raportul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând următoarele:

Referitor la lotul nr. 5, la data de 09.09.2025 a fost comunicat/publicat în SEAP raportul procedurii [.....] - Raport ANEXA 5.pdf.p7s, conform căruia oferta societății sale a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, obținând 84,41 (48,91 + 35,50) puncte, în timp ce oferta depusă de către societatea a fost declarată admisibilă și câștigătoare obținând 86,82 (51,39 + 35,43) puncte.

Referitor la lotul nr. 6, la data de 09.09.2025 a fost comunicat/publicat în SEAP raportul procedurii [.....] - Raport ANEXA 5.pdf.p7s, conform căruia oferta societății sale a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, obținând 84,50 (48,91 + 35,59) puncte, în timp ce oferta depusă de către societatea a fost declarată admisibilă și câștigătoare obținând 86,89 (51,39 + 35,50) puncte.

Față de aceste rezultate, contestatorul semnalează faptul că, în cadrul raportului procedurii, precum și în PV 7 tehnic cf. Anexa 3.pdf (evaluarea propunerilor tehnice), comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu a ținut cont de o serie de aspecte privind acordarea punctajului, astfel:

Referitor la oferta depusa de:

- Pentru produsul „*Display interactiv*”, a fost acordat un procent de 70% privind ambalajul din material reciclat, făcându-se abstracție de faptul că în declarația producătorului, procentul de ambalaj reciclat al cutiei exterioare de carton este de 80%.

- Pentru produsul „*Suport display interactiv*”, a fost acordat un procent de 70% privind ambalajul din material reciclat, făcându-se abstracție de faptul că acesta nu are un ambalaj distinct de cel al produsului „*Display interactiv*” oferat. Conform fisei tehnice prezentate în cadrul documentației tehnice, acesta este livrat de către producător în același ambalaj cu Displayul interactiv și nu într-un pachet diferit, așa cum este livrat cel oferat de către (Newline Wall Mount). Pe cale de consecință, la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*Ambalaje primare din materiale Reciclate*”, autoritatea contractantă trebuia să aplice media aritmetica pentru 7 produse și nu pentru 8.

- Pentru produsul „*Multifuncțională*”, a fost luat în calcul un procent de 80% privind ambalajul din material reciclat, însă aplicând modalitate de calcul privind acordarea punctajului, „*Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim*”, acest produs trebuia să

obțină punctajul maxim (procent de 100%), având în vedere că respectă atât criteriile enumerate (deține ambalaj primar din material reciclat în proporție de peste 50%) și deține etichetă ecologică relevantă tip 1, respectiv „Eco-label: Blue Angel” (MX431adw_eco_declaration.pdf (pag5)).

- Pentru produsul „Camera videoconferință”, a fost luat în calcul un procent de 70% privind ambalajul din material reciclat, însă aplicând modalitatea de calcul privind acordarea punctajului, „Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim”, acest produs trebuia să obțină punctajul maxim (procent de 100%), având în vedere că respectă atât criteriile enumerate (deține ambalaj primar din material reciclat în proporție de peste 50%) și deține etichetă ecologică relevantă tip 1, respectiv „FSC” (5_ambalaj_Logitech_BCC950.pdf (pag 6)).

- Pentru produsul „Sistem de sunet”, a fost luat în calcul un procent de 70% privind ambalajul din material reciclat, însă aplicând modalitatea de calcul privind acordarea punctajului, „Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim”, acest produs trebuia să obțină punctajul maxim (procent de 100%), având în vedere că respectă atât criteriile enumerate (deține ambalaj primar din material reciclat în proporție de peste 50%) și deține etichetă ecologică relevantă tip 1, respectiv „FSC” (4_ambalaj_HORIZON_AV_FSC-Declaration_HAV-S3600.pdf (pag 1)).

Referitor la oferta depusă de

- Pentru produsele „Display interactiv” și „Suport display interactiv” a fost acordat un procent de 89%, respectiv 92% privind ambalajul din material reciclat, făcându-se abstracție de faptul că acestea, conform declarației producătorului, dispun de un procent mai mic de ambalaj reciclat „pentru aceste produse se utilizează cutii de carton compuse din cel puțin 92% material reciclat, iar pungile sau foliile de plastic utilizate pentru ambalajul final sunt compuse din cel puțin 75% material reciclat sau sunt biodegradabile sau compostabile”. Pe cale de consecință, la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Ambalaje primare din materiale Reciclate”, autoritatea contractantă trebuia să aplice media aritmetică pentru cutiile de carton și pentru pungile sau foliile de plastic utilizate pentru ambalajul final.

- Pentru produsul „Multifuncțională”, a fost acordat un procent de 100% privind ambalajul din material reciclat, făcându-se abstracție de faptul că acesta, deși deține etichetă ecologică tip 1, respectiv „Eco-label: Blue Angel”, nu s-a prezentat niciun document sau declarație privind procentul de ambalaj din material reciclat pentru a îndeplini criteriile menționate în factorul de evaluare: „Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim”.

- Pentru produsul „*Camera videoconferință*”, a fost acordat un procent de 89% privind ambalajul din material reciclat, făcându-se abstracție de faptul că acesta, conform declarației producătorului, nu se referă la ambalajele din materiale reciclate, ci se referă la „*rata de reciclare a materialelor de ambalare de 89%*”.

În cadrul ofertei tehnice depuse de, pentru a respecta cerința tehnica privind specificația „*tijă de extensie pentru elevație/unghiul camerei la nivelul ochilor*”, având în vedere ca produsul oferat *JPL Spitfire* nu dispune de aceasta caracteristică, a fost propus produsul *BRAUN Table Tripod 2002 solide*, care se regăsește în cadrul documentației tehnice, la pagina 301, însă analizând documentația tehnica transmisă pentru acest produs, se constată că ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ din care să reiasă procentul ambalajului din material reciclat, nu a prezentat nicio etichetă ecologică relevantă tip 1, nu a prezentat nicio declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Având în vedere aspectele menționate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 4 art. 8 și urm din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctele de vedere comunicate prin adresele nr. TMI2025-040904 și nr. TMI2025-040905/24.09.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 66918 și nr. 66922/25.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor, ca fiind nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a rezultatelor procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fondul contestațiilor, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Referitor la oferta depusă de

- Pentru produsul „*Display interactiv*”, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă folderul „*5_DECLARATIE privind ambalajul.pdf*”, unde declară media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel: Display Interactiv: 70%; Suport pentru display interactiv 70%; Laptop 100%; Multifuncțională 100%; Sistem de sunet 70%; Camera de videoconferință 73%; Scanner documente portabil 100% și Videoproiector 97%, cu un total de 81.26%.

De asemenea, depune declarații de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate astfel: pentru produsul *Display Interactiv*, în folderul Tehnic a prezentat fișierul „*Dahua_Adresa_ambalaj_recidat.pdf*”, unde a specificat procentul de ambalaje din material reciclat de 70%.

- Pentru produsul „*Suport display interactiv*”, în cadrul propunerii tehnice, în fișa tehnică a produsului, fișier „*datasheet_DHI-LPH86-*

ST420-L.pdf', se specifică că suportul metalic pentru fixarea pe perete a Displayului interactiv oferat la punctul 1, inclusiv accesorii de fixare, sunt incluse în cutia display-ului, conform fișei produsului, pag. 2, astfel că, procentul ambalajului primar din material reciclat pentru suport display interactiv este același cu al produsului display interactiv: 70%.

- Pentru produsul „Multifuncțională”, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă folderul „5_DECLARATIE privind ambalajul.pdf”, unde declară media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel: Display Interactiv: 70%; Suport pentru display interactiv 70%; Laptop 100%; Multifuncțională 100%; Sistem de sunet 70%; Camera de videoconferință 73%; Scanner documente portabil 100% și Videoproiector 97%, cu un total de 81.26%.

De asemenea, depune declarația de conformitate de la producătorul LEXMARK INTERNATIONAL TECHNOLOGY ROMANIA, fișier „Declarație Lexmark MX431 TM.pdf”: „Echipamentele Lexmark MX431adn/MX431adw oferate în cadrul procedurii organizată de către instituția dumneavoastră, nu sunt declarate EOL (end of life) și fac parte din gama noastră de produse curente. Echipamentele se livrează cu cutii de carton 100% reciclabile, și care conțin min 80% material reciclat”.

- Pentru produsul „Camera videoconferință”, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă folderul „5_DECLARATIE privind ambalajul.pdf”, unde declară media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel: Display Interactiv: 70%; Suport pentru display interactiv 70%; Laptop 100%; Multifuncțională 100%; Sistem de sunet 70%; Camera de videoconferință 73%; Scanner documente portabil 100% și Videoproiector 97%, cu un total de 81.26%.

Comisia de evaluare a luat în considerare la calculul factorului de evaluare „Ambalaje primare din materiale reciclate” următoarele procente: Display interactiv : 70%; Suport display interactiv: 70%; Laptop : 100%; Multifuncțională: 80%; Sistem de sunet: 70%; Camera videoconferință: 73%; Scanner documente, portabil: 98%; Videoproiector portabil: 81%, astfel, pentru camera video, procentul aplicat este de 73%, nu de 70% cum reclamă contestatorul.

- Pentru produsul „Sistem de sunet ”, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă folderul „5_DECLARATIE privind ambalajul.pdf”, unde declară media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel: Display Interactiv: 70%; Suport pentru display interactiv 70%; Laptop 100%; Multifuncțională 100%; Sistem de sunet 70%; Camera de videoconferință 73%; Scanner documente portabil 100% și Videoproiector 97%, cu un total de 81.26%.

Comisia de evaluare a luat în considerare la calculul factorului de evaluare „Ambalaje primare din materiale reciclate” următoarele procente: Display interactiv : 70%; Suport display interactiv: 70%; Laptop : 100%; Multifuncțională: 80%; Sistem de sunet: 70%; Camera

videoconferință: 73%; Scanner documente, portabil: 98%; Videoproiector portabil: 81%.

Pentru *Sistem de sunet*, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat fișier „HAV_3600_FSC.png”, unde se specifică procentul de ambalaje din material reciclat FSC MIX de 70%.

Referitor la oferta depusa de:

- Pentru produsul „*Display interactiv*”, la data de 14.02.2025, respectiv 17.02.2025 s-a solicitat ofertantului clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsele: display interactive și suport; sistem de sunet; camera videoconferință; scanner documente portabil; videoproiector portabil.

Ofertantul a răspuns, la data de 18.02.2025, respectiv 19.02.2025, prezentând Declarație de Conformitate de la producătorul Newline Interactive Europe, fișier „2.Rasp.tehnic-..... 1.pdf”, pag.5, unde este specificat procentul de ambalaje din material reciclat de 89% pentru toate modelele de *display interactiv* TT-XX23QA Newline.

Documentul la care face referire contestatorul, respectiv fișier „5.Rasp.tehnic-.....pdf”, se referă la cererea de clarificare din data de 26.06.2025, în care i se solicita ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsul *suport display interactiv*.

- Pentru produsul „*Suport display interactiv*”, la data de 26.06.2025, respectiv 03.07.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsul suport display interactiv.

Ofertantul a răspuns, la data de 30.06.2025, respectiv 08.07.2025, prezentând fișier „1.Rasp.tehnic-Mida.pdf”, în care, la pagina 3, se regăsește Declarația de conformitate de la producător privind procentul de material reciclat pentru produsul suport display interactive Wall Mount DB04 de 92%. În concluzie, pungile sau foliile de plastic se utilizează pentru ambalajul final și nu este necesară aplicarea mediei aritmetice.

- Pentru produsul „*Multifuncțională*”, în folderul Tehnic ofertantul a prezentat fișierul „*Documentație producator.pdf*”, unde la paginile 232-250, există informații de la producătorul LEXMARK INTERNATIONAL INK: "THE ECO DECLARATION", cap. P13 și P14, despre procentul de conținut reciclat al ambalajului primar și eticheta ecologică de tipul I „BLAUER ENGEL”.

- Pentru produsul „*Camera videoconferință*”, la data de 14.02.2025, respectiv 17.02.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsele: display interactive și suport; sistem de sunet; camera videoconferință; scanner documente portabil; videoproiector portabil.

Ofertantul a răspuns, la data de 18.02.2025, respectiv 19.02.2025, prezentând Declarație de la producător, fișier „2.Rasp.tehnic-..... 1.pdf, pag. 7, în care este specificat că pentru camera videoconferință JPL Spitfire 3R se va utiliza, pentru ambalare, material reciclat în proporție de minim 89%, inclusiv cutii, suporturi și pungi/plicuri pentru, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432.

Referitor la trepiedul Braun, în oferta tehnică depusă de, fișierul „Documentație producator.pdf” pag. 309, sunt prezentate următoarele informații/caracteristici de la producător:

- Suport de birou / suport pentru monitor cu unghiuri multiple (precum și opțiunea de fixare cu filet pe trepied pe bază) care oferă o rotație completă a camerei la 360° și o înclinare frontală de 90°;

- Full 360° camera rotation including 90° tilt for over desk viewing (Rotire completă a camerei la 360°, inclusiv înclinare la 90° pentru vizualizare deasupra biroului).

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestațiilor formulate de, ca fiind nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. TMI2025-38402/09.09.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției pentru **lotul nr. 5** al procedurii și a analizării documentelor transmise de autoritatea contractantă, respectiv: propunerile tehnice ale ofertanților la acest lot, precum și procesul verbal 7 cu nr. TMI2025-35863/ 20.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 5 cu prevederile caietului de sarcini, a identificat o serie de neconformități și omisiuni în evaluare, care conduc la concluzia că rezultatul evaluării este denaturat și incorect, întrucât pentru o serie de cerințe tehnice sau factori de evaluare nu a fost verificată corect și cu aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, modalitatea în care ofertele depuse corespund cerințelor formulate prin documentația de atribuire, iar informațiile și documentele din ofertele tehnice nu răspund la cerințele tehnice formulate, însă sunt acceptate de autoritatea contractantă și/sau punctate. Astfel, a constatat următoarele:

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnică *Ambalaje primare din materiale reciclate*, în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a punctajului corespunzător acestui factor, potrivit contestatorului comisia de evaluare a confundat noțiunea de „procent de material reciclabil din

componenta ambalajului primar” cu noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componenta ambalajului primar”, care a fost de fapt criteriul stabilit.

Arată contestatorul că, pentru oferta tehnică depusă de, la paginile 144-145 din Procesul verbal 7, pe coloana de „*Evaluare a răspunsului primit*” se observă următoarele procente acordate ale ambalajelor primare ce conțin materiale reciclate și calcul al mediei valorilor: Procentul de material reciclat folosit la ambalaje este: Display interactiv: 89%; Suport display interactiv: 92%; Laptop: 100%; Multifuncționala: 100%; Sistem de sunet: 98%; Camera videoconferință: 89%; Scaner documente, portabil: 85%; Videoproector portabil: 81%.

Astfel, susține contestatorul, procentul de material reciclat folosit la ambalaje, calculat pentru toate produsele oferite, este de 91,75%, procent prezentat comparativ pentru factorul de evaluare 4 și în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 5 primită de în SEAP în data de 09.09.2025.

Potrivit, din analiza ofertei tehnice depusă de, precum și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă următoarele neconformități:

- Pentru Laptop: 100% (oferta a fost pentru produsul *Laptop HP 250 G10 Notebook PC*):

Evaluarea și acordarea punctajului a fost făcută pe baza informațiilor prezentate de producător în broșura produsului, informații care confirmă faptul că produsele sunt ambalate în materiale care provin din surse sustenabile (adică materialele provin din surse legale și administrare responsabil) și reciclabile în proporție de 100% și nu se referă la procentul de material deja reciclat din componenta ambalajelor, care constituie criteriul factorului de evaluare.

În același timp, din documentația tehnică de la producător, prezentată de ofertant în fișierul *Documentație producator.pdf*, se observă în mod evident următoarele:

- în documentul THE ECO DECLARATION pentru HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC, la pagina 145, punctul P13 Packaging and documentation, apare: „P13 For product primary fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: 36%”, care se traduce: Pentru ambalajele primare din carton ondulat, specificați procentul de conținut minim de fibre recuperate post-consum: 36%, adică reprezintă procentul de materiale reciclate din ambalajele primare.

- în documentul QuickSpecs HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC este confirmată de producător informația de mai sus, la pagina 137 din fișierul *Documentație producator.pdf*: „The corrugated paper packaging materials contains at least 35,6% recycled content”.

Ori, având în vedere că acest procent se situează sub valoarea minimă precizată de autoritatea contractantă în algoritmul de calcul: În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce

conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit automat să nu primească punctaj la acest factor, așa cum s-a întâmplat în cazul altor ofertanți care nu au avut minim 50% material reciclat la unele produse oferite și pentru care punctajul a fost 0.

- Pentru Multifuncțională: 100% (oferta a fost pentru produsul *Multifuncțională Lexmark MX431adn/MX431adw*):

Evaluarea și stabilirea procentului folosit la acordarea punctajului a fost făcută, conform informațiilor prezentate în Procesul verbal 7, pagina 145, coloana cu *Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime*, în baza următoarelor elemente: „Pentru produsul multifuncționala, fișier „Documentație producător.pdf”, la pag.249 este menționat ca echipamentul dispune de o etichetă ecologică relevantă de tip I corespunzătoare „Blue Angel” ceea ce înseamnă ca ambalajul conține 100% material reciclat.”.

Conform THE ECO DECLARATION pentru produsul *MX431adn* prezentat de ofertant la pagina 236, punctul P13 Packaging and documentation se arată: „P13 For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: Recycled content > 25%”, ceea ce confirmă un procent de materiale reciclate din ambalajele primare de cel puțin 25%.

În lipsa altor informații aceasta ar fi valoarea pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o folosească în evaluarea acestui factor, sau, în cel mai bun caz, ar fi fost necesară solicitarea de clarificări ofertantului pentru a-i permite să facă dovada concretă privind procentul exact de material reciclat din ambalajul primar.

- Pentru Camera videoconferință: 89% (oferta a fost pentru produsul *Camera videoconferință - JPL Spitfire*):

Evaluarea și stabilirea procentului folosit la acordarea punctajului a fost făcută, conform informațiilor prezentate în Procesul verbal 7, pagina 145, coloana cu *Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în cs*, în baza următoarelor elemente: „Declarație de la producător, fișier 2.Rasp.tehnic-..... 1.pdf” pag.7, în care este specificat că pentru camera videoconferință se va utiliza pentru ambalare material reciclat în proporție de minim 89%.”.

Din analiza acestui răspuns se constată faptul că ofertantul a prezentat, în cadrul documentelor din răspuns, o declarație a producătorului JPL Telecom B.V. - Recycling Declaration of Conformity din 30.01.2025 în care producătorul declară: Our products have been meticulously crafted to encompass a packaging material recycling rate of 89%, including cartons, pads, and bags/envelopes for the product mentioned below, in strict accordance with the definitions outlined in EN 13432, traducerea fiind: „produsele noastre au fost meticuloase create pentru a acoperi o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%”.

Față de cele prezentate mai sus, autorul contestației apreciază faptul că societatea sa a fost „penalizată” și prejudiciată față de ofertantul clasat pe prima poziție pentru că, în cazul său, au fost folosite

valori corecte (conforme cu factorul de evaluare) prezentate pentru ambalajul produselor și susținute cu documente suport doveditoare, iar în cazul ofertantului au fost acceptate și folosite în calcul punctajului, pentru o parte din produsele din oferte, procente care nu exprimă în mod corect valoarea solicitată prin factorul de evaluare din procedură privind *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

În plus, susține contestatorul, având în vedere faptul că, pentru unul din produse (laptop), ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește valoarea minimă necesară pentru a primi punctaj la acest factor, comisia de evaluare ar fi trebuit să nu îi acorde punctaj, întrucât nu toate produsele oferite sunt ambalate cu ambalaje primare din materiale reciclate în procent mai mare de 50%.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-040906/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66919/25.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, referitor la oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- Pentru Laptop: 100%:

În cadrul propunerii tehnice, fișier „*Documentație producator.pdf*” - Specificații rapide Notebook HP 250 G10, la pagina 175, se regăsesc următoarele informații cu privire la ambalaj: ambalaj 100% cutie exterioară și perne ondulate realizate din fibre certificate și reciclate din surse durabile, respectiv, perne din fibre fabricate 100% din fibre de lemn reciclate și materiale organice.

La pag.172, cap. *Date de mediu-Specificații* se regăsesc informațiile: *cutia exterioară și pernele ondulate sunt 100% din surse sustenabile si reciclabile*, respectiv, *perna din celuloză de hârtie turnată din interiorul cutiei este 100% din surse sustenabile si reciclabile*, de unde se deduce procentul de ambalaj din material reciclat de 100%.

În ce privește „*Pentru ambalajele primare din carton ondulat, specificați procentul de conținut minim de fibre recuperate post-consum: 36%*”, procentul se referă strict la ambalajul din carton ondulat și nu se referă la procentul de material reciclat din componența ambalajelor.

- Pentru Multifuncțională: 100%:

Pentru produsul multifuncțională, ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișier „*Documentație producător.pdf*”, la pag. 249 menționează ca echipamentul dispune de o etichetă ecologică relevantă de tip I corespunzătoare „*Blue Angel*”, ceea ce înseamnă că ambalajul conține 100% material reciclat.". Eticheta ecologică de tip I corespunzătoare „*Blue Angel*” este recunoscută la nivel european și internațional, conform standardului EN ISO 14024.

- Pentru Camera videoconferință: 89%:

La data de 14.02.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsele: display interactive și suport; sistem de sunet; cameră videoconferință; scanner documente portabil; videoproiector portabil.

Ofertantul a răspuns la data de 18.02.2025, prezentând Declarație de la producător, fișier „*2.Rasp.tehnic-NetBrinel 1.pdf*”, pag. 7, în care a specificat că pentru camera videoconferință JPL Spitfire 3R se va utiliza, pentru ambalare, material reciclat în proporție de minim 89%, inclusiv cutii, suporturi și pungi/plicuri pentru produsul menționat mai jos, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației formulată de, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. TMI2025-38751/11.09.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției pentru **lotul nr. 6** al procedurii și a analizării documentelor transmise de autoritatea contractantă, respectiv: propunerile tehnice ale ofertanților la acest lot, precum și procesul verbal 7 cu nr. TMI2025-36746/27.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 6 cu prevederile caietului de sarcini, a identificat o serie de neconformități și omisiuni în evaluare, care conduc la concluzia că rezultatul evaluării este denaturat și incorect, întrucât pentru o serie de cerințe tehnice sau factori de evaluare nu a fost verificată corect și cu aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, modalitatea în care ofertele depuse corespund cerințelor formulate prin documentația de atribuire, iar informațiile și documentele din ofertele tehnice nu răspund la cerințele tehnice formulate, însă sunt acceptate de autoritatea contractantă și/sau punctate. Astfel, a constatat următoarele:

În ceea ce privește factorul de evaluare tehnică *Ambalaje primare din materiale reciclate*, în procesul de evaluare a ofertelor și atribuire a punctajului corespunzător acestui factor, potrivit contestatorului comisia de evaluare a confundat noțiunea de „procent de material reciclabil din componența ambalajului primar” cu noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar”, care a fost de fapt criteriul stabilit.

Arată contestatorul că, pentru oferta tehnică depusă de, la paginile 121-122 din Procesul verbal 7, pe coloana de „Evaluare a răspunsului primit” se observă următoarele procente acordate ale ambalajelor primare ce conțin materiale reciclate și calcul al mediei valorilor: Procentul de material reciclat folosit la ambalaje este: Display interactiv: 89%; Suport display interactiv: 92%; Laptop: 100%; Multifuncțională: 100%; Sistem de sunet: 98%; Camera videoconferință: 89%; Scaner documente, portabil: 85%; Videoproiector portabil: 81%.

Astfel, susține contestatorul, procentul de material reciclat folosit la ambalaje, calculat pentru toate produsele oferite, este de 91,75%, procent prezentat comparativ pentru factorul de evaluare 4 și în comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 6 primită de în SEAP în data de 11.09.2025.

Potrivit, din analiza ofertei tehnice depusă de, precum și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă următoarele neconformități:

- Pentru Laptop: 100% (oferta a fost pentru produsul *Laptop HP 250 G10 Notebook PC*):

Evaluarea și acordarea punctajului a fost făcută pe baza informațiilor prezentate de producător în broșura produsului, informații care confirmă faptul că produsele sunt ambalate în materiale care provin din surse sustenabile (adică materialele provin din surse legale și administrare responsabil) și reciclabile în proporție de 100% și nu se referă la procentul de material deja reciclat din componența ambalajelor, care constituie criteriul factorului de evaluare.

În același timp, din documentația tehnică de la producător, prezentată de ofertant în fișierul *Documentație producator.pdf*, se observă următoarele:

- în documentul THE ECO DECLARATION pentru HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC, la pagina 145, punctul *P13 Packaging and documentation*, apare: „P13 For product primary fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: 36%”, care se traduce: Pentru ambalajele primare din carton ondulat, specificați procentul de conținut minim de fibre recuperate post-consum: 36%, adică reprezintă procentul de materiale reciclate din ambalajele primare.

- în documentul QuickSpecs HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC este confirmată de producător informația de mai sus, la pagina 137 din

fișierul Documentație producător.pdf: „The corrugated paper packaging materials contains at least 35,6% recycled content”.

Ori, având în vedere că acest procent se situează sub valoarea minimă precizată de autoritatea contractantă în algoritmul de calcul: În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit automat să nu primească punctaj la acest factor, așa cum s-a întâmplat în cazul altor ofertanți care nu au avut minim 50% material reciclat la unele produse oferite și pentru care punctajul a fost 0.

- Pentru Multifuncțională: 100% (oferta a fost pentru produsul *Multifuncțională Lexmark MX431adn/MX431adw*):

Evaluarea și stabilirea procentului folosit la acordarea punctajului a fost făcută, conform informațiilor prezentate în Procesul verbal 7, paginile 121-122, coloana cu *Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime*, în baza următoarelor elemente: „Pentru produsul multifuncționala, fișier „Documentație producător.pdf”, la pag.249 este menționat ca echipamentul dispune de o etichetă ecologică relevantă de tip I corespunzătoare „Blue Angel” ceea ce înseamnă ca ambalajul conține 100% material reciclat.”.

Conform THE ECO DECLARATION pentru produsul *MX431adn* prezentat de ofertant la pagina 236, punctul *P13 Packaging and documentation* se arată: „P13 For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: Recycled content > 25%”, ceea ce confirmă un procent de materiale reciclate din ambalajele primare de cel puțin 25%.

În lipsa altor informații aceasta ar fi valoarea pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o folosească în evaluarea acestui factor, sau, în cel mai bun caz, ar fi fost necesară solicitarea de clarificări ofertantului pentru a-i permite să facă dovada concretă privind procentul exact de material reciclat din ambalajul primar.

- Pentru Camera videoconferință: 89% (oferta a fost pentru produsul *Camera videoconferință - JPL Spitfire*):

Evaluarea și stabilirea procentului folosit la acordarea punctajului a fost făcută, conform informațiilor prezentate în Procesul verbal 7, paginile 121-122, coloana cu *Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în cs*, în baza următoarelor elemente: „Declarație de la producător, fișier 2.Rasp.tehnic-..... 1.pdf” pag.7, în care este specificat că pentru camera videoconferință se va utiliza pentru ambalare material reciclat în proporție de minim 89%.”.

Din analiza acestui răspuns se constată faptul că ofertantul a prezentat, în cadrul documentelor din răspuns, o declarație a producătorului JPL Telecom B.V. - *Recycling Declaration of Conformity* din 30.01.2025 în care producătorul declară: Our products have been meticulously crafted to encompass a packaging material recycling rate of 89%, including cartons, pads, and bags/envelopes for the product mentioned below, in strict accordance

with the definitions outlined in EN 13432, traducerea fiind: „produsele noastre au fost meticulos create pentru a acoperi o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%”.

În privința unui alt produs, *Scanner documente*, constată de asemenea, autorul contestației, o eroare în evaluarea factorului *Ambalaje primare din materiale reciclate* pentru produsul oferit de societatea sa. Mai exact, societatea sa a depus ofertă pentru produsul *Scanner documente portabil IRISCan Desk 6 Pro*, prezentând la punctul 7. *Scanner IRIS* declarația producătorului IRIS din 11.04.2024 care confirmă procentul de 98% materiale reciclabile în ambalajele primare. Cu toate acestea, la pagina 71 din Procesul verbal 7, pe coloana de „*Evaluare a răspunsului primit*” se observă că procentul acceptat și luat în calcul de autoritatea contractantă pentru materiale reciclate din ambalajele primare ale scannerului de documente al este de 97%, în loc de 98% cum este în mod clar precizat în documentul doveditor.

Față de cele prezentate mai sus, autorul contestației apreciază faptul că societatea sa a fost „*penalizată*” și prejudiciată față de ceilalți ofertanți, inclusiv față de ofertantul clasat pe prima poziție precum și față de cel clasat pe aceeași poziție, pentru că au fost acceptate și folosite de autoritatea contractantă, în calcul punctajului pentru factorul de evaluare tehnic din procedură, privind *Ambalaje primare din materiale reciclate*, procente care nu exprimă în mod corect valoarea reală conform documentelor doveditoare pentru ambalajele unora din produse, așa cum a fost stabilit din documentația de atribuire pentru acest factorul de evaluare

În plus, susține contestatorul, având în vedere faptul că, pentru unul din produse (laptop), ofertanții și nu îndeplinesc valoarea minimă necesară pentru a primi punctaj, comisia de evaluare ar fi trebuit să nu le acorde punctaj pentru acest factor care are o pondere de până la 9% în punctajul total, întrucât nu pentru toate produsele oferite dețin ambalaje primare din materiale reciclate în procent mai mare de 50%.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-040907/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66924/25.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, referitor la oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- Pentru Laptop: 100%:

În cadrul propunerii tehnice, fișier „*Documentație producator.pdf*” - Specificații rapide Notebook HP 250 G10, la pagina 175, se regăsesc următoarele informații cu privire la ambalaj: ambalaj 100% cutie exterioară și perne ondulate realizate din fibre certificate și reciclate din surse durabile, respectiv, perne din fibre fabricate 100% din fibre de lemn reciclate și materiale organice.

La pag.172, cap. *Date de mediu-Specificații* se regăsesc informațiile: *cutia exterioară și pernele ondulate sunt 100% din surse sustenabile și reciclabile*, respectiv, *perna din celuloză de hârtie turnată din interiorul cutiei este 100% din surse sustenabile și reciclabile*, de unde se deduce procentul de ambalaj din material reciclat de 100%.

În ce privește „*Pentru ambalajele primare din carton ondulat, specificați procentul de conținut minim de fibre recuperate post-consum: 36%*”, procentul se referă strict la ambalajul din carton ondulat și nu se referă la procentul de material reciclat din componența ambalajelor.

- Pentru Multifuncțională: 100%:

Pentru produsul multifuncțională, ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, fișier „*Documentație producător.pdf*”, la pag. 249 menționează ca echipamentul dispune de o etichetă ecologică relevantă de tip I corespunzătoare „*Blue Angel*”, ceea ce înseamnă că ambalajul conține 100% material reciclat.". Eticheta ecologică de tip I corespunzătoare „*Blue Angel*” este recunoscută la nivel european și internațional, conform standardului EN ISO 14024.

- Pentru Camera videoconferință: 89%:

La data de 17.02.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalajele primare din materiale reciclate pentru produsele: display interactive și support; sistem de sunet; cameră videoconferință; scanner documente portabil; videoproiector portabil.

Ofertantul a răspuns la data de 19.02.2025, prezentând Declarație de la producător, fișier „*2.Rasp.tehnic-NetBrinel 1.pdf*”, pag. 7, în care a specificat că pentru camera videoconferință JPL Spitfire 3R se va utiliza, pentru ambalare, material reciclat în proporție de minim 89%, inclusiv cutii, suporturi și pungi/plicuri pentru produsul menționat mai jos, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației formulată de, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Vâlcea, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3435/25.09.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Vâlcea, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3434/25.09.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 23.09.2025, eliberată de Raiffeisen Bank SA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3419/24.09.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 24.09.2025, eliberată de Raiffeisen Bank SA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3469/26.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 12 oferte, ulterior evaluării acestora, fiind întocmite, pentru fiecare lot în parte, un raport al procedurii în care sunt consemnate, printre altele, punctajele obținute de fiecare ofertă, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 3 și nr. 4, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 1171/C2/1037,1080,1198/30.04.2025 în sensul admiterii lor cu consecința reevaluării ofertelor în acord cu cele stabilite în cuprinsul deciziei.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. TMI2025-024713/10.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 3, respectiv raportul procedurii nr. TMI2025-024606/16.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 4.

Nemulțumiți de aceste rezultate, ..., ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2053/C2/2262, 2283, 2302, 2364/ 18.07.2025, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, în cadrul loturilor nr. 3 și nr. 4.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere.

La data de 01.08.2025, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. TMI2025-03322 aferent rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 7, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, pe cele desemnate admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a lotului nr. 7.

Împotriva acestui rezultat, ... și, ambele cu oferte admisibile, dar necâștigătoare, au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2622/C2/3066,3100/ 05.09.2025, în sensul admiterii lor, cu consecința anulării raportului procedurii nr. TMI2025-033322/01.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și în cadrul lotului nr. 7.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere.

Împotriva raportului procedurii nr. TMI2025-038366/09.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 5, respectiv a raportului procedurii nr. TMI2025-038720/10.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 6, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că:

- apreciază nelegal rezultatul evaluării propriei oferte, dar și al ofertei depuse de în cadrul loturilor nr. 5 și nr. 6 (dosarele nr. 3701/2025 și nr. 3702/2025)

- apreciază nelegal rezultatul evaluării ofertei depuse de în cadrul loturilor nr. 5 și nr. 6, respectiv a ofertei în cadrul lotului nr. 6 (dosarele nr. 3704/2025 și nr. 3725/2025).

Analizând aspectele reclamate, se observă că acestea vizează situații similare celor analizate de CNSC anterior, cu privire, însă, la alte loturi decât în prezent.

Astfel, se reține că nemulțumirea ambilor contestatori face referire la modul în care autoritatea contractantă a alocat punctajul aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate* – 9 puncte (9%), care, potrivit algoritmului de calcul stabilit în fișa de date a achiziției, urma să fie acordat după cum urmează:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
...	...	...
Ambalaje primare din materiale reciclate	Componenta tehnică 4- Criteriul vizează numai ambalaje primare așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, respectiv Legea 249/28.10.2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.	9% Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: a) În situația în care NU sunt utilizate ambalaje primare din materiale reciclate, nu se va acorda punctaj.

În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj.

Pentru oferta ce conține cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate din cadrul unui lot, se acordă punctajul maxim de 9 puncte.

b) Pentru restul ofertelor punctajul se acordă astfel:

$A(n) = [(n\% - 50\%) / (\max\% - 50\%)] \times \text{punctaj maxim alocat (9 puncte)}$, unde:

A(n) – punctaj factor Ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

n% – procentul de ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

max% – cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate ofertat;

Document justificativ:

Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim.

În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.

Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

În referire la situația **lotului nr. 5**, Consiliul reține următoarele:

- apreciază că procentul de materiale reciclate din ambalajele primare luat în considerare de autoritatea contractantă este incorect pentru produsele ofertate de societatea sa:

- Display interactiv - DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86" - 70%
- Suport display interactiv - Dahua Wall mount bracket - 70%
- Multifuncțională - Lexmark MX431adw – 80%
- Cameră videoconferință - Logitech BCC950 – 73%
- Sistem de sunet - HORIZON ACUSTICO HAV-S3600 – 70%

respectiv pentru următoarele produse ofertate de societatea desemnată câștigătoare, ...:

- Display interactiv - TT-8623QA LYRA PRO – 89%
- Suport display interactiv - Newline Wall Mount – 92%
- Multifuncțională - Lexmark MX431adn/MX431adw – 100%
- Cameră videoconferință - JPL Spitfire – 89%

- apreciază că procentul de materiale reciclate din ambalajele primare luat în considerare de autoritatea contractantă este incorect pentru produsele ofertate de:

- Laptop - HP 250 G10 Notebook PC – 100%
- Multifuncțională - Lexmark MX431adn/MX431adw – 100%
- Cameră videoconferință - JPL Spitfire – 89%

raportat la procentul alocat în cazul produselor ofertate de societatea sa, respectiv

- Multifuncțională - Lexmark MX431adw – 80%
- Cameră videoconferință - Logitech ConferenceCam BCC950 – 70%

Sub un prim aspect, Consiliul apreciază necesară reiterarea unor considerente reținute cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare, care se aplică întocmai și în prezent, referitor la faptul că aceleași produse sunt punctate diferit, în funcție de modul în care autorii ofertelor au înțeles să probeze procentul de materiale reciclate din ambalajele primare.

O asemenea situație se identifică în cazul produsului Multifuncțională ofertat în cadrul lotului nr. 5, toți trei ofertanții amintiți propunând produsul *Lexmark MX431*, pentru care, la factorul de evaluare în discuție, s-a luat în considerare un procent de material reciclat folosit în ambalaje diferit, respectiv la și, 80%, în timp ce la, un procent de 100%.

Or, în condițiile în care suntem în prezența aceluiași produs, este evident că procentul de materiale reciclate din ambalajul primar al acestuia nu poate fi diferit, indiferent de modul în care ofertanții au înțeles să probeze valoarea respectivului procent.

Orice altă interpretare ar fi dată situației de fapt, ar fi contrară principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama în procesul de evaluare.

Potrivit doctrinei, principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

În cazul dedus judecății, nu poate fi identificată, și nici autoritatea nu arată vreo excepție pentru care, pentru aceleași produse, să se ia în considerare un procent diferit de material reciclat folosit în ambalajele primare, avut în vedere la stabilirea punctajului.

Pe cale de consecință, este evident că modul de lucru al comisiei de evaluare este unul contrar principiilor sub egida cărora se desfășoară atribuirea contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului tratamentului egal, și, în privința analizată, se impune a fi infirmat.

În continuare, relativ la contestația, Consiliul constată că o primă critică face referire la procentul reținut în cazul produsului Display interactiv ofertat de societatea sa, de 70%, apreciat incorect, critică față de care autoritatea contractantă arată că această informație a fost preluată din declarația ofertantului, precum și din fișierul *Dahua_Adresa_ambalaj_reciclat.pdf*.

Din probatoriul transmis la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, se observă că, în fișierul *declarație ambalaj reciclat_lot 5.pdf* din folderul *37.Răspuns tehnic, subfolder 5. Răsp.tehnic-*, se identifică următoarele informații declarate de ofertant în privința procentului de materiale reciclate:

DECLARATIE privind ambalajul

Subsemnatul, Adrian Cucuteanu, in calitate de Imputernicit, in cadrul societatii Romflex Sistem SRL, pentru produsele oferite in cadrul procedurii de atribuire pentru proiectul "Furnizare echipamente, in cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar si a unităților conexe din Municipiul Timișoara”, cod F-PNRR-Dotari-2023-6681, pe 7 loturi”, SEAP CN1070512, pentru LOT 5- Dotarea cu Echipamente TIC pentru organizarea în mediul virtual a unităților de învățământ liceal 1 (I9) ,declar ca media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel cum sunt definite in Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, este de:

Nr. Crt	Denumire PRODUS	Procentaj ambalaj materiale RECICLATE
		Conform documente prezentate
1	Display interactiv min 65 inch - Dahua DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"	80%
2	Laptop - HP 250 G10	100%
3	Multifunctională - Lexmark MX431adw	80%
4	Sistem sunet- HORIZON ACUSTICO HAV-S3600	70%
5	Camera videoconferinta - Logitech BCC950	70%
6	Scanner documente, portabil - IRIScan Desk 6 PRO	98%
7	Videoproiector- Optoma W371	81%
TOTAL		82.71%

De altfel, procentul de 80% este identificat și în fișierul *Dahua_Adresa_ambalaj_reciclat.pdf*, alături de mențiunea producătorului
The average percentage of recycled packaging used is over 70%:

Information letter regarding recycled packaging,

The undersigned, DAHUA TECHNOLOGY SRL, a company registered and organized in accordance with the laws of Romania, with its registered office located in Bucharest, Splaiul Unirii 76, Floor 3, Sector 4, registered with the Trade Registry under no. J40/254/2018, unique registration code RO38669658, officially represented by Mr. Chen Zhihui, as a subsidiary of ZHEJIANG DAHUA TECHNOLOGY CO. LTD as a manufacturer of TI&C equipment, we declare that all our equipment with product codes:

DHI-LPH65-ST420-L, DHI-LPH75-ST420-L, DHI-LPH86-ST420-L

contain the following recycled packaging:

Criteria no.	Packaging Material Description	Material Type.	Resin marking Code (Plastics,only)	% Recycled Content	% Biobased Content	% Non-wood Biobased Content	% Sustainable/forested materials
1	Power cord's PE bag	LDPE	LDPE	80%	0%	0%	0%
2	EPS-TOP	EPS	NA	0%	0%	0%	0%
3	EPS-BOTTOM	EPS	NA	0%	0%	0%	0%
4	EPE bag for monitor	LDPE+HDPE	LDPE	0%	0%	0%	0%
5	EPE BAG for BASE	LDPE	LDPE	80%	0%	0%	0%
6	EPE BAG for STAND	LDPE	LDPE	80%	0%	0%	0%
7	EPE	LDPE	LDPE	0%	0%	0%	0%
8	carton Box	Kraft paper+Recycle paper	NA	80%	0%	0%	0%

The average percentage of recycled packaging used is over 70%.

Toate aceste informații nu susțin apărările autorității, fiind evident că ofertantul a declarat un procent de 80%, procent care se regăsește și în declarația producătorului în referire la cutiile de carton.

Față de mențiunea finală, de care se prevalează și autoritatea, se constată că aceasta indică un procent mediu de *peste* 70%, așadar, mai mare.

În privința procentului luat în considerare în cazul produsului *Display interactiv* oferit de, se constată că autoritatea invocă declarația producătorului primită prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 22/17.02.2025, respectiv Our products have been meticulously crafted to encompass a packaging material recycling rate of 89%, encompassing cartons, pads, and bags/envelopes for the aforementioned models, in strict accordance with the definitions outlined in EN 13432. (*Produsele noastre au fost meticulos create pentru a acoperi o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%, incluzând cutii, suporturi și pungi/plicuri*

pentru modelele menționate anterior, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432.)

Așadar, procentul indicat nu face referire la materialele reciclate din ambalaje, ci la rata de reciclare a acestor materiale.

Prin răspunsul la clarificări nr. 94/30.06.2025, ... SRL depune *Declarația de conformitate de la producător privind materialul reciclat pentru produsul suport display interactiv*, prin care producătorul declară:

To whom it may concern,

Hereby, Newline Interactive Europe SL, headquartered at Ronda de Poniente 2, 1st floor, Office B 28760 Tres Cantos, Madrid, Spain, as the manufacturer for the following products:

Interactive Board Lyra Pro TT-XX23QA, Elara Pro TT-XX23QCA+ and Wall Mount DB04

declares that for these products' cardboard boxes are used for packaging that are composed of at least 92% recycled material and the plastic bags or foils used for the final packaging are composed of at least 75% recycled material or are biodegradable or compostable.

Așadar, se face vorbire inclusiv de produsul *Display interactiv - TT-8623QA LYRA PRO*, ofertat, precum și de *suport*, pentru ambele indicându-se *Ambalajele se folosesc cutii de carton compuse din cel puțin 92% material reciclat*, iar *pungile sau foliile de plastic utilizate pentru ambalajul final sunt compuse din cel puțin 75% material reciclat sau sunt biodegradabile sau compostabile*.

Din cele expuse, se observă o situație similară celei în care se regăsește contestatorul, cel puțin în privința produsului *suport display interactiv*, unde documentele probante certifică, pe de o parte, procentul din material reciclat din cutiile de carton, și pe de o parte, cel din ambalajul final.

Însă, în timp ce în cazul contestatorului s-a luat în considerare procentul din ambalajul final, mai mic, pentru câștigător, s-a avut în vedere procentul din cutiile de carton, mai mare, context în care principiul tratamentului egal este afectat.

Pe cale de consecință, se impune remedierea situației, autoritatea contractantă urmând să stabilească, motivat, procentul de materiale reciclate din ambalajele primare prin raportare la aceleași elemente, în cazul celor doi ofertanți, astfel încât deficiențele semnalate să fie înlăturate.

În referire la pretenția contestatorului ca autoritatea să aplice media aritmetică pentru 7 produse, nu 8, deoarece *displayul și suportul* acestuia vin în același ambalaj, Consiliul reține că un asemenea demers ar fi contrar regulilor de participare, unde nu se face vreo distincție pentru cazul descris, iar cele două reprezintă produse solicitate separat.

Prin următoarea critică, ... reclamă procentul de material reciclat avut în vedere în cazul produsului *cameră videoconferință*, respectiv 70%, deși, după cum se arată, deține etichetă ecologică relevantă tip 1, respectiv FSC.

Autoritatea contractantă se apără, arătând că, potrivit declarației ofertantului, a luat în considerare un procent de 73%, și, pe de altă

parte, eticheta FSC nu este considerată etichetă ecologică de tip I, conform standardului EN ISO 14024:2018, prezentând o serie de argumente în acest sens.

În soluționare, Consiliul reține mențiunile de la pag. 216 din procesul verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 35863/20.08.2025, unde este consemnată evaluarea ofertei contestatorului din perspectiva analizată, respectiv:

Pentru produsul cameră videoconferință, a prezentat fișier logitech_impact_report_2024.pdf, pag. 43, unde se specifică că produsul are certificat FSC N003028 – FY24 ceea ce presupune un procent de 73% material reciclat. La pagina 122 a aceluiași document, Tabel 7, Design pentru sustenabilitate, se specifică pentru eticheta FSC procentul de ambalaj reciclat, pentru produsele noi introduse, FY24=73%.

Acest procent, de 73%, a fost luat în considerare în alocarea punctajului pentru produsul în discuție, conform informațiilor de la pag.267 a aceluiași proces-verbal.

Relativ la situația etichetei ecologice de care se prevalează contestatorul, Consiliul constată că, potrivit informațiilor cuprinse la pag. 6 din fișierul *5_ambalaj_Logitech BCC950.pdf*, de interes sunt mențiunile de la *pct. 7 Recycled Content* – conținutul de material reciclat

7. Recycled Content

Logitech preferences for minimum recycled content is as shown below, subject to no significant, adverse change in packaging performance and consumer experience. Please reach out to the sourcing team for further information.

Packaging Component	Packaging Material	Logitech Preference for Minimum Recycled Content
All	Kraft Paper	10%
All	CCNB	50%
All	Fluted Cardboard	70%
All	Grayboard	70%
Master Shipper	All	70%
All	Plastic	30%

iar nu de la *pct. 8 Recyclability of Materials*, unde se fac referiri la eticheta FSC în contextul redării de informații privind rata de reciclare a materialelor.

Pe cale de consecință, argumentele contestatorului nu sunt suficiente pentru a conduce la infirmarea celor stabilite de autoritate, în privința produsului *camera videoconferință*, critica fiind respinsă.

În mod similar va fi soluționată și critica referitoare la produsul *sistem de sunet*, pentru care s-a luat în considerare un procent de materiale reciclate de 70%, în acord cu informațiile regăsite în fișierul *4_ambalaj_HORIZON-AV_FSC- Declaration_HAV-S360.pdf* de care se prevalează și contestatorul (The company is therefore entitled to use the FSC trademark for the described products and/or services, which are certified under the FSC MIX standard, ensuring responsible sourcing practices. In accordance with this standard, the certified products contain a minimum of *70% recycled input material*, in compliance with

the applicable FSC requirements), dar și cu procentul declarat de chiar acesta în *Declarația privind ambalajul*.

În privința criticilor referitoare la produsul *camera videoconferință* oferat de câștigător, respectiv JPL Spitfire, se reține că a fost luat în considerare un procent de material reciclat de 89%, conform declarației producătorului transmisă de prin răspunsul la clarificări 2/17.02.2025, după cum se apără autoritatea contractantă.

Însă, potrivit declarației producătorului regăsită în fișierul *2.Rasp.tehnic-..... 1.pdf*, Our products have been meticulously crafted to encompass a *packaging material recycling rate of 89%*, including cartons, pads, and bags/envelopes for the product mentioned below, in strict accordance with the definitions outlined in EN 13432. (*Produsele noastre au fost meticuloase create pentru a acoperi o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%, inclusiv cutii, suporturi și pungi/plicuri pentru produsul menționat mai jos, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432*)

Așadar, procentul indicat nu face referire la materialele reciclate din ambalaje, ci la rata de reciclare a acestor materiale.

Pe cale de consecință, procentul de materiale reciclate luat în considerare pentru produsul *cameră videoconferință*, nu este unul corect, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei și sub acest aspect.

În continuare, contestatorul susține că produsul camera de videoconferință oferat de, nu respectă specificația tehnică tijă de extensie pentru elevație/unghiul camerei la nivelul ochilor, critică față de care autoritatea contractantă arată că în documentele de la producător se regăsește informația Suport de birou / suport pentru monitor cu unghiuri multiple (precum și opțiunea de fixare cu filet pe trepied pe bază) care oferă o rotație completă a camerei la 360° și o înclinare frontală de 90°, în timp ce în propunerea tehnică ofertantul a declarat Funcționalități: Zoom 1.2 x HD, tijă de extensie pentru elevație/unghiul camerei la nivelul ochilor., informații pe care și Consiliul le identifică în probatoriul cauzei.

Relativ la susținerea contestatorului în sensul că nu s-au depus documente din care să rezulte procentul de material reciclat din ambalajul produsului *Braun Table Tripod 2002* solide oferat de, Consiliul constată că acest produs nu se regăsește printre cele luate în considerare pentru aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Prin urmare, aceste critici vor fi respinse.

De asemenea, se mai reține că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației, drept care, cum probatoriul administrat a fost suficient pentru stabilirea unei soluții, nu a fost considerată necesară organizarea unei etape de audieri cu părțile cauzei.

Procedând la soluționarea criticilor din cuprinsul contestației privind rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 5, după cum s-a reținut mai sus, acestea vizează procentul de materiale reciclate din ambalajele primare luat în considerare de autoritatea contractantă pentru produsele oferite de:

- Laptop - HP 250 G10 Notebook PC – 100%
- Multifuncțională- Lexmark MX431adn/MX431adw – 100%
- Cameră videoconferință - JPL Spitfire – 89%

În privința produselor multifuncțională și cameră videoconferință, Consiliul deja a stabilit necesitatea reevaluării ofertei în acord cu cele expuse mai sus.

Referitor la produsul Laptop, se observă că atât contestatorul, cât și autoritatea contractantă, au în vedere aceleași documente, al căror conținut este interpretat diferit.

Astfel, contestatorul arată că, în documentația tehnică de la producător, prezentată de ofertant în fișierul *Documentație producator.pdf*, se identifică următoarele informații:

- în documentul *THE ECO DECLARATION pentru HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC*, la pagina 145, punctul P13 Packaging and documentation, apare: „P13 For product primary fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: 36%”, respectiv Pentru ambalajele primare din carton ondulat, specificați procentul de conținut minim de fibre recuperate post-consum: 36%,

Prin urmare, arată contestatorul că procentul de materiale reciclate din ambalajele primare este 36%.

În susținere, contestatorul face trimitere la documentul *QuickSpecs HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC* unde, după cum se arată, este confirmată de producător informația de mai sus, la pagina 137 din fișierul *Documentație producator.pdf*: „The corrugated paper packaging materials contains at least 35,6% recycled content”.

În acest context, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit automat să nu primească punctaj la acest factor, având în vedere că procentul de mai sus se situează sub valoarea minimă precizată de autoritatea contractantă în algoritmul de calcul: În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj.

Cu toate acestea, în acord cu apărările autorității contractante, Consiliul identifică la pagina 175 din fișierul "*Documentație producator.pdf*" - *Specificatii rapide Notebook HP 250 G10* informația potrivit căreia:

- Ambalaj 100% cutie exterioară și perne ondulate realizate din fibre certificate și reciclate din surse durabile.
- Perne din fibre fabricate 100% din fibre de lemn reciclate si materiale organice.

Prin urmare, chiar dacă în procesul-verbal de evaluare, de care se prevalează contestatorul, apar menționate doar informațiile de la pag.

172 din ofertă, la pag. 175 a acesteia, se găsesc mențiuni care susțin decizia comisiei de evaluare, drept care, critica din contestație va fi respinsă.

În referire la situația **lotului nr. 6**, Consiliul reține următoarele:

- apreciază că procentul de materiale reciclate din ambalajele primare luat în considerare de autoritatea contractantă este incorect pentru produsele oferite de societatea sa:

- Display interactiv - DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86" - 70%
- Suport display interactiv - Dahua Wall mount bracket - 70%
- Multifuncțională - Lexmark MX431adw – 80%
- Cameră videoconferință - Logitech BCC950 – 73%
- Sistem de sunet - HORIZON ACUSTICO HAV-S3600 – 70%

respectiv pentru următoarele produse oferite de societatea desemnată câștigătoare, ...:

- Display interactiv - TT-8623QA LYRA PRO – 89%
- Suport display interactiv - Newline Wall Mount – 92%
- Multifuncțională - Lexmark MX431adn/MX431adw – 100%
- Cameră videoconferință - JPL Spitfire – 89%

- apreciază că procentul de materiale reciclate din ambalajele primare luat în considerare de autoritatea contractantă este incorect pentru produsele oferite de:

- Laptop - HP 250 G10 Notebook PC – 100%
- Multifuncțională - Lexmark MX431adn/MX431adw – 100%
- Cameră videoconferință - JPL Spitfire – 89%

respectiv pentru produsele oferite de

- Laptop - HP 250 G10 Notebook PC – 100%
- Scanner documente - IRISCan Desk 6 PRO-98%

raportat la procentul alocat în cazul produselor oferite de societatea sa, și anume:

- Multifuncțională - Lexmark MX431adw – 80%
- Scanner documente - IRISCan Desk 6 Pro – 97%

Sub un prim aspect, se observă că toți cei trei ofertanți au propus același produs în cazul *Multifuncționalei*, însă le-au fost luate în calcul în alocarea punctajului, procente diferite de material reciclat din ambalajul primar al produsului, situație contrară principiului tratamentului egal, drept care, ținând cont de considerentele expuse cu ocazia soluționării criticii similare vizând lotul nr. 5, care se aplică întocmai, în această privință se impune reluarea procesului de evaluare și refacerea punctajului.

Totodată, se observă că și în cazul produselor *display interactiv*, *suport display interactiv*, *cameră videoconferință* și *sistem sunet*, ... a propus același tip de produse ca în cazul lotului nr. 5, criticile sale, ca, de altfel, și apărările autorității contractante, precum și materialul probator având același conținut, astfel că toate concluziile la care

Consiliul a ajuns cu ocazia soluționării lor își găsesc aplicabilitate și în cazul criticilor privind rezultatul evaluării lotului nr. 6.

Pentru a nu încărca inutil conținutul deciziei, Consiliul nu va mai relua considerentele expuse, urmând să admită criticile contestatorului în limitele trasate mai sus.

Situația este aceeași și în cazul criticilor vizând produsele *display interactiv, suport display interactiv, cameră videoconferință*, respectiv în cazul specificației tehnice *tijă de extensie pentru elevație/unghiul camerei la nivelul ochilor*, oferitate de, drept care, aplicând *mutandis mutantis* cele reținute mai sus, aceste critici vor fi admise în limitele trasate mai sus.

În continuare, procedând la soluționarea criticilor din cuprinsul contestației vizând lotul nr. 6, Consiliul constată că, în cazul produsului *multifuncțională*, s-a dispus reluarea procesului de evaluare a ofertei L SA, precum și a ofertei sale.

Cu privire la produsul *cameră videoconferință*, propus de același ofertant, se constată, la fel ca în cazul criticilor similare formulate cu privire la lotul nr. 5, că autoritatea a luat în considerare un procent de material reciclat de 89%, conform declarației producătorului transmisă de prin răspunsul la clarificări 24/19.02.2025.

Însă, după cum a fost expus mai sus, potrivit declarației producătorului regăsită în fișierul *2.Rasp.tehnic-.....pdf*, Our products have been meticulously crafted to encompass a *packaging material recycling rate of 89%*, including cartons, pads, and bags/envelopes for the product mentioned below, in strict accordance with the definitions outlined in EN 13432. (*Produsele noastre au fost meticuloase create pentru a acoperi o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%, inclusiv cutii, suporturi și pungi/plicuri pentru produsul menționat mai jos, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432*)

Așadar, procentul indicat nu face referire la materialele reciclate din ambalaje, ci la rata de reciclare a acestor materiale.

Pe cale de consecință, procentul de materiale reciclate luat în considerare pentru produsul *cameră videoconferință*, nu este unul corect, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei și sub acest aspect.

În cazul produsului *laptop*, ...L SA a propus același produs ca în cazul lotului nr. 5, HP 250G10 Notebook PC, argumentele contestatorului și apărările autorității fiind, în fapt, aceleași.

Astfel, în timp ce contestatorul susține că procentul de materiale reciclate din ambalajele primare este 36%, plecând de la mențiunile documentului *THE ECO DECLARATION pentru HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC*, unde la pagina 145, punctul P13 Packaging and documentation, apare: „P13 For product primary fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: 36%”, respectiv Pentru ambalajele primare din carton ondulat, specificați procentul de conținut

minim de fibre recuperate post-consum: 36%, precum și ale documentului *QuickSpecs HP 250 15.6 inch G10 Notebook PC* unde, după cum se arată, este confirmată de producător informația de mai sus, la pagina 137 din fișierul *Documentație producator.pdf*: „The corrugated paper packaging materials contains at least 35,6% recycled content”, autoritatea contractantă arată că la pagina 175 din fișierul "*Documentatie producator.pdf*" - *Specificatii rapide Notebook HP 250 G10* se regăsește informația potrivit căreia:

- Ambalaj 100% cutie exterioară și perne ondulate realizate din fibre certificate și reciclate din surse durabile.

- Perne din fibre fabricate 100% din fibre de lemn reciclate si materiale organice.

Prin urmare, chiar dacă în procesul-verbal de evaluare, de care se prevalează contestatorul, apar menționate doar informațiile de la pag. 172 din ofertă, la pag. 175 a acesteia, se găsesc mențiuni care susțin decizia comisiei de evaluare, drept care, critica din contestație va fi respinsă.

În legătură cu faptul că și ofertantului i-a fost luat în considerare un procent de 100% de materiale reciclate pentru ambalajele primare la produsul *laptop*, Consiliul reține că acesta a propus același produs ca, HP 250G10 Notebook PC, după cum arată și contestatorul, drept care nu se poate reține vreo deficiență sub acest aspect al evaluării.

Într-o ultimă critică, petentul semnalează o eroare în cazul produsului *scanner documente portabil*, deoarece, deși, după cum se arată, în declarația sa, producătorul IRIS conformă procentul de 98% materiale reciclabile în ambalajele primare în cazul produsului IRIScan Desk 6Pro, autoritatea contractantă a luat în considerare, în cazul ofertei sale, un procent de 97%, în timp ce, în cazul aceluiași produs, ofertantului i-a fost luat în considerare procentul de 98%, conform declarației producătorului.

Relativ la aceste critici, autoritatea contractantă nu formulează vreo apărare.

În soluționare, Consiliul constată că actele procedurii, respectiv procesul-verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 36746/27.08.2025, confirmă cele reclamate de contestator, respectiv, în cazul ofertei sale, s-a avut în vedere, pentru *scanner documente portabil*, un procent de materiale reciclate de 97% (pag. 234), în timp ce pentru, un procent de 98% (pag. 243), deși ambele oferte au propus produsul IRIScan Desk 6Pro.

Această situație este contrară principiului tratamentului egal, drept care, ținând cont de considerentele expuse cu ocazia soluționării criticii similare vizând lotul nr. 5, care se aplică întocmai, și în această privință se impune reluarea procesului de evaluare și refacerea punctajului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în tot, contestațiile formulate de, respectiv, în parte, contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, în

calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-038366/09.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 5, respectiv a raportului procedurii nr. TMI2025-038720/10.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 6, ambele în partea care privește evaluarea ofertelor, ..., și depuse în cadrul acestor loturi, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea din contestațiile formulate de, privind obligarea autorității contractante la constatarea faptului că *oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, criteriile stabilite în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare tehnic Ambalaje primare din materiale.*

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depusă vreo dovadă a întinderii acestora și a efectuării lor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestațiile formulate de, respectiv, în parte, contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. TMI2025-038366/09.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 5, respectiv raportul procedurii nr. TMI2025-038720/10.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 6, ambele în partea care privește evaluarea ofertelor, ..., și depuse în cadrul acestor loturi, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată solicitarea din contestațiile formulate de, privind obligarea autorității contractante la constatarea faptului că *oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, criteriile stabilite în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare tehnic Ambalaje primare din materiale.*

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.