



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv reevaluarea ofertelor privind etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a celor transmise prin răspunsul la clarificări depus de ..., conform cerințelor comisiei de evaluare;

3. Cheltuieli de judecată, conform înscrisurilor atașate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ... prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, pentru a evalua ofertele, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările necesare în finalizarea evaluării. Nu se poate considera un avantaj față de ceilalți ofertanți completarea cu fișele tehnice sau cu partea în care sunt descrise realizarea instalației electrice de curenți slabi și tari ele fiind considerabil de mici în raport cu execuția de lucrări totale.

La depunerea ofertei, prin îndeplinirea cerinței de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4: „4-Se va depune modelul de contract asumat. Orice amendamente/propuneri cu privire la clauzele stipulate în modelul de contract, se vor face doar înainte de data limita de depunere a ofertelor, prin solicitare de clarificări, cu respectarea termenului limită precizat de autoritatea contractantă la cap II.1.4) a prezentului document, respectiv nu mai târziu de 20 zile înainte de termenul limită stabilit pentru primirea ofertelor. Amendamentele depuse după acest termen, odată cu oferta, sau ulterior, nu vor mai fi luate în considerare”, adică prin semnarea clauzelor contractuale conform modelului de contract impus prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, și-a asumat îndeplinirea contractului conform documentației de atribuire, respectiv îndeplinirea clauzei obligatorii de la art.5 din contract. Cele aduse în completare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, de către ... sunt completări infime raportat la nivelul obiectului contractului de execuție de lucrări, astfel încât acestea nu pot fi considerate avantaje față de ceilalți competitori.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și print screen-ul din SEAP din care rezultă că aceasta a fost postată în data de 31.08.2020, ora 14:40.

Prin adresele nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) (modificat prin OUG nr. 114/09.07.2020) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că ... a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... la data de 31.08.2020, data postării în SEAP, termenul legal de contestare este de 7 zile, iar contestația a fost înaintată către Consiliu la data de 08.09.2020.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a precizat următoarele: „În urma desfășurării procesului de evaluare, oferta ... a fost respinsă și considerată neconformă, în temeiul art.137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a fost comunicat ofertantului rezultatul procedurii acestei analize, prin postarea în SEAP, în data de 31.08.2020, ora 14:40, termenul legal de

contestare fiind de 7 zile. Având în vedere faptul că ... a sesizat CNSC cu o contestație înregistrată la acesta sub nr. 38208 din 08.09.2020 și că această contestație nu a fost înaintată și autorității contractante nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, ne formulăm punctul de vedere cu privire la respingerea contestației ca tardivă. În concluzie, solicităm respingerea contestației depuse în fața Consiliului ca fiind tardivă – temei art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele expuse mai sus”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a precizat următoarele: *“(...) însă rămâne retoric vorbind întrebarea de unde știe Consiliul de neinformarea prezumtivă a autorității astfel încât să anticipeze punerea în discuție a alin. 5?! Pe cale de consecință, punctul de vedere solicitat combate excepția tardivității contestației invocate din oficiu întrucât prima zi nu se calculează, iar ziua comunicării actului de procedură conform dispozițiilor art. 5 din Lege nu este luată în calcul ca termen.*

(...) noțiunea termenelor procedurale modificate din Legea 101/2016 nu conțin elemente de dezbatere a excepțiilor prin clasificarea acestora singurul text legal care obligă la existența și conținutul acestora fiind Codul de Procedură Civilă”.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării, atât din oficiu, cât și de către unitatea achizitoare a excepției tardivității depunerii ei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de depunere a contestației atât la autoritate, cât și la Consiliu, în interiorul termenului legal, de șapte zile, se constată că ofertantul contestator este beneficiarul comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care organizatoarea procedurii l-a informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comunicarea cuprinde informația care îl nemulțumește pe ofertant – oferta sa a fost respinsă ca neconformă și a fost publicată în SEAP la data de În cazul actelor postate, în SEAP, data comunicării trebuie să fie considerată data postării, chiar dacă destinatarilor lor nu le accesează la respectiva dată.

Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că: *“Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*, astfel încât apare ca fiind evident faptul că autorul contestației avea la dispoziție toate aceste modalități de transmitere/comunicare pentru înaintarea contestației, atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, având însă obligația de a se asigura de primirea acesteia de către destinatari.

Calcularea termenului de contestare în materia achizițiilor publice este supusă normelor speciale ale art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reproduse mai sus, iar nu dispozițiilor generale ale Codului de procedură civilă. Potrivit art. 68, dispozițiile Legii nr. 101/2016 se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare. Cum dispozițiile Codului de procedură civilă de la art. 181 alin. (1) pct. 2, potrivit cărora, *„când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește”*, derogă de la art. 5 din Legea nr. 101/2016, acestea din urmă se aplică prioritar.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autorul contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 16 alin. (1) din lege, neînaintând la Consiliu, contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă. Astfel fiind, teza tardivității contestației este întemeiată, împrejurare care atrage admiterea acestei excepții și respingerea contestației, ca atare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația ..., în contradictoriu cu Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

În ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, *“conform înscrisurilor atașate”*, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea

101/2016, având în vedere soluția dispusă în cauză, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația ..., în contradictoriu cu ..., precum și cererea acestuia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.