CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 09.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 42451/09.10.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15290/15.09.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Implementare sistem GIS JT în ...”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei nr. 15290/15.09.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 15288/15.09.2017, precum şi a actelor subsecvente acestuia, obligarea entităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la reevaluarea ofertelor care s-au calificat în etapa a II-a a procedurii, de la acel moment, cu respectarea cerinţelor cuprinse în documentaţia de atribuire şi a prevederilor legale incidente și suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 09.10.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 42451/09.10.2017, ... critică rezultatul procedurii

de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15290/15.09.2017, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport preţ-calitate”.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, în etapa a II-a, au depus oferte următorii operatori economici : ..., asocierea formată din ..., ... şi asocierea formată din ...

În urma evaluării ofertelor depuse, prin adresa nr. 15290/15.09.2017, entitatea contractantă i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta ... a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al 2-lea, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare fiind cea depusă de către ...

În ceea ce priveşte motivele pentru care ... a depunctat oferta sa, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Cu privire la criteriul P1.1 – „Codificarea tuturor elementelor aferente PT-ului evaluat”, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că entitatea contractantă nu a făcut distincţia dintre numărul erorilor şi impactul acestora.

Astfel cum s-a evidenţiat în cuprinsul notificării prealabile, procesul de codificare se realizează în baza unui algoritm care presupune numerotarea continuă a stâlpilor (de exemplu: 1,2,3,4,5, etc.), cu excepţia stâlpilor de branşament care se intercalează în şirul de stâlpi şi se notează cu subdiviziuni (de exemplu: 1, 2, 3, 3A, 4, 5, etc.)

Prin urmare, dacă este vorba despre o singură eroare şi aceasta se produce doar la ultimul stâlp, atunci impactul negativ va consta dintr-un singur stâlp care să fi fost codificat greşit, pe când dacă eroarea se produce la primul stâlp, atunci consecinţa va fi aceea că toţi stâlpii vor fi fost codificaţi greşit (incrementaţi sau decrementaţi cu o unitate).

Însă, în ambele cazuri, este vorba de o singură eroare şi, pe cale de consecinţă, în cazul unor corecţii la acceptanţa lucrărilor de predare a măsurătorilor de teren, trebuie să fie vorba despre o singură corecţie aplicată asupra stâlpului codificat.

Entitatea contractantă a reţinut faptul că, în proiectul ..., unul dintre stâlpi a fost codificat greşit, or, chiar acceptând această critică ca fiind fondată, contestatorul precizează că, pornind de la referinţa acestui stâlp, codificarea ulterioară respectă cerinţele caietului de sarcini.

Prin notificarea prealabilă formulată, contestatorul i-a solicitat entităţii contractante să reevalueze proiectul din perspectiva conformităţii cu caietul de sarcini, a codificării folosind stâlpul în discuţie ca o referinţă nouă şi să reverifice astfel conformitatea codificării prin raportare la acesta, ca reprezentând un punct de pornire corect, fapt care ar fi condus automat la punctarea ofertei ... cu 5 puncte.

Faţă de aceste solicitări, entitatea contractantă a răspuns, în mod eronat, în sensul că nu poate proceda de maniera solicitată, pentru că

acest fapt ar echivala cu „modificarea criteriilor de atribuire şi, implicit, a factorilor de evaluare stabiliţi prin documentaţia de atribuire”.

Mai mult, entitatea contractantă a omis faptul că procedura a fost viciată din cauze care îi sunt imputabile.

În acest context, contestatorul reiterează faptul că, la momentul validării conceptului, aplicaţia nu a permis introducerea datelor în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, or ... a fost informată despre acest fapt, „în mod neoficial”, în data de 11.09.2017, aspect care a impus recodificarea întregii reţele şi care, cel mai probabil, a generat codificarea eronată a elementului nr. 45 din reţea.

În aceste condiţii, ... îi solicită Consiliului să îi pună în vedere ... să clarifice/lămurească următoarele aspecte privind numerotarea şi codificarea elementelor solicitate prin caietul de sarcini, prin raportare la funcţionalităţile aplicaţiei GIS folosite la validarea conceptului.

În anexa nr. 7, capitolul 1.2 din caietul de sarcini, se specifică următoarele: *”b.) Număr unic de identificare al Elementului. Elementele de reţea vor fi numerotate pentru fiecare PT, de la 1 la N, pornind de la PT, în ordinea numerotării circuitelor - se începe cu circuitul 1 până la capătul acestuia, se revine la PT şi se continuă numerotarea cu Elementele următorului circuit, urmărindu-se acelaşi rationament*.”

Având în vedere cele expuse anterior, ... solicită Consiliului să indice, în mod clar şi fără echivoc, dacă numerotarea prezentată sub formă tabelară, în cuprinsul contestaţiei, a elementelor din reţeaua supusă validării conceptului este corectă şi în conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini privind numerotarea elementelor din reţea.

În situaţia în care această numerotare nu este în conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să îi pună în vedere entităţii contractante să motiveze neconformitatea.

Cu privire la criteriul P1.3 „Introducerea în GIS a atributelor pentru toate Elementele, în mod corect”, contestatorul solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a formulat un răspuns similar celui exprimat la critica anterioară, însă, spre deosebire de punctul anterior, în acest caz, entitatea contractantă nu a motivat, în mod corespunzător, refuzul de a adopta măsuri de remediere.

De asemenea, ... solicită Consiliului să constate că, potrivit caietului de sarcini, la acest criteriu, entitatea contractantă evaluează corectitudinea introducerii atributelor în sistemul GIS, inventarierea corectă a elementelor şi a atributelor acestora fiind verificată la criteriu P.1.2 – „Introducerea în GIS a elementelor în mod complet”.

În cazul criteriului P.1.3 se verifică corectitudinea datelor deja introduse, respectiv precizia cu care acestea au fost culese. Cantitatea datelor a fost deja verificată şi punctată la criteriul anterior şi nu mai poate face obiectul verificării, conform criteriului în cauză. Acesta este motivul pentru care criteriul P.1.2. face referire la date complete, iar criteriul P.1.3 la date corecte.

Or, a depuncta pentru omisiuni de identificare la criteriul P.1.3. echivalează, în opinia contestatorului, cu „repetarea nepermisă” a aceluiaşi criteriu în cadrul procedurii.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestaţie şi să oblige entitatea contractantă la reevaluarea proiectului său, doar din punct de vedere calitativ.

În ceea ce priveşte oferta ..., contestatorul a formulat următoarele critici, pe de o parte neconcordanţe privind modul în care au fost realizate efectiv înregistrările în sistem, iar, pe de altă parte, neconformităţi ale datelor înregistrate în sistem.

Referitor la modul în care au fost realizate înregistrările în sistem, ... menţionează că a evidenţiat, în cuprinsul notificării prealabile, faptul că modalitatea în care ofertantul ... a realizat înregistrările în sistem (viteza de lucru) a fost una „neobişnuită”.

Astfel, în urma studierii documentelor care au fost anexate raportului de validare a conceptului, contestatorul a constatat că tabelele conţin aceeaşi dată şi oră pentru crearea (05/09/2017/08:11) şi, respectiv, editarea/validarea elementelor (05/09/2017/15:12), conform paginii nr. 8, nr. 10, nr. 24, nr. 25, nr. 26, nr. 27 şi nr. 28.

Prin urmare, au fost create 450 de înregistrări în cel mult un minut, reprezentând 7 înregistrări pe secundă. Or, acest lucru nu se poate realiza prin introducerea manuală a datelor, ci numai prin copierea datelor dintr-o altă bază de date.

Suplimentar faţă de cele invocate în cuprinsul notificării prealabile, prin raportare la critica anterioară referitoare la nefuncţionalitatea aplicaţiei de la momentul realizării validării conceptului, contestatorul solicită Consiliului să-i ceară lămuriri entităţii contractante, cu privire la momentul în care ofertantul ... a avut cunoştinţă despre disfuncţionalitatea aplicaţiei.

Totodată, astfel cum rezultă din cuprinsul paginilor nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17 şi nr. 18, data de creare pentru 300 de înregistrări este aceeaşi cu data de editare (validare) a înregistrării, respectiv (05/09/2017/ 10:11). Prin urmare, s-au înregistrat şi validat în acelaşi timp 5 înregistrări pe secundă, lucru care este fizic posibil doar prin copierea datelor dintr-o altă sursă.

Situaţia menţionată anterior se repetă

- la paginile nr. 41, nr. 42, nr. 43, nr. 44, nr. 45 şi nr. 46. Astfel, aceeaşi oră (17:34-17:35) figurează ca oră de creare şi înregistrare a datelor;
- la paginile nr. 47, nr. 48, nr. 49, nr. 50, nr. 51, nr. 52. Din nou au fost introduse în sistem 300 de înregistrări la aceeaşi oră (17:33).

Astfel, se poate remarca o viteză de lucru de nu mai puţin de 5 înregistrări pe secundă, cu o singură abatere la 7 înregistrări pe secundă.

Or, în calitate de participant la procedură, ... susţine şi probează faptul că o asemenea viteză de lucru este imposibilă pentru un operator uman care ar lucra, conform procedurilor prevăzute în caietul de sarcini.

Faptul menţionat anterior este probat, inclusiv cu ritmul de lucru al operatorului ... pentru restul înregistrărilor pe care le-a operat în sistem. Astfel, pentru restul înregistrărilor, durata de introducere în sistem a fost cuprinsă între 3 şi 5 minute pentru o singură înregistrare, or aceasta este viteza normală de lucru.

Faţă de răspunsul entităţii contractante (fila nr. 5), potrivit căruia *„Facem precizarea că, din punct de vedere tehnic, datele necesare a fi introduse în aplicaţia GIS se pot prelucra în fişiere de tip dwg, excel şi prelua apoi în GIS, astfel, există posibilitatea ca înregistrările în sistem, dacă se efectuează pe bază de încărcare dată din tabele dwg sau excel, să apară toate cu aceeaşi dată şi oră”,* contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul sesiunii de instruire, realizată de către entitatea contractantă, nu au fost prezentate scenarii de utilizare sau informaţii referitoare la încărcarea datelor din fişiere .xls/.dwg;
- încărcarea de date prin proceduri automate presupune cunoaşterea unor detalii interne proprii sistemului, precum codurile unice de nomenclator pentru înregistrările din baza de date. Concret, pentru încărcarea unui stâlp şi pentru introducerea atributului tip fundaţie nu este suficient să se introducă textul „Burata" sau „Beton", ci trebuia să se cunoască codul intern al fiecărei valori din nomenclatorul (domeniul) Tip fundaţie. Ex :1 pentru valoarea „Burata";
- introducerea corectă şi completă a datelor presupune introducerea relaţiilor dintre obiecte, fapt care nu este fezabil a fi realizat în cadrul procesului de import.

Astfel, în considerarea celor prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestație si, pe cale de consecinţă, să dispună obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii, în condiţii de egalitate şi de legalitate.

Analizând directorul care conţine fotografii ale firidelor realizate de către ..., a rezultat că data ultimei modificări pentru 5 fotografii este :

- 10.09.2017,ora 10:15;
- 12.09.2017,ora 23:56;
- 13.09.2017,ora 00:05;
- 17.09.2017,ora 17:21;
- 18.09.2017, ora 08:32.

Or, conform planificării realizate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, perioada care i-a fost alocată ofertantului ... pentru validarea conceptului s-a încheiat în data de 05.09.2017.

Prin urmare, inclusiv în acest caz, este evidentă „intervenţia neautorizată” asupra unor elemente din cadrul ofertei ...

Având în vedere răspunsul entităţii contractante cu privire la acest aspect (filele nr. 5 şi nr. 6), în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să ceară lămuriri acesteia, cu privire la

următorul aspect : cine a deschis cele 5 poze menţionate, cu aplicaţia Windows Photo Viewer, la o sătpămână mai târziu, noaptea la ora 0:00, astfel încât rotirea urmată de închiderea acestora să conducă la modificarea datei de aşa manieră, încât pozele să aibă fiecare o altă dată şi oră, precum şi alt format decât cele anterioare.

În considerarea celor evidenţiate mai sus, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, să dispună obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie publică, în condiţii de egalitate şi legalitate.

În ceea ce priveşte corectitudinea datelor care au fost înregistrate în sistem, contestatorul arată că, în urma verificărilor realizate în teren şi, ulterior, a consultării dosarului achiziţiei publice, societatea sa a identificat o serie de erori de natură a modifica punctajul ofertantului la criteriile supuse evaluării (P1.1 – P1.4).

Astfel, pentru criteriul P1.1 – „Codificarea tuturor elementelor aferente PT evaluat”, ... nu a identificat următoarele elemente :

- 3 Stâlpi şi anume: 17A, 38B şi 24C (pentru elementele stâlpul 50B şi firida 50C), entitatea contractantă susţine că fac parte din alt circuit, fapt ce determină însă o codificare diferită pentru stâlpul 50, faţă de cea prezentată de către ...

Prin urmare, evaluarea realizată de către entitatea contractantă este eronată, în sensul că ... nu numai că nu a codificat, în mod corect, toate elementele, dar, în fapt, a omis să introducă în sistem mai multe elemente.

Or, ţinând cont de modul în care ... a evaluat oferta sa, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să adopte acelaşi mod de evaluare şi pentru ...

Mai mult, contestatorul susţine că numerotarea elementelor nu este conformă cu cerinţele reglementate în Anexa nr. 7 a caietului de sarcini, şi anume: *"Elementele de reţea vor fi numerotate pentru fiecare PT, de la 1 la N, pornind de la PT, în ordinea numerotării circuitelor - se începe cu circuitul 1 până la capătul acestuia, se revine la PT şi se continuă numerotarea cu Elementele următorului circuit, urmărindu-se acelaşi rationament. Pentru Elementele de branşament, după număr se va adauga o literă : A-Z (maxim 3 caractere numerice şi un caracter alfa numeric pentru Elementele de branşament. Ex.: stâlp nr. 145 de reţea, la care este un stâlp de branşament care va fi notat 145A).”*

În speţă :

- numerotarea stâlpului nr. 1, care este comun pentru circuitele 3 şi 4, este greşită, pentru că ar fi tebuit să aibă nr. 9;
- firidele din circuitul 5, cu numerele M 11, M12, M13 şi M14 ar fi trebuit sa aibă numerele M 11 = 69, M12 = 70, M13 = 67, iar M14 = 68.

Pe cale de consecinţă, pentru criteriul P1.1, punctajul corect pentru ofertantul ... este de zero puncte şi nu de zece puncte, aşa cum a fost acordat în mod vădit eronat.

Suplimentar, ... a atras atenţia asupra faptului că aplicaţia entităţii contractante nu permite numerotarea firidelor cu un număr de ordine mai mare de 50. Prin urmare, pentru respectarea cerinţelor caietului de sarcini, patru dintre firide ar fi trebuit să fie numerotate cu numere imposibil de introdus în sistem, după cum urmează :

- Firida bloc M 13 cu numărul 67;
- Firida bloc M 14 cu numărul 68;
- Firida bloc M 11 cu numărul 69;
- Firida bloc M 12 cu numărul 70.

Cu alte cuvinte, este, în mod obiectiv, imposibil pentru ofertanţi să respecte întocmai cerinţele caietului de sarcini, din cauza deficienţelor sistemului informatic.

Având în vedere răspunsul entităţii contractante din cuprinsul adresei nr. 15736/28.09.2017, potrivit căruia *„stâlpul 38B este un stâlp de iluminat, care aparţine reţelei de iluminat şi care, prin urmare, nu este în proprietatea DEO*”, contestatorul face următoarele menţiuni :

Nici în cadrul activităţilor de culegere a datelor şi nici în cadrul celorlalte activităţi din procedura de achiziţie publică nu au fost prezentate de către ... documente prin care să se poată identifica regimul de proprietate al stâlpilor din teren.

În teren există mai mulţi stâlpi care au şi rolul de iluminat, dovadă fiind faptul că entitatea contractantă, în cadrul aplicaţiei şi modelului de date folosite, prevede un câmp în care se colectează informaţii referitoare la „Marcare pentru iluminat public”.

Conform caietului de sarcini trebuiau culese toate datele din teren. Totodată, entitatea contractantă defineşte elementul în caietul de sarcini, la pagina 7/8 *„Element - Element al reţelei de joasa tensiune, care poate fi: Post de Transformare (partea JT a unui PT MT/JT, inclusiv linii aeriene de JT şi intrări şi ieşiri ale liniilor subterane de JT), stâlp JT situat pe domeniul public sau pe proprietate privată (vizibil de pe domeniul public), inclusiv circuitele electrice şi branşamentele aferente, firida generală situată pe domeniul public sau pe proprietate privată*." Prin urmare, trebuiau identificaţi în teren toţi stâlpii de joasă tensiune situaţi pe domeniul public sau chiar pe proprietatea privată. În baza acestei definiţii, ... a cules, cu bună credinţă din teren, stâlpul 38B, stâlp la care ajunge un branşament alimentat din circuitul proprietate ...

De asemenea, entitatea contractantă, prin adresa nr. 15290/15.09.2017 privind rezultatul procedurii, a menţionat faptul că numerotarea este greşită pentru stâlpul 45 şi faptul că, prin urmare, codificarea tuturor stâlpilor până la numărul 58 A este incorectă.

Pe cale de consecinţă, entitatea contractantă nu a considerat în acel moment ca fiind eronată codificarea şi numerotarea stâlpului 38B, aspect care este în contradicţie cu opinia, conform căreia acest stâlp nu trebuia cules.

Or, având în vedere specificaţiile caietului de sarcini, situaţia din teren şi documentele/informaţiile puse la dispoziţie, ... consideră că a procedat corect, când a cules, introdus în sistem şi codificat stâlpul 38B.

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă nu a procedat în mod corect, în ceea ce priveşte punctarea ofertei ..., aceasta trebuind depunctată cu 5 puncte pentru faptul neevidenţierii stâlpului 38B.

Cu privire la răspunsul entităţii contractante vizând chestiunea stâlpilor 50B şi 50C, potrivit căruia „elementele 50 B şi 50C aparţin altei reţele JT (sunt legate la alte PT-uri care nu fac obiectul demonstraţiei practice)", contestatorul formulează următoarea critică:

Având la bază situaţia din teren, rezultă faptul că din stâlpul 50B pleacă un circuit către stâlpul 50 şi că stâlpul 50 alimentează printr-un circuit subteran un consumator.

Prin urmare, dată fiind situaţia din teren, pe stâlpul 50 există cel puţin 2 circuite, dintre care unul este aferent PT-ului evaluat şi cel puţin încă un circuit aferent unui alt PT, aşa cum afirmă şi entitatea contractantă.

În cazul de faţă, în vederea codificării corecte a stâlpului 50, ... trebuia să respecte specificaţiile din cuprinsul caietului de sarcini, Anexa 7 – „Codificarea elementelor în teren", unde se prevede:

„Se va realiza de către Prestator prin aplicarea unui cod unic, ce va cuprinde următoarele informaţii:

a) Cod stâlp: XX-YYYY;BB;CC;DD/EE;FF;GG;ZZZA, unde:

- *XX-YYYY: Cod GIS PT, XX=codul zonei de reţea (oferit pentru toate PTurile), YYYY=codul PT*
- *BB; CC; DD; EE; FF; GG: număr circuit (se va stabili la predarea de amplasament)*
- */: separator care delimitează dispunerea circuitelor pe stâlp*
- *ZZZA: număr unic de identificare al Elementului stâlp, ZZZ= număr unic stâlp reţea, A= litera pentru stâlpii de branşament (se va defini pe parcursul colectării datelor), conform regulilor de mai jos.*

Notă: între grupele semnificative de caractere nu se acceptă spaţiu pentru delimitare şi nici caracterul <<I>>, care este special pentru delimitarea dispunerii circuitelor pe stâlp.

b) Număr unic de identificare al Elementului. Elementele de reţea vor fi numerotate pentru fiecare PT, de la 1 la N, pornind de la PT, în ordinea numerotării circuitelor - se începe cu circuitul 1 până la capătul acestuia, se revine la PT şi se continuă numerotarea cu Elementele următorului circuit, urmărindu-se acelaşi rationament. Pentru Elementele de branşament, dupa număr se va adauga o litera: A-Z (maxim 3 caractere numerice şi un caracter alfa numeric pentru Elementele de branşament. Ex.: stâlp nr. 145 de reţea, la care este un stâlp de branşament care va fi notat 145A)

c) Număr circuit. În cazul în care sunt mai multe circuite, fiecare circuit va fi explicitat separat, astfel încât să fie posibilă identificarea circuitelor şi dispunerea acestora pe stâlp. Circuitele de pe acceaşi parte a stâlpului vor fi mentionate unul după altul, delimitate cu punct şi virgulă, de sus în jos de la PT înspre capătul circuitului, iar circuitele de pe cele două

părţi ale stâlpului vor fi delimitate prin <<i>>, separând cele din partea stângă cu cele din dreapta stâlpului în direcţia de parcurgere a reţelei.”

Conform copiilor obţinute din dosarul achiziţiei publice, la pagina 8, din documentul 8_6.pdf, ... afirmă în câmpul destinat observaţiilor că, pe stâlpul 50 „Bmp pe stâlp, cutie secţionare neaparţinând cir.....”, fapt care dovedeşte încă o dată că pe stâlpul 50 mai există cel puţin un alt circuit.

Raportat la cele expuse mai sus, codificarea efectuată de către ... pentru stâlpul 50, respectiv 11-540-4-50, este „eronată”, întrucât nu este realizată, în conformitate cu anexa 7, pagina 1, alineatul C, unde se prevede că : *„În cazul în care sunt mai multe circuite, fiecare circuit va fi explicitat separat, astfel încât să fie posibilă identificarea circuitelor şi dispunerea acestora pe stâlp*”.

În acest context, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, să dispună obligarea entităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, în condiţii de egalitate şi legalitate.

Referitor la criteriul P1.2 – „Introducerea în GIS a Elementelor din teren, în mod complet”, ... nu a introdus în sistemul GIS elementele, în totalitatea lor, aşa cum se solicită în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul susţine că, în cadrul proiectului care a fost depus şi introdus în aplicaţie, ... a identificat un număr de branşament diferit faţă de realitate pentru următorii stâlpi : 1,19,22,22A, 24C, 40, 41,49.

Analizându-se obiectele desenate şi rapoartele extrase din GIS, rezultă că nu au fost introduse complet direcţia şi numărul de branşamente, aşa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, pentru stâlpii (Elementele) enumeraţi anterior.

În concluzie, lipseşte integral 1 Element, iar pentru alte 7 Elemente branşamentele sunt „incomplet şi eronat colectate”.

Pe cale de consecinţă, pentru criteriul P1.2, punctajul ... este de zero puncte şi nu de patru, aşa cum a fost evaluat.

Având în vedere răspunsul incomplet al entităţii contractante vizând această critică, ... solicită Consiliului să îi ceară acesteia să formuleze un punct de vedere, referitor la următoarele aspecte :

- elementul stâlp nr. 1 are 1 branşament (conform ...) sau 2 branşamente ?
- elementul stâlp nr. 19 are 2 branşamente (conform ...) sau 1 branşament ?
- elementul stâlp nr. 22 are 9 branşamente (conform ...) sau 8 branşamente;?
- elementul stâlp nr. 22A are 5 branşamente (conform ...) sau 4 branşamente ?
- elementul stâlp nr. 40 are 6 branşamente (conform ...) sau 7 branşamente;
- elementul stâlp nr. 41 are 5 branşamente (conform ...) sau 6 branşamente ?

- elementul stâlp nr. 49 are 4 branşamente (conform ...) sau 5 branşamente ?
- exista elementul nr. 24C (de la care porneşte un branşament subteran către proprietatea privată nr. 70 din Calea Unirii)?

În opinia contestatorului, infirmarea unei singure înregistrări dintre cele enumerate anterior, conduce la depunctarea ofertei ... şi, pe cale de consecinţă, la schimbarea rezultatului procedurii.

Suplimentar, contestatorul precizează că, potrivit adresei nr. 15290/15.09.2017 privind rezultatul procedurii, pentru P1.2 – „Introducerea în GIS a elementelor din teren în mod complet" societatea sa a obţinut 0 puncte, deoarece pentru stâlpii 1,2,5, 10,11,17,19 etc, în accepţiunea entităţii contractante, nu au fost introduse, în mod corect şi complet, direcţia şi numărul de branşamente, aşa cum s-a specificat în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contestatorul solicită Consiliului să constate că, pentru stâlpii 5 şi 17, are acelaşi număr de branşamente şi aceleaşi direcţii figurate pe hartă, ca şi ...

În acest condiţii, contestatorul afirmă că elementele 5 şi 17 au fost evaluate ca fiind „incorecte" pentru asocierea din care face parte şi ca fiind „corecte" pentru ...

În considerarea celor evidenţiate, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, să dispună obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii, în condiţii de egalitate şi legalitate.

Pentru criteriul P1.3 – „Introducerea în GIS a atributelor pentru toate Elementele, în mod corect", conform susţinerilor contestatorului, proiectul depus şi introdus în aplicaţie de către ... identifică un număr de branşamente diferit faţă de realitate pentru următorii stâlpi : 1, 19, 22, 22A, 24C, 40, 41, 49.

Mai mult, contestatorul subliniază că unele branşamente lipsesc în totalitate, iar direcţiile celor care au fost înregistrate în aplicaţia GIS nu sunt corect colectate şi înregistrate. Prin urmare, înregistrarea atributelor nu poate fi considerată corectă, prin raportare la cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, nu au fost introduse direcţiile, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pentru firidele generale, iar pentru stâlpul 50 este „eronată", în sensul că nu este realizată în conformitate cu anexa 7, pagina 1, alin. (c), unde se prevede că *„În cazul în care sunt mai multe circuite, fiecare circuit va fi explicitat separat, astfel încât să fie posibilă identificarea circuitelor şi dispunerea acestora pe stâlp*".

În concluzie, şi pentru criteriul P1.3, punctajul corect al ... este de zero puncte şi nu de patru punct, aşa cum, în mod eronat, s-a calculat.

În ceea ce priveşte criteriul P1.4 – „Respectarea regulilor de lucru în GIS (desenare obiecte, realizare legături între obiecte), contestatorul menţionează că în proiectul ... nu se regăsesc Elementele şi Atributele enumerate mai sus.

Pe cale de consecinţă, dacă entitatea contractantă aplică acelaşi mod de evaluare ca şi în cazul proiectului ..., în toate aceste cazuri proiectul ... este neconform, din punct de vedere al desenului şi din punct de vedere al realizării legăturilor dintre obiecte.

Totodată, contestatorul arată că, pentru firidele generale, ... nu a introdus direcţiile, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Prin urmare şi din acest punct de vedere proiectul este neconform cu cerinţele caietului de sarcini.

... a omis să deseneze legăturile dintre ieşirile din celulă şi circuitele efective. Practic, conform desenului acesteia, curentul nu pleacă mai departe de siguranţe ca să alimenteze circuitele. În acest sens, contestatorul anexează la dosarul cauzei, în copie, cu titlu de exemplu, un desen dintre cele depuse de către ..., din care reiese, în mod clar, că proiectul nu a fost întocmit, conform cerinţelor caietului de sarcini.

În concluzie, nu au fost desenate corect, conform specificaţiilor entităţii contractante, un număr mai mare de 5 elemente, astfel că punctajul corect al ... pentru criteriul P1.4 este de zero puncte.

Pe cale de consecinţă, punctajul corect al ... pentru criteriile P1.1. – P1.4. este de „0” puncte, în loc de 20 de puncte, fapt care a generat un punctaj general de 53,43 puncte.

În acest context, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, să dispună obligarea entităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, în condiţii de egalitate şi legalitate.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia în cauză şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele:

- Anularea adresei nr. 15290/15.09.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- Anularea raportului procedurii nr. 15288/15.09.2017, precum şi a actelor subsecvente acestuia;
- Obligarea entităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la reevaluarea ofertelor care s-au calificat în etapa a II-a a procedurii, de la acel moment, cu respectarea cerinţelor cuprinse în documentaţia de atribuire şi a prevederilor legale incidente.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, precum şi toate celelalte prevederi legale menţionate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entităţii contractante nr. 16131/12.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43257/13.10.2017, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se solicită următoarele :

- pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei ca tardiv formulată, prin raportare la „obiectul real” al acesteia, respectiv documentaţia de atribuire;
- pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei ca nefondată şi menţinerea actelor entităţii contractante ca temeinice şi legale şi, implicit, continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

În fapt, entitatea contractantă ... arată că a iniţiat procedura de atribuire în cauză la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată stabilită fiind de 21.735.000 lei, fără T.V.A.

Până la data-limită stabilită pentru depunerea candidaturilor, respectiv 08.06.2017, au depus solicitările de participare şi D.U.A.E. un număr de 4 operatori economici, calificându-se în etapa a II-a a procedurii doar 3 dintre aceştia, printre care şi contestatorul.

Având în vedere importanţa achiziţiei acestor servicii destinate colectării datelor tehnice şi ridicării coordonatelor geografice pentru Elementele instalaţiilor electrice aferente reţelei de joasă tensiune a entităţii contractante şi introducerea lor în GIS, precum şi valoarea estimată a achiziţiei, ... a decis să stabilească, prin documentaţia de atribuire, ca factor de evaluare punctat cu maxim 30 puncte, o demonstraţie practică a serviciilor ofertate de participanţii la procedură denumită "Validarea conceptului", ca parte a propunerii tehnice, pentru a se asigura că soluţia (metodologia) propusă de ofertantul desemnat câştigător va permite realizarea obiectului caietului de sarcini în timpul şi în condiţiile specificate în documentaţia de atribuire, în acest sens, în documentaţia de atribuire, proba practică "Validarea conceptului" şi modul de punctare al acesteia fiind stabilite, conform:

- Cap. IV.2) "Criterii de atribuire" din fişa de date a achiziţiei, punctul 2 (inclusiv algoritmul de calcul a punctajului);
- Cap. 6. din caietul de sarcini "Prezentarea ofertei tehnice şi financiare", subcapitolul 6.1. "Modul de prezentare a ofertei tehnice";
- Cap. 7 din caietul de sarcini "Criterii de atribuire", pct 7.1.1_2 „Detalierea punctajului tehnic şi financiar”.

Data limită pentru depunerea ofertelor iniţiale (propunerea tehnică şi propunerea financiară) a fost stabilită de către entitatea contractantă pentru 29.08.2017.

La data limită au depus oferte cei trei participanţi selectaţi, ocazie cu care s-au întocmit procesele verbale de negociere a propunerilor tehnico-financiare, înregistrate cu nr. 14452, nr. 14487 şi respectiv nr. 14510/29.08.2017.

În urma instructajului organizat, în vederea realizării demonstraţiei practice a serviciilor ofertate denumită „Validarea conceptului”, contestatorul a încheiat cu entitatea contractantă procesul-verbal de instruire nr. RO1051836/31.08.2017, prin care i s-a prezentat aplicaţia GIS şi modul de completare în aplicaţie pentru fiecare atribut din Anexa 5A la caietul de sarcini, precum şi prezentarea modelului de date GIS.

... nu a formulat niciun fel de obiecţiuni cu privire la acest instructaj sau la modul în care urma să introducă în aplicaţia GIS datele colectate din teren la demonstraţia practică.

În perioada de 04.09-11.09.2017 a avut loc demonstraţia practică "Validarea conceptului", parte a ofertei tehnice, pentru care cei 3 ofertanţi s-au deplasat în teren, în zile diferite, în vederea predării-preluarii amplasamentului în care urmau să colecteze Elementele şi atributele aferente acestora, pe care, ulterior, trebuia să le introducă în aplicaţia GIS.

Contestatorul s-a deplasat la amplasament pentru colectarea datelor în data de 08.09.2017 şi a introdus datele colectate din teren în aplicaţia GIS la data de 11.09.2017.

Demonstraţia practică "Validarea conceptului", ca parte a propunerii tehnice, a fost evaluată de către comisia de evaluare, în baza Raportului de specialitate nr. 15286 din 15.09.2017, întocmit de către experţii tehnici cooptaţi, întocmindu-se Raportul procedurii de atribuire nr. 15288 din 15.09.2017 prin care, prin aplicarea factorilor de evaluare "Calitatea/avantajele tehnice - Validarea conceptului" şi "Preţul ofertei", a fost desemnată câştigătoare oferta ..., iar oferta ... s-a clasat pe locul al doilea.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 15290/15.09.2017.

La data de 18.09.2017, ... a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice, astfel că, la data de 21.09.2017, la sediul ... s-a prezentat reprezentantul acesteia, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal de predare-primire nr. 15482/21.09.2017.

La data de 25.09.2017, contestatorul a înaintat entităţii contractante notificarea prealabilă, înregistrată cu nr. 57034, prin care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor cu revenire asupra deciziei prin care oferta sa fost desemnată câştigătoare.

În termenul prevăzut de lege, prin adresa nr. 15736/28.09.2017, ... a respins solicitările contestatorului ca nefondate şi nelegal, menţinând actele adoptate în cadrul procedurii de atribuire.

În acest context, la data de 05.10.2017, ... a solicitat „clarificări" referitoare la *„aspecte privind numerotarea şi codificarea elementelor solicitate în caietul de sarcini raportate la funcţionalităţile aplicaţiei GIS folosite la validarea conceptului*".

Cu toate că ... avea posibilitatea să solicite clarificări, completări, modificări ale documentaţiei de atribuire până la data de 29.05.2017, aceasta nu a formulat nicio solicitare în acest sens către autoritatea contractantă.

Raportat la cele expuse mai sus, entitatea contractantă consideră că, de fapt, ... „forţează repunerea în termen pentru contestarea documentaţiei de atribuire", chiar dacă actul invocat este comunicarea rezultatului procedurii.

În susţinerea celor menţionate anterior, entitatea contractantă invocă, ca şi practică judiciară, Decizia nr. 1000/06.07.2009 a Curţii de Apel Timişoara – Secţia contencios administrativ şi fiscal.

De asemenea, aceasta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în speţă, toate aspectele criticate, atât prin notificarea prealabilă, cât şi prin contestaţie vizează, exclusiv, modul de aplicare a Factorului de evaluare P.1 – „Calitatea/avantajele tehnice – Validarea conceptului", stabilit prin documentaţia de atribuire (caietul de sarcini, cap. 6-7 şi fişa de date a achiziţiei – cap. IV.2), a cărui modificare se solicită.

Astfel, întrucât contestaţia în cauză vizează, în realitate, aspecte ale documentaţiei de atribuire ale cărei cerinţe se solicită a fi modificate, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să o respingă ca tardiv introdusă, raportat la termenele impuse de art. 6 alin. (1), lit. a), coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că susţinerile contestatorului sunt „vădit neîntemeiate", pentru următoarele aspecte:

Referitor la critica contestatorului, potrivit căreia *„În ceea ce priveşte criteriul P1.1 <<Codificarea tuturor elementelor aferente PT-ului evaluat>>, autoritatea contractantă nu a făcut distincţia dintre numărul erorilor şi impactul acestora"*, entitatea contractantă o consideră ca fiind neîntemeiată, întrucât au fost codificaţi greşit un număr de 23 de stâlpi, respectiv constatate 23 de erori.

Prin urmare, deoarece s-a greşit codificarea/numerotarea Stâlpilor pentru mai mult de 5 elemente ale PT-ului evaluat, punctajul acordat ofertei asocierii formate din ..., ... a fost "0" puncte.

Totodată, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că "măsura de remediere" solicitată de către contestator prin notificarea prealabilă a fost *„de a evalua proiectul (Oferta tehnică) din perspectiva conformităţii cu caietul de sarcini a codificării folosind Stâlpul în discuţie (45-codificat eronat de cotestatoare) ca o referinţă nouă şi să verificaţi conformitatea codificării prin raportare la acesta ca reprezentând un punct de pornire corect".*

În opinia entităţii contractante, această solicitare echivalează cu modificarea factorului de evaluare "Codificarea tuturor elementelor aferente PT-ului evaluat", stabilit la criteriul P.1.1., impus prin documentaţia de atribuire, respectiv numerotarea de la stâlpul 45, în loc de numerotarea de la stâlpul 1, aşa cum este specificat în caietul de sarcini, Anexa 7.

Cerinţele caietului de sarcini fiind obligatorii şi clar definite pentru toţi participanţii la procedură, modificarea documentaţiei de atribuire (în speţă, modificarea factorului de evaluare „Codificarea tuturor elementelor aferente PT-ului evaluat", stabilit la criteriul P 1.1), conform solicitării contestatorului era „vădit nelegală", astfel că ... a respins-o.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia *„la momentul realizării validării conceptului aplicaţia nu a permis introducerea datelor în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini"*, entitatea contractantă o apreciază ca fiind „vădit tendenţioasă",

deoarece, aşa cum s-a menţionat la punctul 2.1. din notificarea prealabilă *„aplicaţia GIS (mediul de test în care au fost introduse datele din Validarea conceptului) a fost configurată pentru un număr maxim de 50 de Firide, iar în fapt nu există la PT-ul evaluat firide care să ajungă la acest număr maxim*."

Prin urmare, ... a numerotat greşit firidele, spre deosebire de ceilalţi 2 ofertanţi, cărora aplicaţia le-a permis să introducă datele corecte, numerotate până la 50.

La pagina 4 din contestaţie, ... solicită Consiliului *„să îi pună în vedere autorităţii contractante să precizeze în mod clar şi fără echivoc dacă numerotarea elementelor din reţeaua supusă validării conceptului este corectă şi în conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini privind numerotarea elementelor din reţea*."

Faţă de această solicitare, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

- Tabelul prezentat are toate elementele numerotate în mod greşit;
- această solicitare nu a făcut obiectul notificării prealabile;
- solicitarea i-a fost transmisă ... cu adresa nr. 59813/06.10.2016, ca şi clarificare la caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte critica contestatorului, conform căreia *„În ceea ce priveşte criteriul P.1.3 – Introducerea în GIS a atributelor pentru toate Elementele, în mod corect*", entitatea contractantă o apreciază ca nefondată, subliniind că susţinerile ... sunt contradictorii, în sensul că, deşi s-a formulat un răspuns similar celui anterior, ... nu a motivat corespunzător refuzul de a adopta măsuri de remediere.

Aşa cum se poate constata, răspunsul entităţii contractante la acest punct al notificării prealabile a fost următorul:

«Solicitarea Dvs. de „a evalua proiectul subscrisei doar din punct de vedere calitativ la acest criteriu" este vădit nelegală, cerinţele caietului de sarcini fiind obligatorii şi clar definite pentru toţi participanţii la procedură.

Aşa cum am menţionat la punctul anterior, modificarea documentaţiei de atribuire, în speţă, modificarea factorului de evaluare P 1.3 în acest stadiu al procedurii, este prohibită de lege.»

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, potrivit cerinţelor capitolului 5.3.3_1, lit. b) din caietul de sarcini şi punctajului definit la factorul de evaluare P1-3 – „Introducerea în GIS a atributelor pentru toate Elementele, în mod corect", punctajul de acordă evaluând corect toate Elementele reţelei de JT din teren (respectiv atât corect, cât şi complet) ce trebuia a fi colectate. Or, prin notificarea prealabilă, contestatorul a solicitat reevaluarea punctajului său, doar din punct de vedere calitativ, nu şi cantitativ, aşa cum s-a stabilit prin documentaţia de atribuire.

Prin urmare, entitatea contractantă a refuzat să adopte „măsura de remediere" solicitată prin notificarea prealabilă, ce viza modificarea factorului de evaluare P.1.3 stabilit prin documentaţia de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului vizând oferta ..., entitatea contractantă le consideră ca fiind nefondate, pentru următoarele considerente :

Cu privire la punctul 1.1 – „Modalitatea în care Ofertantul ... a realizat înregistrările în sistem” din contestaţie, entitatea contractantă arată că, prin notificarea prealabilă, ... a solicitat instituţiei sale următoarele :

" - să eliminaţi din sistem toate înregistrările sus-menţionate şi să reevaluaţi în acest context modul în care ofertantul ... SRL a realizat "Validarea conceptului",

-să descalificaţi ofertanta ... pentru faptul fraudării procedurii şi

-să procedaţi la sancţionarea tuturor persoanelor care au fost implicate în această operaţiune."

Entitatea contractantă a refuzat adoptarea acestor „măsuri de remediere”, întrucât :

- A argumentat în răspunsul la notificarea prealabilă că a oferit participanţilor la procedură posibilitatea de a-şi alege procedeul de introducere a datelor în aplicaţie. Acest aspect a fost clarificat încă din perioada de solicitări de clarificări la documentaţia de atribuire, în speţă Clarificarea nr. 9575/29.05.2015 prin care la întrebarea nr. 1: *„Vă rugăm sa precizaţi în mod detaliat metodologia de import a datelor colectate (date colectate din toate sursele - teren, documentaţii, GIS, SAP, etc.) în sistemul GIS propriu al ..., precum şi formatele acceptate pentru import de către respectivul sistem (shp, dwg, csv sau alte formate)"* a fost formulat următorul răspuns: *„DEO nu a detaliat în Caietul de sarcini metodologia de import a datelor colectate din toate sursele şi a lăsat la latitudinea Prestatorului să aleagă modul de introducere a datelor în aplicaţia GIS, singura condiţie fiind ca Prestatorul să respecte cerinţele menţionate în Anexa 4 -Metodologia de ridicare date topo GIS. Formatele acceptate pentru import sunt: dwg şi shp -pentru reţeaua electrică desenată pe baza coordonatelor geografice aferente echipamentelor electrice şi excel pentru informaţiile culese/preluate din teren, documentaţii, SAP, etc."*
- Din punct de vedere tehnic, datele necesare a fi introduse în aplicaţia GIS se pot prelucra în fişiere de tip dwg, excel şi prelua apoi în GIS, astfel, existând posibilitatea ca înregistrările în sistem, dacă se efectuează pe bază de încărcare date din tabele dwg sau excel, să apară toate cu aceeaşi dată şi oră.
- Faptul că ofertantul ..., spre deosebire de contestator, a identificat o soluţie eficientă şi rapidă de a îndeplini cerinţele din caietul de sarcini impuse în acest sens, nu poate atrage descalificarea ofertei sale.
- În ce priveşte solicitarea de sancţionare, presupunând că vizează salariaţii ... implicaţi în operaţiune, entitatea contractantă a argumentat că nu se justifică, întrucât salariaţii DEO au asigurat suportul tehnic doar pentru probleme legate de funcţionalitatea aplicaţiei.

Pe cale de consecinţă, în mod temeinic şi legal, entitatea contractantă a respins propunerea ...

Raportat la afirmaţia contestatorului, şi anume *„suplimentar faţă de cele semnalate în cuprinsul notificării”* (paragraful 2, pagina 8, din contestaţie), entitatea contractantă susţine că nu a fost cazul să fie informat suplimentar niciun ofertant, întrucât aplicaţia era funcţională la momentul „Validarea conceptului”. Ofertantul ... a introdus datele rapid, deoarece a numerotat şi codificat Elementele, conform cerinţelor din caietul de sarcini - Anexa 7.

În ceea ce priveşte restul alegaţiilor contestatorului de la capitolul în cauză, entitatea contractantă afirmă că acestea nu pot fi reţinute, deoarece aceste clarificări puteau fi solicitate, atât în perioada prevăzută de lege în acest scop, cât şi pe parcursul sesiunii de instruire, ceea ce ... nu a înţeles să facă.

Referitor la punctul 1.2 din contestaţie, care vizează data ultimei modificări pentru 5 fotografii, entitatea contractantă menţionează că ..., prin notificarea prealabilă, a solicitat următoarele „măsuri de remediere” :

- „să eliminaţi din sistem toate înregistrările sus-menţionate (fotografii modificate) şi să reevaluaţi în acest context modul în care ofertantul ... a realizat <<Validarea conceptului>><

-să descalificaţi ofertanta ... pentru faptul fraudării procedurii

Şi

-să procedaţi la sancţionarea tuturor persoanelor care au fost implicate în această operaţiune."

... a respins ca nefondată solicitarea contestatorului, pe motiv că, în urma reanalizării fişierelor cu poze, a constatat că, atât data unora dintre pozele depuse de către ..., cât şi data unui număr de 40 de poze depuse de către ..., erau diferite faţă de data când au fost efectiv realizate (data pozelor contestatorului arată că au fost realizate înainte de depunerea candidaturii sale la procedură).

Astfel, entitatea contractantă a constatat că cele 5 poze menţionate au fost deschise cu aplicaţia Windows Photo Viewer, simpla rotire a unei poze, urmată de închiderea acesteia conducând la denaturarea datei, sistemul reţinând-o ca fiind data ultimei modificări. Restul pozelor (care nu au fost rotite şi închise la vizionare) poartă data corectă la care au fost colectate.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la corectitudinea datelor care au fost înregistrate în sistem, entitatea contractantă precizează că, prin notificarea prealabilă, la punctele 2.1, 2.2, 2.3 şi 2.4, ... a solicitat să fie depunctată oferta ..., întrucât aceasta nu a identificat un număr de 4 Elemente (3 stâlpi şi 1 firidă) şi, pe cale de consecinţă, nu au fost introduse în GIS aceste 4 Elemente şi nu au fost respectate regulile de lucru (desenare obiecte, realizare legături între obiecte) pentru aceste 4 Elemente.

Aşa cum s-a menţionat în răspunsul la notificarea prealabilă, Elementele în cauză, respectiv: 17A, 38B, 50B şi 50C nu aparţin reţelei

JT a ..., supusă demonstraţiei practice a serviciilor „Validarea conceptului”- pentru culegerea de date, prin urmare, în mod corect, ... nu le-a colectat din teren.

Prin urmare, solicitarea de depunctare de ofertei ... a fost respinsă ca nefondată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că, criticile formulate de către ... sunt nefondate, neîntemeiate şi nelegale.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca nefondată contestaţia formulată de către ... şi să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, entitatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 16131/12.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43257/13.10.2017, ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 19.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44673/23.10.2017, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 09.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42451/09.10.2017, şi anume admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- Anularea adresei nr. 15290/15.09.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- Anularea raportului procedurii nr. 15288/15.09.2017, precum şi a actelor subsecvente acestuia;
- Obligarea entităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la reevaluarea ofertelor care s-au calificat în etapa a II-a a procedurii, de la acel moment, cu respectarea cerinţelor cuprinse în documentaţia de atribuire şi a prevederilor legale incidente.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată, prin criticile sale, nu numai că nu a încercat să modifice, în această etapă, cerinţele documentaţiei de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea excepţiei tardivităţii, invocată de către entitatea contractantă, ca neîntemeiată, ci a urmărit să prevină încheierea contractului în condiţii de legalitate cu un ofertant care a fost declarat câştigător în mod incorect.

Astfel critica ... vizează atât modul în care entitatea contractantă a înţeles să puncteze oferta sa, cât şi felul în care a fost punctată oferta ..., faptul evidenţiat prezentând importanţă şi din perspectiva analizării şi judecării excepţiei tardivităţii.

Prin urmare, cel puţin din perspectiva criticii care vizează modalitatea în care a fost punctată oferta ..., nu este incidentă excepţia tardivităţii.

Referitor la oferta sa, contestatorul reiterează faptul că a evidenţiat condiţiile în care a fost posibilă codificarea eronată a unui element (stâlpul 45) şi considerentele pentru care, în opinia sa, faptul evidenţiat nu ar trebui să atragă depunctarea totală.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă rapoartele aplicaţiei GIS, pentru a se verifica datele introduse de către societatea sa în data de 08.09.2017.

Suplimentar, cu privire la tabelul inserat în cuprinsul contestaţiei, ... solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere exprimat (pagina 5), s-a rezumat să afirme că „tabelul prezentat are toate elementele numerotate în mod greşit”, fără să transmită Consiliului datele pe care experţii cooptaţi le-au cules la faţa locului şi datele în raport de care experţii cooptaţi au colectat, verificat şi asumat datele prezentate de către ofertanţi, pe scurt „datele de referinţă”.

În acest sens, contestatorul precizează că a solicitat entităţii contractante, prin trei adrese, respectiv adresa nr. 211/21.09.2017, adresa nr. 229/05.10.2017 şi adresa nr. 232/18.10.2017 să îi pună la dispoziţie raportul de specialitate, întocmit de către experţii cooptaţi, privind colectarea, verificarea şi asumarea de către aceştia a datelor „folosite ca referinţă”, pentru a compara completitudinea şi corectitudinea datelor prezentate de către ofertanţi.

În situaţia în care entitatea contractantă nu poate furniza documente relevante care să demonstreze că datele au fost colectate şi verificate la teren de către experţii cooptaţi care să îşi asume pe deplin corectitudinea datelor, atunci rezultă că datele de referinţă au fost preluate din alte surse şi ca atare raportul de specialitate nu este obiectiv.

Prin urmare, astfel cum se poate constata, solicitările ... nu echivalează cu cereri de clarificări, aşa cum susţine, în mod eronat, entitatea contractantă, ci se constituie într-o cerere legitimă de motivare a soluţiei de depunctare.

Cu privire la oferta care a fost declarată câştigătoare, contestatorul a evidenţiat atât neconcordanţe privind modul în care au fost realizate efectiv înregistrările în sistem, cât şi neconformităţi ale datelor care au fost înregistrate.

În ceea ce priveşte critica sa de la punctul 1.2 din cuprinsul contestaţiei, respectiv data modificării celor 5 fotografii, dată care nu respectă perioada care i-a fost alocată ofertantului pentru validarea conceptului şi care atrage după sine sancţiunea depunctării ofertantului, ... solicită Consiliului să constate că, raportat la răspunsul autorităţii contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit căruia "*am respins ca nefondată solicitarea, motivat de faptul că în urma reanalizării fişierelor cu poze am constatat că, atât data unora dintre pozele depuse de către ... SRL, cât şi data unui număr de 40 de poze depuse de contestatoare, erau diferite faţă de data când au fost efectiv*

realizate", contestaţia în cauză se impune să fie catalogată ca fiind fondată.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă s-a rezumat să prezinte un punct de vedere exclusiv cu privire la critica sa care viza modalitatea în care ... a încălcat cerinţele de la criteriul P1.1.

Or, lipsa unui punct de vedere cu privire la celelalte criterii (P1.2, P1.3 şi P1.4) echivalează cu „acceptarea tacită a criticii".

În considerarea celor prezentate anterior, ... reiterează, pe scurt, criticile formulate în cuprinsul contestaţiei.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună obligarea entităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, în condiţii de egalitate şi legalitate.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum şi toate celelalte prevederi din cuprinsul prezentelor concluzii scrise.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestaţia formulată de către ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Implementare sistem GIS JT în ...", ... a ales procedura de negociere competitivă, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea, în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Potrivit anunţului de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preţ", valoarea estimată fiind de 21.735.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 9932/08.06.2017 de deschidere și evaluare a participărilor și a formularului DUAE, 4 operatori economici au depus cereri de participare, 3 dintre aceștia calificându-se în etapa a doua a procedurii, printre care și ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii de atribuire nr. 15290/15.09.2017, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preţ", fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 18.499.482,45 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 15290/15.09.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 214/25.09.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 15736/28.09.2017, precizând că îşi menţine, ca fiind legal, raportul procedurii de atribuire nr. 15288/15.09.2017, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație de către ..., în calitate de lider al asocierii ... ..., sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. ..., de respingere ca nefondată a contestaţiei.

Faţă de decizia C.N.S.C. nr. ..., ... a formulat plângere, care a fost respinsă de către Curtea de Apel Craiova – Secţia contencios administrativ şi fiscal, prin Hotarârea nr. 5294/2017 din data de 21.09.2017.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivităţii, invocată de către entitatea contractantă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de către ..., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea acesteia, entitatea contractantă a invocat faptul că, în realitate, ... critică **documentaţia de atribuire**, **aceasta fiind, în opinia sa, actul atacat**, chiar dacă actul pretins vătămător este comunicarea rezultatului procedurii, ca urmare a evaluării ofertelor.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 19.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44673/23.10.2017, ... a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivităţii, invocată de către ..., ca neîntemeiată, precizând în acest sens că, în această etapă, nu încearcă să modifice cerinţele documentaţiei de atribuire, ci urmăreşte să prevină încheierea contractului, în condiţii de nelegalitate, cu un ofertant care a fost declarat câştigător, în mod incorect.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de*

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ... (21.735.000 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **respectiv rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15290/15.09.2017**.

Astfel, se constată că ... a formulat și transmis C.N.S.C., contestația la data de 09.10.2017, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la C.N.S.C. contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ..., referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ...

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ... în calitate de lider al asocierii formate din ..., ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici atât cu privire la modul în care a fost punctată oferta prezentată de acest ofertant cât și critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție publică în cauză.

Analizând criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preţ", respectiv factorul de evaluare „Calitatea/avantajele tehnice – Validarea conceptului" având pondere de 30%, Consiliul reține că, în virtutea prevederilor art. 164 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora "*Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", ... a postat în SEAP toate informațiile necesare în vederea întocmirii propunerilor tehnice de către ofertanți.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a avut nelămuriri cu privire la documentația de atribuire, acesta avea posibilitatea solicitării unor clarificări cu privire la conținutul acesteia, conform art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau formulării unei contestații conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consiolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și

pentru comisia de evaluare care are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul de acordare a punctajului pentru criteriul de la punctul P1.1 – ”Codificarea tuturor Elementelor aferente Pt-ului evaluat”, atât în cuprinsul caietului de sarcini cât și în fișa de date a achiziției, este prevăzut: *”Algoritm de calcul: - P1.1 Codificarea tuturor Elementelor aferente Ptului evaluat – 10 puncte, astfel:*
- Codificarea corectă a tuturor Elementelor din PT evaluat – 10 puncte
- Codificarea incorectă a 1-5 Elemente din PT evaluat – 5 puncte
- Codificarea incorectă a mai mult de 5 Elemente din PT evaluat – 0 puncte” (Nota entității contractante din caietul de sarcini: codificare corectă – care coincide cu situația rețelei existente în teren; codificare incorectă – care nu coincide, prezintă abateri, cu situația rețelei existente în teren), iar în măsura în care ... a considerat că se impunea a fi făcută distincție între erorile constatate și impactul acestora, ofertantul în cauză avea posibilitatea formulării unei contestații cu privire la respectivul factor de evaluare și la algoritmul de calcul al acestuia, cu respectarea termenelor prevăzute în Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de ... cu privire la algoritmul de aplicare al factorului de evaluare de la punctul P1.1 – ”Codificarea tuturor Elementelor aferente Pt-ului evaluat”, neputând fi primite critici cu privire la acest aspect prin contestația formulată în data de 09.10.2017, atât timp cât documentația de atribuire a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică, prin postarea acesteia în SEAP în data de ...

Cu privire la susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că *”la momentul realizării validării conceptului aplicația nu a permis introducerea datelor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini*”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 43257/13.10.2017 potrivit cărora *”aplicația GIS a fost configurată pentru un număr maxim de 50 de Firide, iar în fapt nu există la PT-ul evaluat firide care să ajungă la acet număr maxim (...) ... numerotat greșit firidele, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți cărora aplicația le-a permis datele corecte, numerotate până la 50*”.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare de la punctele P1.2 și P1.3, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire se precizează că ”- P1.2 Introducerea în GIS a Elementelor din teren, în mod complet – 8 puncte, astfel:

- Introducerea în GIS a tuturor Elementelor de colectat în zona indicată – 8 puncte;
- Neintroducerea în GIS a 1-2 Elemente – 4 puncte;

- Neintroducerea în GIS a >2 Elemente – 0 puncte", respectiv "- P1.3 Introducerea în GIS a atributelor pentru toate Elementele, în mod corect – 8 puncte, astfel:

- Introducerea în GIS a atributelor corecte pentru toate Elementele – 8 puncte;

- Introducerea în GIS a atributelor corecte pentru >95% din Elemente – 4 puncte;

- Introducerea în GIS a atributelor corecte pentru <95% din Elemente – 0 puncte".

Rezultă că, prin impunerea acestor factori de evaluare, entitatea contractantă a avut în vedere acordarea de punctaje maxime pentru ofertanții care au introdus toate Elementele, în mod *complet* (factorul P1.2), pe de o parte, și pentru situația în care aceștia au introdus toate atributele tehnice ale respectivelor Elemente, atât *complet* cât și *corect* (factorul P1.3).

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a repetat nepermis același criteriu, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 42451/09.10.2017, ci a evaluat modul de introducere în GIS a Elementelor, atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ, relevante, din acest punct de vedere, fiind prevederile de la punctul 5.3.3_1 din caietul de sarcini, unde este prevăzut că "*Datele introduse în GIS trebuie să fie:*

a) Date complete:

- *prezența în GIS a tuturor Elementelor de rețea și branșament colectate;*
- *prezența în GIS a tuturor atributelor tehnice , conform Anexa 5b – Lista atributelor tehnice de introdus în GIS;*
- *prezența în GIS a imaginilor pentru toate Elementele de rețea și branșament colectate.*

b) Date corecte:

- *datele colectate și introduse în GIS, trebuie să corespundă situației reale a rețelei de JT din teren;*
- *codificarea Elementelor nu trebuie să conțină informații duplicatesau lipsă;*
- *atributele tehnice colectate și introduse în GIS trebuie să respecte formatul aplicației (câmp numeric, alfanumeric, etc.);*
- *calitatea imaginilor trebuie să permită observarea cu ușurință a detaliilor Elementului*".

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă a aplicat în mod corespunzător factorii de evaluare de la punctele P1.2 și P1.3, în concordanță cu prevederile din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de ..., sub acest aspect.

Cu privire la solicitarea ca entitatea contractantă să precizeze, în mod clar și fără echivoc, că numerotarea elementelor din rețeaua supusă validării (prezentată la pag. 4-6 din contestația nr. 42451/09.10.2017) este corectă, Consiliul are în vedere că acest aspect nu a făcut obiectul notificării prealabile nr. 214/25.09.2017, din acest

punct de vedere nefiind respectate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, motiv pentru care respinge, ca inadmisibilă, respectiva solicitare.

În ceea ce privește aspectele criticate de ... referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv ..., Consiliul costată caracterul nefondat al acestora, fiind reținute următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la modalitatea în care ofertantul ... a realizat înregistrările în sistem, respectiv că au fost create 450 de înregistrări în cel mult un minut, reprezentând 7 înregistrări pe secundă, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a postat în clarificarea nr. 9575/29.05.2017, în care, răspunzând la întrebarea nr. 1, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, respectiv *"Vă rugăm să precizați în mod detaliat metodologia de import a datelor colectate (date colectate din toate sursele – teren, documentații, GIS, SAP, etc) în sistemul GIS propriu al ... precum și formatele acceptate pentru import de către respectivul sistem (shp, dwg, csv sau alte formate)"*, a fost formulat următorul răspuns: *"DEO nu a detaliat în Caietul de Sarcini metodologia de import a datelor colectate din toate sursele și a lăsat la latitudinea Prestatorului să aleagă modul de introducere a datelor în aplicația GIS, singura condiție fiind ca Prestatorul să respecte cerințele menționate în Anexa 4 Metodologia de ridicare date topo GIS.*

Formatele acceptate pentru import sunt: dwg și shp– pentru rețeaua electrică desenată pe baza coordonatelor geografice aferente echipamentelor electrice și excel pentru informațiile culese/preluate din teren, documentații, SAP, etc.".

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *"în cadrul sesiunii de instruire realizată de către autoritatea contractantă nu au fost prezentate scenarii de utilizare sau informații referitoare la încărcarea datelor din fișiere .xls/.dwg"* întrucât la data sesiunii de instruire (31.08.2017, conform procesului verbal de instruire de la pag. 3762 din dosarul achiziției) se cunoșteau spectele clarificat prin clarificarea nr. 9575/29.05.2017, iar ... nu a avut obiecțiuni cu privire la acest instructaj sau cu privire la modul în care urmau a fi introduse datele în aplicația GIS.

Prin urmare, Consiliul constată că, lăsând la latitudinea ofertanților să aleagă modul de introducere a datelor, aceștia au avut posibilitatea prelucrării respectivelor date în fișiere de tip dwg sau excel și apoi încărcarea acestora în GIS, ceea ce a creat posibilitatea apariției mai multor înregistrări la aceiași dată și oră.

Rezultă așadar că ofertantul ... a identificat o soluție mai eficientă de înregistrare a datelor în aplicația GIS decât cea utilizată de contestator și nu cunoașterea unor detalii interne proprii sistemului, cum eronat, apreciază acesta, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că data ultimei modificări pentru unele dintre fotografiile firidelor realizate de către ... a fost ulterioară datei validării conceptului, respectiv 5.09.2017, contestatorul apreciind că este vorba despre intervenția neautorizată asupra unor elemente din cadrul acestei oferte, realizată cu scopul de a o favoriza, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 43257/13.10.2017 potrivit cărora ”în urma reanalizării fișierelor cu poze am constatat că, atât data unora dintre pozele depuse de ..., cât și data unui număr de 40 de poze depuse de către contestatoare, erau diferite față de data când au fost efectiv realizate (data pozelor contestatoarei arată că au fost realizate înainte de depunerea candidaturii sale la procedură). Entitatea contractantă a constatat că cele 5 poze menținate au fost deschise cu aplicația Windows Photo viewer, simpla rotire a unei poze urmată de închiderea acesteia conducând la denaturarea datei, sistemul reținând-o ca fiind data ultimei modificări. restul pozelor (care nu au fost rotite și închise la vizionare) poartă data corectă la care au fost colectate”, nemaifiind necesară ”*chestionarea entității contractante cu privire la acest aspect*”, așa cum s-a solicitat în cuprinsul contestației nr. 42451/09.10.2017.

Cu privire la criticile referitoare la corectitudinea datelor care au fost înregistrate în sistem de ..., Consiliul are în vedere că referitor la stâlpii 17A, 38B și 24C (pentru elementele stâlpului 50B și firida 50C), atât cu privire la identificarea acestora, cât și cu privire la introducerea în GIS, prezintă relevanță precizările entității contractante, exprimate atât în cuprinsul răspunsului nr. 15736/28.09.2017 la notificarea prealabilă, cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 43257/13.10.2017, potrivit cărora ”*Elementele 17A, 38B, 50B și 50C nu aparțin rețelei JT a DEO supusă demonstrației practice a serviciilor – Validarea Conceptului, pentru culegerea de date. Elementele 17A și 38 B reprezintă stâlpi care aparțin rețelei de iluminat care nu este în proprietatea DEO iar elementele 50B și 50C aparțin altei rețele JT (sunt legate la alte PT-uri care nu fac obiectul demonstrației practice*”, rezultând că aspectele criticate de ... vizează Elemente care nu fac parte din obiectul demonstrației.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de aplicare a criteriilor P1.3 și P1.4, respectiv faptul că ... nu a introdus în sistemul GIS elementele în totalitatea lor, și nu a evaluat corect respectarea regulilor de lucru în GIS (desenare obiecte, realizare legături între obiecte), așa cum se solicită în caietul de sarcini, cu referire concretă la faptul că acest ofertant a identificat un număr de branșamente diferit față de realitate, Consiliul are în vedere că în cuprinsul raportului de specialitate nr. 15286/15.09.2017 este prevăzut că ”*pentru criteriul: P1.2 Introducerea în GIS a Elementelor din teren, în mod complet – 8 puncte, astfel:*

- Introducerea în GIS a tuturor Elementelor de colectat în zona indicată – 8 puncte;

- Neintroducerea în GIS a 1-2 Elemente – 4 puncte;

- Neintroducerea în GIS a >2 Elemente – 0 puncte.

Concluzii:

(…)

...:

Punctajul acordat: 4, conform analiza obiecte desenate și rapoarte extrase din GIS, rezultă următoarele:

Pentru stâlpul 43 nu sunt introduse corect și complet direcția și numărul de branșamente așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini.

Conform definițiilor din Caietul de sarcini:

«Element – Element al rețelei de joasă tensiune, care poate fi: Post de Transformare,(partea JT a unui PT MT/JT, inclusiv linii aeriene de Jt și intrări și ieșiri ale liniilor subterane de JT), stâlp JT situat pe domeniul public sau pe proprietate privată (vizibil de pe domeniul public) inclusiv circuitele electrice și branșamentele aferente, firida generală, situată pe domeniul public sau pe proprietatea privată, și

Branșament – Totalitatea elementelor care compun legătura electrică cuprinsă între linia electrică (aeriană sau subterană) și contorul de energie electrică».

La stâlpii menționați mai sus trebuiau introduse în GIS toate elementele, inclusiv branșamentele aferente".

De asemenea, în ceea ce privește criteriul P1.3, este prevăzut că *"P1.3 Introducerea în GIS a atributelor pentru toate Elementele, în mod corect – 8 puncte, astfel:*

- Introducerea în GIS a atributelor corecte pentru toate Elementele – 8 puncte;

- Introducerea în GIS a atributelor corecte pentru >95% din Elemente – 4 puncte;

- Introducerea in GIS a atributelor corecte pentru <95% din Elemente – 0 puncte.

Concluzii:

(…)

3. ...:

Punctajul acordat: 4, conform analiza obiecte desenate și rapoarte extrase din GIS. Dintr-un număr total de 110 elemente au fost completate eronat în GIS atributele pentru un număr de 1 substație (Firida Generală bloc M19) și 2 stâlpi JT (43 și 43A) și prin urmare gradul de introducere în GIS a atributelor corecte este mai mare de 95% din numărul elementelor".

Totodată, referitor la criteriul P1.4, în raportul de specialitate nr. 15286/15.09.2017 este prevăzut :

"P1.4 Respectarea regulilor de lucru în GIS (desenare obiecte, realizare legături între obiecte) – 4 puncte, astfel:

- Toate Elementele introduse corect în GIS – 4 puncte

- Între 1-5 Elemente introduse incorect în GIS – 2 puncte

- Mai mult de 5 Elemente introduse incorect în GIS – 0 punct.

Concluzii:

(...)

3. ...:

Punctajul acordat: 2, conform analiza obiecte desenate și rapoarte extrase din GIS, criteriu neîndeplinit deoarece nu s-a desenat corect 1 element (între stâlp 40 și 40B)".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin experții tehnici cooptați, a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... și, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 și-a însușit prevederile raportului de specialitate nr. 15286/15.09.2017 și implicit și punctajul acordat acestui ofertant pentru factorul de evaluare "Calitatea/ avantajele tehnice – Validarea
conceptului".

Mai mult, Consiliul are în vedere că, în măsura în care contestatorul nu a indicat în mod concret documentele din cuprinsul cărora rezultă că nu sunt introduse complet direcția și numărul de branșamente de către ofertantul ... pentru stâlpii 1, 19, 22, 22A, 24C, 40, 41 și 49, acestea reprezintă simple afirmații nedovedite, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... sub acest aspect.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2017, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..., ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**