CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../31.07..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de director general .., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 33696200-7, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .....,....., contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA reclamă conținutul documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Contestatorul arată că la notificarea prealabilă formulată de societatea sa, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A25400/23.08....., nedorind să realizeze măsurile de remediere solicitate.

Prin adresele nr. .../.....-...../01.09..... și .../.....-...../01.09....., Consiliul a pus în discuția părților inadmisibilitatea contestației depusă de SC ..... SA, raportat la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A25633/04.09..... înregistrată la Consiliu sub nr....., considerând inadmisibilă contestația, urmare a nerespectării modalității de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că anunțul de participare nr. ..... și documentația de atribuire au fost publicate în data de .....

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că notificarea prealabilă nr. A25321 a fost transmisă de către SC ..... SA în data de 21.08....., după expirarea termenului legal.

Pe cale de consecință, din coroborarea prevederilor legale invocate, autoritatea contractantă consideră necesară respingerea contestației depusă de SC ..... SA ca inadmisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că societatea contestatoare a depus contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire în ansamblu, pentru cele 2 loturi, cu toate că criticile aduse specificațiilor tehnice vizează numai lotul nr. 1.

În condițiile în care contestația vizează procedura de atribuire în ansamblu, deci și lotul nr. 2, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă ca urmare a faptului că persoana care se consideră vătămată, în speță SC ..... SA, a încălcat obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice referitoare la lotul nr. 2, contestându-l în schimb, obligația fiind prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3031/04.09..... înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul a răspuns la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr.....-...../01.09....., precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..... din data de .....;
- conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă cu privire la o solicitare de remediere, prin care a solicitat modificarea unor prevederi ale caietului de sarcini, în data de 21.08..... (respectând termenul de 10 zile prevăzut de lege);
- trebuie avut în vedere că în perioada acestui termen, 9 august ..... – 18 august ....., a apărut o zi liberă dată de Guvernul României prin Codul Muncii, respectiv Legea 53/2003, art. 139 alin. (1) - Adormirea Maicii Domnului (15 august);
- pe cale de consecință, prin decalarea termenului de notificare prealabilă devin incidente prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, astfel: "*dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*";

- astfel, termenul a căzut în data de 19 august, sâmbătă, ceea ce a condus, pe cale de consecință, la aplicarea prevederilor din art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, societatea sa depunând notificarea prealabilă în data de 21 august .....

Astfel, având în vedere cele arătate mai sus, contestatorul solicită respingerea excepției privind inadmisibilitatea contestației sale, raportat la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 33696200-7. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../.....

Împotriva conținutului documentației de atribuire, SC ..... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 2885/21.08....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa A25400/23.08.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SA.

În soluţionare, Consiliul reţine că SC ..... SA a formulat notificare prealabilă nr. 2885/21.08..... împotriva conținutului documentației de atribuire.

Potrivit anunţului de participare nr. ...../....., publicat în SEAP, valoarea estimată a acordului cadru de furnizare care face obiectul contestației este de 9.550.328,82 EURO, fără TVA, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Conform art. 6 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

(1) *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(3) În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire".

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 5 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”, „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speţă, notificarea prealabilă împotriva conținutului documentației de atribuire de care SC ..... SA a luat la cunoştinţă în data de ....., trebuia înaintată autorităţii contractante, până la data de 18.08..... inclusiv, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Aşadar, prin formularea şi transmiterea notificării prealabile la data de 21.08....., împotriva unor prevederi considerate nelegale publicate în SEAP în data de ..... (anunţ de participare nr. ...../.....), SC ..... SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind inadmisibilă.

Susținerile contestatorului potrivit cărora trebuie avut în vedere că în perioada acestui termen, 09 august - 18 august ....., a apărut o zi liberă dată de Guvernul României prin Codul Muncii, respectiv 15 august – Adormirea Maicii Domnului, nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu.

Contrar susținerilor contestatorului, termenul în care se putea depune notificarea prealabilă obligatorie se împlinea în data de 18.08..... Faptul că în interiorul termenului ar mai fi fost 1/2 zile nelucrătoare nu are relevanță, întrucât termenul de notificare se calculează pe zile calendaristice (potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aplicabile în speța de față).

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...