



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 412/25.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36336/28.11.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL și SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3768/11.11.2016 și a răspunsului la notificare nr. 3869/18.11.2016, emise de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ...oara, ..., ...oara, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, referitoare la procedura de cerere de oferte privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „I.B.U. pe ..., ..., km 25+563-34+026, L=8,458 km”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3768/11.11.2016;
- reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I - II și declararea acestora ca fiind neconforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv SC ...SA și SC ...SRL.

În fapt, urmare deciziei Consiliului nr. 1518/C4/1633, 1647, 1654, 1675, 1677, 1686 din 31.08.2016, etapa finală de licitație electronică a fost reluată, desfășurându-se în perioada 20.10.2016, ora 14:00 - 21.10.2016, ora 14:00.

Petenta a oferat prețul îmbunătățit, ulterior, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 3383/2 din 18.10.2016, a transmis noua propunere financiară însoțită de justificarea valorii, prin adresa nr. 346 din 24.10.2016. De asemenea, prin adresa nr. 3662/5 din 03.11.2016 au fost solicitate clarificări suplimentare referitoare la justificarea prețurilor, răspunzând prin adresa nr. 368 din 07.11.2016.

Prin adresa nr. 3768/11.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei că oferta sa, în valoare de 7.703.183,79 lei fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta clasându-se pe locul III, oferta declarată câștigătoare fiind cea a SC ...SA (câștigătorul inițial) cu o ofertă în valoare de 5.363.536,08 lei, fără TVA.

Premergător introducerii prezentei contestații, contestatoarea arată că a respectat procedura prealabilă, reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3869/ 18.11.2016, a răspuns notificării în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 21.11.2016, când termenul de depunere a notificării prealabile era depășit, îngrădindu-i astfel dreptul prevăzut de lege și dând dovadă de lipsă de transparentă. În urma studierii dosarului achiziției (incomplet, așa cum i-a fost pus la dispoziție în data de 21.11.2016), a constatat că modul de evaluare a ofertelor a fost efectuat cu nerespectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II, ofertanții au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 55,23 %, respectiv 60,21 % din valoarea estimată, prețuri care nu pot fi justificate, în opinia petentei.

Majoritatea prețuri unitare folosite de ofertanții clasati pe locurile I - II nu sunt reale și nu pot fi realizate, deoarece nu pot acoperi costurile de producție și consumurile de combustibil.

În continuare sunt evidențiate diferențele dintre oferta sa și ofertele prezentate de SC ...SA și SC ...SRL:

	SC ...SA	SC ...SRL	Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL
valoare ofertă lei fără TVA	5.363.536,08	5.847.104,95	7.703.183,79
procent din valoarea estimată	55,23%	60,21%	79,32%
procent cheltuieli indirecte	2,00%	2,00%	3,00%
BA 16 lei/tona	155,25	161,86	240,00
BADPC 25 lei/tona	125,59	138,00	220,00
reciclator lei/oră	500,00	250,00	629,00
consum carburant (l/oră)	70,00	32,00	90,00
excavator pneuri lei/oră	53,50	90,00	85,00
autogreder lei/oră	55,00	100,00	150,00
buldozer lei/oră	69,45	100,00	135,00
repartizator mixturi asfaltice lei/oră	96,33	180,00	175,00

autocisterna lei/oră	50,00	55,00	65,00
încărcător frontal lei/oră	72,19	100,00	115,00
transport balast lei/toxkm	0,24	0,18	0,26
transport liant lei/toxkm	0,24	0,18	0,26
transport piața sparta lei/toxkm	0,24	0,18	0,26
transport tuburi lei/toxkm	0,24	0,18	0,26

Pentru autoritatea contractantă este o justificare plauzibilă a costului foarte scăzut faptul că ofertanții clasati pe locurile I - II sunt direct producători ai principalelor materiale, deși acest lucru nu este adevărat. Doar SC ...SA este direct producător și doar de mixturi asfaltice. Aceasta a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele, exceptând mixturile asfaltice, iar SC ...SRL a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele. Chiar dacă ambii ofertanți ar fi fost direct producători, contestatoarea opinează că nu este suficientă această justificare și că analiza prețurilor ofertanților trebuia analizată cu mult mai multă rigurozitate.

Cea mai mare pondere, aproximativ 36 %, din valoarea ofertei, reprezintă valoarea a două materiale: mixtură asfaltică BADPC25 și mixtura asfaltică BA16. Astfel că, dacă prețul mixturilor asfaltice nu este sustenabil, lucrarea nu poate fi realizată la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire.

Pentru mixturile asfaltice BADPC25 și BA16, ofertantul clasat pe locul I a prezentat analiză de preț producție proprie, iar ofertantul clasat pe locul II a prezentat ofertă de preț și analiză de preț din partea SC Drumco SRL. Luând în considerare valoare reală pentru cheltuielile cu consumurile pe tipuri de materiale necesare (bitum, agregate, fier, aditivi), cheltuielile cu consumul de combustibil al stației de producere mixturi asfaltice și utilajelor conexe necesare, cheltuielile cu consumul de energie electrică, cheltuielile de funcționare și amortizare ale stației și ale utilajelor conexe, cheltuielile pentru manopera deservenților și personalului de operare, cheltuielile indirecte de funcționare ale stației, rezultă că prețul unitar de producere al unei tone de mixtură asfaltică nu poate fi la nivelul celui prezentat de fiecare dintre ofertanții clasati pe locurile I - II.

Petenta ține să precizeze că, deși nu a avut acces la justificările prezentate de ofertanți în susținerea prețurilor mixturilor asfaltice, dar având certitudinea că acestea nu sunt reale, nu poate decât să presupună că ofertanții nu au bugetat corect o parte sau toate cheltuielile de producție.

Referitor la tarifele de funcționare ale utilajelor și mijloacelor de transport se poate observa că acestea sunt cu mult mai mici decât cele folosite de SC ...SRL, diferențele ajungând și la 63%. Aceste tarife nu sunt sustenabile, în opinia contestatoarei, deoarece nu pot acoperi toate costurile cu funcționarea utilajelor și mijloacelor de transport: consum carburant, amortizare, consumabile, lubrefianți, reparații sau întreținere,

deservent. Diferențele între tarifele de funcționare nu pot fi așa de mari din mai multe considerente:

- un utilaj/mijloc de transport nou are o valoare mare de amortizare și o valoare mică pentru reparații și întreținere, iar un utilaj/mijloc de transport vechi are o valoare mică de amortizare, dar o valoare mult mai mare pentru reparații și întreținere și un consum mai mare de carburant, astfel că tariful unui utilaj/mijloc de transport nou este aproximativ la fel cu al unui utilaj/mijloc de transport vechi;

- pentru același tip de utilaj/mijloc de transport diferența de consum de carburant de la un producător la altul este nesemnificativă;

- diferența dintre tariful unui utilaj/mijloc de transport propriu și al unui utilaj/mijloc de transport închiriat o reprezintă profitul societății de la care se închiriază, iar în domeniul construcțiilor de drumuri profitul practicat nu depășește 15%.

Spre exemplu:

- utilajul reciclator are un consum de carburant cuprins între 70 și 90 l/oră. Inclusiv autoritatea contractantă a confirmat acest consum de carburant prin specificațiile tehnice ale producătorilor de reciclatoare pe care le-a inclus în dosarul achiziției. Prețul mediu al carburantului este de 3,9 lei/l, fără TVA, astfel valoarea carburantului este cuprinsă între 273 și 351 lei. Manopera deserventului trebuie să fie cel puțin 9,07 lei/oră (salariul minim și cotele angajatorului). Ofertantul clasat pe locul II a prezentat un consum nereal de 32 l/oră, bugetând un tarif de funcționare al reciclatorului de 250 lei/oră, rezultând clar că tariful nu acoperă nici măcar consumul de combustibil. De exemplu, tariful ofertantului SC Axela Construcții SRL, care a prezentat un consum de carburant de 30 l/oră, nu a fost considerat justificat de către autoritatea contractantă. Este nelegală și discriminatorie decizia autorității contractante de a considera că a fost justificat corespunzător tariful neobișnuit de scăzut bugetat de ofertantul clasat pe locul II pentru utilajul reciclator.

- pentru utilajul excavator pe pneuri (buldoexcavator), care are un consum de carburant de aproximativ 8 l/oră, rezultă o cheltuială cu carburantul și manopera deserventului de 40,27 lei/oră. Ofertantul clasat pe locul I a bugetat un tarif de funcționare al excavatorului de 53,50 lei/oră, rezultând clar că 13,23 lei/oră nu este suficient pentru toate celelalte cheltuieli.

- pentru utilajul autogreder până la 175 CP, care are un consum de carburant de aproximativ 10 l/oră, rezultă o cheltuială cu carburantul și manopera deserventului de 48,07 lei/oră. Ofertantul clasat pe locul I a bugetat un tarif de funcționare al autogrederului de 55 lei/oră, rezultând clar că 6,93 lei/oră nu este suficient pentru toate celelalte cheltuieli.

- pentru utilajul buldozer pe șenile 81-180 CP, care are un consum de carburant de aproximativ 14 l/oră, rezultă o cheltuială cu carburantul și manopera deserventului de 63,67 lei/oră. Ofertantul clasat pe locul I a bugetat un tarif de funcționare al buldozerului de 69,45 lei/oră, rezultând clar că 5,78 lei/oră nu este suficient pentru toate celelalte cheltuieli.

- pentru utilajul repartizator finisor mixturi asfaltice, care are un consum de carburant de aproximativ 15 l/oră, rezultă o cheltuială cu carburantul și manopera deserventului de 67,57 lei/oră. Ofertantul clasat pe locul I a bugetat un tarif de funcționare al repartizatorului de 96,33 lei/oră, rezultând clar ca 28,76 lei/oră nu este suficient pentru toate celelalte cheltuieli.

- pentru utilajul încărcător frontal pe pneuri cupă 2,6 - 3,9 mc, care are un consum de carburant de aproximativ 15 l/oră, rezultă o cheltuială cu carburantul și manopera deserventului de 67,57 lei/oră. Ofertantul clasat pe locul I a bugetat un tarif de funcționare al încărcătorului frontal de 72,19 lei/oră, rezultând clar că 4,62 lei/oră nu este suficient pentru toate celelalte cheltuieli.

Referitor la transportul materialelor cu autobasculanta, ofertantul clasat pe locul II a bugetat un tarif de 0,18 lei/to x km și 0,22 lei/to x km, iar ofertantul clasat pe locul I a bugetat un tarif de 0,24 lei/to x km. Luând în considerare transportul dus - întors și încărcătura, rezultă un tarif de 2,25 lei/km, 2,75 lei/km, respectiv 3 lei/km (tariful lei/km x 2 curse dus / întors: 25 to/cursă = tarif lei/to x km).

Având în vedere că cel puțin 0,18 lei/km este manopera șoferului, aproximativ 1,56 lei/km este valoarea carburantului (consumul de 40 l/100km) și cel puțin 1,20 lei/km este valoarea amortismentului, reparațiilor și întreținerii, aproximativ 0,2 lei/km este valoarea lubrefianților și consumabilelor, rezultă un tarif de cel puțin 3,14 lei/km. Este evident, astfel, că tarifele bugetate de ofertanții clasati pe locurile I - II nu sunt reale, deoarece nu acoperă toate cheltuielile cu mijloacele de transport.

Conform art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Astfel, contestatoarea consideră nelegală decizia comisiei de evaluare de a declara admisibile oferte care nu corespund realității, conținând prețuri nesustenabile și care nu respectă legislația în vigoare.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost tratată superficial de autoritatea contractantă, rezumându-se la a preciza că modul de formare al prețurilor a fost analizat în detaliu și motivând eronat că ofertanții clasati pe locurile I - II ar fi direct producători ai principalelor materiale. Inclusiv observația autorității potrivit căreia *„oferta dvs. conține chiar prețuri unitare mai mari decât cele ale ofertei situate pe locul I”*, care este eronată, arată cât de superficial a fost pregătit răspunsul la notificare prealabilă.

Dacă modul de formare al prețurilor ar fi fost analizat corespunzător, printr-o verificare riguroasă a justificărilor primite de la ofertanți, așa cum legislația în vigoare o impune, autoritatea contractantă ar fi fost în măsură să observe nesustenabilitatea prețurilor ofertanților clasati pe locurile I - II (care nu sunt rezultatul liberei

concurențe) și că acestea nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În considerarea celor mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că ofertele clasate pe locurile I - II nu sunt admisibile, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertelor SC ...SA și SC ...SRL.

În ceea ce privește interesul legitim, actual și direct în promovarea prezentei contestații, SC ...SRL susține că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, este realizabil prin depunerea unei oferte care are prețul cel mai scăzut în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel că, în situația în care, în urma reevaluării ofertelor clasat pe locurile I - II, acestea vor fi respinse, luând în considerare criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, sunt îndeplinite toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare.

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, având în vedere că în data de 21.11.2016 autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, spre studiu, dosarul achiziției conținând doar: notificarea prealabilă, răspunsul la notificarea prealabilă, comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale ale ședințelor de analiză a ofertelor și solicitările de clarificări transmise către ofertanți.

Prin adresa nr. 36885/2618-C4/05.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SA și SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașând punctul său de vedere nr. 3989/28.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 37288/07.12.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 3765/11.11.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, ca fiind valabile și legale.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că, în urma reevaluării și reanalizării ofertelor depuse în cadrul procedurii, conform Deciziei CNSC nr. 1518/C4/1633, 1647, 1654, 1675, 1677, 1686 din 31.08.2016 (rămasă definitivă conform Deciziei Curții de Apel ...oara nr. 3106/14.10.2016), a fost reluată faza finală de licitație electronică, la care au fost invitați să participe:

- SC TECHNOCER
- Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL
- SC OARA SA
- SC AXELA CONSTRUCTII SRL
- SC ...SRL

Elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv Ofertanți	Preț lei, excl. TVA prezentat în oferta inițială	Preț lei, excl. TVA oferat în SEAP	Loc ocupat conform clasamentului SEAP
SC ...SRL	9.617.909,54	5.622.981,44	III
Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL	9.607.356,38	7.703.183,79	V
SC OARA SA	9.694.397,83	5.363.536,08	II
SC AXELA CONSTRUCȚII SRL	9.704.914,79	5.280.267,19	I
SC ...SRL	9.255.500,10	5.847.104,95	IV

În urma analizării detaliate a ofertelor finale a fost stabilit clasamentul final, criteriul de atribuire fiind aplicat numai ofertelor admisibile, astfel:

Elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv Ofertanți	Preț lei, excl. TVA	Loc în clasament
SC OARA SA	5.363.536,08	I
SC ...SRL	5.847.104,95	II
Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL	7.703.183,79	III

Oferta depusă de SC ...SA a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate „admisibile” (acceptabile și conforme), și în urma finalizării etapei finale de licitație electronică.

În ceea ce privește motivele invocate de petentă în susținerea contestației, autoritatea contractantă susține că a manifestat un interes activ în evaluarea ofertelor financiare finale, respectiv în atribuirea contractului. Oferta declarată câștigătoare a fost analizată și evaluată cu maximă atenție și seriozitate, cu respectarea principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006, inclusiv în ceea ce privește experiența anterioară (cerință solicitată), îndeplinită corespunzător.

Cu privire la propunerile financiare prezentate în faza finală de licitație electronică, comisia de evaluare a solicitat clarificări, respectiv depunerea propunerilor financiare, care să susțină valoarea oferată electronic, pe suport de hârtie, cu precizarea următoarelor justificări:

„- oferte de preț de la terți furnizori/justificări preț producție proprie pentru principalele produse și materiale (mixturi asfaltice, piatră spartă - sorturile prevăzute în;

- justificări privind tariful utilajelor (inclusiv consumuri, tarif manoperă mecanici, alte cheltuieli);

- justificări privind tariful transporturilor conform următoarelor elemente:

- distanța dus-întors;
- încărcătură (to, conform max. legal pe traseu);
- consum combustibil;
- salariu șofer;
- cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurări și taxe;

- se va clarifica tariful privind manopera având în vedere prevederile legislației în vigoare.”

Ofertant	Solicitare nr.	Nr. de înregistrare Răspuns	Răspuns
----------	----------------	-----------------------------	---------

SC ...SRL	3383 / 1 / 18.10.2016	14161/ 06.05.2016 ora 15:30	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL	3383 / 2 / 18.10.2016	1448/ 06.05.2016 ora 11:20	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
SC OARA SA	3383 / 3 / 18.10.2016	1447/ 06,05.2016 ora 10:12	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
SCAXELA CONSTRUCȚII SRL	3383 / 4 / 18.10.2016	1437/ 06.05.2016 ora 09:00	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
SC ...SRL	3383 / 5/ 18.10.2016	1443/ 06.05.2016 ora 10:00	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen

În urma ședinței de analiză a ofertelor din data de 31.10.2016 (PV analiză nr. 7), au fost solicitate clarificări și justificări suplimentare, fiind primite următoarele răspunsuri:

Ofertant	Solicitare de clarificări nr.	Nr. de înregistrare Răspuns	Răspuns
SC AXELA CONSTRUCȚII SRL	3662/1 / 03.11.2016	3687/ 07.11.2016 ora 13:01	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
SC OARA SA	3662/ 2 / 03.11.2016	3686/ 07.11.2016 ora 12:39	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
SC ...SRL	3662/ 3 / 03.11.2016	3680/ 07.11.2016 ora 10:00	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
SC ...SRL	3662/ 4 / 03.11.2016	3689/ 07.11.2016 ora 13:30	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen
Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL	3662/ 5 / 03.11.2016	3685/ 07.11.2016 ora 11:40	Răspunsul a fost depus în forma solicitată, în termen

Prin urmare, ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate justificări detaliate și clarificări suplimentare cu privire la modul de formare a prețului total al ofertei, considerat "aparent neobișnuit de scăzut":

Justificări solicitate referitoare la:	Răspunsuri:
- oferte de preț de la terți furnizori/justificări preț producție proprie pentru principalele produse și materiale {mixturi asfaltice, piatră spartă - sorturile prevăzute în CS ș a.);	- este prezentat un tabel-listă a furnizorilor pentru principalele materiale, cu indicarea locului de aprovizionare; - sunt prezentate justificări ale prețurilor din producția proprie pentru: BA16 BADPC 25, Dressing; - sunt prezentate oferte de preț de la terți furnizori pentru: agregate de balastieră, agregate carieră, nisip, balast, bitum, filler, EBCR60, betoane, doroport, țevi; - prețurile, care nu sunt "neobișnuit de scăzute", sunt justificate concludent;

- justificări privind tariful utilajelor (inclusiv consumuri, tarif manoperă mecanici, alte cheltuieli); - Clarificări solicitate suplimentar: - se solicită justificarea prețului unitar, conform elementelor solicitate (consum carburant, preț carburant, tarif manoperă mecanici, alte cheltuieli); - va fi avut în vedere în special tariful pentru: compactoare, reciclator; distribuitor de liant, repartizator mixturi, autocistenă (considerate neobișnuit de scăzute);	- este prezentată o justificare a tarifelor oferite pentru utilaje; aceasta cuprinde: alte cheltuieli, tarif mecanic, consum, preț și valoare totală combustibil, tarif închiriere; - sunt anexate 4 contracte de închiriere; - este prezentată o factură pentru motorină; - Răspuns solicitări de clarificări suplimentare: - Sunt prezentate analize de preț mai detaliate pentru utilajele proprii: - motocompresor, ciocan pneumatic, excavator pe șenile și pe pneuri, bulldozer, vibrato universal, compactor, placă vibratoare, repartizator mixturi, autogudronator, motopompă, încărcător, autocisternă; - sunt prevăzute toate elementele cerute: consum, preț carburant, tarif mecanic, alte cheltuieli; - Sunt prezentate - suplimentar - analize de preț pentru utilajele oferite prin închiriere de SC POD CONSTRUCT SRL, SC GROUP DCM SRL și SC ROSIGN SRL: - compactor (3 tipuri), automacara, reciclator, mixer lianți, autograder, autocisternă, mașină de trasat benzi; - este prezentată factura pentru motorină; - sunt prezentate contractele de închiriere; - sunt prevăzute toate elementele cerute: consum, preț carburant, tarif mecanic, alte cheltuieli și profit; - Concluzii: - Explicațiile prezentate justifică corespunzător tariful considerat neobișnuit de scăzut propus pentru o parte a utilajelor; - Răspunsul este concludent; informațiile justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.
- justificări privind tariful transporturilor conform următoarelor elemente: - distanța dus-întors; - încărcătură (to, conform max. legal pe traseu); - consum combustibil; - salariu șofer; - cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurări și taxe;	- Este prezentată justificarea tarifului, cu indicarea clară a elementelor precizate: distanța dus-întors; încărcătură; consum combustibil și preț combustibil; salariu șofer; cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurări și taxe; - tarifele, care nu sunt "neobișnuit de scăzute", sunt justificate concludent;
- se va clarifica tariful privind manopera având în vedere prevederile legislației în vigoare."	- Este prezentată analiză a modului de formare a tarifului mediu privind manopera, în funcție de tariful alocat fiecărei categorii de muncitori (tarif mediu: 7,5 lei/oră); - tarifele, care nu sunt "neobișnuit de scăzute", sunt justificate concludent;

Scopul autorității contractante, în calitate de beneficiar, este de a obține cel mai bun preț (ce mai mic - conform criteriului de atribuire stabilit) corespunzător îndeplinirii contractului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Clarificările privind modul de formare a prețului considerat "aparent neobișnuit de scăzut" au rolul de a asigura, pe de o parte, faptul că este posibilă îndeplinirea contractului la parametrii solicitați, iar pe de altă parte, faptul că sunt respectate prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006. În niciun caz, aceste clarificări nu au rolul de a demonstra, așa cum susține contestatoarea, faptul că executantul nu are capacitatea de a îndeplini contractul (atitudinea autorității contractante trebuie să fie pozitivă cu privire la acest aspect, respectiv să urmărească atribuirea contractului celui mai mic preț).

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu privire la ofertele care au prezentat un preț "aparent neobișnuit de scăzut" în cadrul procedurii. Documentele și informațiile prezentate, conform solicitărilor, de către ofertantul declarat câștigător au fost în măsură să justifice prețul oferit. Prețurile și tarifele prezentate de către acesta se situează în media celor 4 oferte situate pe primele locuri, oferta contestatoarei conținând prețuri semnificativ mai mari.

Așa cum susține și contestatoarea, prețul mixturilor asfaltice are o pondere semnificativă în formarea prețului total al ofertei. Ofertantul declarat câștigător este direct producător al mixturilor asfaltice și, pentru

justificarea prețurilor, a prezentat analize de preț, cu rețete și facturi, privind producția proprie. Susținerile contestatoarei referitoare la modul de formare a prețului, astfel justificat, sunt neîntemeiate, în opinia autorității și consideră că, din moment ce niciunul dintre cei doi asociați (care formează asocierea contestatoare) nu are calitatea de producător al mixturilor asfaltice, nu se poate exprima într-un mod credibil cu privire la formarea prețului (pe care îl consideră nereal).

Supozițiile cu privire la tariful utilajelor sunt, în opinia autorității contractante, de asemenea, nejustificate. Consumul mediu al utilajelor, estimat fără nicio justificare de către contestatoare, poate să depindă de o serie de factori (vechime, capacitate, condiții de lucru etc). Tarifele prezentate de către câștigător au fost justificate concludent, chiar și în ceea ce privește compactoarele, reciclatorul, distribuitorul de liant, repartizatorul de mixturi, autocisternă (considerate inițial neobișnuit de scăzute).

Autoritatea contractantă apreciază că și-a îndeplinit în mod corespunzător toate atribuțiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, ofertele fiind analizate detaliat, inclusiv în ceea ce privește răspunsurile detaliate cu privire la justificarea tuturor categoriilor de prețuri și tarife prezentate de către ofertanți.

Faptul că societățile care formează asocierea contestatoare nu au capacitatea tehnico-economică de a oferi prețuri mai scăzute nu poate constitui un motiv de invocare a nerespectării prevederilor legale, sau de a considera că celelalte oferte prezintă prețuri mult prea scăzute, nejustificate. Cele două societăți (asocierea contestatoare) au prezentat în cadrul procedurii susținerea din partea terțului OBRAS PUBLICAS Y REGADIO SA - Spania pentru îndeplinirea cerințelor minime privind cifra de afaceri, disponibilitatea cash-flow-ului și experiența similară, toată dotarea tehnică (utilajele, instalațiile și echipamentele folosite pentru îndeplinirea contractului) este închiriată, iar principalele produse și materiale sunt cumpărate de la terți. Prin urmare, nu este neobișnuit ca prețul oferit în aceste condiții să fie sensibil mai ridicat decât cel al unui ofertant care deține aproape întreaga dotare tehnică în proprietate, ceea ce nu înseamnă că prețul celui din urmă este nejustificat de scăzut.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis adresa nr. 443/16.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38655/16.12.2016, reprezentând concluzii scrise, prin care solicită cele precizate în contestație.

- Referitor la ofertele clasate pe locurile I și II

Petenta precizează că, deși a criticat ambele oferte, autoritatea contractantă a făcut referiri, prin punctul de vedere, doar cu privire la oferta clasată pe primul loc, iar faptul că a oferit un preț mai mare nu este motivul pentru care consideră că ofertele clasate pe locurile I și II conțin prețuri mult prea scăzute, care nu pot fi justificate și pentru care susține că autoritatea nu a respectat prevederile legale când a analizat și a verificat ofertele respective. În opinia sa, nu este suficient să fie producător de mixturi asfaltice, atâta timp cât prețul oferit pentru

mixturile asfaltice nu este cel real. Mai mult decât atât, doar ofertantul clasat pe locul I este producător de mixturi asfaltice.

- Referitor la tarifele de funcționare ale utilajelor, contestatoarea arată că SC ...SA și SC ...SRL au prezentat justificare de preț pentru utilajele proprii. În cazul SC ...SA, aceste justificări conțin 3 tipuri de cheltuieli: salariu deservent/tarif mecanic utilaj, preț combustibil și alte cheltuieli, fără a prezenta nici măcar o minimă detaliere pentru alte cheltuieli. Aceste "alte cheltuieli" ar fi trebuit să includă cheltuielile pentru amortizare, consumabile, lubrefianți, reparații și întreținere.

Conform normativelor, tariful pentru întreținerea unui utilaj se calculează în funcție de valoarea sa de înlocuire, durata sa de funcționare și reviziile necesare (revizii curente și revizii capitale). Având la bază datele normativelor, contestatoarea prezintă un cost minim de funcționare pentru câteva dintre utilajele necesare pentru execuția lucrării.

Tariful bugetat de ofertanții clasați pe locurile I și II, pentru o parte dintre utilaje, este mult mai mic decât costul minim de funcționare calculat conform normativelor, acesta fiind și motivul pentru care ofertanții nu și-au detaliat corespunzător cheltuielile.

Tabel 1 - Calcul tarif minim de funcționare utilaj conform Normativelor U 8-82 și U 9-82:

Normativ privind consumurile medii de combustibil, lubrifianți și materiale de întreținere pentru utilajele de construcții U 8-82, Normativ pentru întreținerea și repararea mașinilor, utilajelor și instalațiilor pentru construcții U 9-82	Valoare de înlocuire lei	consum mediu de combustibil /oră	durata de serviciu normată ore	număr RT / durată de serviciu	cost RT % din valoarea de înlocuire	număr RC2 / durată de serviciu	cost RC2 % din valoarea de înlocuire	număr RK / durată de serviciu	cost RK % din valoarea de înlocuire	număr neplanificate / durată de serviciu	cost RC1 % din valoarea de înlocuire	Cost revizii lei/oră	Cost revizii + combustibil + deservent lei/oră
reciclator	2.000.000	90,00	16.000	96,00	0,30%	8,00	10,00%			16,00	3,30%	202,00	556,37
excavator pe pneuri (buldoexcavator) 0,21- 0,39 mc	215.000	8,20	30.000	94,00	0,30%	3,00	15,00%	2,00	31,00%	30,00	3,00%	16,14	59,40
autogreder până la 175 CP	319.000	9,90	30.000	92,00	0,30%	4,00	15,00%	3,00	31,00%	30,00	1,30%	23,35	73,07
buldozer pe șenile 81-180 CP	259.000	11,80	30.000	90,00	0,30%	5,00	15,00%	4,00	38,00%	30,00	1,40%	25,55	82,50
repartizator mixturi	650.000	14,00	22.000	67,00	0,30%	3,00	14,00%	2,00	28,00%	22,00	4,00%	60,89	126,21
macara 9,9 tf	390.000	7,50	60.000	192,00	0,40%	4,00	12,00%	3,00	37,00%	60,00	1,30%	20,40	60,99
încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc	195.000	12,00	20.000	61,00	0,40%	3,00	18,00%	2,00	30,00%	20,00	3,10%	19,54	77,25

Tabel 2 - Calcul diferența valorică cu care a fost subdimensionată oferta de către ofertanții clasati pe locurile I, II pentru utilaje:

	Tarif minim lei/oră	tarif S.C. ...S.A.	Diferența valorică (pe total ore consum)	tarif S.C. ...S.R.L	Diferența valorică (pe total ore consum)
reciclator	55637	500,00	-13.631,99 lei	250,00	-73.363,26 lei
excavator pe pneuri (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc	59,40	53,50	-3.202,65 lei		
autogreder până la 175 CP	73,07	55,00	-20.769,39 lei		
buldozer pe șenile 81-180 CP	82,50	69,45	-2.002,54 lei		
repartizator mixturi	126,21	96,33	-18.033,38 lei		
macara 9,9 tf	60,99	45,00	-202,96 lei		
încărcător frontal pe pneuri 2,6- 3,9 mc	77,25	72,91	-470,90 lei		
Total diferență			-58.313,80 lei		-73.363,26 lei

Diferența valorică a fost calculată luând în considerare diferența dintre tariful ofertat și tariful minim care trebuia prevăzut, numărul de ore de funcționare conform formularelor C8 ale fiecărui ofertant, procentul de cheltuieli indirecte și profit aferente fiecărui ofertant.

Așa cum a precizat și în cadrul contestației, tariful bugetat de ofertanții clasati pe locurile I și II nu este real, fiind mai mic decât tariful minim obținut conform normativelor. Concluzia firească este că ofertanții au subdimensionat prețul ofertei și că lucrările nu se pot realiza cu prețurile ofertate de aceștia.

- În cadrul justificării prețurilor, înaintată în data de 24.10.2016 de către SC ...SA, acesta a prezentat: analiză de preț pentru mixturi asfaltice, ofertă de preț pentru materiale, justificare de preț pentru utilajele și autobasculante din dotarea proprie, contracte de închiriere utilaje, fără anexa 1 care conține prețurile de închiriere.

Autoritatea contractantă a solicitat, în data de 03.11.2016, clarificări suplimentare având în vedere, în special, prețurile considerate neobișnuit de scăzute pentru compactoare, reciclator, distribuitor de liant, repartizator mixturi, autocisternă, analiza acestora regăsindu-se în procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 8 - 3750/10.11.2016.

Ofertantul SC ...SA a prezentat următoarele:

- exact aceeași justificare de preț pentru utilajele proprii - comisia de evaluare a concluzionat că analizele de preț au fost "*mai detaliate*" și că prețul a fost justificat;

- justificare de preț pentru utilajele închiriate de la SC Group DCM SRL (incorect calculate) - comisia de evaluare a considerat că prețul a fost justificat;

- ofertă de preț pentru utilajul închiriat de la SC Rosign SRL - comisia de evaluare a considerat că prețul a fost justificat;

- nu a prezentat justificare sau ofertă de preț pentru utilajele închiriate de la SC Pod Construct SRL - comisia de evaluare a considerat că a fost depusă analiză de preț și că prețul este justificat.

Petenta consideră că răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări suplimentare a fost evaluat în mod nelegal și discriminatoriu de către autoritatea contractantă. Răspunsul nu a fost concludent și nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut. Justificările de preț pentru utilajele proprii nu sunt mai detaliate decât cele prezentate inițial, justificările de preț pentru utilajele închiriate de la SC Group DCM SRL nu sunt suficient de detaliate și sunt incorect calculate, iar pentru utilajele închiriate de la SC Pod Construct SRL nu a fost depusă nicio justificare, astfel că nu aveau cum să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum a fost solicitat.

- Referitor la justificarea tarifelor prezentată de asocieria SC ...SA pentru utilajele închiriate de la SC Group DCM SRL, se arată că aceasta a prezentat 4 tipuri de cheltuieli: salariu deservent, preț combustibil, alte cheltuieli și profit. Valoarea pentru "alte cheltuieli" rezultă din valoarea anuală pentru alte cheltuieli (care nu sunt detaliate) împărțită la programul anual de funcționare al utilajului. Se observă că numărul de ore de funcționare a utilajelor este cuprins între 198 ore/an și 1790 ore/an.

Având în vedere că pe parcursul unui an calendaristic în domeniul construcțiilor de drumuri se lucrează aproximativ 10 luni a câte 21 zile lucrătoare cu 8 ore zilnic, rezultă un număr maxim de 1680 ore/an.

Utilajul autogreder are un număr de ore de funcționare anual mai mare, de 1790 ore/an, fiind imposibil de realizat. Astfel, prețul de închiriere ofertat de SC ...SA este subdimensionat prin raportarea cheltuielilor anuale la un program de funcționare nereal.

- Referitor la tariful transportului cu autobasculanta, bugetat de ofertantul SC ...SRL (de 0,18 lei/to X km și 0,22 lei/to X km) și de ofertantul SC ...SA (de 0,24 lei/to X km), se arată că este neobișnuit de scăzut și nu este justificat corespunzător.

Din cadrul procesului-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 8 - 3750/10.11.2016, reiese că, în urma solicitărilor de clarificări suplimentare, ofertantul SC ...SRL a prezentat justificare doar pentru tariful de 0,22 lei/to X km. Cu toate că explicațiile prezentate nu aveau cum să justifice tariful neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Mai mult decât atât, tariful de 0,18 lei/to X km nu a fost justificat în niciun fel, iar acest lucru nu putea califica răspunsul ca fiind unul concludent.

În opinia petentei, un calcul real și corect pentru tariful transportului cu autobasculanta este următorul:

Autobasculanta 18 mc		cant	UM	cant	UM
1	Cheltuieli cu amortismentul				
	durata de serviciu	8.000,00	ore	400.000,00	km
	valoare de inventar	315.000	lei		
	valoare amortisment	39,38	lei/ora	0,79	lei/km
2	Cheltuieli normate de intretinere				
	valoare de înlocuire	315.000	lei		
	revizii tehnice RT pe durata normata - 500 ore	16	nr		
	costul unei RT din valoarea de înlocuire -0,3%	945,00	lei		
	valoare totala a reviziilor tehnice RT	15.120,00	lei		
	reparații curente RC1 pe durata normata -1000 ore	8	nr		
	costul unei RC1 din val de înlocuire - 2,2%	6.930,00	lei		
	valoare totala a reparațiilor curente RC1	55.440,00	lei		
	reparații curente RC2 pe durata normata - 5000 ore	1,60	nr		
	costul unei RC2 din val de înlocuire -12%	37.800,00	lei		
	valoarea totala a reparațiilor curente RC2	60.480,00	lei		
	valoare totala reparații	131.040,00	lei		
	cheltuieli cu întreținerea	16,38	lei/ora	0,33	lei/km
3	Cheltuieli cu salarizarea				
	salariu tarifar mecanic	9,00	lei/ora		
	cheltuieli pentru manopera - 22,851%	2,06	lei/ora		
	total cheltuieli cu salarizarea	11,06	lei/ora	0,22	lei/km
4	Cheltuieli cu lubrifianti (ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie) si acumulatori				
	cheltuieli cu lubrifiantii si acumulatori	1,20	lei/ora	0,02	lei/km
5	Cheltuieli cu carburantul				
	cons.normal motorina/ora	20,00	l/ora		
	pret pt 1 litru motorina	3,90	lei/l		
	cheletuieli cu carburant	78,00	lei/ora	1,56	lei/km
6	Cheltuieli cu anvelope				
	nr.ore funcționare cu 1 set anvelope	2.000,00	ore		
	nr.schimburi anvelope pe durata normata	4,00	sch		
	nr anvelope pt.l set	12,00	buc		
	pret pt 1 anvelopa	1.500,00	lei/buc		
	valoare totala anvelope	72.000,00	lei		
	cheltuieli cu anvelope	9,00	lei/ora	0,18	lei/km
8	Cheltuieli cu impozite si taxe	9,00	lei/ora	0,18	lei/km
	Total cheltuieli directe	164,01	lei/ora	3,28	lei/km
	TOTAL FINAL				
	Viteza medie de rulaaj	50,00	km/h		
	Pret pt 1 km parcurs	3,28	lei/km		
	Sarcina de transport	25,00	to		
	Pret pt 1 to/km	0,2624	lei/to x km		

Doar în cazul transportului pământului, pentru SC ...SRL, diferența valorică este: $(0,18\text{lei/toxkm}-0,2624\text{lei/toxkm}) \times 5\text{km} \times 28.645,90 \text{ to pământ} \times 2\% \text{ chelt. indirecte} \times 1\% \text{ profit} = -12.158 \text{ lei.}$

Este evident astfel că tariful bugetat de ofertanții clasati pe locurile I - II pentru transporturi este subdimensionat.

Prin adresa nr. 18831/21.12.2016, Consiliul Județea ... comunică Consiliului faptul că prin Hotărârea CJ ... nr. 191/2016 *privind aprobarea structurii organizatorice a aparatului de specialitate a Consiliului Județean ... ca urmare a reorganizării prin preluarea Direcției pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ... și a ADETIM, care se desființează*, Consiliul Județea ..., prin aparatul propriu de specialitate, a preluat activitatea Direcției pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene ..., care s-a reorganizat sub forma Direcției Generale Tehnice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „I.B.U. pe ..., ..., km 25+563-34+026, L=8,458 km”, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384950 din 17.02.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor zece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 694 din 02.03.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2277 din 11.07.2016. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2343, 2336, 2342, 2337, 2341 din 14.07.2016), respectiv de adresa nr. 2442/21.07.2016, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 1518/C4/1633, 1647, 1654, 1675, 1677, 1686 din 30.08.2016. După punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 3765/11.11.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3768/11.11.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație solicitând:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3768/11.11.2016;*

- *anularea raportului procedurii de atribuire în urma căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare;*

- *reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-II și declararea acestora ca fiind neconforme.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.* În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, iar contestația a fost formulată la data de 25.11.2016, soluționarea contestației se supune prevederilor Legii nr. 101/2016. În același timp, procedura de achiziție fiind demarată la 17.02.2016 procedura se va finaliza conform prevederilor OUG nr. 34/2006.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.*

În același timp, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 se precizează: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Relevante sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispun că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

SC ...SRL este ofertant participant cu ofertă în această procedură – oferta sa fiind clasată pe locul 3, și aspiră la câștigarea contractului de achiziție, motiv pentru care critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2 având interes ca autoritatea contractantă să evalueze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Sintetizând informațiile din contestație și din concluziile scrise, Consiliul constată că criticile contestatoarei se referă la prețurile unitare ofertate atât de ofertantul de pe locul 1 cât și cel de pe locul 2 pentru mixturile asfaltice precum și tarifele de funcționare utilaje (reciclator, buldoexcavator, autogreder, încărcător frontal, buldozer pe șenile 81-180 CP, repartizator finisor mixture asfaltice) și tarifele pentru transportul materialelor cu autobasculanta pentru ofertantul clasat pe primul loc și cu referire la tariful pentru reciclator și tarifele pentru transportul materialelor cu autobasculanta pentru ofertantul clasat pe locul 2.

Referitor la criticile privind prețurile ofertate de ofertanții clasati pe primele două locuri pentru mixturile asfaltice, Consiliul constată că autoarea contestației se rezumă doar la a afirma că prețurile ofertate pentru aceste materiale nu este sustenabil, nu este real presupunând că nu au fost corect bugetate o parte sau toate cheltuielile de producție. În condițiile în care contestatoarea nu a prezentat o calculație sau informații concrete din care să rezulte că prețul unitar avansat de cei doi ofertanți pentru mixtură asfaltică (155,25 lei/to, 125,59 lei/to sau 161,86 lei/to, 138,00 lei/to) nu este real, respectiv nu acoperă costul materialelor și costul de producție, Consiliul nu poate lua în considerare presupunerile acesteia. Contestația trebuie să se bazeze pe critici concrete și dovedite în același timp. Prin urmare, aceste critici vor fi response de Consiliu ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (cu referire la tariful pentru utilaje și transport cu autobasculanta), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Pe de altă parte, dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevăd:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Conform raportului procedurii nr. 3765/11.11.2016 valoarea propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare este de 5.363.536,08 lei și reprezintă 56,00% din valoarea estimată (9.710.944 lei), iar cea a SC ...SRL este de 5.847.104,95 lei și reprezintă 61% din valoarea estimată, motiv pentru care erau aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) mai sus citat.

În acest sens, prin adresa nr. 3383/3/18.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele:

Având în vedere finalizarea etapei de licitație electronică (20.10.2016, ora 14:00 - 21.10.2016 ora 14:00) - reluată conform Deciziei CNSC 1518/C4/1633,1647,1654,1675,1677,1686/2016,

Vă solicităm depunerea noii oferte financiare, pe suport de hârtie.

Propunerea financiară va justifica valoarea ofertată în faza electronică, și se vor prezenta:

- oferte de preț de la terți furnizori/justificări preț producție proprie pentru principalele produse și materiale (mixturi asfaltice, piatră spartă - sorturile prevăzute în;

- justificări privind tariful utilajelor (inclusiv consumuri, tarif manoperă mecanici, alte cheltuieli);

- justificări privind tariful transporturilor conform următoarelor elemente:
 - distanța dus-întors;
 - încărcătură (to, conform max. legal pe traseu);
 - consum combustibil;
 - salariu șofer;
 - cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurări și taxe;
- se va clarifica tariful privind manopera având în vedere prevederile legislației în vigoare.

Prin adresa de răspuns nr. 8254/24.10.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3473/24.10.2016, SC oara SA a precizat:

Ca urmare a adresei nr. 3323/3 din 18.10.2016, referitor la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului I.B.U. pe ... Hitiaș - Bacova, km 25+568 - 34+026, L= 8,458 km, noi S.C. OARA S.A., vă transmitem alăturat următoarele:

1. Justificările de preț la materialele principale - declarate în oferta depusă inițial, după cum urmează:

- analiza de preț pentru mixturi asfaltice -SC OARA SA, însoțite de oferte de preț, sau facturi pentru toate materialele componente,
- oferta de preț la emulsie -SC GROUP DCM SRL -oferta de preț la betoane -SC GENERAL BETON SRL,
- oferta de preț la balast - SC DRAGOMIR CONS SRL cu transportul inclus în preț,
- oferta de preț la piatră spartă - SC MIN EXPERT SRL,
- oferta de preț la liant hidraulic doroport -SC HOLCIM SA,
- oferta de preț la țeavă corugată PEHD - SC PECOROR CONSTRUCT GROUP SRL.

2. Justificare de preț la utilajele din dotarea proprie și contracte de închiriere pentru utilajele:

- trusa de reciclare -SC GROUP DCM SRL
- mașina de marcaj -SC ROSIGN SRL
- compactor pe pneuri și macara -SC POD CONSTRUCT SRL.

Menționăm că tariful orar al mecanicilor include CAS, șomaj, cota concedii și indemnizații asigurări sănătate, fond sănătate, risc accidente și fond creanțe salariale astfel: $9,83 \text{ lei/ora} \times 1,22851 = 12,07 \text{ lei/ora}$.

Anexam copie după factura de motorină. În coloana alte cheltuieli s-au inclus următoarele: amortizarea, cheltuieli de întreținere, reparații piese de schimb).

Consumurile pentru utilajele noastre sunt peste consumurile medii prevăzute în „Normativul privind consumurile medii de combustibil, lubrifianți și materiale de întreținere pentru utilaje de construcții, indicativ U 8-82” și „Normativul privind consumurile medii de combustibili, lubrifianți și materiale de întreținere pentru utilaje de construcții și de transport în construcții U 8-66”.

3. Justificarea prețului la transporturi - calculul prețului lei/tonakm, include salariul șoferului la al cărui tarif orar s-au adăugat și CAS, șomaj, cota concedii și indemnizații asigurări sănătate, fond sănătate, risc accidente și fond creanțe salariale astfel: $10,45 \text{ lei/ora} \times 1,22851 = 12,84 \text{ lei/ora}$; consumul de combustibil, reparații, piese schimb și alte taxe conexe.

Anexam tabelul cu calculul transporturilor în funcție de distanțele de transport.

4. Manopera declarată de noi în Anexa 1 a fost calculată cu media ponderată pe meserii. Din extrasul total de ore de manoperă a rezultat numărul de ore pe meserii, s-a calculat procentul din numărul total de ore pe lucrare, valoarea rezultată fiind media ponderată a tarifelor orare pe meserii.

Atașăm Anexa 1 cu justificarea tarifului la manoperă în funcție de salariile acordate personalului muncitor.

Tariful la manoperă este conform legislației în vigoare.

Obiectul contestației așa cum s-a arătat mai sus, cu referire la oferta desemnată câștigătoare este legat de tarifele utilajelor reciclator, buldoexcavator, autogreder, încărcător frontal, buldozer pe șenile 81-180 CP, repartizator finisor mixturi asfaltice și tarifele pentru transportul materialelor cu autobasculanta. În cadrul propunerii financiare prezentate după finalizarea licitației electronice ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru *reciclator* un tarif de 500 lei/oră funcționare, pentru *buldoexcavator* un tarif de 53,5 lei/oră funcționare, pentru *autogreder* un tarif de 55 lei/oră, pentru *încărcător frontal* un tarif de 72,91 lei/oră, pentru *buldozer pe șenile 81-180 CP* un tarif de 69,45 lei/oră, pentru *repartizator finisor mixturi asfaltice* un tarif de 96,33 lei/oră.

Pentru justificarea tarifului unitar ofertat la reciclator și autogreder ofertantul desemnat câștigător a prezentat contractul de închiriere utilaje nr. 1447/23.02.2016 încheiat între SC oara SA și SC Group DCM SRL având ca obiect închirierea următoarelor utilaje – trusă utilaje reciclare in situ: autogreder, reciclator, distribuitor de ciment și criblură (mixer lianți), cilindru compactor, compactor picior de oaie, compactor pe pneuri, unde la art. 3 se precizează: *prețul utilajelor care fac obiectul prezentului contract este menționat în Anexa 1*. La contract nu este prezentată nicio anexă.

Pentru celelalte utilaje a prezentat tabelar următoarele justificări:

Nr. crt.	Utilaj	Alte cheltuieli	Tarif orar mecanic utilaj	Consum combustibil l/h	Pret combustibil	Valoare combustibil	Valoare totală
1	buldoexcavator	11,0	12,07	8	3,8033	30,43	53,50
2	Buldozer pe șenile 81-180CP	12,5	12,07	11,8	3,8033	44,88	69,45
3	repartizator finisor mixturi asfaltice	12,0	12,07	19,0	3,8033	72,26	96,33
4	Încărcător frontal	15,2	12,07	12,0	3,8033	45,64	72,91

Pentru reciclator a prezentat un tarif de 500 lei/oră iar pentru autogreder un tarif de 55,0 lei/oră.

Pentru justificarea tarifului de transport a prezentat următoarea calculație:

Calculul cheltuieli medii pe 100 km:

La autobasculate care transportă materiale de masă:

- salariu șofer - $12,30 \times 2h = 24,60$ lei

- consum motorină $42 \text{ l}/100\text{km} \times 3,8033 \text{ lei/l} = 159,74$ lei

- amortizare 20,97 lei

- asigurări 15,00 lei

- taxe 24,19 lei

- alte cheltuieli (reparații, piese de schimb, consumabile, dobânzi, deplasări) 55,50 lei

TOTAL $300,00 \text{ lei}/100\text{km} = 3 \text{ lei/km}$

$3 \text{ lei/km} \times 2:25\text{to} = 0,24 \text{ lei/tokm}$.

Apreciind că sunt necesare clarificări suplimentare autoritatea contractantă a solicitat SC oara SA prin adresa nr. 3662/2/03.11.2016 următoarele:

Conform prevederilor art. 201 din O.U.G. 34/2006, în completarea celor transmise împreună cu oferta financiară finală, sunt solicitate următoarele clarificări suplimentare:

- se solicită justificarea prețului unitar, conform elementelor solicitate (consum carburant, preț carburant, tarif manoperă mecanici, alte cheltuieli);

- va fi avut în vedere în special tariful pentru: compactoare, reciclator, distribuitor de liant, repartizator mixturi, autocisternă (considerate neobișnuit de scăzute).

Prin adresa de răspuns nr. 8621/07.11.2016 SC oara SA precizează:

Ca urmare a adresei nr. 3662/2 din 03.11.2016, referitor la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului I.B.U. pe ... Hitiș - Bacova, km 25+568 - 34+026, L= 8,458 km, noi S.C. OARA S.A., vă transmitem alăturat următoarele:

1. Justificare de preț la utilajele din dotarea proprie: Atașăm Anexa cu justificarea detaliată a prețurilor.

2. Justificare de preț la utilajele închiriate pentru:

- trusa de reciclare -SC GROUP DCM SRL, atașăm contractul de închiriere cu Anexa cu justificarea detaliată a prețurilor.

- mașina de trasat benzi de circulație, atașăm contractul de închiriere.

Menționăm că tariful orar al mecanicilor include CAS, șomaj, cota concedii și indemnizații asigurări sănătate, fond sănătate, risc accidente și fond creanțe salariale astfel: $9,83 \text{ lei/oră} \times 1,22851 = 12,07 \text{ lei/ora}$.

Anexăm copie după factura de motorină. În coloana alte cheltuieli s-au inclus următoarele: amortizarea, cheltuieli de întreținere, reparații, piese de schimb).

Consumurile pentru utilajele noastre sunt peste consumurile medii prevăzute în „Normativul privind consumurile medii de combustibil, lubrifianti și materiale de întreținere pentru utilaje de construcții, indicativ U8-82” și „Normativul privind consumurile medii de combustibili, lubrifianti și materiale de întreținere pentru utilaje de construcții și de transport în construcții U 8-6”.

Atașăm copie după pagina 44 și 46 din normativul U8-82, unde la poziția 199 găsiți Rulou compactor static R8-14 cu consumul de $3,5 \text{ kg/ora} = 3,5 \times 1,161/\text{kg} = 4,06 \text{ l/oră}$ și la poziția 204 se regăsește Rulou compactor de 11,8 TF cu un consum de $6,7 \text{ kg/ora} = 6,7 \text{ kg/ora} \times 1,161/\text{kg} = 7,77 \text{ l/oră}$.

De asemenea, pentru repartizator de asfalt, vă atașăm copii după paginile 44 și 46 din Normativul U8-66 și la pg. 46, poziția 24, coloana 5 se regăsește consumul de combustibil pentru acesta.

Se observă că în Anexa prezentată pentru justificarea detaliată a utilajelor, consumurile se situează peste consumurile medii din aceste normative.

A anexat același tabel cu justificarea prețurilor utilajelor, o factură pentru motorină, contractul de închiriere utilaje nr. 1447/23.02.2016, la care a atașat tabelar justificarea tarifelor pentru utilajele ce au făcut obiectul acestui contract de închiriere, contractul nr. 499/18.01.2016 încheiat între S.C. OARA S.A. și SC ROSIGN SRL pentru închiriere mașină de marcat autopropulsată airless G470 la un tarif de 110 lei/oră și paginile invocate din cele două normative.

Dacă în ceea ce privește consumul de combustibil, ofertantul desemnat câștigător a respectat prevederile Normativului U8-82 privind consumurile medii de combustibili, lubrifianti și materiale de întreținere pentru utilajele de construcții, referitor la componenta „alte cheltuieli” ofertantul nu a prezentat o minimă detaliere din care să rezulte costurile

incluse în sumele ofertate (care ar trebui să includă cheltuieli pentru amortizare, consumabile, lubrefianți, reparații și întreținere), motiv pentru care nu se poate verifica respectarea prevederilor Normativului U8-82, respectiv a Normativului U9-82 privind întreținerea și repararea mașinilor, utilajelor și instalațiilor pentru construcții.

La o minimă verificare a calculelor prezentate de contestatoare pentru tarifele utilajelor, Consiliul constată că acestea sunt corecte din punct de vedere al costurilor luate în considerare (cu excepția faptului că valoarea de înlocuire avută în vedere de contestatoare nu se regăsește în facturile prezentate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul documentelor de calificare și nu poate fi confirmată), fapt care arată o diferență foarte mare între costurile incluse de ofertantul desemnat câștigător la componenta „alte cheltuieli” și costurile rezultate din calculul contestatoarei.

Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului desemnat câștigător defalcarea costurilor incluse la capitolul „alte cheltuieli” pe componente, cu prezentarea unei calculații din care să rezulte respectarea prevederilor Normativelor U8-82 și U9-82.

În ceea ce privește tarifele de transport cu autobasculanta, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. În cadrul propunerii financiare, ofertantul desemnat câștigător a prezentat un tarif pentru transportul cu autobasculanta de 0,24 lei/tokm. Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante ofertantul a prezentat o calculație a tarifului de transport pentru autobasculantă cu detalierea costurilor avute în vedere la stabilirea acestuia. Pe de altă parte, contestatoarea a prezentat la rândul său o calculație a tarifului de transport pentru autobasculantă din care a rezultat valoarea de 0,26 lei/tokm. La o simplă analiză a celor două calculații, Consiliul constată că valorile componentelor tarifului sunt apropiate și nu pot fi apreciate ca neobișnuit de scăzute în condițiile în care contestatoarea a prezentat o calculație pentru o autobasculantă de 18 to iar ofertantul desemnat câștigător a folosit o autobasculantă de 25 to.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul 2 (SC ...SRL), cu referire la tariful pentru utilajul reciclator, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin propunerea financiară prezentată în procedură ca urmare a finalizării licitației electronice, SC ...SRL a prezentat pentru utilajul reciclator un tarif de 250 lei/oră. Prin răspunsul nr. 1552/24.10.2016 dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 3383/5/18.10.2016 SC ...SRL a fundamentat tariful pentru reciclator astfel:

- costuri de amortizare	- 88,77 lei/oră
- reparații, întreținere, asigurări, etc.	- 35,00 lei/oră
- carburanți, lubrifianți	- 117,12 lei/oră (consum de motorină 32,00 lei/oră – preț motorină 3,66 lei/l)
- salariu mecanic	- 9,11 lei/oră
TOTAL	250,0 lei/oră.

Autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 3662/4/03.11.2016 și a solicitat SC ...SRL clarificări suplimentare în sensul:

- sunt prezentate analize de preț (tarif) pentru utilajele proprii;
- se solicită prezentarea justificărilor mai detaliate, cu precizarea elementelor solicitate: consum carburant, preț carburant, tarif manoperă mecanici, alte cheltuieli;
- va fi avut în vedere în special tariful pentru: reciclator, mixer de lianți (considerate neobișnuit de scăzute);

Prin adresa de răspuns nr. 1616/07.11.2016, SC ...SRL a precizat:

2. Justificări cu privire la tariful utilajelor

În cadrul adresei nr. 1552 din data de 24.10.2016 înregistrată la sediul dumneavoastră cu nr.3481 din 24.10.2016 au fost prezentate analizele detaliate privind tarifele utilajelor folosite, defalcarea acestor tarife realizându-se conform cerințelor dumneavoastră (precizarea consumurilor de carburant pe fiecare utilaj în parte, tarif mecanic, preț combustibil, cota amortizare, cota reparații întreținere și asigurări etc.). Mai mult pentru susținerea tarifului de motorină folosit a fost transmisă factura nr. 9160217453 din 20.09.2016, furnizor OMV Petrom, din care reiese prețul per litru de motorină.

Tarifele mecanicilor (operatorilor de utilaje) se încadrează în tariful minim stabilit de prevederile HG 1017/2015 și includ și taxele datorate către Stat (Cass, Șomaj, Sanatate.. etc).

Ca urmare a solicitării dumneavoastră va transmitem o analiză mai defalcată pentru cele două utilaje menționate.

RECICLATOR ASFALT WIRTGEN

	Lei/oră	Motorină l/h	Preț motorină lei/l
Amortizare	88,77		
reparații	15,00		
întreținere	20,00		
asigurări	-		
Carburanți, lubrifianți	117,12	32,00	3,66
Salariu mecanic	9,11		
TOTAL	250,00		

Referitor la mențiunea dumneavoastră privind tarifele celor două utilaje reciclator și mixer de lianți sunt considerate ar fi neobișnuit de scăzute, vă comunicăm că acesta afirmație este nefundamentată și total neadevărată.

În analizele detaliate prezentate în adresa nr. 1552 din 24.10.2016 s-au defalcat costurile privind tariful prezentat în oferta financiară conform solicitării dumneavoastră. Pentru justificarea prețului de combustibil, care are o proporție de aproape 50% din tariful utilajelor a fost atașată factura de motorină nr. 9160217453 din 20.09.2016.

În completare la cele transmise anterior, privitor la consumul de combustibil real înregistrat pe șantier, va transmitem Procesele verbale de Determinare a consumului specific de combustibil din 12.06.2014, înregistrat pe șantier Balint, județul

Referitor la tariful de manoperă folosit se încadrează în tariful minim stabilit de prevederile HG 1017/2015 și includ și taxele datorate către Stat (Cass, Șomaj, Sanatate...etc).

Consiliul constată că prin documentele de calificare în Lista privind cantitățile de utilaje, instalații echipamente tehnice, ofertantul a precizat în dreptul utilajului reciclator WR2400 – închiriat SAT, iar la finalul tabelului a menționat că va prezenta convențiile de închiriere la solicitarea autorității contractante.

Pe de o parte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului să prezinte contractul/convenția de închiriere pentru reciclator din care trebuia să rezulte costul închirierii.

Pe de altă parte, trebuia să-i solicite ofertantului să detalieze calculul prin care s-a ajuns la valorile pentru fiecare componentă, respectiv de unde a rezultat valoarea de 88,77 lei pentru amortizare, valoarea de 35 lei pentru reparații, întreținere, asigurări (cu respectarea prevederilor normativelor U8-82 și U9-82). De asemenea, pentru a dovedi consumul de carburant (litri/oră) ar fi trebuit să prezinte specificația tehnică a utilajului de unde rezultă această caracteristică și nu un proces verbal întocmit de el.

În ceea ce privește tarifele pentru transport cu autobasculanta, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În cadrul propunerii financiare depuse ca urmare a finalizării licitației electronice, SC ...SRL a prezentat pentru transportul cu autobasculanta pe distanța de 48 și 50 de km un tarif de 0,18 lei/tokm, pentru transportul cu autobasculanta pe distanța de 9 km un tarif de 0,20 lei/tokm iar pentru transportul cu autobasculanta pe distanța de 5 km un tarif de 0,22 lei/tokm.

Prin adresa nr. 3383/5/18.10.2016 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL următoarele clarificări:

- justificări privind tariful utilajelor (inclusiv consumuri, tarif manoperă mecanici, alte cheltuieli);
- justificări privind tariful transporturilor conform următoarelor elemente:
- distanța dus-întors;
- încărcătură (to, conform max. legal pe traseu);
- consum combustibil;
- salariu șofer;
- cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurări și taxe;
- se va clarifica tariful privind manopera având în vedere prevederile legislației în vigoare.

Prin adresa de răspuns nr. 1552/24.10.2016 ofertantul a precizat:

4. Explicații cu privire la tariful de transport.

În vederea fundamentării modului de formare a prețului, în completare la cele solicitate anterior, vă punem la dispoziție și modul de calcul privind tarifele din formularul C9 (tarife transporturi).

Atașat vă transmitem analizele de preț pentru toate tipurile de transporturi parte componentă a ofertei financiare conform solicitării dumneavoastră.

Pentru susținerea prețului de combustibil atașăm factura nr. 9160217453 din 20.09.2016, furnizor OMV Petrom.

Anexat a prezentat printre altele analiza de preț pentru transport cu autobasculanța pe distanța de 5 km, respectiv analiza de preț pentru transport cu autobasculanta pe distanța de 50 km:

Distanța de 5 km (dus întors 10 km)

1.- consum normat/100 km	- 32,0 l
- consum normat pe distanța parcursă	- 3,20 l
- preț motorină/litru	- 3,66 lei/l
VALOARE TOTALĂ CONSUM	<u>11,71 lei</u>
2. Manoperă conducător	- 1,05 lei/km
VALOARE TOTALĂ MANOPERĂ/CURSĂ	<u>10,50 lei</u>
3. tonaj cursă	25,00 to
4. CHELTUIELI/CURSĂ	<u>22,21 lei</u>
5. amortismente/cursă (amortisment, reparații, lubrifianți, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, roșniță, licențe transport etc)	5,00 lei
Prețul total cursă	27,21 lei
PREȚ CALCULAT/TONĂ TRANSPORTATĂ/KM	<u>0,22 LEI/TO/KM.</u>

Distanța de 50 km (dus întors 100 km)

1.- consum normat/100 km	- 32,0 l
- consum normat pe distanța parcursă	- 32,0 l
- preț motorină/litru	- 3,66 lei/l
VALOARE TOTALĂ CONSUM	<u>117,12 lei</u>
2. Manoperă conducător	- 1,01 lei/km
VALOARE TOTALĂ MANOPERĂ/CURSĂ	<u>101,00 lei</u>
3. tonaj cursă	25,00 to
4. CHELTUIELI/CURSĂ	<u>218,12 lei</u>

5. amortismente/cursă (amortisment, reparații, lubrifianti, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, rovineț, licențe transport etc) 9,38 lei

Prețul total cursă	227,50 lei
PREȚ CALCULAT/TONĂ TRANSPORTATĂ/KM	<u>0,18 LEI/TO/KM.</u>

Prin adresa nr. 3662/4/03.11.2016 autoritatea contractantă a revenit și a solicitat clarificări suplimentare, în sensul:

- se solicită justificarea tarifului de 0,18 și 0,22 lei/to km, cu indicarea clară a elementelor precizate:

- distanța dus-întors (cu menționarea locului de aprovizionare);
- încărcătură (to, conform max. legal pe traseu);
- consum combustibil și preț combustibil;
- salariu șofer;
- cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurări și taxe;

Prin adresa de răspuns nr. 1616/07.11.2016 SC ...SRL a precizat:

3. Explicații cu privire la tariful de transport.

În cadrul adresei nr. 1552 din data de 24.10.2016 înregistrată la sediul dumneavoastră cu nr. 3481 din 24.10.2016 au fost prezentate analizele detaliate privind tarifele de transport folosite, defalcarea acestor tarife realizandu-se conform cerințelor dumneavoastră (precizare distanță dus-întors, precizarea consumurilor de carburant pe fiecare cursă în parte, tarif șofer, preț combustibil, încărcătura, cota amortizare, cota reparații întreținere și asigurări etc.).

Astfel în analizele prezentate se pot identifica următoarele elemente:

- Distanța dus întors

ANALIZA DE PREȚ TRANSPORT cu autobasculanta pe distanța de 9KM
(TRA01A09) DISTANTA DUS ÎNTORS 18 KM

- încărcătură - tonaj - punctul 3 din cadrul analizei de preț,
- Consum combustibil și preț combustibil - punctul 1 din cadrul analizei de preț - se poate observa consumul normat la 100 km, consumul per cursă, respectiv prețul de combustibil. Acesta este susținut de factura nr.9160217453 din 20.09.2016, furnizor OMV Petrom.

- Salariul șofer - poziția nr.2 din cadrul analizelor depuse,
- Cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurari, taxe - cuprinse la poziția nr.5 - sunt calculate pentru fiecare cursa in parte.

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind menționarea locului de aprovizionare va comunicăm că în cadrul Propunerii Tehnice, mai exact la pagina 570 a fost prezentată, conform cerințelor fișei de date, o listă cu principalii furnizori de materiale cu precizarea locațiilor de aprovizionare.

Atașăm prezenta listă, extras din Propunerea Tehnică (pag.570).

Din analiza solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată că acestea au avut un caracter general, respectiv ofertantul trebuia să prezinte justificări privind tariful transporturilor conform următoarelor elemente: distanța dus-întors; încărcătură (to, conform max. legal pe traseu); consum combustibil; salariu șofer; cheltuieli conexe: amortizare, reparații, asigurări și taxe. Prin urmare și răspunsurile ofertantului au fost în consecință.

În conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

În același timp dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În cazul în speță, autoritatea contractantă era interesată de modul în care ofertantul a ajuns la valorile incluse în cadrul analizelor de preț prezentate, motiv pentru care trebuia să-i solicite acestuia detalierea fiecărei componente din cadrul analizelor de preț prezentate pentru transportul cu autobasculanta (respectiv cum s-a ajuns la valoarea pentru amortisment, pentru întreținere, revizii tehnice, reparații, lubrifianți, acumulatori, anvelope, impozite, taxe etc.).

Autoritatea contractantă s-a mulțumit să ia act de faptul că ofertantul a răspunsul solicitării sale, în situația în care cel de-al doilea răspuns nu a adus niciun plus față de primul răspuns (solicitarea autorității contractante neavând un conținut clar care să-i aducă un folos concret).

Prin urmare, Consiliul consideră că și în acest caz autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului clarificări concrete cu privire la tarifele de transport cu autobasculanta prezentate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și anulează raportul procedurii nr. 3765/11.11.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Capătul de cerere privind declararea ofertelor prezentate de SC ...SA și SC ...SRL neconforme este respins de Consiliu ca inadmisibil, stabilirea conformității/neconformității ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC ...SA și SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 27 pagini.