

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de domnul... - avocat, cu adresa de corespondență în... nr..., sectorul..., București, privind procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări „Prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate a proiectelor, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și executarea și finalizarea lucrărilor privind obiectivul «...»”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., prin primăria sa, cu sediul în șos.... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr... în ceea ce privește respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității la reevaluarea ofertei asocierii, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de „judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., prin primăria sa, de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei asocierii sale, urmată de anularea procedurii menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea nu se întemeiază pe constatarea nerespectării unor cerințe minime, clare și exprese din documentația de atribuire, ci pe introducerea ex post, în etapa de evaluare, a unor exigențe noi și pe sancționarea caracterului sintetic al

graficului de execuție, deși cerința viza doar prezentarea acestuia la nivel de categorie de lucrări. Practic, autoritatea a creat motive artificiale de anulare a procedurii, încălcând principiile asumării răspunderii, utilizării eficiente a fondurilor publice și securității raporturilor juridice, urmărind reluarea competiției în alte condiții. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...69] MYRMIDON vs... contestație... (1).pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că respingerea ofertei nu s-a bazat pe nivelul de detaliere al graficului, ci pe necorelări tehnologice, care nu evidențiază dependențele dintre activități și nu demonstrează o succesiune coerentă a etapelor, nejustificând suprapunerea lucrărilor și nici ordinea acestora, iar răspunsurile la clarificări au rămas generale, fără a remedia neconformitățile. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...70] Punct de vedere semnat electronic.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Cu adresa nr...., Consiliul a invitat contestatoarea, prin avocatul reprezentant, să se prezinte pentru a studia documentele dosarului cauzei, invitație la care nu s-a dat curs.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de proiectare, verificare tehnică de calitate a proiectelor, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și executarea și finalizarea lucrărilor privind obiectivul „...”, estimate valoric la..... Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei asocieri de operatori economici, între care și..., a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura a fost anulată, întrucât nu a fost admisă nicio ofertă, prin raportul procedurii nr.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează

obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

Comunicarea nr... cuprinde următoarele motive pentru care a fost respinsă oferta asocierii:

[...] vă informăm că oferta dvs. a fost declarată respinsă deoarece a fost considerată neconformă și inacceptabilă la faza de evaluare TEHNICA, în conformitate cu:

- art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 - în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

- art. 134 alin. (5) din HG. 395/2016 - în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137, alin (3) din HG. 395/2016 - în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire;

Oferta depusă a fost declarată NECONFORMA din următoarele motive:

I. Neconformitatea graficului de execuție prezentat

În urma analizării răspunsului transmis de dumneavoastră la solicitarea de clarificări privind modul de corelare și interrelaționare a activităților prezentate în graficul de execuție, comisia de evaluare constată că explicațiile furnizate nu clarifică în mod concludent necorelările tehnologice identificate în oferta depusă.

Referitor la corelarea lucrărilor de instalații sanitare cu lucrările de rezistență, ați menționat că acestea se pot executa concomitent cu lucrările de rezistență încă din faza de infrastructură. Comisia reține că, din punct de vedere tehnologic, anumite operațiuni punctuale (de exemplu pozarea conductelor în fundații) pot fi executate în paralel cu lucrările de infrastructură. Cu toate acestea, din graficul de execuție depus nu rezultă distinct care sunt aceste activități punctuale și nici nu sunt evidențiate dependențele tehnologice dintre lucrările de structură și cele de instalații. Activitățile sunt prezentate generic, fără a demonstra o planificare coerentă pe faze tehnologice, iar răspunsul transmis are caracter general și nu clarifică modul concret în care aceste activități sunt condiționate tehnologic în cadrul graficului prezentat.

Referitor la începerea lucrărilor de arhitectură anterior finalizării lucrărilor de rezistență, ați susținut că lucrările de zidărie pot începe după decofrarea plăcii peste parter, iar termenul de finalizare a structurii include și executarea șarpantei. Din analiza graficului de execuție rezultă însă că activitatea de arhitectură începe la data de..., în timp ce activitatea de rezistență este finalizată aproximativ 7 luni mai târziu. Lucrările de arhitectură sunt prezentate ca activitate generală, cu o durată care se suprapune aproape integral cu lucrările de rezistență. Deși tehnologic lucrările de zidărie pot începe după realizarea structurii la nivelul respectiv, nu se justifică o suprapunere extinsă de aproximativ 7 luni între activitățile de arhitectură și cele de rezistență în lipsa unei etapizări clare pe niveluri sau zone distincte ale construcției. Explicațiile furnizate nu demonstrează fazarea lucrărilor și nu elimină necorelarea

tehnologică dintre durata lucrărilor de structură și durata lucrărilor de arhitectură, astfel cum rezultă din graficul depus.

Referitor la succesiunea dintre lucrările de demolare și organizarea de șantier, ați susținut existența a două certificate de urbanism distincte, unul pentru demolare și unul pentru construire, și ați apreciat că demolarea ar reprezenta o lucrare distinctă față de obiectul principal al contractului. Comisia constată că această afirmație nu corespunde situației reale, întrucât în documentația procedurii există un singur Certificat de Urbanism nr...., care cuprinde atât lucrările de demolare, cât și lucrările de construire. În consecință, lucrările de demolare fac parte din obiectul unitar al investiției și trebuie corelate logic și tehnologic în cadrul aceluiași grafic de execuție.

De asemenea, organizarea de șantier reprezintă o etapă preliminară obligatorie pentru orice categorie de lucrări, inclusiv pentru lucrările de demolare, fiind necesară pentru delimitarea amplasamentului, asigurarea condițiilor de securitate și sănătate în muncă, amplasarea utilajelor și platformelor de lucru, precum și pentru gestionarea deșeurilor rezultate.

Din graficul de execuție depus rezultă că lucrările de demolare sunt programate să înceapă la data de..., în timp ce organizarea de șantier este programată ulterior, la data de.... Această succesiune este necorelată din punct de vedere tehnologic și contravine ordinii logice de executare a lucrărilor.

Argumentul potrivit căruia lucrările de demolare nu ar necesita organizare de șantier nu este susținut prin documente și nu elimină obligația de a reflecta în grafic succesiunea corectă a etapelor de execuție. Comisia reține că această susținere denotă o abordare care nu reflectă înțelegerea corectă a etapelor preliminare obligatorii în execuția lucrărilor de construcții.

În lipsa unor justificări care să remedieze aceste necorelări, comisia menține constatările inițiale privind incoerența succesiunii tehnologice prezentate în graficul de execuție.

În consecință, propunerea tehnică nu demonstrează o planificare coerentă și fundamentată tehnologic a execuției lucrărilor, iar oferta dumneavoastră este declarată neconformă.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de dumneavoastră ca neconforma.

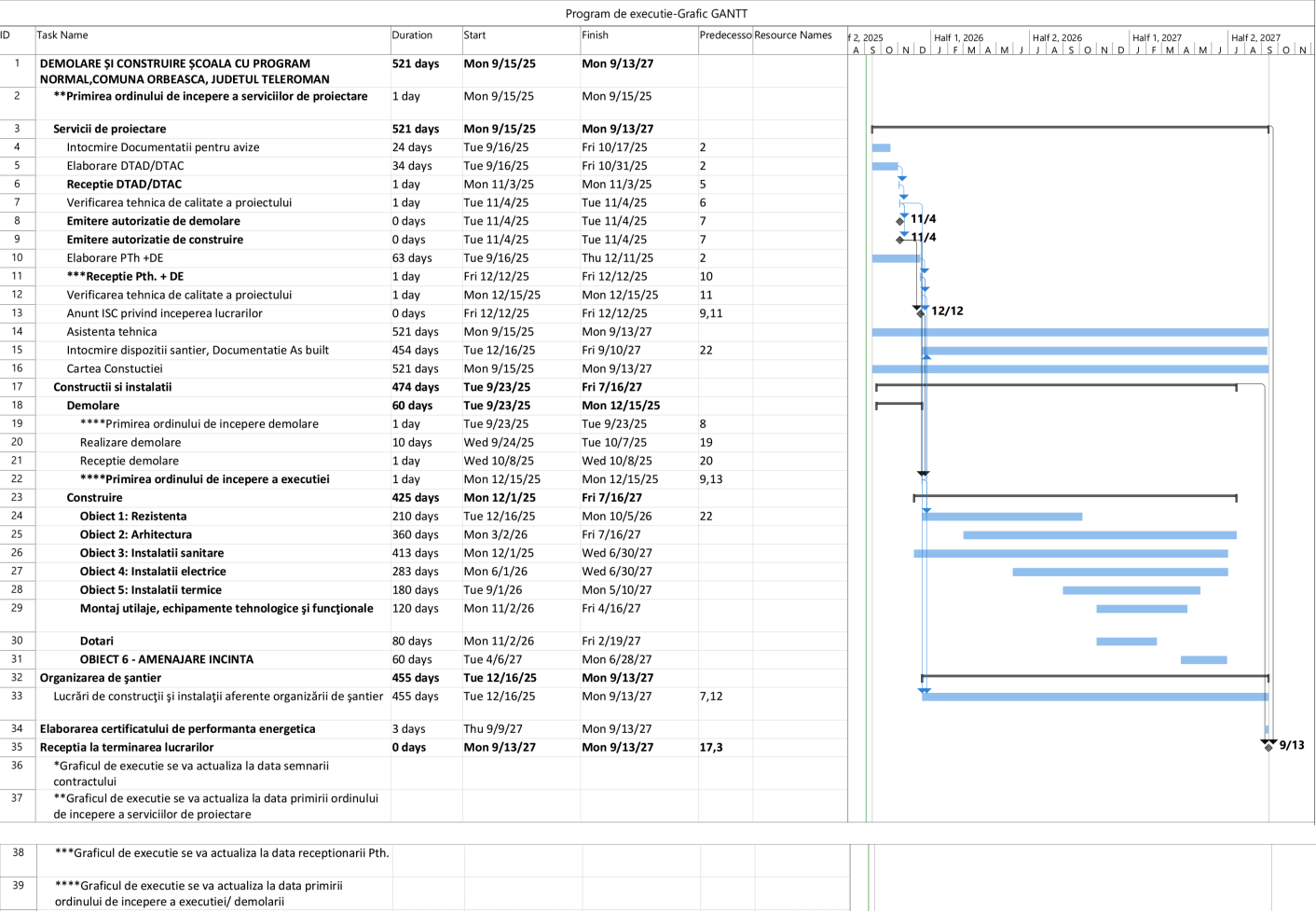
Intrând în analiza aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că fișa de date a achiziției, la pct. IV.... - „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, a impus ofertanților să includă, în respectiva propunere, printre altele:

.... Grafic de realizare a serviciilor de proiectare prezentând detalierea fiecărei etape în parte ținând cont de prevederile caietului de sarcini. Pentru a asigura posibilitatea unei verificări unitare a modului în care sunt elaborate ofertele, fiecare ofertant va proceda la întocmirea programului de execuție a contractului pornind de la premisa că autoritatea contractantă va semna contractul de achiziție publică la data de....

3) Graficul de execuție conform contractului, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertantul să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Pentru a asigura posibilitatea unei verificări unitare a modului în care sunt elaborate ofertele, fiecare ofertant va proceda la întocmirea programului de execuție a contractului pornind de la premisa că autoritatea contractantă va semna contractul de achiziție publică la data de....

În ecuația diferendului de față, esențial de observat este că achiziția privește un contract atât de proiectare, cât și de execuție, contract pentru care ofertanții nu pot întocmi, în etapa de ofertare, grafice detaliate, ci doar forme preliminare ale lor, care urmează a fi actualizate la momentul finalizării proiectului, pe baza realității din teren. Pretenția detalierii operațiunilor incluse în grafic și a corelării lor absolute este una exagerată, graficul complet și coerent reprezentând unul dintre livrabilele obiect al contractului.

Deopotrivă de cert este că asocierea a prezentat un grafic (redat mai jos, în facsimil) ce acoperă atât serviciile de proiectare, cât și execuția de lucrări:



Acest grafic trebuie citit și coroborat cu informațiile reprezentând peste... de pagini ale propunerii tehnice a asocierii, reieșind astfel a fi acoperite cerințele autorității, ce nu a impus un anumit grad de detaliere ori de referire punctuală la particularitățile obiectivului de investiție în graficul de execuție. De bună seamă, așteptările autorității pot fi superioare formei de prezentare de către ofertanți, existând diferențe de abordare și de adaptare inclusiv între ofertanții înșiși, însă acestea nu reprezintă motive de respingere a ofertelor.

Prin urmare, detalierea graficului propus de asociere este apreciată ca fiind satisfăcătoare de către forul de jurisdicție, ea urmând a fi revizuită și corelată obiectiv în etapa de proiectare. Pe de altă parte, informațiile urmează a fi actualizate și la momentul semnării contractului, pentru a se putea cunoaște calendarul exact din graficul de execuție. De altminteri, contractul supus adjudecării nu apare a fi de complexitate crescută, motiv pentru care metodologia, programul, graficul și detalierea pot fi elaborate la un nivel rezonabil, proporțional, nu în amănunt.

Pe de altă parte, dat fiind volumul considerabil de informații regăsite în propunerea tehnică, este firească apariția unor eventuale erori de completare a graficului, inclusiv prin suprapuneri, încadrabilă la art. 141 alin. (3) din normele metodologice anexate... nr.... - „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, a cărei corectare era permisă de dispozițiile legii. Cu alte cuvinte, în discuție este nu o alterare a conținutului graficului propunerii tehnice, ci o confirmare a succesiunii etapelor, eventual prin refacerea respectivului grafic. Această revizuire ulterioară nu constituie, în sine, o ilegalitate sau un motiv de respingere ofertei, putând fi considerată un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră, care nu afectează nici forța angajantă a ofertei și nici conținutul acesteia.

Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră (confirmată în speță) și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității ce guvernează materia despre care discutăm. Conținutul actului prevalează asupra formei (a se vedea, *mutatis mutandis*, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU: F:....: 82, punctul 29, Mendes/Comisia, F-125/11, EU: F:....:..., punctul 34, și Brems/Consiliul, T-2.../97, punctul 45 și jurisprudența acolo citată). Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă adesea un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Legislația pe linie de achiziții publice nu interzice autorităților achizitoare să solicite clarificări ofertanților, în exercițiul... de evaluare, dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări, mai cu seamă dacă sunt doar de confirmare:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau **eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

b) normele metodologice aprobate prin... nr....

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea

contractantă solicită prezentarea anumitor **clarificări/completări**, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 1.... - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea... de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 1.... - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror **corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Solicitările de clarificare, potrivit normelor amintite, pot fi chiar formale sau de confirmare, însemnând că organizatoarea... era îndrituită să solicite ofertantului revizuirea erorilor în ceea ce privește calendarul execuției lucrărilor. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU: T:....: 103*).

Scopul art. 134/1... alin. (1) din norme este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține omisiuni, erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (*Hotărârea din 29 martie..... și alți, C-599/10, EU:*

C:...., punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie....., C-324/14, EU: C:....

214, punctul 63).

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut... în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie..., paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 68 din... ianuarie..., Decizia nr. 390 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie..., sau Decizia nr. 266 din 21 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr. 443 din... iulie....

Cum s-a reținut mai sus, volumul considerabil al documentelor de ofertare poate determina apariția de erori și le scuză într-o măsură rezonabilă, constând inclusiv în eroarea unor intervale de suprapunere în execuție ori de temporizare a unor activități. Imperativul menținerii ofertei în competiție trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv. Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie... a Curții de..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”. Aceeași instanță, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din..., cod ReJust 86598e6g7, a adăugat că „sanționarea unor deficiențe minore și pur formale, care nu afectează fondul ofertei, prin excluderea acestora din procedură, ar reprezenta o manifestare vădită de formalism excesiv. O asemenea conduită nu este compatibilă cu finalitatea reglementărilor în materia achizițiilor publice, care urmăresc atribuirea eficientă a contractului și menținerea unei competiții reale și loiale între operatorii economici.”

Relevantă este și abordarea Tribunalului de la Luxemburg din hotărârea pronunțată la 10 decembrie... în cauza T-...5/08... împotriva..., punctul 59: „59. În sfârșit, revine, în definitiv, Tribunalului sarcina de a stabili dacă răspunsurile unui candidat la o cerere de clarificări prezentată de autoritatea contractantă pot fi calificate drept precizări cu privire la conținutul ofertei respectivului candidat sau dacă

răspunsurile menționate depășesc acest cadru și modifică substanța ofertei în raport cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul determină că aprecierea Comunei... este nefondată. În cauză, necorelările din grafic nu puteau avea drept consecință sancționarea asocierii respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, o sancțiune cu excluderea fiind mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că autoritatea se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege..., sub sancțiunea respingerii ofertei, eventuale vicii și abateri neglijabile (până la proba contrară), ce ar putea să nu prezinte niciun inconvenient pentru executarea investiției. Dacă nu există asemenea inconveniente, probate în mod obiectiv și transparent de autoritate, viciile și abaterile minore din propunerea tehnică sunt acceptabile, neputând atrage respingerea ofertei.

În speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma succesiunii categoriilor de lucrări din grafic. Neluarea în considerare a răspunsului nr... dat de asocierea ofertantă ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, de care legiuitorul s-a îndepărtat, dovadă fiind chiar dispozițiile art. 134 și 1... din normele metodologice anexate... nr..., care admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

În consecință, răspunsul amintit nu este nicidecum neconcludent și nici favorizant pentru asociere în raport cu societățile competitori.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria comunei organizatoare nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei. Nu poate fi reținută poziția precum că orice completare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. În speță, discutăm despre nevoia de edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzelor documentație de atribuire, iar autoritatea organizatoare avea obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba „calificarea și conformitatea” ofertelor la procedură.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod excesiv și legal autoritatea a respins oferta asocierii..., care putea fi examinată prin prisma viciilor și abaterilor tehnice minore în privința întocmirii graficului Gantt, iar autoritatea era ținută să solicite revizuirea corespunzătoare a acestuia. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va admite contestația... nr..., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii nr... și comunicarea nr..., toate în partea care privește

respingerea ofertei asocierii... și anularea procedurii de atribuire. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestei asocieri, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice asocierii rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Admiterea este parțială. Se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestație de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată”, capăt supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* - precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei....*, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația... nr...., în contradictoriu cu..., prin primăria sa, și anulează raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., toate în partea care privește respingerea ofertei asocierii... și anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea temeinică a ofertei, prin prisma verificării incidenței abaterilor tehnice minore și/sau a viciilor de formă în privința graficului de execuție, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice aplicabilă procedurii, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica asocierii rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată” către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...