CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....; .....; .....
Data: .....

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 201/ 11.07..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 287/14.07....., emise de către ....., cu sediul în ....., jud. ....., având CUI RO ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ..... și satul ..., ..., județul .....”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale (Rev.2), anunţ de participare simplificat nr. ...../....., se solicită anularea anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire cu desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. ...../....., contestaţia nr. ...../07....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ... nr. ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., în calitate de lider al Asocierii S.C. .....

S.R.L. - SC ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării nr. 283/11.07..... și a procesului-verbal de evaluare tehnică, emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitându-se anularea comunicării nr. 283/11.07..... și anularea procesului-verbal de evaluare tehnică, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

III. Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ... nr. ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 274/11.07....., prin care i s-a comunicat rezultatul evaluarii ofertei sale tehnice, respectiv respingerea ofertei ca nefondată, a raportului intermediar (procesul-verbal), emis în faza de verificare a ofertei tehnice, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, toate aceste acte fiind emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită: anularea parţială a raportului procedurii de atribuire (procesului-verbal) aferent fazei de evaluare a ofertei tehnice, în partea ce priveşte oferta S.C. ..... S.R.L., anularea adresei de comunicare a rezultatului verificării ofertei nr. 274/11.07....., reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertei tehnice, reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L. cu întocmirea unui nou raport intermediar al procedurii de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire pe baza ofertei depuse raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., .../....., și nr. ...../..... urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanții S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul evaluării ofertelor tehnice efectuată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o

singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ..... și satul ..., ..., județul .....”.

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 201/11.07....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 287/14.07....., conform căruia autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri de remediere.

În fapt, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 239/30.05....., autoritatea contractantă i-a cerut ca pentru personalul propus în Fișa cu informaţii privind asigurarea cu personal de specialitate necesar, depusă la ofertă, să prezinte, cel puţin la nivel declarativ, certificate/atestate/diplome privind specializarea personalului și relaţia contractuală (nr. contract de munca, extras Revisal, contracte colaborare), fără a face vreo referire la faptul că d-l ..., propus ca responsabil tehnic cu execuţia nu corespunde din punct de vedere al domeniului de autorizare, fiind autorizat pentru domeniul I-construcții civile industriale și agricole, și nu pentru domeniul IX- construcții edilitare. Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 334/31.05....., a depus documentele solicitate.

S.C. ..... S.R.L. învederează că în fișa de date nu se specifică ce fel de domeniu de autorizare este necesar pentru RTE și, având în vedere că această lucrare implică și execuţia de lucrări de construcții civile, pe lângă cele edilitare, consideră ca este necesar personal RTE pentru ambele domenii de autorizare, respectiv atât pentru domeniul I-construcții civile industriale și agricole, cât și pentru domeniul IX-construcții edilitare.

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 253/26.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze cum vor respecta prevederile art. 36 pct II lit. b) din Legea nr. 10/1995, având în vedere că d-l ... este autorizat ca RTE doar pentru domeniul I-construcții civile industriale și agricole, la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 403/27.06....., depunând acte doveditoare pentru încă un specialist RTE domeniul IX-construcții edilitare, angajat al său cu contract de muncă.

În contestație se invocă prevederile art 134 alin. (1), (6)-(9) din HG 395/2016, susținându-se că prin acest răspuns S.C. ..... S.R.L. nu a modificat oferta, ci doar a completat, la solicitarea autorității contractante, modalitatea de asigurare a specialiştilor și pentru acest domeniu, în acest caz, completările fiind formale și de confirmare, deoarece ofertantul a declarat în propunerea sa tehnică faptul că are asiguraţi specialiştii, astfel că oferta sa se încadrează în prevederile alineatul (7) lit. a) și b), și nu poate fi declarată neconformă.

Contestatorul invocă motivarea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, care nu a fost cuprinsă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: „În urma verificării documentelor transmise pentru domnul inginer ..., comisia de evaluare a constatat ca autorizaţia RTE a fost emisă la data de 10.04....., dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, care a fost 06.03..... Comisia de evaluare a constatat astfel că practic la data depunerii ofertelor, ofertantul se afla în imposibilitatea de a prezenta un specialist care sa îndeplinească atat cerinţele [...]” și susține că din documentele depuse reiese ca d-l ... avea decizie de responsabil tehnic cu execuţia în cadrul S.C. ..... S.R.L. de la data de 02.12.2016, de anterior publicării anunțului de participare d-l ... deţinea autorizaţia valabilă.

Contestatorul menționează că existența autorizaţiei valabile poate fi verificată pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice și Fondurilor Europene - Lista responsabililor tehnici cu execuţia atestați, unde sunt disponibile și listele mai vechi. Se învederează de către contestator că autoritatea contractantă nu i-a cerut să depună autorizația deținută anterior de d-l ..., valabilă la momentul depunerii ofertelor, iar în comunicarea rezultatului nu s-a specificat acest motiv.

În contestație se subliniază inconsecvența autorității, care a apelat în fiecare dintre documentele transmise către S.C. ..... S.R.L. la o altă motivare pentru justificarea neconformității ofertei.

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă și reluarea procedurii de atribuire cu desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziţiei.

În drept, se invvocă prevedereile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 299/08.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32974/08.08....., ... a formulat, în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere nr. 298/04.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32981/08.08..... față de contestația depusă de S.C. ..... S.R.L.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării tehnice a ofertelor s-au întocmit procesele-verbale ale şedinţelor de verificare şi analiză a propunerilor tehnice nr. 228/19.05....., nr. 232/26.05..... și nr. 245/08.06....., prin care s-a decis solicitarea de clarificări acestui ofertant. În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 239/30.05..... s-au solicitat clarificări, la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 334/31.05....., răspuns care a fost analizat în cadrul procesului-verbal al şedinţei de verificare şi analiză a propunerilor tehnice nr. 250/23.06....., prin care s-a decis solicitarea de clarificări

suplimentare, transmise prin adresa nr. 253/26.06....., la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 2.../28.06....., în urma căruia s-a întocmit procesul-verbal al şedinţei de verificare şi analiză a propunerilor tehnice nr. 271/30.06....., prin care s-a stabilit că oferta tehnică a acestui ofertant este neconformă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) şi art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, rezultat comunicat ofertantului, prin adresa nr. 281/11.07.....

Autoritatea contractantă precizează că îşi menţine punctul de vedere şi consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este considerată neconformă în cazul în care prin răspunsul la clarificări, ofertantul modifică propunerea tehnică, situația de față neputând fi încadrată în prevederile alin. (7) ale aceluiaşi articol.

Autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, nefiind satisfăcute în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, în cadrul căreia, la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a solicitat ofertanţilor să prezinte *„modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente*".

În punctul de vedere se invocă prevederile art. 6 alin. (2) și art. 36 pct. II lit. b) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, cu modificările şi completările ulterioare și se susține că în cadrul ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L. comisia de evaluare a constatat că nu era inclus şi responsabilul tehnic cu execuţia autorizat corespunzător tipului de lucrări ce urmează a fi executate, ci un alt specialist, respectiv ..., autorizat conform legitimaţiei doar pentru domeniul 1.1 - Construcţii civile, industriale şi agricole, nu şi pentru domeniul IX - Construcţii edilitare şi de gospodărie comunală, domeniu ce corespunde obiectului acestui contract.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, și arată că pentru îndeplinirea obligației de verificarea a corespondenței propunerii tehnice cu cerinţele minime ale caietului de sarcini, privind asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor acte normative incidente, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens ofertantului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 253/26.06....., la care acest ofertant a răspuns, prin adresa nr. 403/27.06....., în cadrul căreia a specificat faptul că dintr-o regretabilă eroare materială, angajatul care s-a ocupat cu

centralizarea documentelor cu privire la specialist, a omis să cuprindă specialistul autorizat RTE pentru domeniul IX - Construcţii edilitare şi de gospodărie comunală şi a transmis documentele (contract de munca, extras Revisal, diplomă RTE, legitimaţie RTE) pentru specialistul atestat RTE în domeniul indicat, aferente domnului inginer .... Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor transmise pentru domnul inginer ..., comisia de evaluare a constatat că autorizaţia RTE a fost emisă la data de 10.04....., ulterior datei limită de depunere a ofertelor, care a fost 06.03.....

Autoritatea contractantă susține că la data depunerii ofertelor acest ofertant se afla în imposibilitatea de a prezenta un specialist care să îndeplinească atât cerinţele Legii nr. 10/1995, cu modificările şi completările ulterioare, cât şi cele ale legislaţiei achiziţiilor publice, fiind îndeplinite condiţiile pentru declararea neconformă a acestei oferte, în baza prevedrilor legale invocate mai sus.

În opinia autorității contractante, acceptarea completării ofertei acestui contestator cu documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, pe lângă faptul că nu sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant și a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, conduce și la încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal și a principiului nediscriminarii prevăzute la art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniind că solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii şi de reluarea ulterioară a acesteia este nefondată, nefiind menţionate articole de lege pe care se bazează această solicitare şi cele care au fost încălcate de autoritatea contractantă, aceasta solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L. şi continuarea procedurii de atribuire.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. ...../....., contestaţia nr. ...../07....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.R.L. - SC ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării nr. 283/11.07..... și a procesului-verbal de evaluare tehnică, emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 283/11.07....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 vă facem cunoscut că urmare a finalizării analizei propunerilor tehnice prezentate, conform art. 65 alin. (2) din actul normativ menţionat, oferta dvs. a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 134

alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 urmând a fi respinsă potrivit obligaţiei prevăzute la art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ”.

În contestație, S.C. ..... S.R.L. prezintă motivele care au stat ia baza deciziei comisiei de evaluare de a deciara oferta sa neconformă:

„Ofertantul nu respectă lista cu cantitățile de lucrări:

a) la pag 107 RA01.3 Montare robineți îngropaţi la art. 1 ACE0981 - Montarea armăturilor cu acţionare manuală sau mecanică (robinet vane ventile clap. compens. etc.) dn:65 - lipseşte resursa 73124381 - Tija de manevră pentru robinet îngropat - 6 buc - conform listelor de cantități aferente caietului de sarcini, de asemenea a fost cotată de două ori resursa 7312438 - Cutie cu capac din fontă ptr. vane îngropate - 6 buc;

b) la pag 112 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 19 TSC35B31 - Excavat, transport cu încărcător frontal la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc. pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 200 smc față de 2 smc conform conform clarificare 7;

c) la pag 112 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 21 TSC35B31 - Excavat, transport cu încărcător frontal la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcator frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 200 mc față de 2 mc conform clarificare 7;

d) la pag. 113 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 27 DB02D1 - Amorsarea suprafeţelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapidă - cantitatea ofertată este de 20 smp față de 0,2 smp conform conform clarificare 7;

e) la RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - lipseşte articolul transport pentru refacere macadam 200 mc conform clarificare 7;

f) la pag. 115 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 15 CA01C1 - Turnare beton simplu ciclopian în fundaţii ziduri de sprijin cu bolovani de râu - la resursa 2100945 - Beton de ciment B 150 STAS 3622 - cantitatea ofertată este de 33,75 mc față de 50 mc conform conform clarificare 7;

g) la pag. 115 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 19 TSC35B31 - Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m;

h) la pag. 115 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 21 TSC35B31 - Excavat, transport, cu încărcător frontal la distanțe de: încărcare în

autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 160 smc față de 1,6 smc conform conform clarificare 7;

i) la pag. 116 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 27 DB02D1 - Amorsarea suprafeţelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtura asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapidă - cantitatea ofertată este de 20 smp față de 0,2 smp conform conform clarificare 7;

j) la RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - lipseşte articolul transport pentru refacere macadam 160 mc conform clarificare 7;

k) la pag. 132, SE01 Stație Epurare-Instalații Stadiul fizic: 2 Instalaţii tehnologice interioare la stația de epurare - la articolul 1 RPGA47A# - Montat în pământ ţevi pehd. D. Ext = 90 mm - unitatea de măsură este m față de buc. conform listelor de cantități aferente caietului de sarcini;

l) la pag 110 - RC01.4 Cămine de vizitare - la articolul 7 ACD0411- Cămin de vizitare Dn 1000 - cantitatea ofertată este de 210 buc. față de 206 conform clarificare 16".

De asemenea, în contestație se prezintă solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 241/30.05....., precum și răspunsurile la acestea, formulate de către S.C. ..... S.R.L.:

„Solicitare clarificări numărul 1

1. De ce la pag. 107 RA01.3 Montare robineți îngropați la art. 1 ACE0981 - Montarea armăturilor cu acţionare manuală sau mecanică (robinet vane ventile clap compens, etc.) dn:65 - lipseşte resursa 73124381 - Tijă de manevră pentru robinet îngropat - 6 buc. - conform listelor de cantități aferente caietului de sarcini, de asemenea a fost cotată de două ori resursa 7312438 - Cutie cu capac din fontă ptr. vane îngropate - 6 buc;

Răspuns solicitare clarificari numărul 1

Vă rugam să consideraţi eroare de redactare astfel încât corectăm viciu de formă și «Cutie cu capac din fontă ptr. vane îngropate - 6 buc» se va citi «Tijă de manevră pentru robinet îngropat - 6 buc».

Solicitare clarificari numărul 2

2. De ce la pag. 112 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 19 TSC35B31 - Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 200 smc față de 2 smc conform conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificari numărul 2

Vă rugăm să consideraţi eroare de redactare astfel încât corectăm viciu de formă și unitatea de măsură «smc» se va citi «mc».

Solicitare clarificări numărul 3

3. De ce la pag 112 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 21 TSC35B31 - Excavat, transport, cu încărcator frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 MC, pământ din teren categoria 2 la distanță de 11 - 20 m - cantitatea ofertată este de 200 smc față de 2 smc conform conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificari numărul 3

Vă rugăm să consideraţi eroare de redactare astfel încât corectăm viciu de formă și unitatea de măsură «smc» se va citi «mc».

Solicitare clarificări numărul 4

4. De ce la pag. 113 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 27 DB02D1 - Amorsarea suprafeţelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapida - cantitatea ofertată este de 20 smp față de 0,2 smp conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificari numărul 4

Va rugam sa consideraţi eroare de redactare astfel încât corectăm viciu de formă și unitatea de măsură «smc» se va citi «mc».

Solicitare clarificari numărul 5

5. De ce la RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - lipseşte articolul transport pentru refacere macadam 200 mc conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificari numărul 5

Va rugăm să consideraţi eroare de redactare cantitatea lipsă de transport urmând a fi suportată din profit.

Corectăm viciul de formă și la RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - adăugăm articolul transport pentru refacere macadam 200 MC.

Solicitare clarificari numărul 6

6. De ce la pag. 115 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 15 CA01C1 - Turnare beton simplu ciclopian, în fundaţii, ziduri de sprijin, cu bolovani de râu - la resursa 2100945 - Beton de ciment B 150 STAS 3622 - cantitatea ofertată este de 33,75 mc față de 50 mc conform conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificari numărul 6

Vă rugăm să consideraţi eroare de redactare cantitatea lipsă urmând a fi suportată din profit.

Astfel corectăm viciul de formă și cantitatea de 33,75 mc de beton de ciment B 150 STAS 3622 se va citi 50 mc.

Solicitare clarificări numărul 7

7. De ce la pag. 115 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 19 TSC35B31 - Excavat,

transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanță de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 160 smc față de 1,6 smc conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificari numărul 7

Vă rugăm sa consideraţi eroare de redactare astfel încât corectăm viciu de formă și unitatea de măsura «smc» se va citi «mc».

Solicitare clarificări numărul 8

8. De ce la pag. 115 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 21 TSC35B31 - Excavat, transport cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanță de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 160 smc față de 1,6 smc conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificări numărul 8

Vă rugăm sa consideraţi eroare de redactare astfel încât corectăm viciu de formă și unitatea de măsura «smc» se va citi «mc».

Solicitare clarificări numărul 9

9. De ce la pag. 116 RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 27 DB02D1 - Amorsarea suprafeţelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapidanb- cantitatea ofertată este de 20 smp față de 0,2 smp conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarificări numărul 9

Vă rugăm sa consideraţi eroare de redactare astfel încât corectăm viciu de formă și unitatea de măsura «smp» se va citi «mp».

Solicitare clarificări numărul 10

10. De ce la RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - lipseşte articolul transport pentru refacere macadam 160 mc conform clarificare 7;

Răspuns solicitare clarifiăari numărul 10

Va rugăm să consideraţi eroare de redactare cantitatea lipsă de transport urmând a fi suportată din profit.

Corectăm viciul de formă si la va rugam sa consideraţi eroare de redactare cantitatea lipsa de transport urmând a fi suportata din profit.

Corectăm viciul de formă și la RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.250 mm - adăugăm articolul transport pentru refacere macadam 160 mc.

Solicitare clarificări numărul 11

11. De ce la pag. 110 - RC01.4 Cămine de vizitare - la articolul 7 ACD04I1- Cămin de vizitare Dn 1000 - cantitatea ofertată este de 210 buc. față de 206 conform clarificare 16;

Răspuns solicitare clarificări numărul 11

Va rugăm să consideraţi eroare de redactare, urmând să corectăm viciul de formă astfel cantitatea de Cămin de vizitare Dn 1000 se va citi 206 buc

Solicitare clarificări numărul 12

12. De ce la pag 132, SE01 Statie Epurare-Instalații Stadiul fizic: 2 Instalaţii tehnologice interioare la statia de epurare - la articolul 1 RPGA47A# - Montat în pământ, ţevi pehd, D. Ext = 90 mm - unitatea de măsură este M față de buc. conform listelor de cantități aferente caietului de sarcini;

Răspuns solicitare clarificări numărul 12

Vă rugăm să consideraţi viciu de formă pe care îl corectăm astfel încât unitatea de măsură pt. la articolul 1 RPGA47A# - Montat în pământ, ţevi pehd, D. ext= 90 mm se va citi «buc».

Pentru toate răspunsurile 1-12 din solicitarea de clarificări menţionăm că conform H.G. 395/2016 art. 134 alin. (7) și alin. (8):

«Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.»

Nu ne încadrăm în art. (9) din H.G. nr. 395/2016, așa cum vom demonstra în continuare:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei - erorile sunt fie de unități de măsură, fie cantități care se încadrează în 1% și ne-am asumat că le suportăm din profit.

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice - nu e cazul

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor - nu e cazul

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială - nu e cazul în cadrul propunerii tehnice ne-am asumat că vom executa toate lucrările solicitate de autoritatea contractantă în condiţiile de calitate solicitate prin documentaţia de atribuire.

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe - nu e cazul în fișa de date autoritatea contractantă nu are o astfel de menţiune în acest sens.”

În contestație se învederează că erorile depistate de comisia de evaluare sunt de ordinul:

- descriere material utilizat în cazul Tijă de manevră pentru robinet îngropat - 6 buc, eroare pe care contestatorul a fost de acord să o corecteze prin răspunsul la clarificări;

- cămin de vizitare Dn 1000 - cantitatea ofertată este de 210 buc. față de 206 buc, eroare pe care contestatorul a fost de acord să o corecteze prin răspunsul la clarificări;

- folosirea unor unități de măsură improprii: m în loc de buc, mc în loc de smc, contestatorul motivând că a utilizat un program de devize diferit de autoritatea contractantă, iar la introducerea articolului de deviz în programul contestatorului, articolul respectiv are altă unitate de măsură, incidenţa cazurilor de acest gen fiind foarte redusă și anume 1 articol la 500 de articole de deviz.

- în cazul transportului lipsă la achiziţia de macadam, contestatorul a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări că acesta va fi suportat din profit. Contestatorul precizează că deţine oferta furnizorului pentru macadam, transportul fiind gratuit, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat și alte explicaţii și/sau clarificari privind modalitatea de transport a macadamului. Se subliniază că această cantitate de transport de 160 mc reprezintă o cantitate nesesizabilă, raposrtat la cantitatea totală de transportat, de 8022,87 to, iar pentru o mare parte din materiale furnizorii asigura transportul gratuit.

Contestatorul arată că toate aceste erori au fost generate de utilizarea de programe de deviz diferite ale ofertantului față de programul de devize al autorității contractante, precum și faptul că a fost de acord să corecteze toate viciile de formă depistate de comisia de evaluare și a descris în ce constau corecţiile respective prin răspunsul la clarificari.

Având în vedere că toate erorile de cantități lipsă sau în plus se încadrează în limita de 1% a viciilor de formă, contestatorul consideră că se încadrează în prevederile art. (9) din H.G. nr. 395/2016 și, conform prevederilor art. 134 alin. (7) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, oferta sa nu poate fi considerată neconformă.

S.C. ..... S.R.L. concluzionează că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă și neconformă oferta sa.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, Legii nr. 101/2016.

În sprijinul contestaţiei au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 299/08.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32974/08.08....., ... a formulat, în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere nr. 296/04.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32979/08.08..... față de contestația depusă de S.C. ..... S.R.L.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării tehnice a ofertelor s-au întocmit procesele-verbale ale şedinţelor de verificare şi analiză a propunerilor tehnice nr. 228/19.05....., nr. 232/26.05..... și nr. 245/08.06....., prin care s-a decis solicitarea de clarificări acestui ofertant. În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 241/30.05..... s-au solicitat clarificări, la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 835/06.06....., răspuns care a fost analizat în cadrul procesului-verbal al şedinţei de verificare şi analiză a propunerilor tehnice nr. 250/23.06....., prin care s-a stabilit că oferta tehnică a acestui ofertant este neconformă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) şi art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, rezultat comunicat ofertantului, prin adresa nr. 283/11.07.....

..... precizează că îşi menţine punctul de vedere şi consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, respectiv nu sunt respectate prevederile listei cu cantitățile de lucrări, astfel:

a) la pag. 107, RA01.3 Montare robineți îngropați la art. 1 ACE0981 - Montarea armăturilor cu acţionare manuală sau mecanică (robinet vane ventile clap. compens. etc.) dn:65 - lipsește resursa 73124381- Tijă de manevră pentru robinet îngropat - 6 buc - conform listelor de cantitati aferente caietului de sarcini; de asemenea a fost cotată de dou ori resursa 7312438 - Cutie cu capac din fontă ptr. vane îngropate - 6 buc;

b) la pag 112, RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 19 TSC35B31 - Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcator frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 200 smc față de 2 smc conform conform clarificării 7;

c) la pag 112, RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 21 TSC35B31 - Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanță de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 200 smc față de 2 smc conform conform clarificării 7;

d) la pag 113, RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - la articolul 27 DB02D1 - Amorsarea suprafeţelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicarii unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată

cu: emulsie cationică cu rupere rapidă - cantitatea ofertată este de 20 smp față de 0,2 smp conform clarificării 7;

e) la RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 1 Reţea canalizare D.200 mm - lipsește articolul transport pentru refacere macadam 200 mc conform clarificării 7;

f) la pag 115, RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 15 CA01C1 - Turnare beton simplu ciclopian, în fundaţii, ziduri de sprijin, cu bolovani de râu - la resursa 2100945 - Beton de ciment B 150 STAS 3622 - cantitatea ofertată este de 33,75 mc față de 50 mc conform conform clarificării 7;

g) la pag 115, RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 19 TSC35B3I - Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcator frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 160 smc față de 1,6 smc conform clarificării 7;

h) la pag 115, RC01 Reţea canalizare Stadiul fizic: 2 Reţea canalizare D.250 mm - la articolul 21 TSC35B3I - Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de: încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5-4,0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanță de 11-20 m - cantitatea ofertată este de 160 smc față de 1,6 smc conform clarificare 7;

i) la pag 116, RC01 Rețea canalizare Stadiul fizic: 2 Rețea canalizare D.250 mm - la articolul 27 DB02D1 - Amorsarea suprafeţelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapidă - cantitatea ofertată este de 20 smp față de 0,2 smp conform clarificare 7;

j) la RC01 Rețea canalizare Stadiul fizic: 2 Rețea canalizare D.250 mm - lipsețte articolul transport pentru refacere macadam 160 mc conform clarificare 7;

k) la pag. 132, SE01 Stație Epurare-Instalații Stadiul fizic: 2 Instalații tehnologice interioare la stația de epurare - la articolul 1 RPGA47A# - Montat în pământ, țevi pehd, D. Ext = 90 mm - unitatea de masură este m față de buc. conform listelor de cantități aferente caietului de sarcini;

l) la pag 110, RC01.4 Cămine de vizitare - la articolul 7 ACD0411- Cămin de vizitare Dn 1000 - cantitatea ofertată este de 210 buc. față de 206 conform clarificare 16.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări transmisă a avut în vedere scopul prevăzut de legiuitor la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, însă neconcordanțele constatate nu au putut fi considerate nici vicii de formă, nici erori aritmetice, în sensul prevăzut la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ci acestea au fost date de nerespectarea documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini/ listelor de cantități din culpa exclusivă a ofertantului, care avea obligaţia să elaboreaze oferta în

conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, așa cum se prevede la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

..... susține că aceste erori de unitate de măsură și cantități nu au putut fi încadrate nici ca abateri tehnice minore și nici ca vicii de formă, întrucât ofertantul a utilizat alte unități de măsura și cantități decât cele din listele de cantități. În opinia autorității contractante o astfel de prezentarea a ofertei reprezintă un motiv de neconformitate a acesteia, care nu a fost și nici nu putea fi îndreptat prin clarificările aduse. Autoritatea contractantă subliniază că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost de natură a remedia deficiențele constatate, rezultând ca, în fapt, nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini, utilizându-se alte cantități și unități de măsura decât cele din documentaţia de atribuire și clarificări, iar ca o consecinţă a răspunsurilor asumate, s-au adus modificări ale propunerii tehnice. În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a considerat eronată susţinerea acestui ofertant, conform căreia deficiențele constate sunt rezultatul unor erori de redactare ori de tipărire, modificarea unităților de măsura și a cantităților neputând fi asimilată unor astfel de erori, mai ales de redactare.

Autoritatea contractantă susține că modificarea listelor de cantități sub forma aceasta presupune modificarea propunerii tehnice.

Astfel, se subliniază că chiar dacă acest ofertant a menținut listele de cantități ofertate și a folosit sintagma „a se citi” în propunerea tehnică ofertată, au fost aduse modificări, care prin clarificări, nu au fost însoțite de argumente care să susţină corectitudinea și sustenabilitatea acestora. Se învederează că în măsura în care în cuprinsul listelor cu cantități proiectantul ar fi flolosit în loc de „smc” = 100 mc, sintagma „a se citi” nu își mai găsea aplicabilitatea, prin urmare susţinerea ofertantului nu poate fi reținută.

În opinia autorității contractante este lipsită de relevanță ponderea financiară a acestor articole, atâta timp cât clarificările aduse cu privire la acestea au confirmat nerespectarea prevederilor caietului de sarcini/ listelor de cantități, concomitent cu faptul că nu s-a făcut o corecţie reală a erorilor din propunerea tehnică.

..... concluzionează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, S.C. ..... S.R.L. nu oferă justificări, ci modifică continutul propunerii tehnice, fapt sancționat de dispoziţiile H.G. nr. 395/2016.

Subliniind că solicitarea contestatorului de anulare a comunicării nr. 283/11.07..... și a procesului-verbal de evaluare tehnică este nefondată, nefiind menţionate articole de lege pe care se bazează această solicitare şi cele care au fost încălcate de autoritatea contractantă, aceasta solicită respingerea, ca nefondată, a

contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L. şi continuarea procedurii de atribuire.

III. Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 274/11.07....., prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale ca nefondată, raportul intermediar (procesul-verbal), emis în faza de verificare a ofertei tehnice, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, toate aceste acte fiind emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitând: anularea parţială a raportului procedurii de atribuire (procesul-verbal) aferent fazei de evaluare a ofertei tehnice, în partea ce priveşte oferta S.C. ..... S.R.L., anularea adresei de comunicare a rezultatului verificării ofertei nr. 274/11.07....., reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertei tehnice, reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L. cu întocmirea unui nou raport intermediar al procedurii de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire pe baza ofertei depuse raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

În fapt, contestatorul S.C. ..... S.R.L. arată că în urma procesului de evaluare a ofertei sale tehnice, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 274/ 11.07....., faptul că oferta sa tehnică a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. 6 din H.G. nr. 394/2016, din următoarele considerente:

a) la art. 6716998 poz. 11 din devizul Reţea apă - Conductă de distribuţie, cantitatea ofertată a fost de 1525,55 m.p. faţă de 1485,00 m.p. conform listelor de cantităţi - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

b) la art. GD04H1 poz. 6 din devizul Reţea apă - Subtraversări s-au ofertat suplimentar 36 buc., aspect corectat prin renunţarea la acest articol din devizul Reţea apă;

c) la art. 2100945 poz. 6 din devizul Reţea apă - Montare robineţi îngropaţi, cantitatea ofertată a fost de 1,593 m.c. faţă de 1,58 mc conform listelor de cantităţi - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

d) la art. DB01B1, poz. 26 din devizul Reţea Canalizare - Reţea canalizare, cantitatea ofertată a fost de 2,00 sute m.p. faţă de 0,02 sute m.p. conform listelor de cantităţi - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

e) la art. GD04H1 din devizul Reţea canalizare - Subtraversări, nu a ofertat 36 buc., aspect clarificat prin corelare cu devizul reţea apă și refacerea listelor de cantitaţi;

f) la art. 210094, poz. 6 din devizul Reţea canalizare - Cămine de vizitare, cantitatea ofertată este de 1,812 m.c. faţă de 30,24 m.c.

conform listelor de cantităţi - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

g) la art. 6717065, poz. 12 din devizul Reţea canalizare - Conductă de refulare, cantitatea ofertată este de 7835,525 m faţă de 1301,00 m conform listelor de cantităţi - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

h) la art. 3108229 poz. 9 din devizul Reţea canalizare - Conductă de refulare, cantitatea ofertată este de 0,5 m faţă de 1,50 m, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

i) la art. 6717064, poz. 11 din devizul Reţea canalizare - Conductă de refulare, cantitatea ofertată este de 20,00 m faţă de 21,00 m, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

j) la art. W2G01A03, poz. 2 din devizul Staţie Epurare - Instalaţii - Instalaţii electrice interioare la SE cantitatea ofertată este de 20 m, faţă de 1 buc., aspect clarificat prin natura materialului aferent articolului cablu, care se ofertează la metru: 1 buc = 20 m;

k) la art. 4802602, poz. 001 din devizul Staţie Epurare - Instalaţii - Instalaţii electrice iluminat exterior, cantitatea ofertată este de 61,50 m faţă de 61,00 m - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

l) la art. 4826892, poz. 003 din devizul Staţie Epurare - Instalaţii - Instalaţii electrice iluminat exterior, cantitatea ofertată este de 11,20 m faţă de 11,00 m - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

m) la art. 2100933, poz. 007 din devizul Staţie Epurare - Instalaţii - Instalaţii electrice iluminat exterior, cantitatea ofertată este de 2,016 m.c. faţă de 2,00 m.c. - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

n) la art. TSD01C1, poz. 008 din devizul Staţie Epurare - Instalaţii - Evacuare emisar, cantitatea ofertată este de 20,00 m faţă de 15,50 m - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

o) la art. 67121110 poz. 010 din devizul Staţie Epurare - Instalaţii - Evacuare emisar, cantitatea ofertată este de 10 buc. faţă de 3 buc. - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

p) la art. W1R03A2, poz. 12 din devizul Staţie Epurare - Instalaţii - Instalaţii de legare la pământ, Instalaţii electrice, cantitatea ofertată este de 1 kg faţă de 75 kg - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

q) la art. IZD04A din devizul Staţie Epurare – Construcţii - Bazine stație epurare aspectul a fost clarificat prin transmiterea listelor refăcute;

r) la art. 2100957 din devizul Staţie Epurare – Construcţii - Bazine stație epurare, cantitatea ofertată este de 1,123 m.c. faţă de 1,12 m.c. - cantitatea ofertată fiind superioară cerinței minime din liste, aspect clarificat prin transmiterea listelor refăcute.

Contestatorul menționează că înainte de a-i califica oferta ca neconformă, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 233/30.05....., în care toate aceste neconformități au făcut obiectul solicitării de clarificări.

În contestație se învederează că, deși conform prevederilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, solicitarea de clarificări trebuia să fie clară, precisă și să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă s-a limitat la a întreba „de ce”, solicitarea nefiind, astfel, clară, concisă şi de a defini concret în ce constau solicitările comisiei de evaluare.

S.C. ..... S.R.L. precizează că, în aceste circumstanţe, pe baza propriei sale experienţe, a lămurit în totalitate toate aspectele care i-au fost solicitate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul prezumă că, prin intermediul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a creat premisele respingerii ofertei, laspect care contravine dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice.

În opinia contestatorului, modificarea impusă de corectarea cantităţilor este nesemnificativă, comparativ cu numărul de informaţii oferite şi valoarea întregii oferte.

În acest sens, se precizează că în propunerea tehnică depusă, aferent poziţiilor a, c, d, g, k, l, m, n, o, r se regăşeste cantitatea minim solicitată în cadrul documentaţiei de atribuire, aceleaşi menţiuni fiind şi în propunerea financiară.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că a îndeplinit această cerinţă minimă, propunând o cantitate mai mare decât cea impusă de autoritatea contractantă, iar cotarea suplimentară a poziţiilor nu are nicio influenţă asupra calităţii contractului şi conformităţii lucrărilor, după cum nu poate influenţa negativ posibilitatea ofertantului de a executa contractul. În opinia contestatorului, oferta sa, care este conformă din punct de vedere tehnic, nu poate fi respinsă pe baza acestor aspecte clarificate, cum ar fi cotarea suplimentară a articolelor de lucrare.

Contestatorul susține că aspectele aferente punctelor b şi e, potrivit cărora a cotat greşit un articol de lucrare aferent unui deviz în sensul corectării devizelor, punctului h, potrivit căruia a cotat 0,50 m faţă de 1,50 m, punctului i, potrivit căruia a cotat 20 m faţă de 21 m, punctului j în care a detaliat că 1 buc= 20m, precum și corecţiile aferente punctelor f, p și q se încadrează în categoria abaterilor

tehnice, iar corectarea acestor abateri nu are nicio influenţă asupra calităţii contractului şi conformităţii lucrărilor, după cum nu poate influenţa negativ posibilitatea ofertantului de a executa contractul.

Invocând prevederile art. 134 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016, care au stat şi la baza demersurilor comisiei de evaluare, atunci când i-a solicitat clarificări cu privire la cantităţile estimate solicitate în caietul de sarcini, contestatorul învederează posibilitatea de modificare a propunerilor financiare, în anumite condiţii, prin clarificarea anumitor aspecte cu ajutorul principiilor.

În contestație se învederează că experţii cooptaţi procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin, punct de vedere destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare, însă legislaţia în materia achiziţiilor publice instituie obligaţia autorităţii contractante de a evalua oferta şi de a-şi asuma răspunderea în ceea ce priveşte decizia luată.

Contestatorul susține că faţă de deficienţele şi lipsurile invocate de autoritatea contractantă, măsura respingerii ofertei sale este disproporţionată, pentru punctele a, c, d, g, k, l, m, n, o, r oferta respectând cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire, iar punctele b, e, f, h, i, j, p, q putând fi apreciate drept abateri tehnice minore, respectiv aspecte ce pot fi clarificate.

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante este total abuzivă prin declararea neconformă a ofertei sale pentru aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că în urma clarificării ofertei va există o diferenţă de preţ înurma corectării erorilor aritmetice şi a abaterilor tehnice doar pe unitatea de măsură, preţul unitar urmând a fi păstrat, fapt ce nu afectează executarea contractului şi nici nu încalcă principiul tratamentului egal, decontarea urmând a se face conform situaţiilor de lucrări real executate, și nu în temeiul devizelor de lucrări, astfel că motivele de respingere a ofertei sunt excesive, inadvertenţele constatate fiind încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore/erorilor aritmetice, aceasta neprezentând motive concrete din care să rezulte că S.C. ..... S.R.L. nu poate executa lucrările în termenul, la preţul şi în condiţiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a calificat erorilor din cuprinsul ofertei ca reprezentând discrepanţe între preţul unitar şi preţul total.

S.C. ..... S.R.L. susține că a îndeplinit obligația prevăzută în documentația de atribuire de a indica un preţ pentru toate poziţiile din listele cu cantităţile de lucrări, prin care se urmăreşte să se furnizeze autorităţii contractante o explicaţie detaliată cu privire la

modul în care preţul total oferit de fiecare ofertant se descompune în preţuri individuale pentru diferitele lucrări aferente contractului, preţuri pe baza cărora urmează a se efectua plata prin raportare la situaţiilor de lucrări real executate.

Se precizează că deviaţiile de cantități supuse clarificării şi invocate pentru respingerea ofertei au particularitatea că reprezintă informaţii ce pot fi clarificate/confirmate pe baza datelor/informaţiilor din cuprinsul ofertei depuse iniţial, caz în care nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanţiale ale ofertei.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să-i solicite clarificări cu privire la conţinutul acesteia, abaterile de la cantitățile ofertei trebuind să fie considerate o clarificare a ofertei şi nu o modificare a acesteia.

În finalul contestaţiei se subliniază că principiul tratamentului egal ar fi încălcat dacă răspunsul la clarificări ar conduce la modificări importante, care reprezintă, în fapt, o modificare a ofertei, însă abaterile de cantităţi asupra cărora s-au solicitat clarificări vizează erori minore, nesemnificative în economia ofertei, care puteau fi înlăturate cu uşurinţă., fără ca acceptarea corectării acestor erori să fie interpretată ca o modificare de ofertă.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 299/08.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32974/08.08....., ... a formulat, în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere nr. 297/04.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32977/08.08..... față de contestația depusă de S.C. ..... S.R.L.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării tehnice a ofertelor s-au întocmit procesele-verbale ale şedinţelor de verificare şi analiză a propunerilor tehnice nr. 228/19.05....., nr. 232/26.05..... și nr. 245/08.06....., prin care s-a decis solicitarea de clarificări acestui ofertant. În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 233/30.05..... s-au solicitat clarificări, la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns, prin adresa fără număr de înregistrare, răspuns care a fost analizat în cadrul procesului-verbal al şedinţei de verificare şi analiză a propunerilor tehnice nr. 250/23.06....., prin care s-a stabilit că oferta tehnică a acestui ofertant este neconformă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) şi art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, rezultat comunicat ofertantului, prin adresa nr. 274/11.07.....

Autoritatea contractantă precizează că îşi menţine punctul de vedere şi consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. nerespectând prevederile listei cu cantitățile de lucrări, astfel:

a) la pag. 1.055 - Reţea apă - Conducta de distribuție d.... mm - poz. 11 - art. 6716998 (Bandă din material termoplastic

reflectorizantă) cantitatea ofertată este de 1.529,55 m față de 1.485,00 m, cât este prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

b) la pag. 1.057 - Reţea canalizare - Subtraversări - poz 6 - ofertantul ofertează suplimentar art. GD04H1 (îmbinare de ramific. prin sudură cu flacară) în cantitatea de 36 buc.;

c) la pag. 1.058 Reţea apă - Montare robineți îngropați - poz. 6 - art. 2100945 (Beton de ciment B 150) cantitatea ofertată este de 1,593 mc față de 1,58 mc, cât este prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

d) la pag. 1.0... Reţea canalizare - Reţea canalizare D.200 mm - poz 26 - art. DB01B1 (Curățirea mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților sau tratamentelor bituminoase....) cantitatea ofertată este de 2,00 sute mp față de 0,02 sute mp, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

e) la Reţea canalizare - Subtraversări - nu a ofertat art. GD04H1 (îmbinare de ramific. prin sudură cu flacară) în cantitatea de 36 buc., conform clarificării nr 15;

f) la pag 1.069 - Reţea canalizare - Cămine de vizitare - poz. 6 - art. 2100945 (Beton de ciment B 150) cantitatea ofertată a fost de 1,812 mc față de 30,24 mc, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

g) la pag 1.072 - Reţea canalizare - Conductă de refulare D.90 mm - poz 12 - art. 6717065 (Ţeavă poliet înaltă dens PE 80, pn 6 diam ext 90 mm....) cantitatea ofertată a fost de 7.838,525 m fata de 1.301,00 m, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

h) la pag 1.073 Reţea canalizare - Conducta de refulare D.75 mm - poz 9 - art. 3108229 (Ţeavă pentru construcții fără sudură LC 57 x 3 OLT35....) cantitatea ofertată a fost de 0,5 m față de 1,50 m, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

i) la pag 1.073 Reţea canalizare - Conducta de refulare D.75 mm – poz. 11 - 6717064 (Ţeavă poliet înaltă dens PE 80, pn 6 diam ext 75 mm....) cantitatea ofertata a fost de 20,00 m, față de 21,00 m, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

j) la pag 1.080 Stație Epurare - Instalații - Instalații electrice interioare la S.E. - poz 2 - art W2G01A03 (Pozarea cablurilor în....) cantitatea ofertata a fost de 20 m față de 1 buc, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

k) la pag 1.083 Stație Epurare-Instalații - Instalații electrice iluminat exterior – poz. 001 – art. 4802602 (Cablu energie cyaby ...) cantitatea ofertată a fost de 61,50 m față de 61,00 m, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

l) la pag 1.083 Stație Epurare-Instalații - Instalații electrice iluminat exterior - poz 003 – art. 4826892 (Conductor fy ...) cantitatea ofertată a fost de 11,20 m față de 11,00 m, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

m) la pag 1.084 Stație Epurare-Instalații - Instalații electrice iluminat exterior poz. 007 art. 2100933 (Beton de ciment B 100 ...) cantitatea ofertată a fost de 2,016 mc față de 2,00 mc, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

n) la pag 1.084 Stație Epurare-Instalații - Evacuare emisar - poz 008 - art. TSD01C1 (Împrăștierea cu lopata a pamant. afânat ...) cantitatea ofertata a fost de 20,00 mc, fata de 15,50 mc, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

o) la pag 1.084 Stație Epurare-Instalații - Evacuare emisar - poz 010 - art. 67121110 (Mufă PVC D.250 mm) cantitatea ofertata a fost de 10 Bbuc. față de 3 buc., cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini;

p) la pag 1090 - Stații Epurare - Instalații - Instalații de legare la pământ, instalații electrice - poz 12 - art W1R03A2 (Conductor principal pentru legarea la pământ, montat în exterior un conductor în teren tare) cantitatea ofertata a fost de 1 kg față de 78,5 kg, conform clarificării 15;

q) la Stație de Epurare Construcții - Bazine Stație de Epurare - nu a ofertat art. 1ZD04A (Vopsirea confecţiilor și construcţiilor metalice cu vopsea de ulei în două straturi ...) în cantitate de 0,70 to, conform listelor de cantități aferente caietului de sarcini;

r) la Stație de epurare Construcții - Bazine Stație de Epurare - art. 2100957 (Beton de ciment B 200) cantitatea ofertată a fost de 1.123 mc față de 1,12 mc, cât s-a prevăzut în listele de cantități aferente caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant nu a furnizat clarificări/justificări pertinente, ci s-a rezumat la a aprecia că neconcordanțele constatate se încadrează în prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, reprezentând aspecte ce pot fl clarificate.

În punctul de vedere se menționează că, prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a avut în vedere scopul prevăzut la art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016, însă neconcordanțele constatate nu pot fi considerate vicii de formă sau erori aritmetice, în sensul prevăzut de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fiind urmarea nerespectării documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini/ listei de cantități, din culpa exclusivă a ofertantului, care, conform dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din același act normativ, avea obligaţia să elaboraze oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În opinia autorității contractante este lipsită de relevanță ponderea financiară a acestor articole, atata timp cât clarificările aduse cu privire la acestea au confirmat nerespectarea prevederilor caietului de sarcini/ listelor de cantități, concomitent cu faptul ca nu s-a făcut o justificare pertinentă/ reală a erorilor conținute în propunerea tehnică.

..... susține că invocarea prevederilor art. 134 alin. 10 din H.G. nr. 395/2016 este lipsită de fundament, pe de o parte avându-se în vedere definiţia erorii aritmetice din literatura de specialitate, potrivit căreia eroarea artimetica reprezintă fie o eroare strecurată în ofertele depuse, reprezentând fie o discrepanță între prețul unitar și prețul total, situație în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, fie o discrepanţă între litere şi cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător, iar pe de altă parte luând în considerare dispoziţiile art. 134 alin. 6 și alin. 8 din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că S.C. ..... S.R.L. nu a justificat aceste aspecte, rezumându-se la a modifica conținutul propunerii tehnice prin redepunerea listelor cu cantitățile de lucrări modificate.

În punctul de vedere se menționează că motivarea comunicării transmise ofertantului S.C. ..... S.R.L. reprezintă poziţia comună a membrilor comisiei de evaluare și a expertului cooptat, comisia de evaluare acceptând punctul de vedere al expertului cooptat ca fiind corespunzător cu legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice si cu cea în domeniul construcţiilor, asumându-și astfel răspunderea pentru faptele consemnate în cadrul procesului-verbal de evaluare și transmise ulterior ofertantului descalificat.

Subliniind că solicitarea contestatorului de admitere a contestației este nefondată, nefiind menţionate articole de lege pe care se bazează această solicitare şi cele care au fost încălcate de autoritatea contractantă, aceasta solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L. şi continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 299/08.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32974/08.08....., ... a depus, în copie, conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33598/11.08....., S.C. ..... S.R.L. a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită să se constate că atât hotărârea comisiei de evaluare cât şi punctul de vedere al autorităţii contractante reprezintă interpretări stricte ale unor înscrisuri care au stat la baza întocmirii propunerii tehnice, neavând în vedere principiile care guvernează achizţiile publice şi nici dacă S.C. ..... S.R.L. poate realiza contractul la parametrii calitativi solicitaţi pron documentaţia de atribuire şi obiectul contractului.

Contestatorul reiterează că prin răspunsul la solicitările de clarificări a clarificat erorile constatate de comisia de evaluare, erori pe care și le-a asumat şi le-am îndreptat.

S.C. ..... S.R.L. susține că, în mod nereal şi nejustificat, comisia de evaluare a hotărât că erorile din propunerea sa tehnică, pentru care a solicitat clarificări, reprezintă neconcordanţe, deși, și din justificările acesteia, reiese că au fost constatate diferenţe de cantităţi şi nu alte materiale sau alt fel de construcţie decât ceea ce a fost solicitat. În acest sens, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a avut în vedere doar prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 și nu și principiile sau spiritul legislaţiei din domeniu.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare a încălcat dispoziţiile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat grav principiuul recunoaşterii reciproce, având nevoie de un mare număr de clarificări la documentaţia de atribuire, pe care le-a publicat până cu 3 zile lucrătoare înainte de deschiderea ofertelor.

Faţă de cele prezentate, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea contestației, anularea comunicării nr. 274/11.07....., reevaluarea propunerii sale tehnice şi continuarea procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură simplificată de atribuire, având ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică cu obiectul „Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ..... și satul ..., ..., județul .....”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ..... din .....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din procesul verbal nr. 182 din 06.03..... al ședinței de descărcare a ofertelor, până la termenul limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă în SEAP un număr de 15 ofertanți, printre care și ofertele celor 3 contestatori din prezenta cauză.

Conform procesului-verbal al ședinței de verificare și analiză a propunerilor tehnice nr. 273/10.07....., ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L., Asocierea S.C. ..... S.R.L. - SC ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au fost declarate neconforme, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/....., și respinse, conform prevederilor art. 1377 alin. (1) din același act normativ.

Preliminar, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L., Asocierea S.C. ..... S.R.L. - SC ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au formulat notificările prealabile nr. 428/13.07....., 1149/17.07..... și nr. 1024/17.07....., în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care auoritatea contractantă a răspuns, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Analizând contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, formulate de către S.C. ..... S.R.L., Asocierea S.C. ..... S.R.L. - SC ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 201/11.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că ”vă facem cunoscut ca urmare a finalizării analizei propunerilor tehnice prezentate, conform art. 65 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 urmând a fi respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ, pentru următoarele considerente:

a) *(...) comisia de evaluare stabilește că ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu respectă prevederile fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nefăcând dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzator cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente – respectiv responsabil tehnic cu execuția autorizat în condițiile legii pentru domeniul IX Construcții edilitare și de gospodărie comunală. (…)”.*

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru respingerea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” este prevăzut că ”Propunerea tehnică va conține: (...) 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la art. 6 din Legea nr. 10/1995 este prevăzut că ”(1) Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii. (2) În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: (…) responsabili tehnici cu execuția autorizați”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de ”Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului «Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată»”, rezultând că domeniul în care se impun a fi atestați responsabilii tehnici cu execuția este cel prevăzut la art. 14 punctul

IX din Regulamentul de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, aprobat prin H.G. nr. 731/1991, respectiv domeniul ”construcții edilitare și de gospodărie comunală”, atestarea impunându-se a fi făcută, în conformitate cu prevederile art. 29 din același act normativ, de către Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, prin Departamentul construcțiilor și lucrărilor publice.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a faptului că vor avea la dispoziție, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat, de responsabili tehnici cu execuția, atestați în domeniul IX construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Analizând documentele prezentate de ofertantul S.C. ..... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că au fost prezentate, între altele, următoarele documente:

- centralizator cu informații privind prsonalul de execuție (pag. 51-55 din propunerea tehnică) din cuprinsul căruia nu rezultă că are la dispoziție un specialist atestat în domeniul IX construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- centralizator cu informații privind asigurarea cu personal de specialitate necesar pentru execuția obiectivului, din cuprinsul căruia rezultă că au fost nominalizate următoarele persoane:
- … - pentru funcția de responsabil tehnic cu controlul tehnic de calitate;
- ... - pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE), fără însă a fi prezentate documente din care să reiasă că persoana respectivă este autorizată, nefiind precizat nici domeniul de atestare a acestei persoane;
- … – șef de șantier;
- … – specialist în domeniul securității și sănătății în muncă.

Consiliul reține că propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L. a fost analizată de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 26.05....., stabilindu-se necesitatea de solicitare a unor clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind asigurarea accesului la specialiști necesari și obligatorii și prezentarea de documente doveditoare în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 239/30.05....., i s-a solicitat respectivului ofertant să precizeze unde în cadrul ofertei se regăsește prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști și să prezinte, la nivel declarativ, certificate/atestate/diplome privind specializarea personalului și relația contractuală cu ofertantul.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 334/31.05....., în cuprinsul căreia a precizat că accesul la specialiști este prezentat atât în organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice, în cadrul resurselor societății și în cuprinsul centralizatorului cu informații privind asigurarea cu personal de specialitate necesar pentru execuția obiectivului, prezentând următoarele documente:

- autorizație nr. 4512/29.06.2009, emisă de S.C. ..... S.R.L., prin care se autorizează d-na ... să desfășoare activitatea de controlor calitate în domeniile: I construcții civile, industriale,și agrozootehnice și miniere de suprafață (categoriile de importanță B, C, D); III construcții platforme carosabile/necarosabile, drumuri și poduri; VII construcții edilitare și gospodărie comunală; IX instalații pentru construcții; MC materiale pentru construcții; UMETC utilaje, mașini și echipamente tehnologice pentru construcții;
- decizie nr. 577/05.06.209 prin care d-na ... este autorizată să desfășoare activitatea de controlor calitate;
- diploma de subinginer emisă de Institutul Politehnic ...pentru absolvirea de către d-na ... a facultății de construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole;
- contract de muncă al d-nei ...;
- autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 2321 din 10.04..... emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru dl. ... în domeniul I. construcții civile, industriale și agricole;
- decizia nr. 123/26.01.2012 de numire a d-lui ... în funcția de responsabil tehnic cu execuția;
- diploma de subinginer emisă de Institutul Politehnic ...pentru absolvirea de către d-l ... a facultății de construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole;
- contract de muncă al d-lui ...;
- diploma de subinginer emisă de Institutul Politehnic ...pentru absolvirea de către d-l ... a facultății de construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole;
- contract de muncă al d-lui ...;
- certificat de absolvire de către d-na ... a programului de perfecționare pentru ocupația de expert în securitatea și sănătate în muncă;
- decizia nr. 11/12.01.2015 de numire a d-nei ... în funcția de responsabil în securitate și sănătate în muncă.

Se reține că documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de verificare și analiză a propunerilor tehnice din 23.06....., aceasta apreciind, în cuprinsul procesului verbal nr. 250/23.06....., că pentru persoana nominalizată pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția nu au fost prezentate documente din care să rezulte că această persoană este autorizată RTE în domeniul IX construcții edilitare și de gospodărie comunală, motiv pentru care autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 253/26.06....., referitoare la modul de respectare a prevederilor 36 punctul II. lit. b) din Legea nr. 10/1995 care prevede că reprezintă contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 la 20.000 lei organizarea necorespunzătoare și neaplicarea sistemului de management al calității, precum și realizarea de

construcții fără specialiști responsabili tehnici cu execuția autorizați sau care dețin certificate echivalente, recunoscute în condițiile legii.

Consiliul constată că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 403/27.06....., în cuprinsul căreia a precizat că ”dintr-o regretabilă eroare materială, angajatul care s-a ocupat cu centralizarea documentelor cu privire la specialiști a omis să cuprindă și acest specialist. Vă depunem alăturat documentele pentru dl. ing. ...”, prezentând contractul de muncă, extras din revisal, decizia de numire în funcția de responsabil RTE în domeniul IX, diploma de responsabil RTE în domeniul IX și legitimația de RTE pentru persoana în cauză.

Răspunsul formulat și documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. au fost analizate în ședința de evaluare din data de 10.07....., în procesul verbal nr. 273/10.07....., încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că ”Analizând răspunsul formulat, comisia de evaluare constată că prin răspunsul formulat se completează oferta tehnică prezentată inițial cu informații noi, persoana în cauză nefiind nominalizată în oferta prezentată inițial. (...) Pe cale de consecință, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.g. nr. 395/2016, va considera oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. ca fiind neconformă, urmând a fi respinsă potrivit obligației prevăzută la art. 137 alin. (1) din actul normativ mai sus invocat”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L., prin raportare la conținutul documentației de atribuire, al legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de acest ofertant, având în vedere următoarele considerații:

Având obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice, conform prevederilor de la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” punctul 5 din fișa de date a achiziției, a faptului că va avea la dispoziție, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat, de responsabili tehnici cu execuția, atestați în domeniul IX construcții edilitare și de gospodărie comunală, ofertantul S.C. ..... S.R.L. nu a făcut dovada că va avea la dispoziție un astfel de specialist, nici prin documentele prezentate inițial în cadrul ofertei și nici ulterior, solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a nominalizat pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția o persoană, ..., pentru care nu a făcut dovada atestării în această funcție în domeniul IX construcții edilitare și de gospodărie comunală ci în domeniul construcții civile, industriale și agricole, aspect rezultat atât din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice

prezentate inițial, cât și prin cele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări.

În ceea ce privește documentele prezentate prin răspunsul nr. 403/27.06..... pentru persoana ..., Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că prin prezentarea acestora a fost modificată propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, respectiva persoană nefiind nominalizată în cuprinsul centralizatorului cu informații privind asigurarea cu personal de specialitate necesar pentru execuția obiectivului, prezentat la pag. 213 din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul are în vedere că această modificare a propunerii tehnice nu se circumscrie situațiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 întrucît nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici în cea a abaterilor tehnice minore, așa cum acestea sunt definite în cuprinsul aceluiași act normativ, nefiind omisiune sau abatere din propunerea tehnică și nici erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L. a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări și a respins, ca neconformă, oferta prezentată de acest ofertant, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile cu privire la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 283/11.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că ”oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 urmând a fi respinsă potrivit obligației prevăzută la art. 137 alin. (1) din același act normativ”, fiind invocat faptul că ofertantul în cauză nu a respectat lista cu cantitățile de lucrări.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, în măsura în care prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în confomitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și a verifica

fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că listele de cantități fac parte integrantă din documentația de atribuire, fiind prevăzute în cadrul documentului intitulat ”Memoriu general, liste de cantități, fișe tehnice”, publicat de autoritatea contractantă în SEAP împreună cu anunțul simplificat nr. ...../....., fiind modificate și clarificate prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările transmise de un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin postarea în SEAP a clarificării nr. 7, înregistrată cu nr. 158/27.02.....

Prin urmare, ofertanții aveau obligația respectării întocmai a listelor de cantități prevăzute de autoritatea contractantă.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L., prin raportare la articolele din listele de cantități indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că, în ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a ofertat cantități mai mari decât cele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate să considere că oferta respectivă este neconformă, în condițiile în care neconformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 care impune ca propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă.

Astfel, Consiliul constată că prin ofertarea unor cantități mai mari (de ex: emulsie cationică cu rupere rapidă 200 smc în loc de 0,2 smp, cantitatea de pământ excavată la obiectul RC01 Rețea de canalizare Stadiu fizic sau cantitatea ofertată pentru cămine de vizitare, 210 buc, față de 206 buc. solicitate de autoritatea contractantă), S.C. ..... S.R.L. nu a prejudiciat autoritatea contractantă ci a respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, ofertând cantitățile impuse de aceasta, suplimentarea de cantități nefiind de natură să atragă neconformitatea ofertei ci obligația din partea autorității a clarificării acestui aspect cu ofertantul în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a utilizat unități de măsură diferite, Consiliul are în vedere că și acest aspect se impunea a fi analizat prin raportare la alte informații ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acesta prin raportare la prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Însă, în ceea ce privește neofertarea tijei de manevră pentru robinet îngropat, în cantitate de 6 buc. și a ofertării unei cantități de beton B150 STAS 3622 de 33,75 mc față de 50 mc cât s-a solicitat

prin documentația de atribuire, acestea reprezintă neconformități, întrucât cantitățile ofertate nu sunt în măsură să satisfacă necesitățile autorității contractante, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire, respectiv a listelor de cantități.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține susținerile contestatorului potrivit cărora neofertarea tijei de manevră pentru robinet îngropat, în cantitate de 6 buc. reprezintă o eroare de redactare, acesta susținând că în loc de ”tijă de manevră pentru robinet îngropat” se impune a se citi ”cutie cu capac din fontă pentru vane îngropate”, întrucât, chiar și în condițiile în care articolul ”cutie cu capac din fontă pentru vane îngropate” a fost ofertat de două ori, modificarea solicitată de ofertantul în cauză nu se circumscrie situațiilor de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016,pentru care modificarea propunerii tehnice nu conduce la respingerea ofertei, respectiv aceasta nu este nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă, așa cum acestea sunt definite în același act normativ.

În plus, Consiliul are în vedere că în situația în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare modificarea efectuată de ofertantul în cauză, ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, fiind încălcat atât principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit b) din Legea nr. 198/2016 cât și prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora ofertarea unei cantități mai mici de beton B150 STAS 3622 de 33,75 mc, față de 50 mc, poate fi considerată viciu de formă, ”*cantitatea lipsă urmând a fi suportată din profit*”, așa cum arată în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, ci constată că aceasta reprezintă o neconformitate prin raportare la prevederile art. 33 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, nefiind respectată cantitatea solicitată prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., aceasta stabilind, în mod corect, incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Acestea fiind concluziile rezultate în urma analizei efectuate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

III. Referitor la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 274/11.07....., transmisă de autoritatea contractantă, aceasta a precizat că ”oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 urmând a fi respinsă potrivit obligației

prevăzută la art. 137 alin. (1) din același act normativ", întrucât "ofertantul nu respectă lista cu cantitățile de lucrări".

Analizând motivele care au stat la baza deciziei comisieie de evaluare, de repingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., prin raportare la conținutul listelor de cantități, parte integrantă a documentației de atribuire, Consiliul va avea în vedere considerentele reținute anterior în soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L.

Astfel, în ceea ce privește articolele de deviz indicate de autoritatea contractantă pentru care ofertantul în cauză a ofertat cantități mai mari decât cele prevăzute în listele de cantități impuse de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că S.C. ..... S.R.L. a respectat cerințele minime din documentația de atribuire iar faptul că au fost ofertate cantități mai mari nu se creează vreun prejudiciu autorității contractante, aceste aspecte fiind clarificate cu ofertantul în cauză.

Însă, în ceea ce privește articolele de la punctele e), p) și q) din adresa de comuncare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că nu a fost ofertată cantitatea de 36 buc pentru articolul GD04H1 – îmbinare de ramific prin sudură cu flacără, nu a fost ofertat articolul IZD04A – vopsire confecții și construcții metalice, iar pentru articolul W1R03A2 – conductor principal pentru legarea la pământ s-a ofertat cantitatea de 1 kg în loc de 78,5 kg, așa cum s-a stabilit prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 15, înregistrată cu nr. 170/28.02....., postată în SEAP în data de 28.02....., Consiliul are în vedere că acestea reprezintă neconformități, nefiind ofertate cantitățile și articolele prevăzute în listele de cantități.

Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 233/30.05....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele dintre listele de cantități din documentația de atribuire și cele prevăzute în propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, între care și cele indicate la punctele e), p) și q) din adresa de comuncare a rezultatului procedurii, iar prin răspunsul formulat prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, ce se regăsește la pag. 1534 din dosarul achiziției, S.C. ..... S.R.L. a precizat că "neconcordanțele se încadrează în prevederile art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016, reprezentând aspecte ce pot fi clarificate", atașând o nouă listă de cantități modificată.

Astfel, Consiliul constată că modificările propunerii tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. nu se încadrează la situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu reprezintă abateri tehnice minore sau vicii de formă, în condițiile în care, în ceea ce privește respectivele articole, ori nu au fost ofertate, ori s-a ofertat o cantitate mult mai mică decât cea solicitată, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire.

În această situație, Consiliul are în vedere că în măsura în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare modificările efectuate de

ofertantul în cauză, ar fi creat un avantaj acetuia, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care ofertele se impuneau a fi elaborate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conformitate care trebuia demonstrată la data depunerii ofertelor și nu ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și a considerat că oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. este neconformă, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant a modificat conținutul propunerii tehnice.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., județul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., jud. .....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ... nr. ..., jud. ....., în contradictoriu cu .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ... nr. ..., jud. ....., în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 34 (treizecișipatru) pagini.