CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin administrator ... și consilier juridic .., în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă online privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ..... județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: - suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere conform cerințelor din contestație și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă adresa autorității contractante nr. 1538/16.05..... de răspuns la solicitările de clarificări întrebări 6-9, apreciind-o nejustificată, nelegală și netemeinică, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că urmare a unor solicitări de clarificări depuse de către operatori economici interesați în data de 10.05..... și în data de 11.05..... cu privire la posibilitatea ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție în conformitate cu

prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1538/16.05..... (răspunsul 6.2.) că „pentru verificarea unitară și transparentă a ofertelor, solicităm utilizarea normelor din articolele de deviz puse la dispoziția dvs. de către proiectantul lucrării și nu utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție... Punem la dispoziția ofertanților rețetele normelor pentru toată investiția".

În plus, contestatorul precizează că acest răspuns modifică documentația de atribuire cu numai câteva zile înainte de depunerea ofertelor, deoarece în documentația inițială nu a existat nicio prevedere care să impună ofertanților cele de mai sus.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 27 lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece prin acest răspuns se modifică informațiile deja publicate și acesta afectează modul de elaborare a ofertelor.

Contestatorul arată că împotriva acestui răspuns, nemulțumit de solicitările autorității contractante, a transmis în termen legal notificarea prealabilă nr. 731/18.05.217, însă autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte măsurile de remediere solicitate menținând în mod nelegal cele prevăzute în adresa nr. 1538/16.05..... de răspuns la solicitările de clarificări întrebări 6-9.

De asemenea, contestatorul precizează că în răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv în adresa nr. 1575/19.05....., autoritatea contractantă nu și-a motivat deloc, nici în fapt și nici în drept, decizia de a impune ofertanților utilizarea normelor din articolele de deviz puse la dispoziție de către proiectantul lucrării și nu utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție.

În opinia contestatorului, cele solicitate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1538/16.05..... de răspuns la solicitările de clarificări întrebări 6-9, încalcă prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicative P91/1-02 care prevăd următoarele: „2.2.2. Executanții (Ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare. 2.2.3. Ca reper, indicatoarele de deviz seria 1981 și indicatoarele norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje".

În consecință, contestatorul consideră că prin impunerea utilizării normelor din articolele de deviz puse la dispoziție de către proiectant, neoferind libertatea ofertanților să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, autoritatea contractantă comite un abuz grav și încalcă legislația în vigoare.

De asemenea, contestatorul consideră că prin menținerea acestui răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității consacrat de către art. 2 din Legea nr. 98/..... prin faptul că neacordând posibilitatea ofertanților să-și prevadă propriile tehnologii și

consumuri, lucru care ar oferi acestora modalitatea de a lucra cu proceduri mai noi de execuție, cu tehnologii mai avansate ceea ce ar conduce automat la costuri mai mici, aceasta participa direct la cheltuirea fără discernământ a fondurilor publice.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încurajează în acest mod concurența neloială, deoarece se vor practica prețuri de dumping pentru că ora de manoperă și prețul la carburant este același, autoritatea impunând utilizarea unui număr de ore de utilaj/manoperă chiar dacă acestea nu sunt necesare, în consecință crește și costul nejustificat.

De asemenea, prin menținerea acestui răspuns la solicitările de clarificări autoritatea încalcă principiul asumării răspunderii consacrat de către art. 2 din Legea nr. 98/..... prin faptul că impunând operatorilor utilizarea normelor din articolele de deviz puse la dispoziție de către proiectant practic nu înțelege să-și asume răspunderea pentru execuția în bune condiții a lucrării respective și nu înțelege să-și asume răspunderea pentru verificarea ofertelor care conțin tehnologii noi și evoluate așa cum prevede legislația în domeniu.

În consecință, contestatorul opinează că autoritatea contractantă, în vederea respectării cu strictețe a prevederilor legale în vigoare, trebuie să lase la libera alegere a ofertanților prevederea în ofertă a propriilor consumuri și tehnologii de execuție, deoarece doar în acest mod o lucrare se poate realiza eficient și în parametri de calitate impuși de legislație.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că această solicitare a autorității este abuzivă și inutilă, deoarece aceasta va plăti cantități real executate de lucrări și nu ore utilaje sau ore manoperă, prin urmare este responsabilitatea ofertantului să pună atâtea ore câte consideră necesare pentru îndeplinirea obligațiilor, evident în funcție de tehnologiile și utilajele pe care le folosește.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să ia act de neregulile sesizate și să dispună masurile de remediere solicitate de către societatea sa sau pe care le consideră necesare în sensul obligării autorității contractante să revină la răspunsul nr. 6.2. din adresa nr. 1538/16.05..... în așa măsură încât să respecte legislația.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită anularea adresei nr. 1538/16.05..... de răspuns la solicitările de clarificări întrebări 6-9 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

În concluzie, contestatorul consideră că adresa nr. 1538/16.05..... este nejustificată, nelegală și netemeinică, iar, prin emiterea acesteia, autoritatea contractanta a încălcat următoarele prevederi legale:

- art. 2 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu a asigurat utilizarea eficientă a fondurilor publice și nu a respectat principiul asumării răspunderii;
- art. 27 lit. b) din HG nr. 395/2016 în sensul că răspunsul dat modifică informațiile deja publicate și afectează modul de elaborare a ofertelor;
- pct. 2.2.2. din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicative P91/1-02 în sensul că nu lasă la libera alegere a ofertanților prevederea în ofertă a propriilor consumuri și tehnologii de execuție.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită studierea dosarului transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21410/30.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Referitor la investiția ”Asfaltare drumuri comunale DC29, DC26 și străzi în ....., județul .....", elaborată la faza de proiect tehnic și detalii de execuție, autoritatea contractantă arată că invitația de participare la licitație pentru achiziția lucrărilor de execuție a fost pusă la dispoziția ofertanților, prin lansarea pe SEAP a cererii de ofertă.

Documentația tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Investiția a fost structurată pe 13 obiecte de investiție, în cadrul fiecărui obiect regăsindu-se devizele pe categorii de lucrări, specifice lucrărilor de drumuri: infrastructură, structură, podețe tubulare, șanțuri-rigole, rigolă carosabilă, zid de sprijin, parapet metalic, lucrări accesorii, praguri de fund, trotuare, podeț dalat cadru tip P2.

În cadrul proiectului, proiectantul a stabilit lista cantităților de lucrări necesare, pe baza antemăsurătorii, cu încadrarea fiecărei categorii de lucrare în indicatoare de norme de deviz, conform prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că la încadrarea categoriilor de lucrări în indicatoarele de norme de deviz pe articole de deviz specific s-au folosit programe de devize profesionale certificate, achiziționate cu licență.

În cadrul investiției supusă licitației, autoritatea contractantă arată că au fost puse la dispoziția ofertanților următoarele formulare, reprezentând structura investiției din punct de vedere al organizării pe obiecte și devize de lucrări specifice, astfel:

- Formular F1: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (structura investiției pe obiecte de investiție),
- Formular F2: centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (structura obiectelor de investiție pe devize de lucrări specifice),
- Formular F3: Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (în cadrul fiecărui obiect de investiții, pentru fiecare deviz specific de lucrare, cantitățile de lucrări necesare fiind încadrate în indicatoare de deviz, conform prevederilor legale în vigoare),
- Formular C6: Lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulate pe proiect,
- Formular C7: Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect,
- Formular C8: Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect,
- Formular C9: Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

Autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul derulării procedurilor de achiziție, ofertanții au adresat întrebări, solicitând clarificări

asupra documentației pusă la dispoziție, la care s-a răspuns de fiecare dată punctual, în termenul legal, conform prevederilor legale în vigoare.

Față de cele prezentate și având în vedere contestația adresată CNSC, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

1. Autoritatea contractantă asigură cadrul legal privind achiziția lucrărilor la investiția supusă licitației, în condițiile eficienței economice și de asemenea asigură toți ofertanții de nediscriminare, tratament egal, transparență și asumarea răspunderii în procedura de atribuire a contractului de achiziție.

2. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere asupra deciziei ca fiecare din ofertanți să-și prezinte oferta financiară pe baza listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție, cu păstrarea resurselor așa cum au fost acestea prezentate. Prezentarea de către autoritatea contractantă a rețetelor tuturor articolelor de lucrare cuprinse în cadrul investiției nu afectează în niciun fel modul de elaborare a ofertelor, așa cum insinuează contestatorul. De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu încalcă în niciun fel prevederile HG nr. 395/2016.

3. Autoritatea contractantă menționează că nu își însușește punctul de vedere al contestatorului ce afirmă că autoritatea contractantă, prin modul de prezentare a fișei de date a achiziției, participă la cheltuirea fără discernământ a fondurilor publice, sau că ar încuraja practicarea de către ofertanți a unor prețuri de damping.

4. Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere asupra respectării prevederilor Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că listele de cantități de lucrări prezentate pe SEAP respectă prevederile legale în vigoare (mai sus prezentate) privind modul de întocmire al antemăsurătorii și încadrării lucrărilor în articole de deviz specific fiecărei categorii de lucrări în parte (cu resursele specific acestora).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că încadrarea categoriilor de lucrări în articole de deviz a fost făcută conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 - revizuite și completate după 1998.

5. Față de solicitarea unuia din ofertanți, prin care executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, cu trimitere la prevederea articolului 2.2.2 din HG nr. 1568/2002, autoritatea contractantă apreciază că:

- resursele materiale încorporate în lucrare sunt în corespondență cu resursele cumulate prezentate și nu comportă modificarea acestora, chiar în condițiile folosirii altor tehnologii de execuție (noi și evoluate, așa cum se face referire de unul din ofertanți);

- resursa privind manopera cumulată pe lucrare poate comporta modificări ale acesteia în funcție de tehnologia aplicată în cadrul diferitelor categorii de lucrări, dar nu practicarea unui preț de dumping pe această resursă poate compensa economia cu această resursă prin tehnologia modernă de execuție;

- resursa privind orele de funcționare a utilajelor poate comporta modificări ale acesteia în funcție de tehnologia aplicată, ofertantul având posibilitatea prezentării ofertei financiare cu această resursă funcție de performanțele tehnice ale acestora, care pot fi reflectate în cadrul ofertei financiare prin preț/oră funcționare utilaj;

- resursa privind consumurile cu transporturile nu comportă modificarea acestora. Utilizarea de către ofertanți a unor mijloace moderne de transport și cu capacitate sporită de transport față de cele normale (tradiționale) pot reduce numărul de transporturi ale ofertantului, care poate fi reflectat în oferta financiară prin tarif lei/to/km.

Autoritatea contractantă precizează că dorește să aibă o analiză obiectivă asupra ofertelor tehnice prezentate de către ofertanți, în concordanță cu prevederile tehnice cuprinse în documentație și caietele de sarcini.

Pentru verificarea unitară și transparentă a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că prin utilizarea normelor din articolele de deviz puse la dispoziția ofertanților de către proiectantul lucrării, și nu utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, face posibilă asigurarea transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu în procesul verificării de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, dacă fiecare ofertant vine cu propriile consumuri și cu propriile tehnologii de execuție, posibilitatea verificării și încadrării în cerințele proiectantului tehnic de către comisia de evaluare va fi una mai mult decât dificilă deoarece nu va avea niciun control asupra a ceea ce se ofertează.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, dacă în procesul de evaluare sunt "uitate" sau mult diminuate de către ofertanți cantități de materiale, consumul cu mâna de lucru e subevaluat, consumurile cu orele de funcționare a utilajelor este unul nereal, comisia nu va putea verifica oferta păstrând un tratament egal, transparent și nediscriminatoriu în analiza ofertelor.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere asupra respectării listelor de cantități de lucrări, precum și a resurselor prezentate, puse la dispoziție ofertanților, pentru ca aceștia să aibă un tratament egal, transparent și nediscriminatoriu în analiza ofertelor.

Prin adresa nr. 845/16.06..... înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul precizează că renunță la solicitarea privind studiul dosarului achiziției, dar își menține cererea cu privire la încuviințarea depunerii de concluzii scrise raportate strict la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 958/20.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 24458/20.06....., contestatorul formulează concluzii scrise.

Având în vedere faptul că până la momentul redactării concluziilor scrise autoritatea contractantă nu a înțeles să-i comunice punctul de vedere cu privire la contestația sa și nici nu l-a publicat în SEAP, încălcând astfel în mod flagrant prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, contestatorul înțelege să arate următoarele:

Cele solicitate de autoritate contractantă în adresa nr. 1538/16.05..... de răspuns la solicitările de clarificări întrebări 6-9 încalcă prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „ghid privind

elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicative P91/1-02 care prevăd următoarele: „2.2.2. Executanții (Ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare 2.2.3 Ca reper, indicatoarele de deviz seria 1981 și indicatoarele norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje".

În consecință, contestatorul opinează că prin impunerea utilizării normelor din articolele de deviz puse la dispoziție de către proiectant, neoferind libertatea ofertanților să-și prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, autoritatea contractantă comite un abuz grav și încalcă legislația în vigoare.

Contestatorul consideră că, prin menținerea acestui răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă încalcă principiul asumării răspunderii consacrat de către art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin faptul că impunând operatorilor utilizarea normelor din articolele de deviz puse la dispoziție de către proiectant practic nu înțelege să-și asume răspunderea pentru execuția în bune condiții a lucrării respective și nu înțelege să-și asume răspunderea pentru verificarea ofertelor care conțin tehnologii noi și evoluate așa cum prevede legislația în domeniu.

În consecință, contestatorul solicită anularea adresei nr. 1538/16.05..... de răspuns la solicitările de clarificări întrebări 6-9 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă online privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Apreciind nejustificată, nelegală și netemeinică adresa autorității contractante nr. 1538/16.05..... de răspuns la solicitările de clarificări întrebări 6-9, SC ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

În fapt, contestatorul arată că urmare a unor solicitări de clarificări depuse de către operatori economici interesați, cu privire la posibilitatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1538/16.05..... (punctul 6.2.). În opinia sa, această adresă modifică documentația de atribuire deoarece inițial nu a existat nicio prevedere în acest sens, iar autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 27 lit. b) din HG nr. 395/2016 și prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002.

Din verificarea documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acesteia în SEAP, Consiliul are în vedere că investiția respectivă a fost

structurată pe 13 obiecte de investiție, în cadrul fiecărui obiect regăsindu-se devizele pe categorii de lucrări, specifice lucrărilor de drumuri: infrastructură, structură, podețe tubulare, șanțuri-rigole, rigolă carosabilă, zid de sprijin, parapet metalic, lucrări accesorii, praguri de fund, trotuare, podeț dalat cadru tip P2.

În cadrul proiectului aferent, **proiectantul a stabilit lista cantităților de lucrări necesare, pe baza antemăsurătorii, cu încadrarea fiecărei categorii de lucrare în indicatoare de norme de deviz, conform prevederilor legale în vigoare.**

Astfel, au fost puse la dispoziția ofertanților un număr de 9 formulare, reprezentând structura investiției din punct de vedere al organizării pe obiecte și devize de lucrări specifice, cum ar fi centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (structura investiției pe obiecte de investiție), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (structura obiectelor de investiție pe devize de lucrări specifice), lista cuprinzând cantitățile de lucrări (în cadrul fiecărui obiect de investiții, pentru fiecare deviz specific de lucrare, cantitățile de lucrări necesare fiind încadrate în indicatoare de deviz, conform prevederilor legale în vigoare), lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulate pe proiect, etc.

Ulterior, ca urmare a unor solicitări de clarificări depuse de către operatori economici interesați privind la posibilitatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1538/16.05..... (punctul 6.2.) următoarele: „pentru verificarea unitară și transparentă a ofertelor, solicităm utilizarea normelor din articolele de deviz puse la dispoziția dvs. de către proiectantul lucrării și nu utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție. (...). Punem la dispoziția ofertanților rețetele normelor pentru toată investiția", (acesta reprezentând actul atacat de SC ..... SRL prin prezenta contestație).

Practic, prin această clarificare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să ceară ca ofertanții să respecte cerințele din documentația de atribuire (pe care le-a pus-o la dispoziție în SEAP) în ceea ce privește normele din articolele de deviz și rețetele acestora, stabilite de către proiectantul lucrării în conformitate cu normativele de specialitate în domeniul lucrărilor de drumuri. Nu poate fi vorba despre niciun fel de modificare intervenită în cuprinsul documentației, asemenea idee fiind doar o interpretare greșită a contestatorului SC ..... SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt complet neîntemeiate criticile contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire nu au fost adresate în timp util de operatorii economici interesaţi, în condiţiile art. 161 din Lege, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: (….) b) răspunsul nu modifică informaţiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor şi nici nu devine necesară publicarea unei erate”*, deoarece acest articol pe care l-a invocat nu are nicio relevanță în această cauză.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit prin documentație (caiete de sarcini) structura exactă a normelor din articolele de

deviz și rețetele pentru a putea face ulterior o analiză obiectivă, o verificare unitară și transparentă asupra ofertelor tehnice prezentate de ofertanți, care trebuie să își elaboreze ofertele în conformitate cu acestea, așa cum se stilulează și la art. 123 alin. (1), teza I din HG nr. 395/2016: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.*

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 1538/16.05..... (punctul 6.2.) ar fi adus o modificare la documentația de atribuire, argumentele în contestația nefiind suficient de convingătoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...