

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 83205/29.10.2024 și a adresei nr. 83207/29.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare lactate*, s-au solicitat:

- *anularea în parte a Raportului procedurii nr. 83205/29.10.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv Comunicarea rezultatului procedurii nr. 83207/29.10.2024 către subscrisa), conform criticilor aduse;*

- *reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată cu excluderea ofertei depuse de ..... SRL, conform motivelor indicate prin prezenta contestație.*

Prin cererea de intervenție nr. 3892/2024, înregistrată la CNSC sub nr. ...., ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, solicită:

1. *Admiterea cererii de intervenție;*
2. *Respingerea contestației depuse de către SC ..... SRL și publicată în SEAP în data de 06.11.2024 ca NEÎNTEMEIATĂ.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, consideră că oferta ..... SRL, clasată pe locul I, a fost în mod eronat considerată admisibilă atât în ceea ce privește propunerea tehnică cât și cea financiară, în contextul în care, pe de o parte, aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente iar, pe de altă parte, prețul ofertat este nereal și nu a fost justificat în mod corespunzător.

Raportat la propunerea tehnică ..... SRL, într-o primă critică, reclamanta afirmă că ofertanta clasată pe locul I deține autorizația DSV nr. 7805/25.04.2024 care acoperă doar recepționarea mărfurilor/produselor fără regim termic, dar nu acoperă corespunzător componenta de depozitare, ce se impune cu necesitate în cazul produselor lactate, care fac obiectul procedurii în cauză, deoarece depozitarea neconformă conduce la deteriorarea rapidă a acestora.

În ceea ce privește produsul smântână, ofertat de ..... SRL, la examinarea fișei tehnice depuse de această ofertantă, reclamanta constată faptul că în respectiva fișă există neconcordanțe întrucât, deși în titlul specificației se face trimitere la un produs cu un conținut de 20% grăsime, la descrierea produsului se menționează un produs cu doar 12% grăsime.

Contestatoarea menționează că, în baza cerinței documentației de atribuire, respectiv pag. 5 din caietul de sarcini, se instituie obligativitatea ofertării unui produs cu un conținut de minim 20% grăsime.

Propunerea tehnică a ..... SRL, remarcă ..... SRL, conține pagini întregi din caietul de sarcini inserate în format „.pdf”.

Reclamanta opinează că depunerea unei propuneri tehnice nepersonalizată de către ofertantă și care nu reprezintă viziunea proprie a acesteia echivalează cu o nedepunere a propunerii tehnice, respectiv cu neconformitatea acesteia.

Adaugă că, dacă o astfel de conduită ar fi fost admisibilă, ofertantele ar fi putut depune o declarație privind asumarea caietului de sarcini, similar DUAЕ, însă, în mod evident, o astfel de conduită nu este acceptabilă și în acord cu cadrul legal incident.

În ceea ce privește propunerea financiară, arată contestatoarea, ..... a ofertat un preț care reprezintă 76,44% din valoarea estimată a achiziției.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în acest sens, precizează ..... SRL, ..... SRL a prezentat documentul *Declarație privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat* înregistrat la achiziitoare sub nr. 79391/15.10.2024, la care a anexat o *simpla* factură proforma emisă de ..... SRL, factură prin care sub nicio formă nu se poate justifica prețul ca fiind unul real.

De asemenea, punctual, reclamanta supune atenției următoarele aspecte pentru anumite produse:

- Pentru smântână 20% grăsime, ..... SRL a oferat 11,07 lei/kg arătând că prețul de achiziție pentru acest produs este de 10,15 lei/ kg la care a adăugat un profit de 0,92 lei. Pe de altă parte, la o atentă analiză a facturii depuse se poate observa că prețul de achiziție al acestui produs este de 10,15 lei pentru un gramaj de 900 g și nu de 1 kg astfel cum arată ofertanta. Or, dacă ne raportăm la un preț de achiziție de 10,15 lei/900g, printr-un simplu calcul aritmetic, se poate concluziona că prețul de achiziție pentru un kilogram ar fi de 11,27 lei fără TVA, respectiv cu 1,12 lei/kg mai mult decât prețul oferat;

- Pentru iaurt natural minim 140 grame, s-a oferat 1,20 lei/buc arătându-se că prețul de achiziție este de 1,03 lei fiind adăugat la acest preț un profit de 0,17 lei. Din nou ofertanta nu înțelege să își justifice nici măcar prețul de achiziție, în condițiile în care valoarea, conform facturii depuse, este de 1,24 lei/buc, respectiv cu 0,04 lei/buc mai mult decât prețul oferat;

- În ceea ce privește prețul oferat pentru untul de masă 200 grame 65% grăsime, trebuie observat că, în justificarea de preț, se arată că prețul de achiziție al acestui produs este de 6,15 lei fără TVA, însă, în condițiile în care ofertanta se raportează la un preț practicat de către furnizorul ..... în urmă cu aproximativ trei luni, în mod evident nu se poate afirma că acest preț este unul sustenabil. În acest sens, printr-o simplă consultare a site-ului oficial al lanțului ..... SRL se poate observa că prețul pentru untul de masă 200 grame este de 7,68 lei fără TVA (8,37 lei cu TVA), ceea ce în mod evident se situează cu mult peste prețul oferat.

Singura „tentativă” de explicație din justificarea de preț a ..... SRL este, în opinia contestatoarei, următoarea: *„La întocmirea ofertelor s-a ținut cont atât de costurile de transport cât și de nivelul de salarizare al angajatului desemnat pentru manipularea și livrarea produselor la autoritatea contractantă, aceste costuri fiind împărțite deoarece avem și alte contracte în desfășurare la ..... ce implică același traseu de livrare.”*

Contestatoarea apreciază că afirmația ..... SRL referitoare la transport are un caracter general, este în mod evident lipsită de suport real și denotă o nerespectare a celor menționate în acest sens la pagina 9 din caietul de sarcini.

..... SRL semnalează faptul că nu există niciun considerent pentru care să se presupună că autoritatea contractantă va adapta comenzile produselor în funcție de transporturile deja programate pentru alt tip de produse sau că autoritatea contractantă va proceda, contrar celor stabilite prin caietul de sarcini, la „sincronizarea” comenzilor în baza unor contracte distincte, astfel încât ofertanta ..... SRL să înregistreze economii în ceea ce privește această componentă.

Din punctul de vedere al reclamantei, nu există absolut nicio informație concretă adusă de ofertanta criticată, iar sustenabilitatea prețului nu poate fi acceptată în baza faptului că ofertanta mai face și alte livrări către această autoritate contractantă.

În drept se invocă dispozițiile art. 8, 9 și urm., art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 3892/2024, înregistrată la CNSC sub nr. ...., ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, formulând apărări împotriva criticilor din cuprinsul contestației.

Raportat la critica vizând autorizația DSV nr. 7805/25.04.2024, intervenienta menționează faptul că, pe lângă autorizația antecitată, deține și autorizația nr. 3278/09.08.2012 pentru unități în care se desfășoară activități de păstrare, prezentare și vânzare de produse de origine animală.

Intervenienta remarcă faptul că nici prin fișa de date și nici prin caietul de sarcini nu se impune depunerea autorizației DSV pentru unități.

De asemenea, semnalează faptul că nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu se specifică niciunde că nu se acceptă o propunere tehnică de tipul *copy paste*, ba chiar se menționează ca propunerea tehnică să fie întocmită într-o manieră organizată astfel ca specificațiile din propunerea tehnică să fie întocmai cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Autoarea intervenției supune atenției faptul că în propunerea tehnică sunt prezentate și fișele tehnice ale produselor, fișe tehnice ce conțin o descriere mai amplă a produsului, asigurându-se astfel posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru produsul „*Smantana 20% grasime*”, notează ..... SRL, conform caietului de sarcini se solicită ca smântâna să aibă un gramaj de 900 gr sau 1 kg, și la unitate de măsură este cerută la bucată și nu la kilogram (atât în caietul de sarcini cât și în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă).

În ceea ce privește propunerea sa financiară, intervenienta se apără notând că factura anexată nu este o factură proforma, ci este o factură

fiscală ce conține lista de produse vândute clientului ..... SRL, factură descărcată prin sistemul E-factura.

..... SRL menționează că produsele din factura depusă sunt produsele ce se livrează săptămânal la centrele din subordinea ....., în cadrul contractului subsecvent a acordului-cadru nr. 81084/10.11.2023 *Lactate*, aflat în desfășurare.

Totodată, intervenienta arată că, în urma adresei 89654/19.12.2023, din partea ....., societatea sa a preluat execuția contractelor subsecvente ale acordului-cadru *Lactate* nr.81084/10.11.2023, împreună cu alte trei contracte, la data de 15.01.2024, în urma rezilierii anticipate a operatorului economic ce s-a situat inițial pe primul loc (..... SRL).

În continuare, ..... SRL aduce următoarele contraargumente la criticile reclamantei:

- Pentru produsul iaurt natural minim 140 gr pretul de achiziție este de 1,03 după cum se vede în factura fiscală atasată. Pentru 5 bucăți de iaurt natural achiziționate se primește 1 bucată gratis (150 G SIMULTAN IAURT 2,8% 5+1);

- Pentru produsul unt de masă 200 grame 65% grăsime, nu este suficient de a face doar o analiză a site-ului oficial al lăptăriei ..... pentru a specifica că untul are prețul de 7,68 lei fără TVA cum a făcut societatea ..... SRL;

- Menționăm că detinem contract de vânzare pentru serviciul de livrare cu ....., contract de franciză „.....”;

- Conform contractului de franciză „.....”, produsele sub brandul ....., ca de exemplu marca ..., au preț special pentru SC ..... SRL;

- Pentru achiziționarea produselor .. Lapte uht 3,5% 1l, ... Smântână 900 gr 20%, .. unt 200 gr 65%, ..... SRL obține discounturi substanțiale, după cum se poate vedea în factura, deci nu poate fi luată în considerare doar o simplă consultare a site-ului .....;

- Conform regulamentului programului ..... plus, ..... SRL mai obține la sfârșit de lună un discount de 2% pentru achizițiile din rețeaua .....

- Conform propunerii financiare și a justificării prețului, ..... SRL are un adaos de minim 11% adăugând și discountul lunar de 2% primit de la ..... obținem un profit de 13% ceea ce înseamnă 61 410,85 lei pentru valoarea oferită pentru 24 de luni.

- După cum s-a specificat și în justificarea prețului, costurile sunt împartite, deoarece avem și alte contracte în desfășurare la ..... ce implică același traseu de livrare și sunt produse ce se pot transporta împreună cu lactatele, deoarece societatea dispune de mijloc de transport autorizat sanitar, igienic, închis, izoterm și compartimentat.

- In cadrul acestei proceduri atat costurile directe cat si costurile indirecte nu depasesc 4% din valoarea ofertata cea ce inseamna ca ..... SRL obtine profit prin preturile practicate din propunerea financiara.

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 86327/08.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la critica vizând autorizația DSV nr. 7805/25.04.2024, autoritatea contractantă se apără precizând că respectivul document nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini nr. 53278/05.07.2024.

Pe de o parte, remarcă achizitoarea, prin necontestarea documentației de atribuire, ofertantele acceptă caracterul ei obligatoriu, iar, pe de altă parte, ..... poate achiziționa produsele ce urmează a fi furnizate în cadrul executării acordului-cadru și a contractelor subsecvente de la producător/agent economic intermediar și le poate livra în mod direct, fără a fi obligatoriu să le depoziteze.

Prezumția că ....., ca ofertantă declarată câștigătoare, va depozita produsele cu regim termic în condiții necorespunzătoare este, în opinia ..... una lipsită de temei și, totodată, lipsită de dovezi.

Raportat la critica vizând faptul că propunerea tehnică a ..... SRL este nepersonalizată, nu reprezintă viziunea proprie a ofertantei și în consecință echivalează cu o nedepunere a propunerii tehnice, autoritatea contractantă afirmă că, în baza documentației de atribuire, respectiv a documentului *Instrucțiuni către candidați/ofertanți nr.57.552/22.07.2024*, pag. 15, oferta tehnică este alcătuită atât din documentul intitulat „*Propunere tehnică*”(care trebuie să fie întocmită conform structurii de propunere tehnică pusă la dispoziție de către achizitoare), cât și din prezentarea unor documente tehnice care nu conțin informații legate de prețuri, respectiv fișele tehnice ale produselor.

..... subliniază că ..... SRL a prezentat atât propunerea tehnică, cu respectarea modelului regăsit în secțiunea „*Formulare*”, dar a prezentat și fișe tehnice/specificații tehnice emise de către producători/distribuitori, iar informațiile care se regăsesc în ambele documente se îmbină și se completează reciproc, nefiind sub nicio formă o abordare de tip *copy-paste*.

În ceea ce privește critica vizând produsul „*Smantana*”, autoritatea contractantă atrage atenția că ..... SRL a depus documentul „*Specificație tehnică*”, în cadrul căruia, în denumirea produsului, se menționează faptul că are grăsime în proporție de 20% și, totodată, această caracteristică tehnică se regăsește și în descrierea produsului,

dar această informație este vizibilă și pe fotografia produsului, care face parte din specificația tehnică.

Împotriva criticilor vizând propunerea financiară depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

- În cadrul răspunsului nr. 79391/15.10.2024 la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ..... SRL a depus documentul RoFactura nr. 4029000008024780/19.08.2024, emisă de către ....., documentul reprezentând o factură și nu o factură proforma, așa cum susține contestatoarea;

- În ceea ce privește faptul că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu s-au defalcat cheltuielile salariale și cele de transport, ..... menționează faptul că în solicitarea de clarificări nr. 78.780/11.10.2024, autoritatea contractanta a dat cu titlu exemplificativ o structură a explicațiilor sub forma de cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit. Autoritatea contractantă nu a restricționat răspunsul la folosirea unei formule obligatorii, lăsând libertatea agenților economici de a formula propria lor justificare a prețului scăzut. .... SRL a prezentat prețul de achiziție la fiecare produs oferat în parte și a menționat adaosul practicat pentru fiecare produs în parte, precizând în cadrul adresei nr. 79.391/15.10.2024 faptul că în adaos sunt incluse costurile legate de transport, cât și cheltuielile salariale;

- Raportat la susținerile legate de faptul că produsul „Smantana” oferat de către ..... SRL are un preț de achiziție de 10,15 lei fără TVA, la un gramaj de 0,9 kg și nu la un gramaj de 1 kg, autoritatea contractantă are în vedere următorul aspect: în caietul de sarcini nr. 53278/05.07.2024 s-a solicitat ca produsul „Smantana” să prezinte următorul ambalaj: galeți de minim 0,9 kg și maxim 1 kg. .... SRL a oferat produsul smântână Aro de 0,9 kg, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a justificat prețul de achiziție pentru acest produs oferat, respectiv 10,15 lei fără TVA;

- Referitor la critica vizând produsul *unt de masă 200 g 65% grăsime*, achizitoarea are în vedere faptul că factura care justifică prețul de achiziție este emisă în data de 19.08.2024, iar data limită de depunere a ofertelor în cadrul acestei proceduri a fost 02.09.2024, ofertanta criticată depunând oferta financiară în SEAP la data de 31.08.2024.

Astfel, în opinia ..... nu există niciun temei faptic în ceea ce privește susținerile contestatoarei că această ofertă (prezentată prin factura nr. 4029000008024780/19.08.2024) este veche de 3 luni, la momentul depunerii, iar, în plus, prețurile oferite de către un distribuitor, precum ....., pot varia în funcție de operatorul economic, de volumele achiziționate, și ele pot fi diferite față de cele publicate pe website-ul acestuia;

- Raportat la produsul *iaurt natural* oferat de către ..... SRL, contestatoarea susține eronat că prețul de achiziție al acestuia este de 1,24 lei fără TVA, în factura nr. 4029000008024780/19.08.2024 emisă de către ..... fiind precizat prețul de achiziție de 6,2 lei fără TVA, pentru 6 buc., rezultând un preț unitar de 1,03 lei fără TVA, preț corect transpus de către ..... în răspunsul său nr. 79.391/15.10.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și de către ..... SRL în cuprinsul cererii de intervenție.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 5.840,39 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210744058/1/07.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare Lactate*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare ...../26.07.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 617.950,58 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite trei oferte, printre care cele ale ..... SRL și ..... SRL.

Împotriva rezultatului evaluării care a dus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei ..... SRL, ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Față de contestația formulată, în raport de criticile aduse ofertei sale, declarată câștigătoare, ..... SRL a transmis, la data de 08.11.2024, în termenul legal de 10 zile, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. .... Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Analizând aspectele sesizate de reclamanta ..... SRL (locul II în clasamentul ofertelor admisibile), Consiliul ia act că acesta a ales să critice oferta competitorului său desemnat câștigător al procedurii.

Într-un prim aspect, contestatoarea acuză faptul că autorizația DSV nr. 7805/25.04.2024 deținută de ..... SRL nu acoperă corespunzător componenta de depozitare.

Apelând la dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul stabilește că la nivelul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-au stabilit următoarele:

(...)

A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată în secțiunea Formulare pusă la dispoziție de autoritatea) incluzând toate informațiile solicitate

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri:

1. Fișa tehnică a produsului;

2. Documente doveditoare, din care să rezulte că operatorul economic **dispune de mijloace de transport autorizate sanitar, igienice, închise, izoterme**, pentru a asigura menținerea temperaturii necesare pentru păstrarea calitatii produselor pe durata transportului.

Așadar, în interpretarea rigorilor documentației, este suficient ca ofertantul să dispună de mijloace de transport autorizate sanitar, igienice, închise, izoterme iar ..... SRL a prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru mijloacele de transport nr. 1031/05.09.2023.

Autorizația de care vorbește ..... SRL nu a fost solicitată expres iar evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatoarea societății câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

De asemenea, se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În lipsa unor precizări exprese în cadrul documentației de atribuire privind prezentarea unei autorizații DSV pe unități, susținerile societății

contestatoare sunt lipsite de orice suport și nu pot fundamenta respingerea ofertei în discuție.

Mai susține contestatoarea că produsul smântână ofertat de ..... SRL are un conținut de doar 12% grăsime față de conținutul 20% solicitat, însă examinând descrierea din înscrisul *specificație tehnică smântână ...900 Gr 20%Grăsime*, Consiliul constată că produsul are un conținut de 20% grăsime. Inclusiv fotografia produsului evidențiază un conținut de 20% grăsime.

Într-o altă critică, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică a ofertantului conține pagini întregi din caietul de sarcini, însă acest argument nu este de natură să demonstreze că societatea respectivă nu ar putea furniza produsele lactate în condițiile de calitate dorite de autoritate, mai cu seamă că aceasta nu indică care sunt informațiile caietului de sarcini care ar fi trebuit tratate în propunerea tehnică a competitorului său și nu se regăsesc în cuprinsul acesteia.

Constatările expuse de contestatoare nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând datele concrete necesar a se regăsi în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și nu se regăsesc.

În continuare, contestatoarea reproșează că factura emisă de ..... SRL și transmisă de ..... SRL nu poate justifica prețul ca fiind unul real, referindu-se la produsele smântână 20% grăsime, iaurt natural minim 140 grame, untul de masă 200 grame 65% grăsime.

Din examinarea actelor evaluării, se observă că autoritatea contractantă a interpellat ofertantul, prin intermediul adresei nr. 78779 / 11.10.2024, solicitând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, care să cuprindă cheltuieli directe, indirecte, profit, preț unitar, ofertantul trebuind să depună documente privind prețurile de achiziție a produselor oferite obținute de la furnizori (de exemplu: oferte de preț, facturi de achiziție, contracte de distribuție sau alte documente echivalente).

..... SRL a transmis o detaliere a prețului ofertat pe elemente de cost, după cum urmează:

| Denumire produs                    | u.m. | Preț unitar ofertat | Calcul pret ofertat                                                       |
|------------------------------------|------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Lapte UHT 3.5 %<br>grăsime 1 litru | 1    | 4,94                | 4.50 lei preț achiziție,<br>rezultă un profit de<br>0.44 lei= adaos (10%) |
| Iaurt natural min.<br>140 grame    | buc  | 1,20                | 1.03 lei preț achiziție,<br>rezultă un profit de<br>0.17 lei= adaos (17%) |
| Iaurt cu fructe min.<br>125 grame  | buc  | 1,54                | 1.37 lei preț achiziție,<br>rezultă un profit de<br>0.17 lei= adaos (12%) |

|                                      |     |       |                                                                              |
|--------------------------------------|-----|-------|------------------------------------------------------------------------------|
| Smântână 0,9 – 1 kg<br>20% grăsime   | kg  | 11,07 | 10.15 lei preț<br>achiziție, rezultă un<br>profit de 0.92 lei=<br>adaos (9%) |
| Unt de masă 200<br>grame 65% grăsime | buc | 6,65  | 6.15 lei preț achiziție,<br>rezultă un profit de<br>0.50 lei= adaos (8%)     |

Totodată, a fost prezentată și factura descărcată prin sistemul E-Factura nr. 4029000008024780/19.08.2024 emisă de ..... SRL din care reies următoarele:

- 1L ... Lapte UHT 3.5% – 4,500 Ron/buc.;
- 150G ... iaurt 2.8% - 6,2000 Ron/buc.;
- 150G ... iaurt 2.8% - 1,2400 Ron/buc.;
- 900G ... Smântâna 20% - 10,15 Ron/buc.;
- 200G ... unt 65% - 6,1500 Ron/buc.

În legătură cu produsul smântână, susține contestatoarea că prețul de 10,15 lei este pentru un gramaj de 900 g și nu de 1kg cum arată ofertantul iar prețul pentru 1 kg ar fi de 11,27 Lei, fără TVA, cu 1,12 lei/kg mai mult decât prețul oferat.

Reține Consiliul că, potrivit caietului de sarcini, smântâna s-a cerut a fi ambalată în găleți de **min. 0,900 kg** – max. 1kg, unitatea de măsură fiind **bucata**. În centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă este menționat ca unitate de măsură **kilogramul**.

În factură ..... SRL prezentată de ..... SRL, este consemnat faptul că pentru **900G** ... Smântâna 20% prețul este de **10,15 Ron/buc**.

Ori, în aceste condiții, mențiunea din detalierea prețului oferită de ofertant, respectiv 11,07 Ron/**kg** (10,15 Ron prețul de achiziție + profit 0,92 Ron) nu este în măsură să conducă la concluzia unei nejustificări a prețului oferat, cum încearcă să susțină contestatoarea.

În tabelul justificativ prezentat cu prilejul răspunsului la clarificări, ofertantul a respectat unitatea de măsură din centralizator de *kg* și, de vreme ce s-a permis ofertarea smântânii și în cantitate de 0,900 kg (aceasta fiind și cantitatea ofertată de ..... SRL), iar potrivit facturii prețul de 10,1500 Ron este *per* bucată respectiv pentru 900g ... Smântâna 20%, Consiliul nu achiesează calculului prezentat de contestatoare.

În ceea ce privește produsul iaurt natural minim 140 gr, contestatoarea susține că nu este justificat, în condițiile în care valoarea conform facturii depuse este de 1,24 lei/buc, respectiv cu 0,04 lei/buc mai mult decât prețul oferat.

Observă Consiliul că, în factura emisă prin sistemul E-Factura apar două poziții pentru 150G ..... iaurt 2.8%, fiind menționate prețurile de 6,2000 Ron/buc și 1,2400 Ron/buc, iar în tabelul justificativ furnizat de

oferant este prezentat prețul de 1,20 Ron (**1,03 Ron achiziție** + profit 0,17 Ron).

În avizul emis de ..... SRL atașat cererii de intervenție, purtând aceeași dată 19.08.2024 și același nr. 4029000008024780, cu factura emisă prin sistemul E-Factura și prezentată prin intermediul răspunsului la clarificări, reiese că prețul de 6,2000 Ron este pentru 5 bucăți de iaurt natural+1 gratis, ceea ce conduce la un preț de 1,03 Ron/buc (6,2 Ron:6 buc), exact prețul prezentat în justificare de către ..... SRL la care se adaugă profitul.

Susținerea contestatoarei din concluziile scrise cum că acest înscris este un document suplimentar și nu poate face obiectul analizei, nu va fi reținută, întrucât prezentarea acestui aviz este aferent facturii deja prezentate, este în susținerea acesteia și nu face decât se confirme prețul de 1,03 Ron achiziție pe care ..... SRL l-a indicat în justificarea prețului.

Relativ la prețul de achiziție de 6,15 lei fără TVA pentru untul de masă 200 grame 65% grăsime, contestatoarea afirmă că este unul nesustenabil în condițiile în care la o simplă consultare pe site-ul ....., prețul pentru untul de masă 200 grame este de 7,68 lei fără TVA.

Consiliul nu va achiesa concluziei la care a ajuns contestatoarea, întrucât politica de prețuri ține de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei și nu cade în sarcina ..... SRL să analizeze realitatea prețului cu care furnizorul, în speță ..... SRL vinde ofertantului produsele.

În fapt, ..... SRL a depus în justificarea prețului pentru untul de masă 200 grame 65% grăsime, oferta de preț de la ..... SRL din 19.08.2024 (emisă anterior depunerii ofertelor) de 6,15 Ron/buc.

Acest preț nu poate fi cenzurat, în condițiile în care la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Similar, art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață.

Aspectul că pe site-ul .....u este afișat un alt preț, nu impune acestei din urmă societăți să practice aceleași prețuri în relațiile cu toți furnizorii săi. Chiar din avizul aferent facturii din 19.08.2024, se observă că i-au fost acordate discount-uri la produsele cumpărate, inclusiv la produsul 200G ..... unt 65%.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți

operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În lumina considerentelor de mai sus criticile în referire la motivul mai sus analizat sunt considerate neîntemeiate, cele raționate de contestatoare neavând forța necesară să susțină sancționarea ofertei ..... SRL.

O altă critică adusă de contestatoare prețului ofertat de ..... SRL privește cheltuielile de transport și nivelul de salarizare, despre care, la interpelarea autorității, ofertantul a susținut că s-a ținut cont, *aceste costuri fiind împărțite deoarece avem și alte contracte în desfășurare la ..... ce implică același traseu de livrare.*

Nu a fost anexat niciun document justificativ, împrejurare ce reclamă o minimă investigație din partea autorității contractante, mai cu seamă că lămuririle ofertantei sunt de ordin general, fără date și înscrisuri. Pe de altă parte, nici în succintele precizări din procesul-verbal nr. 80204/17.10.2024 (*au fost clarificate toate aspectele solicitate și prețul a fost fundamentat*), achizitoarea nu prezintă Consiliului explicații relative la fundamentarea prețului furnizată de ofertant.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestatoare, care apreciază că nu suntem în prezența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat, opinie la care Consiliul este nevoit să achieseze, în contextul generalităților aduse în fundamentarea prețului în legătură cu cheltuielile de transport și nivelul de salarizare. Practic, apelând la o asemenea modalitate de fundamentare, societatea putea indica orice preț dorea, inclusiv speculativ (cu scopul doar de a se clasa pe primul loc în clasamentul prețurilor oferite), autoritatea neavând cum să verifice realitatea lui, pe baza unei minime fundamentări, însoțită de acte suport.

În contextul înfățișat, simpla declarație evazivă din partea achizitoarei din procesul-verbal cum că *au fost clarificate toate aspectele solicitate și prețul a fost fundamentat* nu poate constitui un argument valid pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei amintite, al cărei preț nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare și nici de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare în legătură cu cheltuielile de transport și nivelul de salarizare.

Astfel fiind, Consiliul determină că, în mod nelegal, organizatoarea a considerat suficiente și concludente lămuririle generale oferite de ..... SRL, impunându-se revenirea cu o clarificare către acesta.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a ..... SRL era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale,

coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei ..... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului ofertat, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. 83205 / 29.10.2024 în partea care privește oferta ..... SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei ..... SRL cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de soluția prefigurată, se va respinge, cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 83205 / 29.10.2024 în partea care privește oferta ..... SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei ..... SRL cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.