CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 10/100/22.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 35145/23.08.2017, formulată de ..., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CIF …, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12533/11.08.2017, emisă de ..., cu sediul în …, prin ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de întreținere, reparare autovehicule și furnizare piese de schimb – ...”*, coduri CPV 50112000-3 - Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor (Rev.2), 34300000-0 - Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), 71631200-2 - Servicii de inspecție tehnică a automobilelor (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 12533/11.08.2017 și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 175574/20.05.2017 privind organizarea procedurii de atribuire în cauză, achiziţie structurată pe 3 loturi, astfel:

- Lotul 1 – DACIA;
- Lotul 2 – TOYOTA;
- Lotul 3 – SKODA;
- Lotul 4 – MITSUBISHI.

A fost întocmită propunerea tehnică pentru Lotul 1: DACIA în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, inclusiv cerinţa 2.7. din caietul de sarcini: «la elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine».

După depunerea în SEAP în termenul limită a documentelor, contestatorul a primit adresa nr. 12312/20.07.20.07.2017 - solicitare de clarificare din partea autorității contractante, în care s-a solicitat prezentarea, ca parte integrantă a propunerii tehnice, a normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni cuprinsă în propunerea financiară, încărcată deja în SEAP.

Prin adresa nr. 10/94/21.07.2017, contestatorul a comunicat normele de timp aferente fiecărei operaţiuni din propunerea financiară. La un interval de timp de 10 zile calendaristice a primit adresa nr. 12382/31.07.2017 - o nouă solicitare de clarificare din partea autorității contractante, privind argumentarea și demonstrarea conformității normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni cu documente relevante.

Contestatorul menţionează că prin caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări din partea operatorilor economici nu se specifică nimic despre argumentarea și demonstrarea conformităţii normelor de timp.

Prin adresa nr. 10/96/02.08.2017, contestatorul a transmis parţial contractul de reparator-distribuitor autorizat nr. ..., acesta fiind confidenţial, precum și capturi din aplicaţia electronică Documentaţia Tehnică și Documentaţia de diagnostic și Programare în formă electronică, parte a contractului de reparator-distribuitor autorizat nr. ....

Contestatorul subliniază că, deși data limită de evaluare publicată în SEAP era de 04.08.2017 ora 18.00, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 214 alin. (3) și nu a adus la cunoștință operatorilor economici implicaţi în această procedură de achiziţie, prelungirea perioadei de valabilitate.

În data de 11.08.2017 a fost transmisă prin fax comunicarea nr. 12533/11.08.2017, iar adresa nr. 12502/09.08.2017 cu motivele de respingere a fost publicată în SEAP.

Contestatorul a înaintat notificarea nr. 10/99/14.08.2017 către autoritatea contractantă, iar răspunsul autorității contractante din data de 21.08.2017 a fost acela că nu adoptă măsuri de remediere.

Contestatorul precizează următoarele:

- La stabilirea valorii estimate corecte, înainte de iniţierea procedurii de achiziţie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dețină un punct de vedere oficial al producătorului autovehiculelor DACIA privind timpii de manoperă

recomandați de către acesta a fi respectați, în baza contractelor existente în derulare de către agenţii autorizați.
- Un punct de vedere oficial al producătorului autovehiculelor DACIA ar fi permis compararea timpilor de manoperă cu cei ofertați de diverşi operatori economici implicaţi în procedura de achiziţie publică.
- Autoritățile contractante nu ar trebui să solicite abuziv documente confidenţiale ce pot periclita activitatea operatorilor economici, prin rezilierea contractelor ce stau la baza activității acestora, iar neprezentarea lor să constituie motiv de respingere a ofertei. Conform contractului de reparator-distribuitor autorizat nr. ...: «Reparatorul Autorizat se obligă să asigure confidenţialitatea tuturor informaţiilor și documentelor de natură tehnică sau comercială privitoare la produsele (autovehicule, piese de schimb, accesorii etc.) sau serviciile marca Dacia, cu excepţia informaţiilor și documentelor direct destinate clientelei».
- Ofertantul câștigător publicat în SEAP a avut valoarea ofertei financiare de 563.563,05 lei fără TVA, iar valoarea financiară a ..., care nu a fost decriptată, era de 407.717,00 lei fără TVA. Diferenţa valorică între oferta financiară a ... și cea a ofertantului câștigător este foarte mare, respectiv 155.846,05 lei fără TVA. Deoarece oferta finaciară Lot I DACIA se compunea din valoare piese+service+ITP, contestatorul consideră că ofertantul câștigător a supraevaluat fiecare componentă a valorii ofertei financiare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12648/25.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 35627/25.08.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, din următoarele motive:

În urma analizării ofertei tehnice a contestatorului ..., comisia de evaluare a contestat faptul că ofertantul nu a depus în cadrul acesteia normele de timp aferente fiecărei operaţiuni, astfel cum s-a clarificat în SEAP prin adresa nr. 12138/06.07.2017 din etapa premergătoare depunerii ofertelor şi a adresat solicitarea nr. 12312/20.07.2017, prin care i s-a pus în vedere ofertantului că trebuie să prezinte aceste norme de timp în cadrul propunerii tehnice.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. 10/94/21.07.2017 şi a înaintat normele de timp aferente fiecărei operaţiuni.

Comisia de evaluare, pentru a proceda la analiza normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate în cadrul propunerii tehnice şi în strictă concordanţă cu cerinţa din caietul de sarcini potrivit căreia „La elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculul la care se intervine”, a solicitat tuturor ofertanţilor admişi în etapa de evaluare tehnică, inclusiv contestatoarei, prin adresa nr. 12382/31.07.2017, următoarele:

„(...) Argumentaţi şi demonstraţi conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate de dumneavoastră în cadrul

propunerii tehnice, cu cerinţa din Caietul de sarcini conform căreia «La elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine».

În sprijinul afirmaţiilor făcute veți depune toate și orice documente relevante pentru susţinerea acestora (...)”.

Prin răspunsul nr. 10/96/02.08.2017 la această solicitare de clarificări, contestatoarea ... a transmis în susţinerea normelor de timp ofertate, aşa cum admite de altfel şi în cuprinsul contestaţiei sale, parţial un extras din contractul de reparator distribuitor autorizat nr. ..., considerat de acesta ca fiind confidenţial şi tot parţial pentru anumite operaţiuni prezentate în cadrul tabelului cu normele de timp aferente acestora, a ataşat capturi din aplicaţia electronică Documentaţia Tehnică şi Documentaţia de diagnostic şi Programare în formă electronică, parte a contractului de reparator distribuitor autorizat nr. ....

În urma analizării acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate şi a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., comunicându-i acestuia prin adresa nr. 12502/09.08.2017 şi motivele care au condus la adoptarea acestei decizii, respectiv:

„Prin răspunsul dvs. nr. 10/96/02.08.2017, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4946/03.08.2017, la solicitarea de clarificări nr. 12382/31.07.2017 nu aţi argumentat şi demonstrat conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice, cu cerinţa Caietului de sarcini conform căreia „La elaborarea ofertei ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine.

Respectiv lipsesc documente care să argumenteze şi să demonstreze această conformitate pentru toate operaţiunile prezentate pentru Dacia Logan, precum și pentru următoarele operaţiuni pentru Dacia Duster: verificat/reglat sistem direcţie pe stand specializat, înlocuit culise etrier, înlocuit cap bară, înlocuit bujie, înlocuit clapetă acceleraţie, înlocuit catalizator, înlocuit pompă de înaltă presiune, înlocuit sondă oxygen, înlocuit supapă EGR, înlocuit pompă apă, înlocuit radiotor apă, înlocuit furtun apă, înlocuit bec far, înlocuit bec (diverse), înlocuit proiector ceaţă, înlocuit cabluri far, înlocuit lamele ştergător set, înlocuit kit accesorii, înlocuit curea accesorii, completare freon şi ulei a/c, înlocuit radiator a/c, înlocuit compresor a/c.”

În data de 14.08.2017, ... a transmis notificarea prealabilă nr. 10/99/14.08.2017 prin care consideră nelegale actele autorităţii contractante nr. 12533/11.08.2017 şi nr. 12502/09.08.2017, fără să precizeze și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate de către autoritatea contractantă, ţinând cont de obligaţiile care îi reveneau în baza dispoziţiilor art. 6 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr. 12615/21.08.2017 la notificarea prealabilă nr. 10/99/14.08.2017, a comunicat ofertantului că nu va adopta măsuri de remediere.

Considerându-se vătămată de răspunsul primit, ofertantul ... a formulat contestaţia nr. 10/100/22.08.2017.

Autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestator sunt neîntemeiate, decizia de respingere a ofertei acestuia fiind legală şi temeinică deoarece:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod clar că la elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine. De asemenea, prin clarificarea nr. 12138/06.07.2017 postată în SEAP, s-a precizat că, în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie prezentate inclusiv normele de timp aferente fiecărei operaţiuni. Dovedirea respectării prin propunerea tehnică a normelor de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine a fost o cerinţă obligatorie pentru toți ofertanţii, această cerinţă nefiind contestată în termenul legal de niciun ofertant.

Pentru verificarea respectării acestei cerinţe, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanţilor admişi în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, următoarele: „(...) Argumentaţi şi demonstraţi conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice, cu cerinţa din Caietul de sarcini conform căreia *La elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculul la care se intervine.* În sprijinul afirmaţiilor făcute veți depune toate și orice documente relevante pentru susţinerea acestora (...)”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său la solicitarea comisiei de evaluare, contestatorul ... nu a prezentat documente care să argumenteze şi să demonstreze această conformitate pentru toate operaţiunile prezentate pentru Dacia Logan, precum și pentru următoarele operaţiuni pentru Dacia Duster: verificat/reglat sistem direcţie pe stand specializat, înlocuit culise etrier, înlocuit cap bară, înlocuit bujie, înlocuit clapetă acceleraţie, înlocuit catalizator, înlocuit pompă de înaltă presiune, înlocuit sondă oxygen, înlocuit supapă EGR, înlocuit pompă apă, înlocuit radiator apă, înlocuit furtun apă, înlocuit bec far, înlocuit bec (diverse), înlocuit proiector ceaţă, înlocuit cabluri far, înlocuit lamele ştergător set, înlocuit kit accesorii, înlocuit curea accesorii, completare freon şi ulei a/c, înlocuit radiator a/c, înlocuit compresor a/c.

Este evident că, raportat la solicitarea de clarificări care i-a fost adresată, răspunsul contestatoarei este neconcludent, comisia de evaluare fiind pusă în imposibilitatea verificării îndeplinirii cerinţei privind respectarea normelor de timp recomandate pentru fiecare operaţiune de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine.

Nici prin notificarea prealabilă şi nici prin contestaţie, contestatoarea nu a adus niciun argument care să demonstreze conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni utilizate la întocmirea ofertei sale cu normele de timp aferente fiecărei operaţiuni recomandate de producătorul mărcii autovehiculului, ci doar a susţinut că „timpii de manoperă declaraţi

de ofertantul ... sunt corecţi şi asumaţi prin semnătură pe propria răspundere, în baza contractului de reparator distribuitor autorizat nr. ...".

Autoritatea contractantă menţionează că deţinerea de către contestatoare a unui contract de reparator distribuitor autorizat cu producătorul nu reprezintă o dovadă a faptului că aceasta a utilizat la întocmirea ofertei sale normele de timp aferente fiecărei operaţiuni recomandate de acest producător (DACIA). Dacă ar fi respectat la întocmirea ofertei sale normele de timp aferente fiecărei operaţiuni recomandate de producătorul autovehiculului, contestatoarea ar fi trebuit să fie în măsură să demonstreze acest fapt pentru toate operaţiunile, așa cum a făcut parţial prin prezentarea pentru anumite operaţii a capturilor din aplicaţia electronică a producătorului. De asemenea, susţinerile contestatoarei cu privire la faptul că timpii de manoperă la autoturismele Dacia Duster sunt identici cu cei pentru Dacia Logan, sunt în mod evident lipsite de fundament, neavând la bază documente care să probeze acest fapt. Cu atât mai mult cu cât inclusiv din adresa nr. 10/94/21.07.2017, depusă de ... prin care a înaintat autorităţii contractante normele de timp aferente fiecărei operaţiuni din oferta sa, reies timpi diferiţi de manoperă pentru aceleaşi operaţiuni ale celor două tipuri de autoturisme - Dacia Duster, respectiv Dacia Logan.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de întreținere, reparare autovehicule și furnizare piese de schimb – ..."*, ... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... Autoritatea contractantă a optat pentru împărțirea obiectului acordului-cadru care urmează a fi atribuit pe loturi.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.397.881 RON fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut".

Referitor la fondul contestaţiei, Consiliul reţine că pentru Lotul nr. 1, în termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma analizării şi evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de către ... a fost declarată câştigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 12529/11.08.2017.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuţie pentru Lotul nr. 1, Consiliul constată că acestea se referă la modul

în care autoritatea contractantă a analizat şi apreciat oferta depusă de aceasta.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată că datele speţei pe scurt sunt următoarele:

Potrivit adresei nr. 12502/09.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... sunt următoarele:

„Vă comunicăm că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie Servicii de întreţinere, reparare autovehicule şi furnizare piese de schimb - ..., organizată de ... prin ... prin licitaţie deschisă desfăşurată integral prin mijloace electronice, iniţiată prin publicarea anunţului de participare nr. 175574/20.05.2017, comisia de evaluare a finalizat faza de verificare - evaluare tehnică şi oferta dumneavoastră pentru lotul nr. 1 este respinsă din următoarele motive:

1. Prin răspunsul dvs. nr. 10/96/02.08.2017, înregistrat la autoritatea contractactă cu nr. 4946/03.08.2017, la solicitarea de clarificări 12382/31.07.2017 nu aţi argumentat şi demonstrat conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice, cu cerinţa Caietului de sarcini conform căreia „La elaborarea oferteii, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine. Respectiv lipsesc documente care să argumenteze şi să demonstreze această conformitate pentru toate operaţiunile prezentate pentru Dacia Logan, precum şi pentru următoarele operaţiuni pentru Dacia Duster: verificat/reglat sistem direcţie pe stand specializat, înlocuit culise etrier, înlocuit cap bară, înlocuit bujie, înlocuit clapetă acceleraţie, înlocuit catalizator, înlocuit pompă de înaltă presiune, înlocuit sondă oxigen, înlocuit supapă EGR, înlocuit pompă apă, înlocuit radiator apă, înlocuit furtun apă, înlocuit bec far, înlocuit bec(diverse), înlocuit proiector ceaţă, înlocuit cabluri far, înlocuit lamele stergător set, înlocuit kit accesorii, înlocuit curea accesorii, completare freon şi ulei a/c, înlocuit radiator a/c, înlocuit compresor a/c.

Oferta depusă de ... S.R.L. este **inacceptabilă** potrivit art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.”

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul constată, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

- Cu actul nr.12312/20.07.2017:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie Servicii de întreţinere, reparare autovehicule şi furnizare piese de schimb - ..., organizată de ... prin ... prin licitaţie deschisă desfăşurată integral prin mijloace electronice, iniţiată prin publicarea anunţului de participare nr. 175574/20.05.2017, în temeiul Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 vă solicităm să transmiteţi, prin intermediul SEAP (Secţiunea "întrebări"), până în data de 25.07.2017, următoarele:

1. Având în vedere Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 12138/06.07.2016, încărcat de autoritate contractantă în SEAP în secţiunea „Documentaţie, clarificări şi decizii" a anunţului de participare, prezentaţi, **ca parte integrantă a propunerii tehnice, normele de timp aferente fiecărei operaţiuni cuprinsă în propunerea financiară, încărcată deja în SEAP în cadrul ofertei dumneavoastră.**

Documentele încărcate în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă.”

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 10/94/21.07.2017, înregistrat la aceasta sub nr. 4718/25.07.2017, atașând răspunsului furnizat un tabel în care sunt menționați pentru fiecare operațiune timpii de manoperă.

Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul furnizat de ... nu lămurește în întregime aspectul solicitat a fi clarificat și a revenit cu următoarea solicitare:

„1. Argumentaţi şi demonstraţi conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice, cu cerinţa Caietului de sarcini conform

căreia *„La elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine."*

În sprijinul afirmaţiilor făcute veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora.

Documentele încărcate în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă.

în situaţia în care nu veţi răspunde concludent şi în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastra va fi declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Răspunsul transmis de ... cu actul nr. 10/96/02.08.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21946/03.08.2017, la solicitarea mai sus amintită a fost următorul:

„1. Timpii de manopera ofertaţi de ... SRL respecta contractul ele reparaîi.-r distribuitor autorizat nr. .... con foi m căruia : « Reparatorul Autorizat va aplica metodele de reparaţie și de întreținere definite de Constructor și se obligă să nu depășească in favoarea sa timpii de reparare preconizati de acesta din urma petru repararea și întreţinerea Vehiculelor».

Timpii de manopera se stabilesc prin Documentaţia Tehnica si Documentaţia de Diagnostic. 1 Programare in forma electronica, parte a contractului de reparatoi distribuitor autorizat nr ....

Pentru exemplificare, va transmitem capturi din aplicaţia electronica de stahitue a -imoilor de manopera pentru operaţiunile de service Dacia Duster, solicitate prin caietul de sat cin Facem menţiunea ca stabilirea normei de timp se realizeaza in aplicaţia electronica individual, pe fiecare serie de autovehicul si fiecare operaţiune in parte.”

A atașat răspunsului furnizat extras din Contractul de reparator distribuitor autorizat nr. .../16.12.2015 și un set de capturi din aplicația electronică amintită de stabilire a timpilor de manoperă pentru operaţiunile de service Dacia Duster.

În urma analizării înscrisurilor depuse, membrii comisiei de evaluare au menționat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 5095/09.08.2017, vizavi de aspectul criticat, următoarele:

„Drept răspuns la cele solicitate prin adresa nr. 12382/31.07.2017 încărcartă în SEAP (Secţiunea "întrebări") în data de 31.07.2017 ora 11:59, ofertantul ... S.R.L. a încărcat în SEAP (Secţiunea "întrebări") în data de 02.08.2017 ora 11:59, adresa nr. 4946/03.08.2017. Oferta ... S.R.L. este respinsă, fiind inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul dat nu a argumentat şi demonstrate conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate în cadrul propunerii tehnice, cu cerinţa Caietului de sarcini conform căreia "La elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine. " Respectiv lipsesc documente care să argumenteze şi să demonstreze această conformitate pentru toate operaţiunile prezentate pentru Dacia Logan, precum şi pentru următoarele operaţiuni pentru Dacia Duster: verificat/reglat sistem direcţie pe stand specializat, înlocuit culise etrier, înlocuit cap bară, înlocuit bujie, înlocuit clapetă acceleraţie, înlocuit catalizator, înlocuit pompă înaltă presiune, înlocuit sondă oxigen, înlocuit supapă EGR. înlocuit pompă apă, înlocuit radiator apă, înlocuit furtun apă, înlocuit bec far, înlocuit bec(diverse), înlocuit proiector ceaţă, înlocuit cabluri far, înlocuit lame ştergător set, înlocuit kit accesorii, înlocuit curea accesorii, completare freon si ulei a/c, înlocuit radiator a/c, înlocuit compresor a/c.”

Raţionamentul conturat de ... potrivit căruia nu a putut furniza date referitoare la timpii de manoperă pentru toate operațiile, din cauza confidențialității contractului de reparator distribuitor autorizat nr. .../16.12.2015 nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu ca fiind edificator în cauză din următoarele considerente:

- societatea contestatoare critică faptul că, în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că nu a comunicat documente din care să rezulte conformitatea normelor de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine pentru toate operațiunile. În susţinerea acestui raţionament, societatea contestatoare motivează confidențialitatea contractulu de reparator distribuitor autorizat nr. ... și faptul că timpii de manoperă la cele două mărci de autoturisme Dacia Duster și Dacia Logan sunt identici;

- din examinarea răspunsului furnizat de societatea contestatoare, Consiliul reţine că ... a considerat că este suficientă justificarea conformității normelor de timpi de manoperă pentru autoturismele Dacia Dusater, prin atașarea unor capturi din aplicația elecetronică, pentru restul timpilor de manoperă pentru care nu a prezentat nicio jistificare menționează pe de o parte confidențialitatea contractului de reparator distribuitor autorizat nr. .../16.12.2015 și pe de altă parte și faptul că timpii de manoperă la cele două mărci de autotutrisme Dacia Duster și Dacia Logan sunt identici;

- în caietul de sarcini s-a menționat că: "*La elaborarea ofertei, ofertantul va respecta normele de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculul la care se intervine.”* De asemenea prin clarificarea nr. 12138/06.07.2017 postată în SEAP s-a precizat că *"în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie prezentate inclusiv normele de timp aferente fiecărei operaţiuni";*

- analizând modul de elaborare și întocmire al cerinței vizavi de normele de timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să facă dovada respectării prin propunerea tehnică a normelor de timp recomandate de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine;

- în condiţiile în care autoritatea contractantă a solicitat societăţii contestatoare să argumenteze și să demonstreze conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar în sprijinul argumentelor aduse trebuiau să depună orice documente relevante pentru susţinerea acestora, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu îşi poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a datelor solicitate potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”;

- în raport de cele mai sus menționate, nu pot fi reținute susținerile autoarei contestației potrivit cărora prin caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări din partea operatorilor economici nu se specifică nimic în referire la argumentarea și demostrarea conformității normelor de timp;

- vizavi de cele mai sus reţinute, susţinerile societăţii contestatoare, conform cărora *„Autoritățile contractante nu ar trebui să solicite abuziv documente confidenţiale ce pot periclita activitatea operatorilor economici, prin rezilierea contractelor ce stau la baza activității acestora, iar neprezentarea lor să constituie motiv de respingere a ofertei. Conform*

contractului de reparator distribuitor autorizat nr. ...: «Reparatorul Autorizat se obligă să asigure confidenţialitatea tuturor informaţiilor și documentelor de natură tehnică sau comercială privitoare la produsele (autovehicule, piese de schimb, accesorii etc.) sau serviciile marca Dacia, cu excepţia informaţiilor și documentelor direct destinate clientelei»” nu vor fi reţinute de Consiliu ca fiind relevante în soluţionare prin raportare la mențiunile din cadrul documentației de atribuire și solicitările adresate de membrii comisiei de evaluare, respectiv operatorii economici trebuiau să argumenteze și să demonstreze conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate în cadrul propunerii tehnice și în sprijinul argumentelor aduse trebuiau să depună orice documente relevante pentru susţinerea acestora;

- nici argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea faptului că nu a depus documente justificative în mod obiectiv, respectiv *„din această cauză nu v-am putut transmite copie după această aplicație (...) operatorule conomic care prezintă copie după acceastă aplcație electronică va încălca contractul de reparator distribuitor autorizat DACIA și riscă rezilierea contractului cu Renault Commercial Roumanie S.R.L.”,* nu vor fi reţinute de Consiliu ca fiind judicioase în soluţionare, întrucât societatea contestatoare alegând prin propria voinţă să depună o ofertă, şi-a asumat implicit şi riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu orice element cuprins în cadrul ofertei depuse, în speța de față fiind vorba despre elemente ale propunerii tehnice depuse;

- ca urmare a acestor solicitări de clarificări, fiecare operator economic alege dacă dorește să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorităţii contractante, asumându-şi implicit şi riscul ca oferta sa să îi fie respinsă în baza art.134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016;

- or, în condiţiile în care însuşi contestatorul recunoaşte că nu este capabil să se conformeze solicitării autorităţii contractante, motivat de confidențialitatea contractului de reparator distribuitor autorizat nr. ..., astfel transmițând capturi electronice care au demonstrat conformitatea noremelor de timp pentru anumite operații, Consiliul constată că faţă de oferta aparţinând ... sunt incidente dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„(...) în cazul în care (...) clarificările/completările nu sunt neconcludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;*

- în considerarea celor antemenţionate, sunt demne de reţinut cele raţionate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestaţiei depuse, potrivit cărora *„Dacă ar fi respectat la întocmirea ofertei sale normele de timp aferente fiecărei operaţiuni recomandate de producătorul autovehiculului, contestatoarea ar fi trebuit să fie în măsură să demonstreze acest fapt pentru toate operaţiunile, asa cum a făcut parţial prin prezentarea pentru anumite operaţii a capturilor din aplicaţia electronică a producătorului. De asemenea susţinerile contestatoarei cu privire la faptul că timpii de manoperă la autoturismele Dacia Duster sunt identici cu cei pentru Dacia Logan, sunt în mod evident*

lipsite de fundament neavând la bază documente care să probeze acest fapt. Cu atât mai mult cu cât inclusiv din adresa nr. 10/94/21.07.2017, depusă de ... prin care a înaintat autorităţii contractante normele «de timp aferente fiecărei operaţiuni din oferta sa, reies timpi diferiţi de manoperă pentru aceleaşi operaţiuni ale celor două tipuri de autoturisme Dacia Duster, respectiv Dacia Logan";

- Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei ofertei trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune elemente din cadrul propunerii tehnce, cum este speța de față care nu pot fi justificate. În acest sens, Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea unor anumite obligaţii/elemente, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care nu a putut verifica conformitatea normelor de timp aferente fiecărei operaţiuni prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului se datorează, în mod exclusiv, culpei acestuia.

Criticile autoarei contestației cu privire la modalitatea de stabilire a valorii estimate, vizavi de deținerea unui punct de vedere oficial al producătorului autovehiculelor DACIA privind timpii de manoperă recomandați de către acesta a fi respectați (înainte de inițierea procedurii de achiziţie) în baza contractelor existente în derulare de către agenţii autorizati, care ar fi permis compararea timpilor de manoperă cu cei ofertați de diverşi operatori economici implicaţi în procedura de achiziţie publică nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât în această etapă a procedurii, de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestaţiei împotriva documentaţiei de atribuire şi a modalităţii de calcul a valorii estimate, prin invocarea nelegalităţii întocmirii acesteia în condiţiile în care prin necontestarea în termen documentaţia de atribuire şi a valorii estimate şi-a dobândit forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru operatorii economici interesaţi. Prin depunerea ofertei, contestatorul şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire inclusiv a valorii determinate.

... cunoştea aspectele reclamate din data de 20.05.2017, când a fost publicată documentaţia de atribuire pe SEAP şi trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal cerinţa în discuţie. Pasivitatea contestatorului în aşteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentaţiei de atribuire şi

data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame cerinţele stabilite de către autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de autoarea contestației vizavi de faptul că *ofertantul declarat câștigător a supraevaluat fiecare componenta a valorii ofertei financiare,* Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes. În stabilirea acestei finalități, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte evaluarea şi desemnarea drept câştigătoare a ofertei aparţinând ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

Consiliul determină că neexistând posibilitatea legală a înlăturării caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ...

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitărilor de clarificare adresate, astfel s-a aflat în situaţia în care nu a putut verifica îndeplinirii cerinţei privind respectarea normelor de timp recomandate pentru fiecare operaţiune de producătorul mărcii autovehiculului la care se intervine.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel normele de timp aferente fiecărei operaţiuni nu sunt elemente pur formal ale propunerii tehnice, prezumat a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În raport de cele mai sus evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atari condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile şi asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare şi fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit Raportului procedurii nr. 12529/11.08.2017.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru

infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**