

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2998/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .../.../..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ... sectorul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 130920/21.07.2022, precum și a actelor preliminare și subsecvente acestuia, documente emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare strada ..., ...”, cod CPV 45233223-8 Lucrări de reînnoire a îmbrăcăminte șoselelor (Rev.2), (anunț de participare .../ ...), s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei ... (subcontractant) ca fiind câștigătoare a procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”*.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1367/16.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat *„admiterea de principiu a cererii de intervenție voluntară în litigiu formulată de subscrisa; admiterea cererii de intervenție, cu consecință respingerii ca tardivă, lipsită de interes și nefondată a contestației formulate de ... și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire a contractului (...)”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2998/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 130920/21.07.2022, precum și actele preliminare și subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare strada ..., ...*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. Cu titlu preliminar, prezintă un istoric al procedurii de atribuire, cu mențiunea că anterior, au existat două cicluri procesuale, în care s-au emis două decizii de către Consiliu.

II. Pe fond, autoarea contestației susține următoarele:

1. Oferta declarată câștigătoare, aparținând ..., este neadecvată prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la jurisprudența existentă, contestatoarea susținând că revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, motiv pentru care acesteia îi revine responsabilitatea verificării admisibilității și conformității ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă/neconformă/neadecvată), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

În opinia contestatoarei, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de evaluare/reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu un participant a cărei ofertă este în realitate necorespunzătoare este deosebit de gravă, o atare situație încălcând interesul public.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă despre caracterul neadecvat al ofertei ... că acesta nu a fost pus niciodată în discuție și nu a fost analizat de către Consiliu prin deciziile anterioare, neexistând, în opinia sa, o forță obligatorie a acestora sub acest aspect.

În acest sens, contestatoarea afirmă că atât în raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, cât și în raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022, respectiv în cadrul celor două contestații formulate de ... și, respectiv, în cadrul celor două decizii anterioare ale Consiliului, singurul aspect analizat de către Consiliu a fost dacă oferta ... putea fi calificată de către autoritatea contractantă ca neconformă, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (în ce privește faptul imputat ofertantului respectiv că oferta sa nu ar fi respectat caietul de sarcini), respectiv dacă oferta sa putea fi considerată inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (în ce privește neconcludența clarificărilor transmise de ofertant), având în vedere mențiunile autorității contractante referitoare la faptul că a declarat

admisibilă oferta tehnică a ... sub condiția verificării incidenței art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv dacă cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor ofertei ... depășește 1% din prețul total al ofertei sale.

Redând din considerentele reținute de Consiliu în cuprinsul Deciziilor nr. ..., respectiv nr. ... și invocând prevederile art. 9 alin. (2) CPC, contestatoarea susține că C.N.S.C. se putea pronunța exclusiv cu privire la aspectele cu care a fost investit, cadrul legal fiind stabilit de către părți, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că nu există forță obligatorie a celor două decizii anterioare pronunțate sub aspectul existenței unei oferte neadecvate în privința ..., deoarece nu a făcut obiectul analizei Consiliului incidența dispozițiilor art. 215 alin. (51) din legea nr. 98/2016 raportat la oferta acesteia.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta ... este neadecvată, în sensul legii, drept pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a o califica ca atare și de a o declara inadmisibilă, deoarece aceasta nu poate satisface în mod real și efectiv, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, cuprinse și în documentația de atribuire.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea menționează că prin raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022, autoritatea contractantă a recunoscut că oferta câștigătoare nu satisface cerințele impuse, prin urmare, aceasta trebuia declarată neadecvată întrucât nu permite să fie satisfăcute necesitățile autorității contractante astfel cum au fost stabilite și împiedică desfășurarea contractului în bune condiții. Pentru a exemplifica aceste afirmații, contestatoarea susține că dacă în privința art. TSC03E1 poz. 6 săpătură mecanică s-a oferat de către ... cantitatea de 9,570 sute mc față de cantitatea de 9,750 sute mc prevăzută de proiectant sau s-au oferat 2 buc. aparat de iluminat față de cantitatea de 6 buc. prevăzută de proiectant, acestea pot fi considerate simple abateri, simple imprecizii. Însă, în situația în care, astfel cum reține și autoritatea contractantă însăși, sunt oferate alte articole, alte lucrări, lucrări inutile, etc., nu pot fi reținute aceleași considerente, întrucât acestea nu permit satisfacerea necesităților autorității contractante, aspecte pe care organizatoarea procedurii le recunoaște, aceasta apreciind, în repetate rânduri, că oferta câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, oferta în discuție ducând la efectuarea de lucrări incomplete și de o calitate inferioară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă, cu titlu de exemplu, următoarele argumente care ar fi fost expuse chiar de către autoritatea contractantă vis a vis de oferta ..., respectiv: *„Oferta declarată câștigătoare, după cum afirmă chiar autoritatea, nu a prevăzut și nu a oferat niciun consum cu orele pentru automacara 5 TF,HMA-6,5m, deschidere max. 5,5 m necesară pentru desfășurarea activității de montaj stâlpi de iluminat (...) în același sens, oferta ..., după cum afirmă*

chiar autoritatea, nu a avut în vedere în cadrul articolului DI02F1(3) ofertat executarea lucrărilor de frezare, ci executarea altor lucrări, de reparare a suprafețelor degradate, în condițiile în care lucrările de frezare a asfaltului presupun folosirea frezei conform informațiilor prevăzute de proiectant, iar nicidecum resursele prezentate în oferta ... (...) ... a suplimentat nejustificat consumurile cu resurse oferite care vizează categorii de lucrări neprevăzute de proiectant (respectiv relararea suprafețelor degradate) și nu a prevăzut consumuri cu restusele aferente activităților de frezare; A suplimentat în mod nejustificat nisip sortat nespălat de râu și lacuri cu cantitatea de 43,834 mc față de cantitatea prevăzută de proiectant, a suplimentat nejustificat bitum pentru drumuri tip D80/120 STAS cu cantitatea de 5.755,26 kg față de cantitatea prevăzută de proiectant, a suplimentat nejustificat betonita măcinată cu 5.755,26 kg față de cantitatea prevăzută de proiectant, a suplimentat nejustificat diluant white spirit rafiant cu 2.466,54 kg față de cantitatea prevăzută de proiectant, a suplimentat nejustificat consumul cu motocompresor cu 1 ciocan de abataj 3,9 mc/min față de ce a fost prevăzut de proiectant, a suplimentat nejustificat consumul cu compactor static autopropulsat cu rulouri cu 191,842 ore față de ce a fost prevăzut de proiectant, a fost suplimentat în mod nejustificat numărul de ore respectiv resursele umane cu 5.207,14 ore față de consumul dat de proiectant (...) ... nu a ofertat art. DB02D1 prevăzut de proiectant pentru execuția lucrărilor de amorsare suprafețe, ci a ofertat un alt articol, cu alte consumuri de resurse materiale și fără a prevedea consumul cu orele de funcționare, consecința indicată de către autoritate fiind execuția unor lucrări de calitate inferioară; Aceeași consecință a lucrărilor de calitate inferioară este menționată de autoritatea contractantă în ce privește resursele materiale avute în vedere pentru executarea lucrărilor de amorsare din cadrul art. DB02A1 ofertat față de materialele net superioare prevăzute de proiectant, nefiind prevăzute nici consumuri pentru utilajul necesar lucrărilor de amorsare conform proiectantului (...) ... nu a ofertat tipurile de betoane: beton de cămin C30/37, beton de egalizare C8/10, beton de pantă C30/37 deși erau prevăzute de proiectant și deși aceste aspecte fuseseră lămurite de către autoritate prin răspunsurile la clarificări, nu a ofertat cantitatea totală de 266,57 mc de betoane necesară pentru realizarea căminelor, nu a ofertat art. DB02D1 articol prevăzut de proiectant pentru execuția lucrărilor de amorsare suprafețe cu emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, articolul ofertat conducând la lucrări executare de calitate inferioară”.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta ... nu poate satisface cerințele autorității contractante prevăzute prin documentația de atribuire, întrucât, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și cele ale art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, această ofertă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând satisface,

fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante.

Totodată, în opinia contestatoarei, prin raportare și la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, toate elementele redate mai sus (exprimate de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022, anulat de Consiliu) nu se pot constitui într-o abatere tehnică minoră, modificarea propusă de ofertantul câștigător, în oferta sa, vizând o parte din aceasta, pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației, iar oferta inițială nu a fost întocmită în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, arată că în documentația de licitație se regăsesc lucrări de frezare a stratului de uzură existent (utilizând utilajul freză), oferta desemnată câștigătoare nerespectând această cerință.

De asemenea, contestatoarea aduce în discuție și următoarele aspecte:

a) oferta financiară a ... (respectiv formular C8- Lista cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor), în care se poate identifica lipsa utilajului necesar executării lucrărilor de frezare a stratului suport, respectiv lipsa utilajului freză;

b) a doua contestație formulată de ..., respectiv punctul 3 de la paginile 11-12, unde aceasta susține că a adus clarificările necesare legate de activitatea de frezare a stratului suport. În opinia contestatoarei, din răspunsul dat se poate înțelege de ce lipsește din oferta desemnată câștigătoare utilajul freză, impus prin cerințele documentației de atribuire: ofertantul ... a utilizat o rețetă neconformă activității impuse prin documentația de licitație, respectiv frezarea straturilor asfaltice. Contestatoarea subliniază faptul că ... utilizează pentru articolul DI02F1{3}, despre care afirmă că este denumit impropriu „*Frezare straturi asfaltice*” (doar pentru a simula o rezonanță cu cerințele documentației de atribuire) rețeta clasică a articolului DI02F1 - Repararea suprafeței degradate, inclusiv plombarea gropilor la îmbrăcăminți bituminoase cu mortar asfaltic cu adaos de criblură preparat la cald, cu decapare mecanică și compactare cu ruloc compresor static autopropulsat, din indicatorul de norme de deviz D — Drumuri.

Contrar celor susținute de ofertantul câștigător în contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea afirmă că, prin modul în care ... a înțeles să oferteze articolului DI02F{3) *Frezare straturi asfaltice*, aceasta demonstrează că se situează în totală contradicție cu ceea ce afirmă, prin raportare chiar la argumentul invocat (clarificarea transmisă de autoritatea contractantă), care „*a comunicat ofertanților «deplina libertate» de a-și folosi propriile metodologii*”. Totodată, menționează că ... nu și-a adaptat rețeta articolului DI02F1 conform cerințelor documentației (Frezarea straturilor asfaltice), ci a utilizat

rețeta clasică a acestui articol, așa cum o arată indicatoarele de norme de deviz. Prin urmare, ... nu uzitează de libertatea oferită de autoritatea contractantă în a-și adapta rețeta articolului DI02F1, transformând-o în DI02F{3}, astfel încât aceasta să corespundă activității de frezare straturi asfaltice.

c) referitor la indicatorul de norme de deviz D — Drumuri, rețeta DI02F1 - Repararea suprafeței degradate, inclusiv plombarea gropilor la îmbrăcămînți bituminoase cu mortar asfaltic cu adaos de criblură preparat la cald, cu decapare mecanică și compactare cu ruloc compresor static autopropulsat, afirmă că aceasta este rețeta utilizată de ... pentru articolul de „*frezare straturi asfaltice*”.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, articolul DI02F{3}, utilizat de ... în oferta sa, se referă, prin natura rețetei asociate, la o cu totul altă activitate, respectiv repararea suprafețelor degradate prin plombarea gropilor, această activitate neavând nicio legătură cu activitatea de frezare solicitată/impusă prin documentația de atribuire. Raportându-se la consumurile totale pentru fiecare resursă, indicate în coloana 5 din rețeta DI02F1, precum și la tipurile de resurse indicate de ... la pagina 11 din contestația nr. 903/27.05.2022, contestatoarea iterează ipoteza că ofertantul câștigător a utilizat, în oferta sa, articol de reparare a suprafeței degradate, inclusiv plombarea gropilor (DI02F), în locul articolului de frezare impus prin documentația de licitație, înlocuind doar denumirea articolului din „*Reparație îmbrăcămînți*” în „*Frezare straturi asfaltice*”.

Prin urmare, față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta ... nu este adecvată și conformă cu cerințele documentației de licitație întrucât ofertantul câștigător a omis activitatea de frezare, acesta ofertând activitatea de reparații suprafețe prin plombare, activitate care nu are legătură cu contractul. Or, în opinia contestatoarei, rețeta propusă de ... nu poate fi acceptată ca fiind una pentru realizarea reciclării îmbrăcămînților asfaltice, deoarece rețeta din programele de deviz pentru activitatea de reciclare a îmbrăcămînților asfaltice prin frezare conține alte activități, care nu fac parte din acest proiect, respectiv: reparații suprafețe degradate prin plombare, activități diferite dar pe care, ... le „*asimilează*”, în mod nepermis, cu frezarea straturilor asfaltice.

În susținere, contestatoarea afirmă că în rețeta propusă de ... nu se regăsesc o serie de utilaje nominalizate în articolul de reciclare prin frezare îmbrăcămînți asfaltice, cum ar fi: freza reciclator, distribuitor de agregate, autocisternă sau materiale de aport necesare în activitatea de reciclare, în opinia contestatoarei, ... simulând respectarea documentației de licitație, care „*sfidează*” Consiliul și autoritatea contractantă, deoarece nu ofertează activitatea de frezare solicitată prin documentație, ci ofertează, contrar cerințelor autorității contractante, repararea suprafeței degradate prin plombarea gropilor.

Așadar, contestatoarea afirmă că, fără o modificare substanțială, oferta declarată câștigătoare nu ar putea îndeplini exigențele dorite de organizatoarea procedurii, în opinia sa, Consiliul neputând ignora aspectele prezentate.

2. Lipsa autorizației ANRE pentru executarea lucrărilor necesare îndeplinirii obiectului contractului:

Față de acest aspect, contestatoarea redă dispozițiile art. 1 alin. (1), (2) și (4) din Ordinul ANRE nr. 132/2021, prevederile art. 1 alin. (3) din Ordinul nr. 98/2015, precum și cele ale art. 55 din Legea nr. 98/2022, și afirmă niciuna dintre societățile din componența asocierii desemnate câștigătoare nu este autorizată ANRE pentru executarea lucrărilor de gaz presupuse de contract, în condițiile în care aceste activități se încadrează în categoria „*execuției de lucrări vizând sisteme de transport al gazelor naturale*”. În acest sens, petenta face trimitere și redă aspecte relevante din jurisprudența CJUE. De asemenea, invocă și jurisprudența Consiliului și a instanțelor naționale, afirmând că operatorii economici poartă răspunderea pentru executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile legale incidente, indiferent dacă beneficiarul solicită prezentarea lor sau nu le solicită.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că executarea lucrărilor fără deținerea autorizațiilor necesare, în condițiile legale, constituie un impediment substanțial în declararea admisibilă și câștigătoare a unei oferte, aspect ce nu putea fi ignorat de către autoritatea contractantă în procesul evaluării efectuate. Față de cele de mai sus, contestatoarea enumeră documentele care atestă autorizarea sa de către ANRE.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura, pe calea clarificărilor, că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi executate de către ofertanți în condiții de legalitate, chiar dacă nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea respectivelor autorizații. În acest sens, autoarea contestației precizează că dispozițiile art. 219 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 trebuie interpretate prin raportare la cele ale art. 179 lit. k) și la cele ale art. 193 alin. (3) din cuprinsul aceluiași act normativ. Prin urmare, contestatoarea solicită să se constate și faptul că oferta declarată câștigătoare nu putea fi considerată admisibilă în condițiile lipsei autorizațiilor prevăzute de lege pentru realizarea lucrărilor presupuse de contractul ce se urmărește a fi încheiat, întrucât asocierea declarată câștigătoare nu a dovedit subcontractarea unor servicii specializate și autorizate în acest sens, în condițiile și cu respectarea Legii nr. 98/2016.

3. Alte abateri din cadrul ofertei ... prin raportare la normele legale incidente, altele decât cele prevăzute în domeniul achizițiilor publice: neofertarea cheltuielilor organizării de șantier; depășirea pragului de 1% din prețul ofertei în cuantificarea teoretică în valoare monetară a

abaterilor/omisiunilor ofertei ...; nerespectarea prevederilor H.G. nr. 907/2016.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că față de oferta desemnată câștigătoare sunt incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, ce determină neconformitatea acesteia, deoarece nu sunt cuprinse cheltuielile cu organizarea de șantier, aspect care conduce la depășirea cuantumului teoretic în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor permise de 1% din prețul total al ofertei câștigătoare, fapt ce, în opinia contestatoarei, nu poate fi considerat abatere/omisiune minoră.

De asemenea, arată că ... a întocmit greșit formularele F3 și F4, în condițiile în care acestea erau prevăzute concret în documentele licitației și erau obligatoriu a fi respectate.

În continuare, referitor la cheltuielile cu organizarea de șantier, contestatoarea redă prevederile cuprinse în paragraful III.1.9 din fișa de date a achiziției, cele din caietul de sarcini, precum și dispozițiile H.G. nr. 907/2016, și menționează că în documentația de atribuire erau incluse liste de cantități pentru lucrările aferente devizului de organizare de șantier.

Față de acest aspect, precizează că ... are sediul social în localitatea ..., iar pentru desfășurarea lucrărilor la obiectivul procedurii este necesară executarea lucrărilor ofertate pentru partea de construcții - montaj. Prin urmare, o serie de cheltuieli conexe organizării de șantier, cum ar fi: transportul muncitorilor, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier, paza șantierului, etc. reprezintă cheltuieli ce nu puteau fi omise din oferta financiară a În acest sens, susține că pentru respectivele cheltuieli conexe, stipulate în H.G. nr. 907/2016, ofertanții trebuiau să aibă în vedere valorile evidențiate în paragraful 11.2.4 din fișa de date a achiziției, respectiv 62.734,50 lei.

Prin raportare la informațiile financiare cuprinse în fișa de date a achiziției (Anexa I.2.3), precum și Formularul F1 (cu Anexa I.2.4) din cadrul documentelor publicate în SEAP, contestatoarea subliniază faptul că ... avea obligația ofertării cheltuielilor conexe organizării de șantier, sumă care nu este cuprinsă în propunerea sa financiară, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, oferta respectivă nu se încadrează în abateri tehnice minore, fiind, astfel, neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că din cadrul ofertei desemnate câștigătoare lipsește montajul echipamentelor rețelei de canalizare pluvială/montajul stâlpilor de iluminat, în opinia sa, argumentele potrivit cărora respectivele cheltuieli sunt cuprinse în prețul utilajelor/dotărilor din Formular F4, nefiind viabile deoarece încalcă prevederile din caietul de sarcini și din fișa de date, precum și pe cele ale

H.G. nr. 907/2016 cu trimitere la Anexa nr. 10³ - Formular F3 și la Anexa nr. 10⁴ - Formular F4.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, susținând că nu poate fi primit nici argumentul că nu ar conta în ce formular au fost prezentate diversele date solicitate, de vreme ce există o obligație legală (H.G. nr. 907/2016), ce prevede întocmai modalitatea de întocmire a acestora.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, oferta aparținând ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prețul ofertei desemnate câștigătoare este unul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în opinia sa, ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, menționează că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să analizeze această ofertă inclusiv prin raportare și la prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 98/2016, atâta timp cât valoarea de 20.770.771,38 lei, cu care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii ..., reprezintă 78,87 % raportat la valoarea estimată a lucrării, stipulată la paragraful 11.1.5) din fișa de date, respectiv 26.335.809,41 lei.

Prezentând diferența dintre valoarea financiară inițială a ofertei ... și cea finală, rezultată în urma reevaluării abaterilor și a corecțiilor survenite conform deciziilor Consiliului, contestatoarea susține că micșorarea prețului a survenit din cauză că nu a fost ofertat betonul în cadrul obiectului Rețea de canalizare subterană, categoria de lucrări Canalizație FO — TV — NET de către ..., conform adresei nr. 111997/16.05.2022 (procesul verbal al ședinței de evaluare a răspunsului la solicitările de clarificări privind oferta financiară a ...).

În acest sens, precizează că valoarea calculată pentru cantitățile de beton și mortare neofertate nu poate fi de 87.207,23 lei, în condițiile prețurilor unitare indicate pentru beton și mortar și a calculului matematic corect, întrucât: 76.139,86 lei + 12.567,63 lei = 88.707,49 lei (și nu 87.207,23 lei), diferența în plus fiind de 1.500,26 lei. Deși autoritatea contractantă corect remarcă faptul că este necesar a fi ofertate două clase de beton, conform cerințelor din documentația de atribuire (planșa nr. 30-A, planșa nr. 30-B) atașate (Anexa II.2(a+b)), aceasta nu solicită ofertantului ... să clarifice această neconcordanță.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... a ofertat prețul de 280 lei/mc pentru toată cantitatea de beton, ca fiind un beton clasă de rezistență C8/10 (clasă inferioară), tocmai pentru a nu risca să depășească pragul de 1% pentru abaterile tehnice înregistrate.

Mai precizează că, în documentul intitulat „*Liste de cantități - canalizație*”, Obiect: Canalizație FO-NET- TV, deviz Obiect 2 FO, NET, TV (PAG. 6/70) sunt evidențiate articolele de turnări betoane (CA01J1, CA02C1, CA01D1), cărora ofertantul ... a omis, în oferta inițial depusă,

să le asocieze și listele anexă cu indicarea tipului de beton utilizat și pe care, în etapa de analiză a ofertelor și a contestației, le evaluează cu prețul unitar de 280 lei/mc, neținând cont de clasa de beton prevăzută în documentația de atribuire. Așadar, susține contestatoarea, procentul de 0,75% calculat pentru abaterile tehnice ale ofertei ... este unul viciat.

În ceea ce privește listele de prețuri ale HEIDELBERGCEMENT (Anexa II.6-a+b), contestatoarea menționează creșterea prețului la ciment, procentul acesteia fiind cuprins între 23,26% și 31,87%, și afirmă că, în opinia sa, prețul de 280 lei/mc ofertat de ... este prea scăzut. În același sens, afirmă că și prețul pentru nisip sortat 0-3mm, respectiv 80 lei/mc, este unul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în temeiul art. 210 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să fi solicitat justificarea prețurilor oferite pentru agregatele de balastieră.

De asemenea, contestatoarea, susține că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să solicite justificarea distanțelor de transport și a tarifelor/costurilor de transport/aprovizionare pentru materiale, corespunzătoare respectivelor distanțe de transport, în conformitate cu precizările din documentația de atribuire (document: Informații privind transportul).

Un alt preț neobișnuit de scăzut în opinia contestatoarei este și cel cu privire la utilizarea compactorului static autopropulsat cu rulouri 14tf, deoarece consideră că pentru salarizarea mecanicului de utilaj trebuie avut în vedere un salariu mediu din piața de profil, justificând tariful orar pentru mecanic de cilindru compactor cu grila de salarizare a CNAIR SA. De asemenea, pentru calculul costurilor de relocare a utilajului pe lucrare trebuie avute în vedere repartizarea cheltuielilor de transport (distanță: 38 km) la numărul orelor de funcționare pentru acest utilaj, respectiv: 2.421,76 ore + 48,96 ore = rot. 2.471 ore (Anexa II.3a+b). Chiar și fără costurile de amortizare, tariful minim pentru acest utilaj este: 134,97-48,41= 86,56 lei, fapt ce conduce la o diferență tarifară/cost pentru acest utilaj, de (86,56-70)lei/oră x 2.471 ore = 40.919,76 lei, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea tarifelor oferite pentru utilaje, în condițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Tot din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, afirmă contestatoarea, trebuia analizat și tariful ofertat pentru execuția lucrărilor de marcaj rutier, conform la art. 3 DF16A1 și la art. 4 DF17A1 din documentele achiziției publice, aceste aspecte regăsindu-se în cadrul raportului procedurii nr. 130920/21.07.2022 cu privire la punctajul obținut de asocierea

Contestatoarea aduce în discuție și justificarea punctajului maxim acordat pentru garanția acordată lucrărilor, în corelare cu prețul ofertat de câștigătorul procedurii pentru marcaj - raportat la garanția de doar 12 luni prevăzută de reglementările tehnice pentru lucrările de marcaj,

precum și de prevederile din condițiile generate pentru contractul de execuție lucrări, în condițiile în care ... a oferat perioada de 60 de luni pentru garanția acordată lucrărilor, aceasta fiind perioada pentru care, potrivit fișei de date a achizițiilor, se acordă punctajul maxim. În opinia contestatoarei, nicio lucrare de infrastructură rutieră nu poate fi exploatată fără asigurarea condițiilor de siguranță a traficului, constând în semnalizare orizontală, semnalizare verticală și parapeți de siguranță.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prin necuprinderea cheltuielilor conexe aferente organizării de șantier în oferta sa, ... și-a diminuat în mod nejustificat valoarea ofertei sale cu suma de 62.734,50 lei fără TVA, cheltuielile conexe reprezentând 0,304% din valoarea ofertei sale inițiale, procent care se adaugă la procentul de 0,75% recunoscut și asumat de respectivul ofertant, suma valorilor respective depășind pragul de 1%, aspect care, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit să conducă la declararea neconformității ofertei câștigătoare.

Referitor la propunerea financiară aparținând ..., de 20.770.771,38 lei, contestatoarea susține că trebuia ținut cont de cotele de cheltuieli indirecte și profit ofertate, cu luarea în considerare a prevederilor Normativului P91/1-2002 (Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice). Prin comparație cu propria sa ofertă, contestatoarea susține că oferta aparținând ... trebuia respinsă ca neconformă, inadmisibilă și neadecvată, fiind și puternic subevaluată financiar, prin raportare la estimarea valorii investiției publice, respectiv: 26.335.809,41 lei.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal deoarece a declarat admisibilă oferta ..., în condițiile în care aceasta este neadecvată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu trebuia să se supună doar principiului economicității, ce prevede minimizarea costurilor, cu sacrificarea calității lucrărilor, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire nu a fost *„prețul cel mai scăzut”*, ci *„cel mai bun raport calitate-preț”*, sens în care, invocând doctrina de specialitate, prezintă aspectele ce particularizează criteriul de atribuire incident în procedura contestată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 215 alin. (51), (3), art. 2, art. 55 din Legea nr. 98/2016, pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 34 din H.G. nr. 395/2016, și art. 9 C. P. C., precum și pe toate dispozițiile invocate. În probațiune, au fost solicitate înscrisuri, precum și *„orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării cauzei”*.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost depusă la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2999/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu numărul .../..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016,

contestatoarea, prin reprezentant convențional, a formulat cerere de acces la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 135399/05.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., cu referire la contestația formulată de ..., ... a solicitat Consiliului să o respingă, ca nelegală și netemeinică și să mențină raportul procedurii, precum și actele subsecvente.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv hotărârile pronunțate de C.N.S.C. în cele două cicluri procesuale anterioare, respectiv deciziile nr. ... și nr. ..., împreună cu obligațiile dispuse în sarcina instituției.

Precizează că, în executarea celor dispuse de Consiliu prin cele două decizii, în acord cu cele reglementate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 135 din H.G. nr. 395/2016, pe parcursul reevaluării, a solicitat ofertantului ... clarificările ce s-au impus.

De asemenea, menționează că potrivit mențiunilor din raportul de anulare nr. 128363/12.07.2022, a anulat raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022 în partea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii către respectivul ofertant, având nr. 112364/17.05.2022, iar, în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ..., a reanalizat propunerea financiară a ... prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, raportate la prevederile art. 2, alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a răspunsurilor ... referitor la cuantificarea totalității abaterilor/omisiunilor, așa cum acestea au fost comunicate prin adresele de răspuns nr. 710/26.04.2022 și nr. 775/04.05.2022.

În urma reanalizării datelor, în considerarea legii și a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă precizează că a constatat că valorile totale ale abaterilor/omisiunilor în ceea ce privește oferta ... sunt în suma de 154.745,89 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 0,75% din valoarea ofertei acestui ofertant, de 20.616.025,49 lei, fără TVA, abateri/omisiuni care cuantificate în valoare monetară nu depășesc 1 % din prețul total al ofertei.

De asemenea, redând considerentele reținute de către Consiliu în cadrul Deciziei nr. ..., cu referire la contestația în cauză, organizatoarea procedurii solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

1. în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare este neadecvată prin raportare la dispozițiile art. 215, alin. (51) din legea 98/2016, menționează că oferta prezentată de ... este în concordanță cu obiectul contractului, aceasta conținând articole și cantități în conformitate cu proiectul tehnic.

De asemenea, nu există modificări substanțiale, care să conducă la inadmisibilitatea ofertei, prin răspunsurile la solicitările de clarificări fiind satisfăcute cerințele autorității contractante indicate în documentele

achiziției, motiv pentru care nu se poate reține că oferta depusă de ... este neadecvată atâta timp cât aceasta este în concordanță cu obiectul contractului și cu cerințele indicate în documentele achiziției.

Autoritatea contractantă subliniază că, raportat la cele evocate și ținând seama de faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și necesitatea verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 134 alineat (9), litera a) din H.G. nr. 395/2016, a constatat faptul că instituția, prin comisia de evaluare, a luat în considerare/a verificat răspunsurile ... referitoare la cuantificarea totalității abaterilor/omisiunilor, așa cum acestea au fost comunicate prin adresele de răspuns nr. 710/26.04.2022 și nr. 775 / 04.05.2022, conform celor dispuse de Consiliu.

2. raportându-se la critica contestatoarei privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi ofertat cheltuielile conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă susține că ... formulează simple aprecieri, cu caracter general, acestea fiind neprobate, nesustținute și neargumentate. Față de acest aspect, precizează că în oferta financiară depusă de ... SRL se regăsesc cheltuielile cu organizarea de șantier, acestea fiind ofertate, valorile lor fiind cuprinse în devizul general al obiectivului de investiții, respectiv în *„Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”* și în *„Cheltuieli conexe organizării șantierului”*.

Raportat la simplele aprecieri, cu caracter general, la adresa prețului propus în oferta ..., neprobate, nesustținute și neargumentate de către contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că autoarea cererii introductive nu a avut acces la oferta financiară a câștigătorului, astfel că aceasta se rezumă la simple presupuneri legate de faptul că nu ar fi ofertate toate activitățile procedurii și că achiziția nu ar fi analizat sustenabilitatea ofertei câștigătoare, motiv pentru care, în opinia sa, ar trebui catalogate ca fiind netemeinice.

3. în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ..., respectiv critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii precizează că pe parcursul evaluării și reevaluărilor efectuate, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la prezentarea de justificări fundamentate pentru prețurile propuse aferente articolelor/pozițiilor din propunerea financiară, ... răspunzând în mod fundamentat la acestea.

În concluzie, ... reiterează faptul că a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de ..., avându-se în vedere dispozițiile art. 134 alineat (9), litera a) din H.G. nr. 395/2016, cu luarea în considerare a răspunsurilor contestatoarei referitor la cuantificarea totalității abaterilor/omisiunilor,

așa cum acestea au fost comunicate prin adresele de răspuns nr. 710/26.04.2022 și nr. 775/ 04.05.2022.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, organizatoarea procedurii solicită respingerea acestuia motivat de faptul că prezentul litigiu nu se datorează culpei autorității contractante. Totodată, în ipoteza în care se vor considera justificate, aceasta solicită cenzurarea respectivelor cheltuieli.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016. Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 135400/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr.

Ca răspuns la adresa nr. 2999/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu numărul .../..., prin adresa nr. .../.../... din data de ..., Consiliu a învederat contestatoarei faptul că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 11.08.2022, în acest sens, în ziua respectivă, prezentându-se la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al petentei. În urma lecturării dosarului, acesta nu a solicitat eliberarea de fotocopii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu numărul .../..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ... , prin reprezentant convențional, a depus la dosarul cauzei concluzii scrise.

În cadrul acestora revine cu afirmația potrivit căreia din oferta desemnată câștigătoare ar lipsi autorizația ANRE pentru executarea lucrărilor necesare realizării obiectului contractului, conform cerinței de la paragraful 4.1 din caietul de sarcini, pentru execuția lucrărilor la instalația de gaz, conform dispozițiilor art. 55, 60 și 193 din Legea nr. 98/2016.

Făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea reiterează argumentul obligației ce incumbă autorității contractante, anume aceea prin care aceasta trebuie să verifice respectarea cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, redă prevederile art. 151, 159 și 160 din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 221 din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că cerința indicată la lit. a) a art. 160 nu este îndeplinită în cadrul ofertei ..., întrucât nedeclararea inițială sau declararea ulterioară a unui subcontractant care să dețină autorizațiile necesare executării lucrărilor de aducere la cotă a răsuflătorilor de gaz are impact în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare, aplicarea criteriului de atribuire și în evaluarea ofertelor, iar introducerea ulterioară de către ... a unui subcontractant autorizat ANRE s-ar realiza cu încălcarea prevederilor citate în cuprinsul documentului.

Contestatoarea reiterează că oferta declarată câștigătoare este neadecvată prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu au fost ofertate lucrările de frezare strat de uzură existent, așa cum acestea se regăsesc la pagina 2, punctul 4, din cadrul documentului denumit „*Caiet de sarcini Reabilitare Strada ...*”. În acest sens, reiterează criticile formulate în cuprinsul contestației cu privire la argumentele ofertantului declarat câștigător, redând din cuprinsul răspunsului nr. 775/04.05.2022, formulat de ..., cu mențiunea că documentația de licitație nu permitea înaintarea de oferte alternative, astfel cum câștigătorul a lăsat să se înțeleagă prin respectivul document, deoarece nu se putea înlocui frezarea straturilor asfaltice cu reciclarea acestora. Or, în condițiile în care din oferta ... lipsește utilajul freză rutieră, în opinia contestatoarei, este evidentă neconformitatea și neadecvarea ofertei în cauză.

Contestatoarea reamintește și alte abateri din cadrul ofertei ... prin raportare la normele legale incidente, altele decât cele prevăzute în domeniul achizițiilor publice, cum ar fi: neofertarea cheltuielilor organizării de șantier; depășirea pragului de 1% din prețul ofertei în cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor ofertei ...; nerespectarea prevederilor H.G. nr. 907/2016.

De asemenea, precizează că valoarea ofertei cu care ... a fost desemnată câștigătoare este de 20.770.771,38 lei, susținând că din structura acesteia ar rezulta că fiecărui salariat i-ar reveni un salariu lunar de 1542,54 lei, care este situat mult sub limita prevăzută de lege pentru plata personalului necalificat din domeniul construcțiilor, respectiv 3000 lei/lună.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că acesta nu ar fi credibil deoarece nu a prezentat dovezi că oferta ... ar răspunde necesităților autorității și nu presupune modificări substanțiale, în condițiile în care ea însăși a afirmat că oferta ... conduce la executarea de lucrări de calitate inferioară.

Subliniind faptul că, în opinia sa, deciziile anterior pronunțate de către Consiliu nu au o forță obligatorie în ceea ce privește caracterul neadecvat al ofertei ..., contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu face vorbire despre lipsa autorizațiilor necesare în vederea executării lucrărilor la rețeaua de gaze.

Referindu-se la critica autorității contractante cu privire la accesul petentei la oferta financiară a ofertantului câștigător, ..., după ce redă din practica Curții de Apel București, afirmă că, în lipsa accesului la documentele confidențiale din oferta ..., a realizat un amplu raționament și o demonstrație a aspectelor susținute, aceste argumente trebuind aplicate și verificate de către Consiliu raportat la oferta criticată.

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei ... conform Deciziilor C.N.S.C. anterior pronunțate, deoarece aceasta „însăși afirmă că a preluat pur și simplu susținerile

ofertantului ..., fără o reevaluare proprie deși această obligație îi incumba cu prisosință”.

Contestatoarea remarcă faptul că autoritatea contractantă a încălcat inclusiv Decizia a C.N.S.C. nr. ..., având în vedere că obligația de cuantificare revine acesteia, iar nu ofertantului, obligația pusă în sarcina autorității contractante fiind de reevaluare, de verificare, de apreciere, iar nu de preluare în mod automat și fără un proces de analiză a tuturor susținerilor ofertantului.

Totodată, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă denaturează conținutul real al considerentelor exprimate de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ..., respectiv Decizia nr.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și în baza celor trasate de către Consiliu, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte un calcul prin care s-a cuantificat oferta ... și nu să prezinte evaluarea pe care ofertantul câștigător și-a făcut-o în considerarea motivelor contestației sale anterioare.

Precizează că dincolo de nerespectarea hotărârilor Consiliului, aspectul neadecvării ofertei ... primează având în vedere că, în orice caz, cuantificarea abaterilor minore/omisiunilor nu se poate realiza decât din perspectiva unei oferte admisibile în principiu, iar nu a unei oferte neadecvate care, în toate situațiile, este inadmisibilă.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1367/16.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulată de către ..., ca tardivă, lipsită de interes și nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

I. Referitor la admisibilitatea de principiu a cererii și interesul legitim, susține că, având în vedere că a fost desemnată câștigătoare în procedură, iar contestația formulată de ... se referă exclusiv la oferta depusă de ..., și luând în considerare prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din CPC, se justifică interesul său în a susține legalitatea rezultatului procedurii de achiziție publică în cauză. Totodată, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, autoarea acesteia precizează și faptul că aceasta a fost formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP.

II Cu privire la fondul contestației:

Intervenienta realizează un istoric al procedurii de atribuire, prin care evocă și redă aspectele care au condus la respingerea ofertei sale în

primul ciclu procesual și momentul formulării primei contestații, care a dus la constituirea Dosarului nr. ..., în urma căruia Consiliul a pronunțat Decizia nr. ..., al cărei dispozitiv îl citează.

Ulterior acestui moment, amintește și prezintă cele două solicitări de clarificări care i-au fost transmise de către autoritatea contractantă, sens în care evocă și prezintă succint și răspunsurile oferite la acestea.

Precizează că în momentul în care, ca urmare a respingerii ofertei sale pentru a doua oară, a formulat o nouă contestație, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., față de care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., al cărei dispozitiv îl redă, care, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, a rămas definitivă prin neatacare.

De asemenea, menționează că, în vederea pronunțării celor două decizii, Consiliul a analizat toate motivele de neconformitate și a obligat autoritatea contractantă ca la reanalizarea ofertei sale să ia în considerare/ verificare și răspunsurile formulate cu privire la solicitările de clarificări (răspunsurile nr. 710/26.04.2022 și nr. 775/04.05.2022).

Autoarea cererii de intervenție solicită Consiliului să constate tardivitatea, lipsa de interes și caracterul nefondat al contestației formulată de ... pentru următoarele motive principale:

1. contestația face referire la motive analizate de C.N.S.C. în cadrul Deciziilor nr. ... și nr. ..., astfel că, contestatoarea, prin neatacarea acestor decizii, și-a însușit prevederile acestora cu motivarea aferentă și, implicit, conformitatea răspunsurilor formulate prin adresele nr. 710/26.04.2022 și nr. 775/ 04.05.2022, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare;

2. în contestație se invocă informații din raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022 și din Deciziile C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., respectiv contestațiile aferente, astfel că, a expirat termenul legal de contestare, de 10 zile de la data luării la cunoștință;

3. în mod similar, și motivele suplimentare, nefondate, invocate în contestație, privind lipsa autorizației ANRE, cheltuielile cu organizarea de șantier, prețul neobișnuit de scăzut, etc., erau cunoscute de contestatoare cel puțin începând cu data publicării raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022 și a Deciziei C.N.S.C. nr. ..., respectiv a raportului procedurii nr. 112362/17.05.2022 și a Deciziei C.N.S.C. nr. ...

În concluzie, având în vedere cele prezentate, ... solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulată de către ... și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale H.G. nr. 907/2016.

În probațiune, intervenienta înțelege să se folosească de toate mijloacele de probă prevăzute de legislația incidentă în materie.

Dovada de comunicare a cererii de intervenție voluntară către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3123/22.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu numărul .../..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de ..., ..., prin reprezentant convențional, a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea apărărilor invocate de intervenientă, după cum urmează:

1. Nemotivarea cererii de intervenție.

Contestatoarea invocă prevederile art. 148 alin. (1) CPC și susține că intervenienta nu aduce motive, argumente sau apărări pentru susținerea cererii sale.

2. Referitor la pretinsa tardivitate a contestației, ... solicită respingerea acestei excepții și susține că aceasta a fost formulată în termenul legal, neavând relevanță susținerile intervenientei cu privire la calcularea respectivului termen prin raportare la rapoartele procedurii emise în cele două cicluri procesuale anterioare, cât timp, actualmente, se critică ultimul raport al procedurii emis, cu nr. 130920/21.07.2022.

3. Referitor la excepția lipsei de interes a contestației, redă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 32 din CPC și susține că interesul său s-a născut odată cu emiterea raportului procedurii atacat, prin care ... a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care actul atacat îi vatămă interesele.

4. Referitor la motivele privind caracterul nefondat al contestației, susține că invocă aspecte și temeiuri legale noi, care demonstrează inadmisibilitatea ofertei ..., și care nu au făcut obiectul analizei realizată de către Consiliu în precedentele două cicluri procesuale. În opinia contestatoarei, intervenienta nu poate invoca caracterul definitiv al deciziilor anterior pronunțate de Consiliu pentru simplul motiv că acesta nu există prin raportare la criticile formulate prin noua contestație.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că aspectul neadecvării ofertei ... nu trebuie confundat cu caracterul inacceptabil și neconform al ofertei acesteia, caracterul neadecvat fiind nesesizat de către autoritatea contractantă (deși aceasta trebuia să o facă) și nici supus atenției Consiliului până la acest moment (lipsa autorizației ANRE, situația prețului neobișnuit de scăzut, cea a cheltuielilor conexe). În acest sens, menționează că informațiile din cuprinsul rapoartelor anterioare sunt prezentate în vederea sublinierii faptului că oferta ... nu poate satisface cerințele și necesitățile organizatoarei acestei proceduri.

De asemenea, susține că, întrucât fusese declarată câștigătoare în precedentele două cicluri procesuale, nu avea interes să invoce actualele motivele de contestare la momentul emiterii rapoartelor procedurii anterioare.

În ceea ce privește lipsa autorizației ANRE din portofoliul ... subliniază faptul că, indiferent de deciziile pronunțate de către Consiliu, autoritatea contractantă avea obligația verificării existenței acestora, având în vedere că deciziile pronunțate nu tratau și acest aspect. În opinia contestatoarei, nu poate fi primită teza invocată de către intervenientă, prin care aceasta acreditează ideea că după pronunțarea deciziilor anterioare ale C.N.S.C. și la momentul emiterii raportului procedurii nr. 130920/21.07.2022, autoritatea contractantă nu ar fi putut cerceta oferta ... decât sub direcțiile trasate de către Consiliu.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a identifica și de a evalua toate motivele care ar putea atrage inadmisibilitatea ofertei câștigătoare, neputându-se prevala de existența celor două decizii anterioare ale C.N.S.C., în condițiile în care aspectele de nelegalitate ale ofertei ... erau altele decât cele ce făcuseră obiectul analizei Consiliului.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3124/23.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu numărul .../..., ..., prin reprezentant convențional, a transmis la dosarul cauzei dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, respectiv Factura ... și ordinul de plată nr. .../..., în valoare de 5.772,13 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu numărul .../..., ..., prin reprezentant convențional, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din ... a sumei de 526.716,19 lei, emisă de ..., Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitare strada ..., ...*”, cod CPV 45233223-8 *Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor* (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului participare .../..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului public de lucrări este de 26.335.809,41 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire - „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „*Perioada de garanție acordată lucrărilor Pt*” - 10 % și „*prețul ofertei*” - 90%.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, într-un prim ciclu procesual, ... a formulat contestația nr. 441/10.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin care a solicitat următoarele: „*anularea adresei nr. 88296 din 28.02.2022, reprezentând*

comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., prin care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016; anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 88289/ 28.02.2022, întocmit de către autoritatea contractantă, partea în care se decide respingerea ofertei noastre cu motivația aferentă și partea în care se decide oferta câștigătoare. Solicitam anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.”

Consiliul a analizat contestația respectivă și, prin decizia nr. ... a dispus următoarele: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către SC ..., cu sediul (...). Respinge excepțiile invocate de către intervenientă. Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...), și anulează raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 88296/28.02.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei SC Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către SC Obligatorie (...).”

Ulterior, ... a formulat contestația nr. 903/27.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin care a solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 112364 din 17.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., prin care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016; anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 112362/ 17.05.2022, întocmit de către autoritatea contractantă, partea în care se decide respingerea ofertei noastre cu motivația aferentă și partea în care se decide oferta câștigătoare. Solicităm anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ..., care a dispus următoarele: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 2833/ 07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... (...). Respinge excepția tardivității

contestației invocată de intervenientă (...) Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022, în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112364/17.05.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare depusă de ..., prin luarea în considerare a motivării anterioare, conform dispozițiilor legale în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Pe cale de consecință, respinge, cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată, precum și cererea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor generate de „soluționarea prezentului dosar” – onorariu de avocat. Obligatorie”.

În urma luării la cunoștință a deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a elaborat raportul de anulare nr. 128363/12.07.2022, pag. 357 – 358, în cadrul căreia a consemnat următoarele: „(...) comisia de evaluare hotărăște anularea raportului procedurii nr. 112362/17.05.2022 în partea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de ... (oferant) – ...(terț) – ... (subcontractant), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii (...)”.

La finalul procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta aparținând ..., cu „un punctaj de 100 de puncte și un preț de 20.770.771,38 lei fără TVA, preț final rezultat ca urmarea corectării abaterii tehnice minore conform Deciziei CNSC nr. ...”, în timp ce oferta aparținând SC ... (oferant) – ... (subcontractant) s-a clasat pe locul al doilea, cu 85,27 puncte, după cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 130920/21.07.2022, pag. 257 – 265.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... prin adresa nr. 130923/21.07.2022, pag. 254, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a documentului aferent, SC ... a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 1367/16.08.2022 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită următoarele: *„admiterea de principiu a cererii de intervenție voluntară în litigiu formulată de subscrisa; admiterea cererii de intervenție, cu consecință respingerii ca tardivă, lipsită de interes și nefondată a contestației formulate de ... și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire a contractului (...).”*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 130920/21.07.2022, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei autorității contractante.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 1367/16.08.2022 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită respingerea contestației pe cale de excepție, *„ca tardivă, lipsită de interes”*.

Astfel, în susținerea excepției tardivității, ... afirmă că *„în contestației se invocă informații din raportul procedurii nr. 88289/28.02.2022, raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022 și Deciziile CNSC nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ..., respectiv contestațiile aferente, astfel că a expirat termenul legal de contestare, de 10 zile de la data luării la cunoștință”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial*

sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Totodată, Coniliul reține că, prin contestația nr. 2998/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... se solicită *„anularea raportului procedurii nr. 130920/21.07.2022, raport publicat în SEAP pe data de 21.07.2022, prin care ... a fost declarată câștigătoare”*. Această situație este confirmată de către contestatoarea ... și prin concluziile scrise nr. 3123/22.08.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../....

Or, în condițiile în care ... a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii nr. 130920 în data de 21.07.2022, Consiliul constată că ultima zi a termenului legal, rezultat ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, era data de 01.08.2022, dată la care ofertantul în cauză a formulat și contestația dedusă soluționării.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile intervenientei referitoare la *„informațiile invocate în contestație”*, întrucât excepția tardivității se raportează exclusiv la capetele de cerere precizate, conform dispozițiilor art. 30 alin. 1) și 3) din Codul de Procedură Civilă (*„(1) Oricine are o pretenție împotriva unei alte persoane ori urmărește soluționarea în justiție a unei situații juridice are dreptul să facă o cerere înaintea instanței competente; (3) Cererea (...) poate cuprinde atât capete de cerere principale, cât și capete de cerere accesorii”*).

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la excepția lipsei de interes a contestației în cauză, intervenienta susține că *„prezenta contestație face referire la motivele analizate de CNSC în cadrul Deciziilor nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ..., astfel că, contestatoarea, prin neatacarea acestor decizii și-a însușit prevederile acestora cu motivarea aferentă și implicit conformitatea răspunsurilor noastre nr. 710/26.04.2022 și nr. 775/04.05.2022 la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare”*.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire; (3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct.](#)*

(i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură (...)".

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 130920/21.07.2022, oferta aparținând ... s-a clasat pe locul al doilea, interesul acesteia constă, în mod evident, în înlăturarea ofertei situate pe primul loc, cu consecința ulterioară a atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

Pe cale de consecință, pe lângă excepția tardivității, Consiliu o va respinge și pe cea a lipsei interesului, invocată de către intervenientă și va proceda la soluționarea fondului cauzei, cu luarea în considerare a argumentelor invocate de către părți și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul acesteia prezentându-se în data de 11.08.2022, la sediul C.N.S.C.; ulterior a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., respectiv nr. .../

În cadrul acestora, ... reiterează tema principală a contestației potrivit căreia „nu există forță obligatorie a celor două decizii anterioare pronunțate de către Consiliu sub aspectul existenței unei oferte nedecvate în privința ofertei ..., deoarece nu a făcut obiectul analizei Consiliului incidența dispozițiilor art. 215 alin. 5¹⁾ din Legea nr. 98/2016”.

Față de cele de mai sus, cu titlu general, Consiliul va reține că potrivit art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, „Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”. De asemenea, conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

În aceste circumstanțe, cele 2 (două) decizii ale C.N.S.C. invocate de către contestatoare (nr. ... și nr. ...) nefiind atacate cu plângere de către niciuna dintre părți, pe lângă faptul că au devenit obligatorii pentru acestea, au și autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul acestora.

De asemenea, Consiliul iterează faptul că, astfel cum rezultă din literatura de specialitate, principiul „*ne bis in idem*”, cu particularitățile specifice, se aplică inclusiv în materie civilă, în sensul că „*pentru o situație identică judecată deja, nu se poate demara un nou proces. Ca urmare, odată pronunțată o hotărâre definitivă pentru un anume aspect, în legătură cu aceleași părți și aceeași cauză juridică cele statuate de instanță devin obligatorii. O a doua acțiune este inadmisibilă*”.

Așadar, chiar și în situația în care contestatoarea invocă un alt temei de drept (în cazul de față, art. 215 alin. 5¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - „*Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției*”), forța obligatorie a celor 2 (două) decizii definitive ale Consiliului, rămâne intactă pe aspectele deja tranșate.

Raționamentul de mai sus este consolidat și de către Decizia nr. 102/17.02.2021, a Curții Constituționale a României, care a statuat că autoritatea de lucru judecat a unei decizii definitive „*este generată tocmai de cercetarea judecătorească prealabilă (în cazul de față, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) care, fiind una detaliată, prezintă suficiente garanții că în respectiva cauză adevărul judiciar reflectă realitatea obiectivă și, astfel, poate fi opus cu succes într-un eventual litigiu viitor*”.

În opinia Consiliului, demne de reținut sunt și prevederile Deciziei nr. 66/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, potrivit căreia „*de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 [alin. \(10¹\)](#) și art. 50 [alin. \(10\)](#) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*”. De asemenea, potrivit deciziei anterior invocată, „*autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice (...) ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară*”.

Având în vedere cadrul juridic fixat anterior, Consiliul trebuie să determine care sunt aspectele asupra cărora s-a pronunțat deja în cadrul Deciziilor definitive nr. ... și nr.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ..., considerând concludente răspunsurile ..., s-a pronunțat definitiv în ceea ce privește următoarele aspecte: „art. TSC03E1 – poz. 6 –săpătură mecanică (...) cantitatea de 9.570 sute mc față de 9.750 sute mc (...) s-au ofertat 2 buc. aparat de iluminat față de cantitatea de 6 buc. prevăzută” în sensul că a analizat deja aceste aspecte după cum urmează: „«(...) Cu aceeași adresă nr. 105677 din 20.04.2022, autoritatea contractantă a mai solicitat ..., clarificări astfel: ”2.1. Clarificarea lipsei ofertării articolelor W2A16B# - Stâlp pentru iluminat public din țeavă de oțel, montat cu automacaraua în fundație turnată, stâlp de peste 5 m și Stâlp pentru iluminat public din țeavă de oțel, montat cu automacaraua în fundație turnată, stâlp de peste 11 m, de la poz. 16 și 17, în cantitate de 134 buc. și 24 buc. De la Categoria de lucrări: Lucrări instalații – iluminat public stradal și pietonal, Obiect: Iluminat public și pietonal din cadrul Listei cu cantitățile de lucrări cu valori – Formular F3 (articole ce prevăd montarea stâlpilor de iluminat ce includ pe lângă costurile privind manopera și costuri privind utilajul strict necesar pentru activitatea de montaj), costuri de care a ținut cont atât proiectantul în fundamentarea valorii estimate a prezentei proceduri cât și alți participanți la procedură în fundamentarea prețului ofertat”. Cu aceeași adresă de răspuns, de mai sus, ... a precizat la pct. 2.1. ”Cu privire la articolele de montaj asimilate W2A16B# de la poz. 16 și 17 din cadrul categoriei de lucrări «iluminat public stradal și pietonal», reprezentând montajul a 134 buc. stâlpi de 11 m, respectiv 24 buc. stâlpi de 7 m, acesta nu este lipsă din oferta noastră, fiind cuprinsă/ofertată suma totală de 151.624 lei fără TVA în cadrul prețurilor pentru stâlpii de iluminat stradal, prevăzuți în Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente pentru Iluminat public și pietonal, (...). În acest sens, conform ofertei nr. 55/18767/07.01.2022 a furnizorului declarat ..., atașată și în propunerea tehnică (fără prețuri) și prezentei (cu prețuri), prețul de achiziție pentru 1 buc. stâlp de 7 m este de 1.000 lei fără TVA (199,8 euro x 5 lei/euro), în oferta noastră (Formular F4 poz. 14) prevăzând suma de 1.109 lei fără TVA, iar prețul de achiziție pentru 1 buc. stâlp de 11 m este de 9.025 lei fără TVA (1804,9 euro x 5 lei/euro), în oferta noastră (Formular F4 poz. 15) prevăzând suma de 10.137.109 lei fără TVA. Astfel **diferența de preț de 109 lei/buc este aferentă transportului și montajului stâlpului de 7 m, iar diferența de 1.112 lei/buc. este aferentă transportului și montajului stâlpului de 11 m**, rezultând un total de 151.624 lei fără TVA. Am ofertat în acest fel, deoarece transportul stâlpilor în locația amplasării se va realiza cu un autovehicul special, dotat cu un braț macara, ce va fi folosit și la montajul/instalarea

acestora (...) **Consiliul constată că**, raportat la solicitarea autorității contractante de "Clarificarea lipsei ofertării articolelor W2A16B# (...) de la poz. 16 și 17 (...) Formular F3 (articole ce prevăd montarea stâlpilor de iluminat), **acesta apare ca fiind concludent** ... confirmând ofertarea montajului în modalitatea menționată anterior»".

După cum se poate observa, paragraful de mai sus conține inclusiv informații cu privire la transportul și montajul stâlpilor respectivi, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei privind „lipsa orelor pentru automacara”.

De altfel, în privința aspectelor de mai sus, chiar contestatoarea afirmă că acestea „pot fi considerate simple abateri, simple imprecizii”, consolidând-se în acest fel raționamentul Consiliului referitor la „aplicarea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, raportat la principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016”, enunțat în cadrul Deciziei definitive nr.

Totodată, Consiliul reține că prin Decizia nr. ..., s-a pronunțat definitiv și cu privire la „lucrările de frezare a asfaltului”, în sensul că a considerat concludent răspunsul ... la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, după cum urmează: „Cu adresa nr. 775/04.05.2022 ... a răspuns solicitării autorității contractante, astfel: «"1. (...) Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților «deplina libertate» de a-și folosi propriile metodologii și consumuri pentru îndeplinirea contractului, respectând listele de cantități (...) Astfel, încadrându-se în valoarea totală a ofertei, am hotărât să executăm procedeul la o înaltă calitate respectând condițiile de mediu folosind white spirit, betonită, etc. Mai jos regăsiți rețeta articolului în cauză: (...). Facem precizarea că, această tehnologie de pregătire și frezare a stratului suport, este mult superioară calitativ unei simple frezări, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini" (...) Prin urmare, autoritatea contractantă, trebuie să ia în considerare valorile prezentate de către contestatoare (...) și nu să le considere "neconcludente". De altfel, respingerea ofertei contestatoarei apare cu atât mai neîntemeiată cu cât, potrivit punctului de vedere nr. 117470/02.06.2022, autoritatea contractantă susține că "propunerea financiară a contestatoarei se modifică în plus cu 8.366,55 lei fără TVA, reprezentând aproximativ 0,0406%", adică sub pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare»".

De altfel, cu privire la operațiunile de frezare, respectiv la tehnologia utilizată de către ..., chiar contestatoarea aduce în discuție faptul că în vederea aplicării acesteia, ofertanta desemnată câștigătoare a suplimentat cantitățile aferente (spre exemplu: consumul cu compactor static autopropulsat cu rulouri, cantitatea de white spirit rafinat sau betonita măcinată”.

În continuare, Consiliul iterează faptul că, prin Decizia nr. ..., a tranșat, în mod definitiv, și aspectele referitoare la „tipurile de beton de

cămin (...) pantă emulsie de bitum cationică”, în sensul considerării ca fiind relevante a răspunsurilor prezentate în acest sens de către ..., fapt ce conduce la respingerea criticilor aferente ca nefondate.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și faptul că susținerile contestatoarei privind „operațiune de frezare a asfaltului” sunt copiate din „raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022 anulat de CNSC în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de ...”, adică dintr-un act juridic care la acest moment, în baza deciziei definitive a Consiliului, a fost scos din circuitul civil, deci nu mai poate produce niciun fel de efecte juridice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căroră C.N.S.C. „nu poate trece cu vederea aceste aspecte”, în măsura în care, din motivarea anterioară, rezultă că toate aceste lucruri au fost analizate, în mod definitiv, prin cele 2 (două) decizii anterioare, deci au un caracter de autoritate de lucru judecat.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei referitoare la „depășirea pragului de 1% din prețul ofertei”, în măsura în care, prin Decizia nr. ... a considerat, în mod definitiv, faptul că răspunsurile ... la solicitările de clarificări sunt concludente, după cum urmează: «„Conform răspunsurilor ... din adresa nr. 775/04.05.2022: “Cuantificând totalitatea abaterilor/omisiunilor, obținem 59.172,11 lei fără TVA (solicitarea 2) + 87.207,23 lei fără TVA (solicitarea 3, 4, 5, 6) + 8.320,00 lei (...) = 154.745,89 lei fără TVA, ce reprezintă 0,75 % din valoarea ofertei depuse de societatea noastră de 20.616.025,49 lei fără TVA. Prin urmare se poate observa că abaterile/omisiunile nu depășesc 1%, ceea ce ne încadrează sub incidența HG 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a), b), c), d). e) – vicii de formă (...) Or, **referitor la acest motiv de respingere, Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia nr. ... din ...**, astfel: “... nu-și poate invoca propria neputință în a stabili cuantumul valoric al omisiunilor/abaterilor conținute de oferta ..., în condițiile în care, pe de o parte, obligația de a efectua calcule aritmetice, în acest sens, revine, în mod evident, comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, aceeași comisie nu a explicat în ce a constatat imposibilitatea stabilirii respectivului cuantum valoric (...) Prin urmare, autoritatea contractantă, trebuie să ia în considerare valorile prezentate de către contestatoare și nu să le considere “neconcludente”. De altfel, respingerea ofertei contestatoarei apare cu atât mai neîntemeiată cu cât, potrivit punctului de vedere nr. 117470/02.06.2022, autoritatea contractantă susține că “propunerea financiară a contestatoarei se modifică în plus cu 8.366,55 lei fără TVA, reprezentând aproximativ 0,0406%”, adică sub pragul de 1% prevăzut de legislația în vigoare”».

Totodată, Consiliul are în vedere că prin decizia mai sus amintită a tranșat și aspectele referitoare la „lipsa cheltuielilor conexe cu organizarea de șantier (...) montajului echipamentelor rețelei de

canalizare pluvială/montajului stâlpilor de iluminat” astfel: «„O altă solicitare de clarificări a autorității contractante de la pct. 2.2. se referă la: “Prezentarea tehnologiei proprii de execuție privind montarea Stâlpilor pentru iluminat public din țevă de oțel, montat cu automacaraua în fundație turnată, astfel încât lucrările să respecte cerințele calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normativ în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, deoarece nu ați avut în vedere costuri cu utilajele strict necesare pentru montarea stâlpilor, ci doar cu manopera unui electrician, aspecte menționate în răspunsurile la clarificările privind propunerea tehnică, (...) La această solicitare, ... a precizat că: 2.2 “acestea se vor realiza conform proiectului tehnic de specialitate (partea scrisă și desenată) (...) avându-se în vedere și listele cu cantitățile de lucrări (formular F3) pentru Lucrări instalații – iluminat public stradal și pietonal și instrucțiunile de instalare/montare a producătorului furnizate la achiziția stâlpilor, conform cerințelor caietului de sarcini”. **Acest răspuns trebuie coroborat cu răspunsul ... la solicitarea de la pct. 2.3. din adresa de clarificări a autorității contractante, respectiv:** “Prezentarea de justificări fundamentate privind costurile avute în vedere pentru lucrările de montare a Stâlpilor pentru iluminat public din țevă de oțel, montat cu automacaraua în fundație turnată, precum și indicarea pozițiilor privind prețurile oferite/ofertate din oferta financiară, care să conducă la valoarea ofertată, astfel încât lucrările de montare a stâlpilor de iluminat să fie realizate în condiții calitative și cantitative stabilite de proiectant. La această solicitare, ..., a răspuns, prezentând o antecalculație privind resursa art. W2A16B#, în care sunt precizate prețurile totale fără TVA, pentru următoarele elemente: Electrician linii electrice aeriene – poz. 9 din C7 - 72 lei; CAM manoperă 2,25% - 1,62 lei; Automacara 5 TF, HMA-6,5 m, deschidere max. 5,5m - 0,64 ore x 130 lei - poz. 5 din C8 - 83,20 lei; material mărunț stâlp 11 m – 4,5125 lei, material mărunț stâlp 7 m – 0,5 lei; Total montaj chelt. directe 1 buc. stâlp 11 m – 161,3325 lei; Chelt. Indirecte 1% - 1,613325 lei; Profit 1 % - 1,62945825 lei ; Total montaj 1 buc. stâlp 11 m – 164,58 lei; Total montaj 134 buc. stâlp 11 m – 22.053,72 lei; Total montaj chelt. directe 1 buc. stâlp 7 m – 157,32 lei; Chelt. Indirecte 1% - 1,5732 lei; Profit 1 % - 1,588932 lei; Total montaj 1 buc. stâlp 7 m – 160,48 lei; Total montaj 24 buc. stâlp 7 m – 3.851,52 lei; Total montaj stâlpi = 25.905,24 lei fără TVA (...) Astfel, după cum se observă, conform consumurilor date de dumneavoastră și prețurilor unitare din oferta noastră, rezultă o sumă aferentă montajului montajului stâlpilor de 25.905,24 lei fără TVA, noi cuprinzând în ofertă suma acoperitoare, preventivă și asiguratorie pentru orice situație din teren, de 151.624 lei fără TVA”. **Din răspunsul de la pct. 2.3. se reține faptul că ... a detaliat/fundamentat, prin prezentarea antecalculației de mai sus, costurile avute în vedere (...)»”.**

La acest moment, Consiliul iterează faptul că, în cadrul Decizia nr. ..., a analizat cele **2 (două) seturi de solicitări de clarificări**, transmise de către autoritatea contractantă, precum și răspunsurile aferente, constatând, în mod definitiv că, „în mod corect autoritatea contractantă a solicitat ... (...) clarificări privind propunerea financiară în corelație cu propunerea tehnică”, iar „... a răspuns la solicitarea de la pct. 1.2. din adresa de mai sus, astfel: “Cu privire la execuția lucrărilor de montaj a utilajelor rețelei de canalizare pluvială (...) acestea se vor realiza conform proiectului tehnic de specialitate (partea scrisă și desenată), parte integrantă din documentația de achiziție, avându-se în vedere listele cu cantitățile de lucrări (**Formulare F3**) pentru Gura de descărcare nr. 1 și ... nr. 2 din cadrul obiectului Rețea canalizare pluvială și instrucțiunile de instalare/montare ale producătorului furnizate la achiziția echipamentelor/utilajelor specifice ofertate, conform cerințelor Caietului de sarcini specialitatea «Instalații hidroedilitare», pag. 3, unde se solicită «Montarea separatoarelor de nisip, produse petroliere, stavile plane, se vor realiza conform detaliilor de montaj ale furnizorilor (...) **acest ofertant a prezentat comparativ prețurile din cele două oferte ale furnizorilor săi**, (atașate, cu valori, la adresa de răspuns) – pag. 156, 157) și prețurile cuprinse în oferta sa pentru aceste trei utilaje/echipamente - **Formular F4** - Lista cu cantitățile de utilaje»”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la „prețul neobișnuit de scăzut al propunerii ofertei financiare aparținând ... (...) valoarea de 20.770.771,38 lei (...) reprezintă 78,87% raportat la valoarea estimată a lucrării”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că la alin. 2) din cadrul normei juridice anterior invocată se precizează următoarele: „(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Or, referitor la propunerea financiară, prin Decizia nr. ..., a dezbătut deja concludența răspunsurilor transmise de către ... cu privire la componentele principale ale lucrării, respectiv sustenabilitatea prețurilor aferente, după cum urmează: „*În continuare, este de reținut că prin adresa nr. 108090/02.05.2022, (pag. 146-150), autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări de clarificări, privind propunerea tehnică și financiară a ..., care nu au făcut obiectul analizei Consiliului în cadrul deciziei nr. ... din Astfel, **prin adresa de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ... mai multe clarificări privind propunerea financiară**, respectiv: "1. În cadrul Listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cu valori – Formular F3, Categoria de lucrări: Reabilitare strada ..., Obiect: Amenajare carosabil la poz. 5 ați oferat art. DI02F1 {3} cu o cantitate de 13.703,00 mp, preț unitar material: 5,94 lei/mp, preț unitar manoperă: 6,84 lei/mp, preț unitar utilaj: 4,73 lei/mp (...) Comisia de evaluare vă solicită clarificări în acest sens, respectiv: prezentarea rețetei desfășurate corespunzătoare art. DI02F1 {3} care să cuprindă justificări argumentate privind consumurile oferite (pentru toate resursele), precum și costurile care au condus la prețul mare oferat pentru acest articol (...)" Cu adresa nr. 775/04.05.2022 ... a răspuns solicitării autorității contractante, astfel: "1. (...) Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților «deplina libertate» de a-și folosi propriile metodologii și consumuri pentru îndeplinirea contractului, respectând listele de cantități (...) Astfel, încadrându-se în valoarea totală a ofertei, am hotărât să executăm procedeul la o înaltă calitate respectând condițiile de mediu folosind white spirit, betonită, etc. Mai jos regăsiți rețeta articolului în cauză: (...). Facem precizarea că, această tehnologie de pregătire și frezare a stratului suport, este mult superioară calitativ unei simple frezări, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini". Cu aceeași adresă autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele: "2.1 Clarificarea neconcordanței între art. DB02A1 diferit oferat (...) și art. DB02D1 avut în vedere nu numai de proiectant (...). 2.2 Clarificarea costurilor diminuate și a consumurilor diferite oferite aferente rețetei art. DB02A1 față de consumurile prevăzute de proiectant în rețeta art. DB02D1 pentru estimarea valorii astfel încât lucrările de amorsare să fie executate în condiții cantitative și calitative". Cu adresa nr. 775/04.05.2022 ... a răspuns solicitărilor, astfel: "2. În cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cu valori – Formular F3, Categoriile de lucrări: Reabilitare strada ..., Obiect: Amenajare carosabil, poziția 44, am oferat dintr-o eroare tehnică un articol de deviz foarte asemănător cu cel din documentația de atribuire. Încadrăm greșeala ca viciu de formă în baza prevederilor HG 395/2016, art. 134 alin. 8 și 9, diferența valorică fiind de 59.172,11 lei fără TVA, (...)" Următoarele solicitări din adresa autorității contractante nr. 108090/02.05.2022, se referă la: "3. În cadrul Listei cu cantități de*

lucrări pe categorii de lucrări cu valori – Formular F3, Categorii de lucrări: Rețea de canalizație tehnică subterană, Obiect 2 FO-NET-TV la poz. 10 ați ofertat art. CA01J1 - Turnarea betonului simplu în straturi de 5-20 cm, (...) care are prevăzut pentru material un preț unitar mic de 0,30 lei/mc, fără a avea evidențiat în cadrul articolului și costul betonului (...) clarificări, respectiv: 3.1 Justificări fundamentate privind prețul unitar mic ofertat de 0,30 lei/mc pentru materialele necesare la turnarea betonului (...); 3.2 Prezentarea rețetei pentru art. CA01J1 ofertat pentru turnarea betonului cu evidențierea tuturor resurselor și costurilor avute în vedere care au condus la prețul ofertat de 7.987,65 lei fără TVA; 3.3 Indicarea poziției și a cantității de beton în Formularul F4 – Lista cantități de utilaje și echipamente tehnologice (...), beton neevidențiat în cadrul art. CA01J1 ofertat de dvs. (...) 4.1 Justificări fundamentate privind prețul unitar mic ofertat de 0,30 lei/mc pentru materialele necesare la Turnarea betonului armat ... (având în vedere faptul că în cadrul art. CA02C1 nu se regăsește evidențiat costul betonului), astfel încât lucrările de turnare beton să fie executate în condiții calitative și cantitative; 4.2 Prezentarea rețetei pentru art. CA02C1 ofertat privind turnarea betonului cu evidențierea tuturor resurselor și a costurilor avute în vedere care au condus la prețul ofertat de 8.657,40 lei fără TVA; 4.3 Indicarea poziției și a cantității de beton folosite în cadrul art. CA02C1 în Formularul F4 – (...) beton neevidențiat în cadrul art. CA02C1 ofertat de dvs. (...) 5.1 Justificări fundamentate privind prețul unitar mic ofertat de 0,30 lei/mc pentru materialele necesare la Turnarea betonului simplu... (având în vedere faptul că în cadrul art. CA01D1 nu se regăsește evidențiat costul betonului), astfel încât lucrările de turnare beton să fie executate în condiții calitative și cantitative; 5.2 Prezentarea rețetei pentru art. CA01D1 ofertat privind turnarea betonului cu evidențierea tuturor resurselor și a costurilor avute în vedere care au condus la prețul ofertat de 2.080,94 lei fără TVA; 5.3 Indicarea poziției și a cantității de beton folosite în cadrul art. CA02C1 în Formularul F4 – (...) beton neevidențiat în cadrul art. CA01D1 ofertat de dvs. (...) 6.1 Justificări fundamentate privind prețul unitar mic ofertat de 2,04 lei/mp pentru materialele necesare la tencuieli exterioare, astfel încât lucrările de turnare beton să fie executate în condiții calitative și cantitative; 6.2 Prezentarea rețetei pentru art. CF06B1 ofertat privind executarea tencuielilor exterioare, cu evidențierea tuturor resurselor și a costurilor avute în vedere care au condus la prețul ofertat de 41.980,57 lei fără TVA;”. Prin răspunsul din adresa de mai sus, ... a precizat următoarele: “Solicitarea 3, 4, 5, 6: În cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cu valori – Formular F3, Categorii de lucrări: Rețea de canalizație tehnică subterană, Obiect 2 FO-NET-TV: • poziția 10, art. CA01J1 – turnarea betonului simplu în straturi de 5-20cm, pentru egalizări, la construcții edilitare (...), etc.; (...) am ofertat articole de deviz destinate exclusiv manoperei turnării betonului așa cum se poate

observa în denumirea acestora, denumire ce se regăsește și în documentația de atribuire, fără a avea dată o listă anexă pentru materialele beton/mortar. Nicăieri nu a fost specificat tipul materialului folosit. Potrivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 146548/22.12.2021 oferit de autoritatea contractantă: (...) Răspunsul nr. 7: Conform legislației în vigoare, fiecare ofertant va utiliza propriile consumuri de resurse de materiale și umane. (...) Diferența financiară aferentă acestor materiale este de 87.207,23 lei fără TVA, conform următoarei calculații (...) Prin adresa de mai sus, autoritatea contractantă a mai solicitat ... clarificări privind propunerea financiară, astfel: "7. (...) Clarificarea neconcordanței între lucrările diferite oferite în cadrul nart. MLE1313161 (și pentru care ați oferit costuri mult mai mari) față de lucrările prevăzute de proiectant și de ceilalți participanți la procedură a fi executate." Cu adresa de răspuns menționată anterior, ... a precizat că: "În cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cu valori – Formular F3, Categoria de lucrări: Iluminat public stradal și pietonal, la poziția 9, am oferit același articol MLE1313161, însă folosind un alt program de software față de cel utilizat de proiectant (...), diferă doar titlul. Explicitând articolul de deviz, acesta este format doar din manoperă, iar prețul crescut este datorat faptului că lucrările cuprind anumite norme SSM/PSI, drept pentru care tipul de lucrări poate fi executat doar de specialiști, printr-un consum mare de manoperă»".

De asemenea, în speța dedusă soluționării a fost relevant inclusiv faptul că, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a analizat informațiile mai sus prezentate, considerând răspunsurile aferente ca fiind concludente.

Având în vedere faptul că răspunsurile date de către ... în ceea ce privește propunerea financiară, conform Deciziei nr. ..., au fost considerate, în mod definitiv, concludente, atât cu privire la prețurile de bază ofertată, cât și la prețurile de la furnizori (spre exemplu: *furnizorului declarat ...*), prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul consideră că și problema unui „preț aparent neobișnuit de scăzut” a fost tranșată. Prin urmare și critica aferentă urmează a fi respinsă ca nefondată.

În stabilirea concluziei de mai sus. Consiliul a avut în vedere inclusiv probele prezentate de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 135399/05.08.2022 înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., conform cărora „oferta financiară depusă de ... conține cheltuieli cu organizarea de șantier respectiv au fost oferite și cuprinse valori în Devizul general al obiectivului de investiții oferit de ..., astfel: **Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și cheltuieli conexe organizării de șantier (...)** comisia de evaluare pe parcursul evaluării și a reevaluărilor efectuate a solicitat clarificări privind prezentarea de justificări fundamentate ale prețurilor pentru

articolele/ pozițiile din propunerea financiară indicate în adresele de solicitări clarificări care prezentau prețuri apparent neobișnuit de scăzute iar ... a răspuns fundamentat la acestea (...)".

De altfel, în privința prețurilor din cadrul propunerii financiare aparținând ..., contestatoarea nu face altceva decât să-și prezinte propriile prețuri și proprii furnizori, în condițiile în care deciziile de ordin economic aparțin fiecărui operator economic în parte, iar argumentele prezentate ar fi trebuit să vizeze exclusiv oferta aparținând ofertantului desemnat câștigător, mai ales în condițiile în care contestatoarea a studiat și documentele din cadrul dosarului cauzei, în data de 11.08.2022, iar ulterior a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., respectiv nr. .../

În concluzie, Consiliul constată că, la acest moment, toate criticile mai sus prezentate se află sub imperiul autorității de lucru judecat, urmând a fi respinse ca atare.

Pe de altă parte, referitor la criticile privind autorizarea ANRE, inclusiv cele din cadrul concluziilor scrise, Consiliul constată că acestea sunt copiate din raportul procedurii nr. 112362/17.05.2022, adică un act juridic ieșit, în mod definitiv, din circuitul civil, conform Deciziei nr.

În același timp, contestatoarea afirmă că din „*din oferta ... lipsește autorizația ANRE pentru executarea lucrărilor necesare (...)*”, în condițiile în care, ulterior analizării DUAЕ, în cadrul raportului procedurii nr. 130920/21.07.2022, s-a precizat că subcontractantul ... este cel responsabil cu lucrările supuse avizării ANRE, conform acordului de subcontractare nr. 2105/20.12.2021. Informațiile de mai sus au fost cunoscute de către contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, în data de 11.08.2022.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată, critica privind autorizarea ANRE;
- ca autoritate de lucru judecat, celelalte critici.

Va respinge și solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație*”.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 1367/16.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., județul

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Respinge contestația nr. 2998/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../.., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., astfel:

- ca nefondată, critica privind autorizarea ANRE;
- ca autoritate de lucru judecat, celelalte critici.

Respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”*.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.