



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr.31/05.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.20443/06.07.2016, formulată de, cu sediul în, având CIF, reprezentată legal prin, împotriva "deciziei" nr.62947/28.06.2016, emisă, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri ce aparțin domeniului public și privat al municipiului", s-a solicitat anularea deciziei nr.62947/28.06.2016 și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr.15/12.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.21109/12.07.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF R ..., a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de, menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ..., contestă "decizia" nr.62947/28.06.2016, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca

obiect „Servicii de evaluare bunuri ce aparțin domeniului public și privat al municipiului", solicitând anularea deciziei susmenționate și continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit deciziei nr.62947/28.06.2016, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece "conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate".

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că prețul propus de societatea sa se încadrează în limita prețurilor practicate pe piața din România, având în vedere că în caietul de sarcini se prevede că se vor efectua maxim 706 rapoarte de evaluare, iar raportat la prețul oferit de 259.808 lei, rezultă un preț mediu de 368 Ron/raport de evaluare.

În susținerea celor afirmate, contestatorul prezintă print-screen-uri cu tarifele practicate pe piața din România de către societățile de evaluare, apreciind că pentru lucrările mai complexe tarifele sunt evident mai mici decât în cazul unei singure evaluări a unui imobil, prețul oferit încadrându-se în limitele pieței.

Pe de altă parte, contestatorul susține că prețul său a fost corect justificat, fapt ce reiese din răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr.61090/26.06.2016.

Referitor la termenele de execuție a lucrărilor, contestatorul precizează că acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini la punctul 7. "Condiții de începere și execuție a serviciilor".

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.67939/14.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.21444/11.07.2016, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea deciziilor dispuse de comisia de evaluare ca fiind temeinice și legale.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în urma notificării transmise de, acesta a fost informat despre motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, după cum urmează:

- în baza adreselor nr.60051/17.06.2016 și nr. 61090/22.06.2016, au fost solicitate clarificări privind detalierea modului de formare a prețului ofertat;

- raportat la răspunsurile transmise de, a rezultat din modul de calcul privind determinarea tarifului/oră, un tarif de 62,7556 lei/oră, determinat prin împărțirea sumei de 10.041 lei la 160 ore/lună, norma minimă de lucru a salariatului

- fără să justifice în niciun fel de unde rezultă acest aspect, contestatorul a împărțit tariful orar la 2, respectiv pentru Bălan Paul și Trocan Cornel, stabilind prețul pentru un raport de evaluare în baza tarifului orar de 31,3778;

- mai mult decât atât, ... nu a justificat în niciun fel salariul lunar de 10.041 lei pentru, care, potrivit documentelor prezentate în cadrul ofertei, nu are calitatea de angajat, relațiile dintre aceștia fiind ca urmare

a unui contract de colaborare care nu prevede obligații pecuniare din partea către;

- de asemenea contestatorul nu a precizat, așa cum s-a solicitat în clarificările transmise, termenul în care înțelege să realizeze rapoartele de evaluare care practic reprezintă duratele de execuție a contractelor subsecvente.

În consecință, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de a fost declarată neconformă ca urmare a faptului ca nu a justificat modalitatea de stabilire a prețului ofertat și nu a prezentat toate elementele ofertei depuse, prețul ofertat fiind neobișnuit de scăzut.

Oferta câștigătoare, după cum se susține, este cea depusă de S.C. S.R.L. care a oferit prețul cel mai scăzut și fundamentat corect.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că deciziile comisiei de evaluare sunt corecte și legale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr.15/12.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.21109/12.07.2016, S.C. S.R.L. a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de, menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În motivare, intervenientul precizează temeiul legal al formulării cererii sale ca fiind art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, precizând, pe fond, că și-a justificat în mod cl ar prețul propus, urmarea solicitării autorității contractante, precum și că autoritatea contractantă corect a procedat la respingerea ofertei contestatorului în condițiile în care acesta nu a justificat prețul.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on-line, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de evaluare bunuri ce aparțin domeniului public și privat al municipiului", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.167263.

Valoarea estimată a contractului este de 667.750 lei, iar criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

Ofertele depuse în SEAP, printre care se regăsește și cea a contestatorului, au fost deschise la data de 01.06.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.62941/28.06.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

Nemulțumit fiind de decizia de respingere a ofertei sale, ... a parcurs procedura Notificării prealabile, urmare căreia, prin adresa nr.63891/30.06.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință refuzul său de a adopta măsuri de remediere.

Astfel fiind, ... a depus la C.N.S.C., în termen legal, prezenta contestație.

Relativ la cererea de intervenție voluntară în interes propriu, formulată de S.C. S.R.L., Consiliul ia act de faptul că acesta sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție conține elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art.297 din ordonanța de urgență și cele ale art.152 C.proc.civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție în interes propriu ca fiind cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și o încuviințează în principiu, având în vedere că S.C. S.R.L. are un interes mai mult decât evident în a interveni în prezentul litigiu, deoarece este ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.62941/28.06.2016, oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006, deoarece *"comisia de evaluare a constatat existența anumitor neclarități/neconcordanțe cu privire la justificarea prezentată de ofertant pentru **modul de calcul aplicat pentru determinarea tarifului/oră.**"*

Fiind investit, prin contestație, să se pronunțe asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr.62941/28.06.2016 nu apar evidențiate motivele concrete care au determinat comisia de evaluare să considere astfel, ci doar motivul de respingere enunțat, exprimat ca o concluzie față de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr.61090/22.06.2016.

Motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatorului, nu se regăsesc nici în procesele-verbale de evaluare 5 și 6 în care se face vorbire despre evaluarea financiară a ofertei contestatorului și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.62947/28.06.2016, transmisă contestatorului.

Astfel, în procesul-verbal nr.5, comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr.60051/17.06.2016, având ca obiect prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, conține anumite neclarități/neconcordanțe, motiv pentru care urmează să se solicite *"prezentarea corectării/completării informațiilor pe care le consideră semnificative cu privire la documentele existente inițial în răspunsul depus, privind:*

- Clarificarea modului de calcul aplicat pentru determinarea tarifului/oră;

- Justificarea diminuării cu 1/2 aplicată reținerilor la bugetul consolidate;

- Precizarea unităților de măsură la coloanele prezentate în table;
- Precizarea duratei de execuție privind întocmire raport de evaluare.”,

după cum în procesul-verbal 6, comisia de evaluare a consemnat față de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr.61090/22.06.2016, următoarele:

*“există anumite neclarități/neconcordanțe cu privire la justificarea prezentată de ofertant pentru **modul de calcul aplicat pentru diminuarea tarifului/oră.***

Din evaluarea Ofertei financiare și a răspunsurilor prezentate în urma solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, precizăm că ofertantul, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

*În acest sens, trebuiau prezentate informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, **prețul** reprezentând cea mai importantă obligație a unei părți, respectiv latura pecuniară a unui contract, drept pentru care comisia de evaluare consideră **Răspuns neconcludent.**”*

De asemenea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.62947/28.06.2016, transmisă contestatorului, autoritatea contractantă a comunicat, cu titlu de motiv de respingere a ofertei, după cum urmează:

*“Așa cum reiese din explicațiile prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că **nu ați clarificat** modul de calcul aplicat pentru determinarea tarifului/oră așa cum s-a solicitat prin adresa nr.61090/22.06.2016, înțelegerea dumneavoastră privind modalitatea de calcul fiind una neclară, fapt ce a determinat ca prin neprezentarea informațiilor solicitate, să determine nejustificarea prețului ofertat.*

*În acest sens, comisia de evaluare reține faptul că în elaborarea ofertei financiare trebuia să țineți cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot fi propuse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, și în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, nu se pot face reduceri de costuri în mod nejustificat, fiind încălcate prevederile **Art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006** cu modificările și completările ulterioare”*

Astfel fiind, Consiliul constată a fi încălcate dispozițiile art.213 alin.2 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care comisia de evaluare avea obligația de a consemna în raportul procedurii de atribuire “f) **denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;**”, precum și dispozițiile art.207 alin.1 lit.b din același act normative, incidente față de situația ofertei contestatorului, în conformitate cu care trebuia comunicat “b) **pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, (...).**”

De asemenea, se constată a fi fost încălcat dreptul la apărare al contestatorului în vederea garantării respectării căruia legiuitorul a instituit dispozițiile art.207 alin.1 lit.b din ordonanța de urgență.

În lumina dispozițiilor legale susenunțate, cele consemnate în înscrisurile susmenționate nu reprezintă motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului, îndeplinirea acestei exigențe legale impunând precizarea aspectelor pentru care cele prezentate de contestator în răspunsurile la clarificări nu sunt de natură a justifica prețul propus. Cu alte cuvinte trebuia arătat ce anume din conținutul răspunsurilor contestatorului, concret, a condus la formarea convingerii comisiei de evaluare în sensul că prețul nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, respectiv care dintre elementele care au concurat la formarea prețului au fost considerate astfel și de ce.

Pe de altă parte, față de cele consemnate în înscrisurile raportul procedurii de atribuire nr.62941/28.06.2016 și procesele-verbale 5 și 6, s-ar putea concluziona că nu s-a efectuat vreo verificare a răspunsurilor contestatorului, obligație ce revenea comisiei de evaluare în temeiul dispozițiilor art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *"În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**"*

Motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, evidențiate în răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, nu pot forma obiectul analizei Consiliului, deoarece nu se regăsesc în înscrisurile specifice pe care comisia de evaluare are obligația de a le emite în cadrul procedurii de atribuire, nefiind, prin urmare, însușite de aceasta.

În contextul dat, motivul de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi reținut ca unul legal, fiind necesară reevaluarea ofertei acestuia în considerarea celor arătate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.62941/28.06.2016, decizia de atribuire și actele subsecvente acstuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, va fi respinsă.

Deciza este obligatorie potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, anulează raportul procedurii de atribuire nr.62941/28.06.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia

Obligă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei.

Respinge cerere de intervenție voluntară accesorie formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.