DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 48957/17.09.2021, formulată de ..., cu sediul în C..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având .... reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ...., în vederea atribuirii contractantului având ca obiect „DEMOLARE METANTANCURI 2X3000MC ȘI INSTALAȚII AFERENTE LA STAȚIA DE EPURARE, MUNICIPIUL PITEȘTI, JUDEȚUL ARGEȘ”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 57809/ 08.09.2021, comunicat la data de 09.09.2021, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7887/09.09.2021, precum și obligarea entității contractante la reluarea și reanalizarea întregii proceduri cu luarea în considerare a ofertei ... ca acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca fiind eronate motivele invocate în susținerea acesteia.

Potrivit contestatoarei, la solicitarea de clarificări a entității contractante a învederat acesteia motivul pentru care a inserat lista de cantități de lucrări fără prețuri și programul de control semnat, pentru a dovedi însușirea acestora și nicidecum ca un element reprodus din cadrul caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că a participat la mai multe proceduri în cadrul cărora, în fișa de date s-a menționat obligativitatea acceptării listei de cantități fără prețuri ca element doveditor că ofertantul a luat cunoștință de natura și volumul lucrărilor. Suplimentar, menționează că reprezentanții săi au participat la vizitarea amplasamentului și în sensul dovedirii acestui fapt a fost atașat documentației de atribuire și procesul-verbal întocmit cu ocazia vizitării amplasamentului.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin oferta sa, a ilustrat toate elementele, procedurile și etapele de lucru solicitate a fi descrise, menționând că prezenta procedură este una de desființare construcții și nu de realizare de construcții cum, în mod eronat, s-a inserat pe alocuri în cadrul caietului de sarcini sau a contractului de lucrări propus, documente pe care le-a acceptat fără obiecții. În plus, a menționat că entitatea contractantă nu își asumă niciun risc suplimentar deoarece ofertantul acceptă o singură decontare doar la finalizarea lucrărilor,

decontare realizată în baza procesului-verbal de recepție emis la finalizarea lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea își reafirmă disponibilitatea și certitudinea executării lucrărilor ofertate în cadrul prezentei proceduri în condiții financiare avantajoase pentru entitatea contractantă, executantul realizând și marja de profit.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 50316/ 24.09.2021, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..... În susținere, a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, respectiv:

- „reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului - în aceasta secțiune, ofertantul va trebui sa facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, (...);

- planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrării,

Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzută/propusă, Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului, (...);

- lista cuprinzând utilajele deținute în proprietate sau posesie necesare îndeplinirii contractului (minimum următoarele utilaje: excavator min. 30-40 tone, încărcător frontal min. 3 mc. macara cu graifer);

- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic;

- angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei;

- declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniul mediului, social/al relațiilor de muncă și protecția muncii, în conformitate cu Formularul nr. 11. Formularul va fi completat atât de către Ofertant; cât și de subcontractanții declarați în ofertă;

- modelul de contract va trebui să aibă mențiunea "Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Modelul de contract - clauzele contractuale obligatorii» din

documentația de atribuire și consimțim că în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire". Clauzele obligatorii sunt imperative. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale ale contractului se vor formula în scris sub forma de solicitări de clarificări, înainte de depunerea ofertei în format electronic, în secțiunea întrebări."

Odată cu vizualizarea/deschiderea ofertelor în SEAP, comisia de evaluare a procedat la parcurgerea și analiza documentelor depuse de ofertanți, inclusiv de către contestatoare, ulterior adresându-i o solicitare de clarificări cu privire la lipsa efectivă a unor părți din oferta tehnică sau copierea caietului de sarcini, mai exact nerespectarea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, s-a solicitat contestatoarei să motiveze inserarea în cuprinsul ofertei a prevederilor caietului de sarcini, precum și lipsa unor elemente solicitate prin documentația de atribuire.

Din analiza răspunsului primit la solicitarea de clarificări a constatat că nu au fost depuse elemente noi, nici în completare, contestatoarea considerând suficiente elementele depuse inițial, menținând lipsa efectivă a unora dintre ele, chiar în condițiile rolului proactiv al comisiei de evaluare.

Astfel, răspunsul a fost considerat neconcludent. Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a confirmat copierea caietului de sarcini, atitudine nepermisă prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției și că acest fapt nu poate fi considerat ca o asumare a prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește lipsa unor elemente ale propunerii tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul acesteia este neconcludent, având în vedere că, prin răspuns, confirmă LIPSA elementelor ofertei, acesta limitându-se la a face trimitere la unele texte legale sau din cuprinsul documentației de atribuire care nu justifică lipsa informațiilor/documentelor solicitate de entitatea contractantă. Practic, contestatoarea susține că prin simpla participare la procedură rezultă automat și asigurarea tuturor cerințelor solicitate de entitatea contractantă a fi demonstrate în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, aceasta arată că, deși i-a solicitat expres să identifice punctual fiecare element prin precizarea numărului paginii, capitolului, articolului, secțiunii din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate, ofertantul nu a dat curs solicitării, concepând un răspuns ambiguu, neinteligibil și lipsit de coerență.

Un exemplu elocvent în acest sens, este Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Neregăsit inițial, în cadrul ofertei, în răspuns ofertantul se limitează la a da citate din modelul de contract aferent procedurii, fără a proceda la întocmirea acestuia. Acest plan era important mai ales în ceea ce implică execuția

unor lucrări de sistematizare pe verticală, lucrări cu impact major asupra mediului, astfel că entitatea contractantă și Comisia de evaluare îl consideră imperativ în formularea ofertei.

Alte elemente lipsă ale ofertei, inclusiv după răspunsul la clarificări, indicate de entitatea contractantă, sunt: Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate; Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și utilaje tehnologice precum și a dotărilor; Modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective); Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investirii, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă; Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei a fost încărcat în SEAP cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de .... SA, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „DEMOLARE METANTANCURI 2X3000MC ȘI INSTALAȚII AFERENTE LA STAȚIA DE EPURARE, MUNICIPIUL PITEȘTI, JUDEȚUL ARGEȘ”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare S...2.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.460.204,31, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207530685/1 din data de 22.09.2021, eliberată de CEC Bank – sucursala Cluj, în valoare de 29.204,09 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, prin raportare la clarificările/ completările neconcludente și incomplete transmise la solicitarea de clarificări, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „(...) Propunerile tehnice care sunt bazate pe copierea caietului de sarcini fără particularizarea ofertei vor fi considerate oferte neconforme. Propunerea tehnică elaborată de potențialii ofertanți va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date, caietul de sarcini și prezentul document - parte al caietului de sarcini, prin prezentarea informațiilor structurate după cum urmează: Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: • Prezentarea generală a lucrării. • Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzută/ propusă. • Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului. • Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate. • Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație. • Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și utilaje tehnologice precum și a dotărilor. • Modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective). • Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă. • Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție (...)”.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, motivele de respingere au făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 56688/01.09.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat, contestatoarei, să clarifice, următoarele: „1. Vă solicităm să clarificați inserarea prevederilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică (...) 2. Vă solicităm să clarificați unde în propunerea tehnică se regăsesc îndeplinite următoarele cerințe din caietul de sarcini: a) Reperele (...); b) planul de asigurare (...); c) Planul privind măsurile de supraveghere (...) d) Angajamentul (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 329/03.09.2021, astfel: „1. În cadrul paginilor II-9-II-37 mai exact nu

47 cum precizați dvs au fost inserate următoarele: programul de urmărire a calității lucrărilor emis de proiectant (...) au fost atașate listele de cantități a diferitelor categorii de lucrări semnate, ștampilate fără prețuri unitare în scopul demonstrării acceptării și însușirii lor (...) prevederi privind respectarea aspectelor de calitate a lucrărilor făcându-se mențiunea că atât ofertantul cât și subcontractanții acestuia posedă certificate ISO de calitate și mediu (...) 2. (...) a) la pagina II-6 capitolul Calitatea în construcții prevede următoarele și cităm: Calitatea în construcții (...) au fost precizate utilajele și echipamentele de care ofertantul dispune (...) orice material folosit înainte de folosință va fi supus aprobării și acceptului din partea autorității contractante, iar în ceea ce privește singurul material solicitat cu fișa tehnică impusă din partea auto (...) b) și c) în cadrul propunerii tehnice paginile II-60-II-69 a fost depus planul calității, componentă parte integrantă a documentației ISO privind certificatul de calitate, mediu și siguranță ocupațională în munca privind personalul. În acest plan se face referire strictă la formularistică, proceduri de lucru de lucru, circulația documentelor etape bine definite prin proceduri independente cât și compuse părți integrante a întregului manual al calității (...) pagina II-70 ofertantul a prezentat graficul fizic de execuție pe etape și categorii de lucrări inclusiv pentru lucrările executate de subcontractanți iar în cadrul acestui documente s-a menționat în nota și cităm (...) prezenta procedură făcând referire la o lucrare de demolare iar în cadrul acestor lucrări elementele așa numit ascunse sunt gestionabile/ observabile imediat la momentul execuției lucrărilor, considerăm aplicabile în totalitate prevederile modelului de contract semnat și însușit care precizează la art. 13 începerea și execuția lucrărilor (...) referitor la garanția acordată lucrărilor executate conform contractului însușit acestea sunt reglementate în cadrul art. 16 (...) termenele de remediere și intervenție în perioada garanției lucrărilor vor fi remediate conform prevederilor contractului (...) d) prezentat în format semnat și ștampilat modelul de contract propus înțelegem să respectăm toate prevederile acestuia (...)”.

Totodată, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei conține următoarele informații: 1. Prezentare .... lucrări similare și dotare tehnică (pag 1-5); 2. Descriere lucrări și propunere tehnică de execuție a lucrărilor (pag. 6-59); 3. Planul calității (pag. 60-69); 4. Grafic de execuție (pag. 70); 5. Certificate ISO și atestate (pag. 71-88); 6. Documente atestare personal (pag. 89-110); 7. Fișa tehnică nr. 1 (pag. 111-120).

Cât privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, susținută de contestatoare, Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de aceasta nu confirmă demonstrarea cerințelor tehnice mai sus menționate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar, prin nerespectarea cerințelor solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv respingerea ofertei, ca neconformă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, ştiindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.