

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în localitatea, ..., județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 6663/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 31121000-0, s-a solicitat:

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 6663/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 31121000-0, solicitând:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, potrivit comunicării nr. 6663/05.05.....

În continuare, contestatorul prezintă motivele care stau la baza contestației:

a) Autoritatea contractantă declară lipsa informațiilor din cuprinsul adresei SC SRL nr. 232/..... privind:

- cheltuieli legate de proiectarea platformei de beton;
- cheltuieli legate de obținerea avizelor pentru construcție.

În sprijinul contestației, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- în caietul de sarcini în cadrul paragrafului *Fundație ansamblu grup generator* autoritatea contractantă nu a solicitat informațiile antemenționate, făcând referire strict la lucrări de execuție pentru:

- platforma betonată 5500mmx3500mm pentru a suporta greutatea de 6000Kg;

- șanț de aprox. 15m lungime X 80 cm adâncime X 30 cm lățime prin care va trece cablul electric ce va conecta post transformare-AAR-tablou electric clădire.

În consecință, contestatorul afirmă că propunerea tehnică și financiară, însoțită de documentele de calificare, ce au fost încărcate în SEAP în rubrica *"Documente de calificare și propunere tehnică"*, au fost întocmite ținând cont de solicitările caietului de sarcini.

În plus, contestatorul arată că în urma solicitărilor de clarificări nr. 3819/09.03..... și nr. 4211/17.03....., societatea sa, prin adresele nr. 232/..... și nr. 243 /18.03....., a prezentat:

- cheltuielile cu forța de muncă;

- cheltuielile de realizare a platformei betonate;

- cheltuielile de realizare a racordurilor electrice ale generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție, inclusiv costul realizării șanțului prin care va trece cablul electric;

- statele de plată salarii luna februarie - 18.03....., în scopul detalierii nivelului de salarizare.

De asemenea, contestatorul arată că prezentat anexat documentul Breviar de calcul al ofertei nr. 76/....., emis de SC ... SRL, necesar proiectării și obținerii avizului de construcție. Oferta nr. 76/..... SC ... SRL, anexată adresei nr. 232/....., a fost întocmită în baza acestui breviar.

Contestatorul consideră informațiile mai sus menționate ca fiind conforme și acoperitoare solicitărilor dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

b) Autoritatea contractantă declară lipsa nominalizării, din cadrul documentelor de calificare, a firmei SC ... SRL ca subcontractant al SC SRL pentru realizarea lucrărilor de proiectare și execuție platformă de beton, invocând art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că nici un participant la procedura în cauză nu a prezentat parteneriat cu firma subcontractoare pentru lucrările de proiectare și realizare platforma de beton, societatea ... SRL participând în calitate de ofertant (document referință: Formular 12 *Declarație art. 69² alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată*), la fel cum a procedat atât societatea sa, cât și SC ... SRL.

Contestatorul învederează faptul că SC ... SRL, în cadrul adresei nr. 090/16.02....., în dorința de a evidenția lipsa următoarelor cheltuieli din cadrul ofertei SC SRL:

- de proiectare și realizare a platformei de beton, inclusiv materiale și manoperă;
- de obținerea avizelor de construcție a platformei de beton;
- de executarea unui studio geo al terenului pe care se va amplasa platforma;

a prezentat oferta nr. 15199/22.12.2015 emisă de către SC ... SRL.

Pe lângă faptul că SC ... SRL nu apare ca subcontractant/asociat în cadrul Formularului 12 - Declarație art. 69² alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată - depus de către SC ... SRL, se observă faptul că nici această ofertă nu conține informații referitoare la:

- proiectarea platformei de beton;
- avize de construcție.

Oferta SC ... SRL face referire strict la construcția efectivă a platformei de beton, incluzând ca și cost opțional buletinul de compactare pentru pietriș.

Contestatorul arată că prețul lucrării de execuție a platformei betonate, prezentat de SC ... SRL, conform ofertei SC ... SRL nr. 15199/22.12.2015, este evaluat în condițiile "franco-amplasament (la distanța de max. 300km de)" conform cap. B PREȚUL LUCRĂRII.

Această ofertă nu este conformă cu realitatea, distanța-..... fiind de minimum 500km, din moment ce toate aceste lucrări se execută la Secția de Oncohematologie a ... din, conform caietului de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că în documentele anexate de către SC ... SRL, în cadrul adresei nr. 090/16.02....., nu este menționat costul realizării șanțului de aprox. 15m lungime X 80 cm adâncime X 30 cm, SC ... SRL rezumându-se la prezentarea documentului intitulat "Anexa e)" ce conține doar oferta de prețuri pentru materiale electrice. Această ofertă intitulată "Oferte cabluri energie și cabluri de date" este neclară, furnizorul de materiale declarând: "Am refăcut oferta în mai multe variante. Desigur varianta pe aluminiu este mult mai ieftină. Însă nu am ultimele cabluri și nu se pot

produce, cantitățile sunt prea mici. Aștept să văd dacă găsesc ceva disponibil la departamentul de export și vă comunic".

Prin urmare, ținând cont de paragraful de mai sus, cuprins în oferta de materiale electrice din Anexa e), prezentată de SC ... SRL, valoarea ofertată a materialelor nu este completă.

c) Autoritatea contractantă face o confuzie în încercarea de a identifica o relație între societățile

Contestatorul precizează că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cuprinsul adresei nr. 232/....., a fost indicată ca referință "Oferta de preț nr. 367003755-..." în locul documentului: Oferta de preț nr. 1245-....

Fișierul Oferta nr. 1245 - pdf.p7s, încărcat în SEAP în urma solicitării de clarificări 3 nr. 3819/09.03..... cu Data de depunere: 09.03..... 11:49, este cel valid și conține oferta de materiale electrice necesare realizării racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție.

Fișierul Oferta nr. 1245 - pdf.p7s este cel asumat de către societatea sa conform caietului de sarcini, privitor la materialele electrice necesare realizării racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție.

Contestatorul arată că în urma adreselor nr. 232/..... și nr. 243/18.03....., depuse de societatea sa, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare (document referință: Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 4496/22.03.....).

Față de cele anterior menționate, contestatorul solicită

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7331/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15443/19.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL a luat în considerare mențiunile acestuia cu privire la executarea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini:

Fundație ansamblu srup generator	
Pentru fixarea ansamblului grup-generator se construiește o platformă betonată de 5500 mm lungime și 3500 mm lățime și care să suporte o greutate minimă de 6000 kg	... realizează construcția platformei de beton cu caracteristicile dimensionale și constructive solicitate.
Se sapă pe o adâncime de 400 mm, se pune pietriș tasat aproximativ 300 mm după care se toarnă platformă betonată cu inserție de fier beton.	... realizează săpătură, umplutura și platforma betonată conform cerințelor.

Pentru realizarea instalației electrice, se va sapa un șant de aproximativ 15 metri lungime, 80 cm adâncime și 30 cm lățime. Cablul electric prin care se face conexiunea dintre postul de transformare și AAR-ul grupului și dintre AAR și tabloul electric din clădire, trebuie să suporte un curent de minim 1000 A.	... realizează șanțul cu caracteristicile solicitate. Cablul electric furnizat pentru realizarea conexiunii dintre postul de transformare și AAR precum și dintre AAR și tabloul electric din clădire suportă 1000 A.
---	---

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 31121000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 370/08.01..... s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 1364/25.01....., membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte admisibile (cele depuse de SC SRL și SC ... SRL) și, aplicând criteriul de atribuire, au stabilit ca ofertant câștigător pe SC SRL, pe locul 2 situându-se oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva actului administrativ nr. 1366/25.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr./..... soluționată prin decizia CNSC nr....., prin care:

- s-a admis contestația formulată de către SC ... SRL;
- s-a anulat, în parte, raportul procedurii nr. 1364/25.01..... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire;
- s-a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii;
- s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior;
- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4497/22.03....., ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../..... soluționată prin decizia CNSC nr....., prin care:

- s-a admis contestația formulată de ... SRL;

- s-a anulat raportul procedurii nr. 4495/22.03..... și comunicările privind rezultatul procedurii, aferente SRL și ... SRL;

- s-a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta SRL și să stabilească noul rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare.

- s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 6661/05.05....., în care s-a consemnat respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 435.000,00 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 6663/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că, în stabilirea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară emisă de CNSC nr..... (decizie definitivă urmare a neutilizării căii de atac la instanța de control judiciar), prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta SRL și să stabilească noul rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea acesteia.

În considerentele deciziei CNSC nr....., au fost reținute următoarele:

„explicațiile prezentate de SRL în adresa nr. 232/....., de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu sunt concludente, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern; în conținutul adresei nu se regăsesc informațiile solicitate, respectiv cheltuielile legate de proiectarea platformei de beton, cheltuielile legate de obținerea avizelor pentru construcție, așa cum au fost solicitate și, de asemenea, nu se regăsește Oferta de preț nr. 367003755 - ... SRL, invocată de SRL ca și document de referință pentru justificarea cheltuielilor pentru realizarea racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție;

- pentru lucrările pentru realizarea platformei betonate 5500 x 3500 și pentru realizare șanț cu dimensiunile 15mx0,3mx0,80m, ofertantul a prezentat, ca justificare a prețurilor ofertate, ofertele de preț nr. 76/..... și nr. 77/....., emise de ... SRL, rezultând că acestea nu vor fi realizate de către SRL, ci de către ... SRL; în condițiile în care SRL nu a nominalizat, în oferta sa, subcontractanți care să îndeplinească părți din contractul de achiziție publică, observând dispozițiile art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție

publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”, aceasta, prin răspunsul la clarificări, și-a modificat propunerea tehnică, devenind incidente dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a pune în aplicare decizia obligatorie emisă de CNSC potrivit dispozitivului și considerentelor sale, limitele reevaluării fiind astfel stabilite. De altminteri, reevaluarea unei oferte trebuie realizată în limitele deciziei organismului administrativ-jurisdicțional sau a instanței judecătorești competente, această soluție impunându-se și potrivit dispozițiilor art.200 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”. În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr..... în ceea ce privește oferta SC SRL, în sensul constatării neconformității acesteia.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SC SRL referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind în mod evident tardiv formulate, având în vedere faptul că, prin Raportul procedurii nr.1364/25.01....., autoritatea contractantă a declarat două oferte admisibile (cele depuse de SC SRL și SC ... SRL), raport care, prin decizia CNSC nr....., a fost anulat în parte de Consiliu, respectiv numai în ceea ce privește mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC SRL precum și la cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Având în vedere că admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL a fost cunoscută de contestator încă din data de 25.01....., Consiliul apreciază că alegațiile referitoare la inadmisibilitatea ofertei concurente nu pot fi primite. Dealtminteri, nicăieri în cuprinsul considerentelor deciziilor CNSC nr..... și nr....., considerente ce fac corp comun cu dispozitivul celor două decizii, nu a fost precizată necesitatea verificării admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL, ci, dimpotrivă, ambele decizii au impus doar verificarea admisibilității/constatarea neconformității ofertei SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

...