



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../..., ... (An)

Data:

.. Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... **SRL** (dosar nr. /), cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. / și a raportului procedurii nr. /, emise de ... (...), cu sediul în localitatea ..., str. nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ".....", s-a solicitat:

.. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. .. /;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .. /, ... **SA**, cu subcontractant ... SRL, cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., sector ., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../..., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal

împuternicit al ofertantului și convențional prin ...- Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., sector ., ..., et. ., ap., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca fiind nefondată, în temeiul art. .. alin (.) din Legea .../....., obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. .. din Legea .../....., inclusiv, la oferta depusă de societatea ...SRL.

.. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ... **SA** (dosar nr. /.....), cu subcontractant ... SRL, cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., sector ., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J/.. /... /....., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin ...- Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., sector ., ..., et. ., ap., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. /..... și a raportului procedurii nr. /....., emise de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, solicitând:

.. Anularea comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, în partea privind oferta depusă de ofertantul ... SRL, cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

.. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. n) din HG nr. ... /....., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea ...SRL;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., coroborate cu cele ale art. ...-... din Codul de procedură civilă;

.. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., inclusiv, la oferta depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. .. /....., ... **SRL**, cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J/.. /... /....., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SA, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a nu respinge oferta ... SRL din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoarea ... SA; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de

prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /.... și nr. /...., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr. /.... și ... SA, în dosarul nr. /.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr. /...., ... **SRL**, susține legitimitatea demersului său în raport cu participarea la procedura de atribuire, invocând interesul practic pe care îl urmărește prin formularea contestației considerând că interesul său este justificat conform art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., care permite oricărei persoane ce se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim să solicite, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, anularea actului autorității contractante, emiterea unui act, adoptarea de măsuri de remediere sau recunoașterea dreptului pretins ori a interesului legitim. Astfel, potrivit legii, persoana care formulează o contestație trebuie să îndeplinească două condiții cumulative: să aibă sau să fi avut un interes legat de procedura de atribuire și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante. În acest context, arată că interesul său constă în folosul practic și imediat obținut prin inițierea procedurii de soluționare a contestației.

Invocând doctrina și practica judiciară, contestatoarea susține că interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și protejat de lege), personal (aparținând celui care îl invocă) și născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe întreaga perioadă a soluționării acesteia). Consideră că aceste condiții sunt îndeplinite în situația sa și explică faptul că este ofertant în cadrul procedurii de atribuire și că oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă. În opinia sa, această decizie este nelegală, iar respingerea ofertei i-a redus șansele de a fi declarată câștigătoare. Contestatoarea susține că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire, aspect pe care urmează să îl demonstreze pe larg în contestație.

Urmare a respingerii ofertei, contestatoarea declară că a formulat prezenta contestație pentru a contesta evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, pe care o consideră vătămătoare. Referitor la interesul procesual, contestatoarea susține că acesta este actual, deoarece, fără a

iniția acțiunea în momentul de față, s-ar expune unui prejudiciu prin lipsa de reacție.

În ceea ce privește interesul legitim, contestatoarea menționează că acesta constă în posibilitatea atribuirii contractului către aceasta, în condițiile în care contestația sa ar fi admisă și s-ar constata că autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod nelegal.

Contestatoarea menționează că, pe data de, ora, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate. Conform datelor furnizate de SEAP, au fost înregistrați următorii ofertanți:

Ofertant unic: cu subcontractant

Ofertant unic:

Contestatoarea arată că, pe data de, a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. /, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă. Contestatoarea susține că a răspuns la aceste solicitări pe data de, prin intermediul adresei nr. /, așa cum reiese din capturile prezentate. Solicitarea de clarificări a fost formulată de autoritatea contractantă în faza de evaluare a calificării și tehnice, având ca termen limită de răspuns data de, ora Contestatoarea declară că a atașat răspunsul său la clarificările solicitate în termen, la ora, prin intermediul SEAP.

Pe data de, a recepționat Adresa nr. /, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și Raportul procedurii nr. / Aceste documente i-au fost comunicate prin SEAP și conțin informații conform cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ... / ... și ca neconformă în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din aceeași hotărâre. De asemenea, i s-a comunicat motivul presupusei neconformități a ofertei, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SA cu subcontractant ... SRL, având o propunere financiară de, lei, reprezentând .., .. % din valoarea estimată a procedurii (....., lei).

Contestatoarea consideră că, în contradicție cu afirmațiile neîntemeiate ale autorității contractante, oferta sa respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost mai mult decât concludente și consideră că autoritatea contractantă a respins oferta în mod nelegal și artificial.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, prioritizând declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SA cu subcontractant ... SRL, la valoarea de, lei, reprezentând .., .. % din valoarea estimată a procedurii (....., lei).

Decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu Cap. IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice” de la pag. . din Fișa de date a achiziției, „Se va prezenta Formularul nr. . «Propunerea tehnică» în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire. Ofertantul va demonstra

corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini", așa cum reiese din documentația aferentă.

Potrivit acele... prevederi, ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată în format PDF care să permită copierea textului și căutarea cuvintelor sau în format Word completat integral, semnată electronic cu semnătură extinsă. De asemenea, fiecare cerință trebuie îndeplinită în mod distinct, fără posibilitatea de a folosi un document unic pentru mai multe cerințe, fiecare fiind tratată individual. Contestatoarea consideră că nerespectarea acestor cerințe poate duce la descalificarea ofertantului, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Contestatoarea arată că lipsa unor documente cerute prin caietul de sarcini sau prezentarea unor informații care nu au legătură cu obiectul contractului licitat conduc la constatarea neconformității ofertei. Totodată, se precizează că solicitările de clarificări din partea autorității contractante pot viza doar completarea sau corectarea unor documente deja depuse, dar nu și adăugarea de documente lipsă.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu pct. . din Formularul cadru de propunere tehnică, pag. .. din documentul intitulat „... Modele de formulare Iluminat-semnat”, este specificat că „Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini”. Acest plan trebuie să cuprindă detalii precum identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care prezintă riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, precum și măsurile pentru diminuarea sau eliminarea riscurilor legate de securitatea și sănătatea în muncă.

În conformitate cu Caietul de sarcini aferent procedurii, la Cap. . - „Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de sarcini”, pct. ..., pag. . din documentul intitulat „... Caiet de sarcini - Iluminat-semnat”, nu sunt incluse anumite cerințe invocate de Autoritatea contractantă, cum ar fi măsurile pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, precum și măsuri pentru perioade climatice nefavorabile. Acestea apar menționate exclusiv la pag. .. din documentul „... Modele de formulare Iluminat-semnat”.

Contestatoarea consideră că, în condițiile în care Fișa de date a achiziției precizează faptul că „Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini” și în cuprinsul Formularului cadru de propunere tehnică se specifică că „Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini”, iar aceste cerințe nu sunt regăsite în Caietul de sarcini, este evident că invocarea lor de către autoritatea contractantă nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea susține că Formularul "Propunere tehnică" a fost depus în formatul documentului „..... Propunere tehnică ... EA Tehnica.pdf” (pag. .-...) și că acesta respectă forma și conținutul

Formularului nr. ., intitulat „*Formular cadru de Propunere tehnică*”, așa cum este prevăzut în Documentația de atribuire, în fișierul „... *Modele de formulare Iluminat-semnat.pdf*”.

Contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. /, a răspuns solicitărilor de clarificare formulate de comisia de evaluare, arătând că în niciun punct al caietului de sarcini, inclusiv la pct. ..., și nici în alte secțiuni ale documentației de atribuire nu există vreo cerință referitoare la „*măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile*”, așa cum pretinde autoritatea contractantă. În plus, contestatoarea consideră că planul de măsuri privind obligațiile din domeniul social și al relațiilor de muncă, depus în propunerea tehnică, este cuprinzător și aplicabil lucrării, respectând toate cerințele legale în vigoare iar acuzațiile autorității contractante sunt neîntemeiate și suspectează că acestea sunt formulate pentru a favoriza un alt ofertant.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, deși precizează în Formularul nr. . că „*Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini*”, a introdus în mod nejustificat sintagma „*asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile*”, care nu este prevăzută în caietul de sarcini. Contestatoarea consideră că această modificare încalcă prevederile legale și principiile de tratament egal, nediscriminare și transparență prevăzute în Legea nr. .. /

Contestatoarea mai susține că, dacă autoritatea contractantă intenționa să includă cerințe privind „*perioade climatice nefavorabile*”, aceasta avea obligația de a defini clar termenii utilizați, precum „*perioade climatice*” și „*nefavorabile*”, pentru a asigura o interpretare unitară și o ofertare corectă din partea tuturor participanților. În opinia contestatoarei, lipsa unei definiții precise a condus la ambiguități, întrucât expresia „*perioade climatice nefavorabile*” ar putea fi interpretată greșit, fiind aplicabilă unor perioade lungi de timp (de exemplu, .. de ani, conform definiției climatologice), în timp ce cerințele ar trebui să vizeze fenomene meteorologice nefavorabile pe durata executării lucrării (precum temperaturi extreme, furtuni, precipitații).

Contestatoarea arată că utilizarea sintagmei „*perioade climatice nefavorabile*” este irelevantă și inaplicabilă în contextul specific al lucrării și consideră că această formulare arată fie intenția deliberată, fie lipsa de profesionalism din partea autorității contractante și consideră că cerința menționată în acest context este nerealistă și creează confuzie în rândul ofertanților.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este neîntemeiată și rezultă dintr-un motiv inventat și nelegal și arată că cerința referitoare la „*măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile*” nu este prevăzută în caietul de sarcini, conform căruia trebuia elaborată oferta. Astfel, această cerință nu poate constitui un motiv valid de respingere a ofertei.

Contestatoarea detaliază că cerințele caietului de sarcini au fost respectate prin includerea unui Plan de măsuri privind îndeplinirea

obligățiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă în propunerea tehnică (secțiunea ..., pag. ... din documentul „..... *Propunere tehnică ... EA Tehnica.pdf*”). Acest plan conține măsuri detaliate și cuprinzătoare, conforme cu cerințele legale și aplicabile lucrării „... în ..., județul ...”. Contestatoarea menționează explicit că autoritatea contractantă nu a detaliat, în documentația de atribuire, un model specific al planului de măsuri sau cerințe suplimentare, ceea ce ar fi fost necesar pentru a asigura respectarea principiilor egalității de tratament, nediscriminării și transparenței.

Planul prezentat în oferta contestatoarei include obligații clare și măsuri detaliate pentru respectarea securității și sănătății în muncă, precum:

- Respectarea obligațiilor angajatorului în baza legislației naționale și europene (Directiva ../.../CEE);
- Instruirea și informarea lucrătorilor cu privire la riscurile specifice și măsurile de siguranță;
- Asigurarea echipamentelor individuale de protecție și a personalului calificat pentru prim ajutor;
- Coordonarea lucrărilor și prevenirea riscurilor în șantier.

Contestatoarea susține că acest plan este în conformitate cu legislația în vigoare și include toate elementele necesare pentru executarea lucrării. În absența unei specificații clare din partea autorității contractante, oferta sa respectă toate cerințele aplicabile.

Astfel, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă reprezintă un abuz evident, motivat de intenția de a favoriza un alt ofertant cu o ofertă mai mare și solicită sancționarea acestui abuz și declararea deciziei autorității contractante drept nelegală.

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... (...) a transmis punctul de vedere nr./....., fiind înregistrat la CNSC cu nr./..... și ulterior prin curier dosarului achiziției în format electronic, fiind înregistrat la CNSC cu nr./....., completat în data de, fiind înregistrat la CNSC cu nr.

Autoritatea contractantă susține că motivele invocate și criticile contestatoarei în ceea ce privește anularea adresei nr. din, prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza art. ..., alin. (.), teza II din HG nr. ../..., și neconformă, în baza art. ..., alin. (.), lit. a) din aceeași hotărâre, sunt neîntemeiate. În consecință, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de anulare a rezultatului procedurii

consemnat în această adresă trebuie respinsă, pentru următoarele motive:

În Fisa de date a achiziției, la cap. IV...., *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a specificat că: „Se va prezenta Formularul nr. . „Propunerea tehnică” în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini”.

Astfel, ... SRL avea obligația de a prezenta Formularul nr. . completat cu toate informațiile solicitate și de a demonstra, prin propunerea sa tehnică, corespondența acesteia cu prevederile caietului de sarcini. Conform art. . lit. z) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire este clară și completă.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, așa cum însuși contestatoarea recunoaște, în formularul de propunere tehnică este menționat faptul că planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor trebuie să includă minim: „(...) *asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile*”. Acest plan, conform solicitării din documentația de atribuire, urma să fie completat cu prevederile caietului de sarcini, nu înlocuit.

În plus, prin adresa nr. din, emisă de autoritatea contractantă, ... SRL a fost notificată în legătură cu lipsa a două elemente din propunerea tehnică, respectiv: „Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile”. Ca răspuns, ofertantul a justificat doar unul dintre aspecte, referindu-se exclusiv la „măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile”, fără a justifica lipsa măsurilor pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă.

Autoritatea contractantă consideră că divagațiile din contestația nr., care critică documentația de atribuire, sunt tardive la acest moment al procedurii, conform afirmațiilor:

- „Autoritatea contractantă avea obligația să detalieze ce înțelege prin perioade climatice nefavorabile”;
- „Expresia 'perioade climatice nefavorabile' este ambiguă, având în vedere definiția termenului climă”;
- „Juxtapunerea termenilor 'perioade climatice' și 'nefavorabile' este neclară și creează confuzie în rândul ofertanților”.

Autoritatea contractantă susține că aceste critici la cerințele din documentația de atribuire, respectiv modul în care sunt definite anumite expresii, nu mai pot fi invocate în această etapă a procedurii.

Pentru toate cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată. Totodată, având în vedere caracterul neîntemeiat al cererii, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

În prezenta cauză, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ../....., ... **SA**, cu subcontractant ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând

admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca fiind nefondată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea .../...., obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. .. din Legea .../...., inclusiv, la oferta depusă de societatea ...SRL.

Intervenienta menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și conformă, aspect care reiese atât din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. /....., cât și din raportul procedurii, înregistrat cu nr. /..... În final, oferta a fost declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe primul loc în etapa financiară.

La data de, a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulate de societatea ... SRL. În acest context, intervenienta susține că a formulat prezenta cerere de intervenție în concordanță cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., conform căroră: *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației”*.

De asemenea, intervenienta arată că, în conformitate cu art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, *„oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*.

Intervenienta consideră că oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, și neconformă, în baza art. ... alin. (.) din același act normativ și arată că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, prezentat în ofertă, nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, precum și măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile. De asemenea, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul a precizat că nu era necesar să prezinte aceste informații.

Intervenienta menționează un extras relevant din Fișa de date, respectiv din cadrul secțiunii *„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice”* (pagina . din Fișa de date), conform căruia ofertanții aveau obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuia prezentată în format PDF, care să permită copiere text și căutare cuvinte, sau în format Word completat integral, în mod corespunzător, și semnată electronic cu semnătură electronică extinsă. Fiecare cerință trebuia îndeplinită distinct, iar neprezentarea propunerii tehnice conform cerințelor documentației de atribuire conducea la descalficarea ofertantului conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../....

Intervenienta arată că din Fișa de date, secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” (pagina . din Fișa de date), rezultă că autoritatea contractantă a impus nu doar rigoarea întocmirii ofertei tehnice, ci și riscul nerespectării cerințelor, constând în respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, pentru soluționarea contestației, intervenienta face referire la un extras relevant din Formularul nr. . „*Propunerea tehnică*” (pagina ..), care specifica detalii privind Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor. Acest plan trebuia să cuprindă, cel puțin: identificarea riscurilor, descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, precum și măsuri pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă în perioade climatice nefavorabile.

Intervenienta subliniază că din cerințele expuse anterior reiese obligația ofertanților de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu Formularul nr. . „*Propunerea tehnică*” și cu prevederile caietului de sarcini. În lipsa respectării acestor cerințe, ofertele erau respinse ca neconforme.

În plus, intervenienta arată că orice nelămurire a contestatoarei ... SRL referitoare la cerințele din documentația de atribuire putea fi clarificată anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... În lipsa unui astfel de demers sau a contestației documentației de atribuire, aceasta a dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Jurisprudențial, intervenienta indică Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată tot în legătură cu nerespectarea cerințelor indicate în formularul de propunere tehnică de către societatea ... SRL.

Intervenienta arată că ofertantul ..., prin contestația formulată, confirmă faptul că planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, prezentat în ofertă, nu cuprinde componentele minime indicate în Formularul nr. .. În mod specific, acesta nu include asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și măsuri pentru perioade climatice nefavorabile, cerințe solicitate expres în Formularul nr. . „*Propunerea tehnică*”. În acest sens, intervenienta redă un extras din contestație, pagina ., din care rezultă că, la momentul evaluării ofertelor și soluționării contestațiilor împotriva rezultatului procedurii, se contestă documentația de atribuire.

În etapa de evaluare, intervenienta arată că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul ... confirmă că planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor prezentat în ofertă nu include componentele minime cerute în Formularul nr. .. În mod specific, acesta nu include asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, precum și măsuri pentru perioade climatice nefavorabile. Prin urmare, intervenienta consideră că răspunsul ofertantului a fost, în mod corect, considerat neconcludent.

Intervenienta menționează că orice nelămurire referitoare la cerințele sau obligațiile stabilite în documentația de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..... În lipsa unui astfel de demers, dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a o respecta întocmai la elaborarea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta.

Intervenienta susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată. Astfel, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. În acest context, intervenienta menționează că este relevantă, de exemplu, Hotărârea intermediară ./.... din .. martie, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul ..././....., prin care instanța a dispus următoarele: *„Raportat la dispozițiile legale anterior expuse, Curtea reține că orice evaluare a entității contractante, respectiv a CNSC, trebuie raportată la conținutul documentației de atribuire publicate, neputând fi aplicate alte criterii de evaluare sau cerute alte documente de calificare decât cele expres menționate în invitația la procedură. Orice neclaritate referitoare la condițiile de participare la procedură se impun a fi remediate anterior evaluării, prin prisma eventualelor solicitări de clarificări sau contestații la caietul de sarcini. Doar o astfel de abordare asigură conținut principiilor transparenței și tratamentului egal care guvernează procedura de achiziție publică.”*

Curtea subliniază că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului . din Directiva/., autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care le-a stabilit. Astfel, sunt invocate Hotărârile din .. octombrie, Manova (C-.../.), și din . noiembrie, Cartiera dell'Adda (C-../.), care stabilesc că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse la formularea ofertelor lor și ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Totodată, obligația de transparență garantează absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante și presupune formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar și precis, pentru ca ofertanții să le înțeleagă și să le interpreteze în același mod.

În această privință, intervenienta face referire și la Hotărârea din . noiembrie, Cartiera dell'Adda, C-../., care subliniază că principiile transparenței și egalității de tratament impun definirea clară a condițiilor de participare și a obligațiilor care incumbă ofertanților. Acestea trebuie făcute publice pentru a garanta că toți ofertanții respectă aceleași cerințe. De asemenea, Curtea reiterează că aceleași reguli trebuie aplicate tuturor ofertanților, fără ca un ofertant să poată prezenta o ofertă care să nu respecte integral cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, intervenienta arată că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare conform documentației de atribuire. Garantarea corectitudinii procedurii de achiziție poate justifica respingerea ofertei pentru orice încălcare a

dispozițiilor legale, indiferent de considerentul că aceasta ar putea fi considerată mai puțin importantă. În acest context, sunt invocate și deciziile Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal (decizia nr. .. din .. ianuarie .., cod ReJust ..gd.e...), Curții de Apel ..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal (decizia civilă nr. din .. august .., cod ReJust ...ee..e, decizia nr. din .. iunie .., cod ReJust ed., decizia nr. din . octombrie .., cod ReJust ...de.d., decizia civilă nr. din . septembrie .., cod ReJust gg.g....).

Intervenienta susține că, la acest moment, oferta nu poate fi completată, susținerea sa fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. .../C./.... din, rămasă definitivă prin Decizia nr. .../.... din .. Februarie .., pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul .././...., pronunțată tot în legătură cu neîndeplinirea cerințelor de către ofertantul ... și citează parte din Hotărâre.

Intervenienta susține că, în mod just, oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și neconformă, în baza art. ... alin. (.) din același act normativ, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu motivarea că Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, prezentat în ofertă, nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, iar prin răspunsurile la clarificări ofertantul precizează că nu trebuia să prezinte aceste informații.

Intervenienta solicită acces la dosarul constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. .. din Legea nr. .../...., inclusiv, la oferta depusă de ... SRL. În soluționarea cererii, intervenienta menționează că ... SRL nu a dovedit caracterul confidențial, în sensul prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....

În contextul cererii de acces la dosar, intervenienta face referire și la Decizia CNSC C./...., ... din, rămasă definitivă prin nerecurare, din care rezultă că ... SRL nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei sale.

Prin adresa nr./...., ...C./....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat operatorului ... SA că dosarele cauzei pot fi studiate la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de Contestatoarea a studiat dosarul achiziției la data de și nu a depus concluzii scrise.

.. În ceea ce privește dosarul nr./...., ... **SA** menționează că ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „... *stradal în ...*”, conform Anunțului de participare simplificat nr. SCN...../..... În cadrul procedurii, oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Cu referire la interesul ... SA, de a contesta, contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii, au fost depuse două oferte:

Nr.	Denumire operator economic	Motivele care au stat la baza deciziei
.	S.C. ... S.R.L.	Oferta este: INACCEPTABILA in baza art., alin. (.) teza II din HG .../.... (...) deoarece raspunsul la solicitarea de clarificari nu este concludent si NECONFORMA in baza art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ deoarece oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; motivat de: Prin adresa nr. din avand termen de raspuns, Autoritatea contractanta a solicitat operatorului economic sa clarifice aspectele; .} Planul de management al salarizarii si securitatii muncii pe perioada executiei lucrarilor nu cuprinde masurile prevazute pentru asigurarea conditiilor de munca si odihna, masuri pentru perioadele climatice nefavorabile. Va solicitam sa clarificati acest aspect. Analizand raspunsul ofertantului se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul ca prin raspuns ofertantul doar face dovada ca este in eroare. Contrar celor precizate in raspuns la pct. din Caietul de sarcini si nici la alta parte a Documentatiei tehnice atribuite, nu exista nici o cerinta privind "masuri pentru perioadele climatice nefavorabile", in Formularul de Propunere tehnica la pct. ...

a) Oferta depusă de ... SRL – declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;

b) Oferta depusă de ... SA – declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Contestatoarea arată că, ulterior primirii rezultatului procedurii, a solicitat acces la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... În acest sens, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele-verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare, conform art. ... alin. (.) lit. n) din HG nr. .../...., precum și documentele sau informațiile din oferta ... SRL care nu au fost declarate confidențiale.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că oferta ... SRL trebuia să fie declarată ca fiind neconformă și pentru alte motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare și consideră că, întrucât în actele de evaluare aflate la dosarul cauzei nu au fost analizate și indicate toate neconformitățile ofertei ... SRL și existând riscul reformării rezultatului procedurii ca urmare a contestației formulate de partea adversă, justifică un interes legitim, născut și actual, de a formula contestație. Totodată, solicită să fie analizate și celelalte motive de inadmisibilitate sau neconformitate ale ofertei menționate, care nu au fost evaluate de comisia de evaluare.

Cu referire la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să îi acorde acces la oferta ... SRL, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... precum și la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform prevederilor art. .. din Legea nr. .../...., inclusiv accesul la oferta ... SRL.

Contestatoarea arată că simpla afirmație din declarația depusă, potrivit căreia oferta tehnică și financiară are caracter confidențial, nu este suficientă pentru a dovedi confidențialitatea documentelor respective.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare, precum și Decizia CNSC nr. C./...., ... din, de asemenea rămasă definitivă prin nerecurare.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de operatorul ... SRL

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru

neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în caietul de sarcini pentru reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului

Contestatoarea observă că, din cuprinsul actelor de evaluare, se poate constata că ... nu a prezentat și indicat sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea indică un extras relevant din caietul de sarcini: „.... Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

În această secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și de la cunoștințele și expertiza proprie, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului; orarul săptămânal și zilnic de lucru; ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor.”

Contestatoarea subliniază că acest extras din caietul de sarcini este obligatoriu atât pentru operatorii economici, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestuia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu toate prescripțiile obligatorii stabilite în documentația publicată în SEAP.

Contestatoarea menționează că, din oferta ... SRL, lipsesc informațiile solicitate în mod explicit prin caietul de sarcini. Astfel, ofertantul nu respectă cerința referitoare la reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, nefiind prezentate și indicate sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă.

Contestatoarea susține că, prin depunerea ofertei, se presupune că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini. Riscul întocmirii ofertelor revine operatorilor economici, care nu pot invoca propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, conform principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. În acest sens, sunt incidente prevederile art. ... alin. (.) din Hotărârea Guvernului nr. .../...., conform căreia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme, conform art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre.

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele care impuneau prezentarea părții narative a graficului

cu un anumit conținut detaliat în cadrul Formularului cadru de propunere tehnică

Din cuprinsul actelor de evaluare, contestatoarea menționează că se poate constata faptul că ... nu a prezentat partea narativă a graficului de execuție, care să conțină: data estimată de începere a lucrărilor, datele de început și sfârșit ale activităților principale, numărul de personal și orele de muncă pentru personal, numărul și orele de funcționare ale utilajelor, perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguroasă declarată, precum și datele estimate pentru finalizarea lucrărilor și recepție.

Contestatoarea indică, pentru soluționarea acestei critici, un extras relevant din Formularul cadru de propunere tehnică, care se regăsește în fișierul încărcat în SEAP sub denumirea „... *Modele de formulare iluminat - semnat*”, pagina ../...: „... *Partea narativă a graficului de execuție care va conține următoarele date calendaristice: data estimată începere execuție lucrări; activitățile principale (data început – data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologică corelată cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, număr, ore muncă, utilaje, tip, număr, ore utilaj etc.), perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguroasă, rezervele de timp pentru situații neprevăzute, care nu sunt cuantificate ci doar declarate; data estimată pentru finalizarea lucrărilor; data estimată pentru recepție.*”

Contestatoarea subliniază că cerința ca ofertanții să prezinte partea narativă a graficului de execuție, cu un anumit conținut, indicat expres de autoritate, este obligatorie la acest moment. Astfel, ... avea obligația de a prezenta partea narativă a graficului de execuție, în cadrul căreia să se regăsească informațiile solicitate.

Din actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare rezultă că ofertantul ... SRL nu a respectat cerința din Formularul cadru de propunere tehnică și aceasta este situația care trebuia să atragă respingerea ofertei ca neconforme, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Concret, din Procesul-verbal nr. /..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, se menționează că ... SRL a prezentat în propunerea tehnică informațiile solicitate doar sub formă tabelară și nu sub formă narativă. De asemenea, constată că ... nu prezintă aspecte precum: data estimată de începere, datele de început și sfârșit ale activităților principale, numărul de personal și orele de muncă pentru personal, numărul și orele de funcționare ale utilajelor, perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguroasă declarată, datele estimate pentru finalizarea lucrărilor și recepție.

Contestatoarea subliniază că aceste categorii de informații au fost solicitate în mod explicit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Deși autoritatea contractantă consemnează că ofertantul a prezentat doar „*denumirea activităților, descrierea modalității de realizare a activităților, investiții construcții prevăzute în contract, durata activităților în zile, resurse utilizate*”, contestatoarea consideră că aceasta este o evaluare nejustificată a ofertei.

Astfel, raportat la lipsurile din propunerea tehnică ..., contestatoarea solicită admiterea criticii formulate și respingerea ofertei ca neconforme, având în vedere că nu este respectată cerința din Formularul cadru de propunere tehnică.

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în cadrul Formularului cadru de propunere tehnică (dezvoltate în Caietul de sarcini), respectiv cerințele privind prezentarea autorizațiilor sau contractelor cu firme autorizate pentru asigurarea gestiunii, transportului și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor

Din cuprinsul actelor de evaluare, contestatoarea constată următoarele:

- prin documentația de atribuire (formularul cadru de propunere tehnică și caietul de sarcini) au fost solicitate autorizații sau contracte cu firme autorizate pentru asigurarea gestionării, transportului și managementului deșeurilor rezultate din executarea lucrărilor.

- ... a prezentat un contract privind transferul de responsabilitate pentru colectarea, valorificarea și reciclarea deșeurilor, însă acest contract acoperă doar deșeurile de echipamente electrice și electronice, nu și celelalte tipuri de deșeuri rezultate din execuția lucrărilor, cum ar fi echipamentele vechi demontate (console, brățări, cabluri, cleme de legătură etc.), ambalajele echipamentelor noi care se vor monta (carton, plastic etc.) și nici deșeurile din procesul tehnologic de execuție pentru montarea cablurilor subterane și stâlpilor (reziduuri și pământ excavat rezultat din săpături, resturi din beton etc.).

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică următorul extras relevant din Formularul cadru de propunere tehnică, conform fișierului încărcat în SEAP sub denumirea "*.. Modele de formulare iluminat - semnat*", pagina ../..: *„Documentul trebuie să conțină cel puțin managementul deșeurilor și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele tehnico-edilitare existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor.”*

Aceeași cerință se regăsește dezvoltată și în caietul de sarcini, astfel: *„Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și privind relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.*

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile de muncă, protecția muncii, securitate și sănătate în muncă, mediu, se pot obține de la <http://www.inspectmuncii.ro/Legislație/legislație.html>, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor.

Documentul trebuie să conțină cel puțin managementul deșeurilor și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele tehnico-edilitare existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor.”

Extras din Caietul de sarcini, pagina ../..: *„Cadrul legal privind gestionarea deșeurilor este asigurat printr-un ansamblu de acte normative și reglementări care stabilesc obligații și responsabilități ale administrațiilor publice, operatorilor economici și ale producătorilor și deținătorilor de deșeuri. Legea nr. .../.... pentru aprobarea OUG nr. .../.... privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, prevede că deșeurile depuse în depozite temporare sau deșeurile de la demolarea ori reabilitarea clădirilor sunt tratate și transportate de deținătorii de deșeuri, de cel care execută lucrările de construcție sau*

de demolare ori de o altă persoană, pe bază de contract. La nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului, se va indica modalitatea de a asigura gestionarea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, prin prezentarea de autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu.”

Extras din Caietul de sarcini, pagina ./...: *”Din documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, rezultă că ofertantul ... SRL nu a respectat cerința din Formularul cadru de propunere tehnică, situație care trebuia să atragă respingerea ofertei ca neconforme, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....”.*

Astfel, contestatoarea consideră că din Procesul verbal nr./..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, reiese următoarea observație relevantă, care confirmă temeinicia criticii formulate: *„Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul trebuie să conțină cel puțin managementul deșeurilor și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele tehnico-edilitare existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor.”*

În propunerea tehnică, ... prezintă un contract de transfer de responsabilitate pentru colectarea, valorificarea și reciclarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice, încheiat între ofertant și RLG SYSTEMS ROMÂNIA SRL. De asemenea, în propunerea tehnică este inclus și Planul de măsuri privind protecția mediului, care conține următoarele informații: domeniu de aplicare, beneficiarii investiției, descrierea sumară a proiectului de investiții și un tabel cu prevederi legislative în domeniul mediului, modalitatea de implementare a acestora, precum și costul aplicării prevederilor reflectat în propunerea financiară.

Totuși, cerințele privind managementul deșeurilor nu sunt complet îndeplinite, deoarece contractul prezentat nu include deșeurile rezultate din alte etape ale execuției lucrărilor, precum echipamentele vechi demontate, ambalajele echipamentelor noi sau deșeurile tehnologice din procesul de execuție. Astfel, acest tip de contract nu asigură îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea solicită admiterea criticii formulate și respingerea ofertei ca neconforme, având în vedere neîndeplinirea cerinței din Formularul cadru de propunere tehnică și caietul de sarcini referitoare la Planul cu măsurile privind protecția mediului.

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele privind Planul de management al sanatații și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, cerințe prevăzute în Modelele de formulare, parte a documentației de atribuire

Contestatoarea susține că din cuprinsul actelor de evaluare, se poate observa că ... nu a prezentat în cadrul ofertei sale Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, document care ar fi trebuit să conțină toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, susține că ofertantul nu a prezentat măsurile prevăzute pentru: asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile. De asemenea, contestatoarea menționează că, în ciuda solicitărilor de clarificări referitoare la cerința respectivă, ... nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, pentru niciunul dintre cele două puncte enumerate.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică următorul extras relevant din Formularul cadru de propunere tehnică, astfel cum se regăsește acesta în cadrul fișierului încărcat în SEAP sub denumirea "*.. Modele de formulare iluminat -semnat*", pagina ../...: „*.) Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor trebuie să cuprindă minim: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/eliminarea riscurilor securității și sănătății în muncă, măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile.*”

Cerința este menționată și în caietul de sarcini, astfel: „*.... Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor trebuie să cuprindă minim: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/eliminarea riscurilor securității și sănătății în muncă.*” (Extras caiet de sarcini, pagina ../...)

Din cadrul documentelor de evaluare întocmite de comisia de evaluare reiese că ... SRL nu a respectat cerința din formularul cadru de propunere tehnică și din caietul de sarcini, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Astfel, contestatoarea consideră că din procesul verbal nr./..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, rezultă aspecte care confirmă temeinicia criticii formulate.

Prin adresa nr. din, având termen de răspuns, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice următoarele: „*.) Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile. Va solicităm să clarificați acest aspect.*” În urma solicitării de clarificări, ... a răspuns cu adresa nr. ...SB..... din, având semnătură electronică extinsă. În răspunsul transmis, ofertantul menționează: „*Răspuns punct .: În propunerea tehnică, la pagina .-.. din fișierul "..... Propunere tehnică ... EA Techmica.pdf", se regăsește la pct. ... Planul de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Domeniul de aplicare: ... ÎN ..., JUDEȚUL Aceste cerințe sunt incluse în toate cerințele solicitate prin Caietul de sarcini, la pagina ., pct.*”

... mai precizează că „*Nici la pct. ... din Caietul de sarcini și nici în altă parte a Documentației de atribuire nu există nicio cerință privind 'măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile', astfel cum solicita autoritatea contractantă pe cale de clarificări.*” De asemenea, ofertantul menționează că „*Planul de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă*” depus în propunerea tehnică este cuprinzător și aplicabil la lucrare și conține toate elementele necesare din domeniul social și al relațiilor de muncă pentru execuția lucrărilor conform contractului. ... mai subliniază că, „*în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ca cerința un anumit model al Planului de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, aceasta avea obligația să detalieze în Documentația de atribuire cerințele respective, astfel încât toți ofertanții să fie informați și să aplice principiile din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice. În caz contrar, Documentația de atribuire devenea definitivă și obligatorie pentru ofertanți și autoritatea*

contractantă, care trebuia aplicată ca atare. Pe cale de clarificări, autoritatea contractantă nu poate solicita cerințe nescrise în Documentația de atribuire, fiind lovite de nulitate absolută.”

În evaluarea ofertei, comisia de evaluare nu a luat în considerare clarificările transmise de ..., iar acestea nu au fost concludente în opinia contestatoarei. Prin urmare, consideră că oferta este neconformă, întrucât din aceasta lipsesc măsurile pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, dar și măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile, iar aceasta a fost elaborată fără respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privitoare la Aparatele de iluminat pietonal cu LED, cerințe solicitate prin Fișa tehnică nr. Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj în varf de stalp - tip ., respectiv prin Fișa tehnică nr. Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat-Tip .

Cu toate că specificațiile tehnice și cerințele solicitate de autoritate sunt diferite pentru cele două tipuri de echipamente, contestatoarea susține că ... a oferat un singur echipament pentru ambele tipuri de produse, respectiv cu montaj în vârf de stâlp și cu montaj suspendat. Inclusiv certificatele și rapoartele de încercări vizează același tip de produs. Contestatoarea arată că, pentru soluționarea acestei critici, prin Răspunsul consolidat ., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr./....., autoritatea contractantă a menționat că dintr-o eroare materială de îndosariere nu au fost anexate fișele tehnice aferente aparatelor cu montaj în vârf de stâlp și a procedat la anexarea acestora răspunsului consolidat, publicat în SEAP.

De asemenea, contestatoarea consideră că este oportun să fie prezentate imagini cu rol informativ, pentru a arăta cât mai clar diferența dintre cele două tipuri de produse solicitate de autoritate. Astfel, se menționează o fișă tehnică referitoare la aparatul de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat (Tip .) și se subliniază că imaginile respective sunt cu rol informativ, dar pot ilustra cu claritate diferențele dintre cele două categorii de produse solicitate la fișele tehnice ... și

Conform Procesului verbal nr./....., ... a oferat un singur echipament pentru ambele tipuri de produse, cu montaj în vârf de stâlp și cu montaj suspendat, prezentând inclusiv aceleași certificate și rapoarte de încercări. Contestatoarea arată că, potrivit standardelor ENEC, fiecare produs trebuie să fie testat și certificat conform utilizării sale specifice și condițiilor de operare, iar diferențele în clasa de izolație, modul de montaj și caracteristicile fizice pot influența performanța și siguranța produsului, ceea ce justifică necesitatea unor certificări distincte.

În cadrul acestei proceduri, conform fișelor tehnice ... și ..., se solicită certificate ENEC, ENEC+, rapoarte de încercări pentru fiecare echipament oferat. Contestatoarea susține că ... s-a limitat la a oferta același tip de produs pentru ambele tipuri de echipamente, deși fișele

tehnice ... și ... prevăd cerințe distincte pentru cele două aparate de iluminat. Se face referire la fișa tehnică nr. ..., care detaliază aparatul de iluminat pietonal LED cu montaj în vârf de stâlp (Tip .), și la fișa tehnică nr. ..., care descrie aparatul de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat (Tip .).

Astfel, contestatoarea consideră că raportat la lipsurile din propunerea tehnică ..., oferta acestuia trebuia să fie respinsă ca neconformă, având în vedere că nu sunt respectate cerințele din fișele tehnice ... și ..., deoarece a fost oferit același echipament pentru ambele tipuri de aparate de iluminat.

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire cu privire la specialiștii solicitați. Concret, ... SRL prezintă ingineri care nu dețin autorizații ANRE.

Contestatoarea arată că ... susține că inginerul autorizat este dl. Andronescu Nicolae, dar autorizația ANRE deținută de acesta a expirat pe data de, fapt ce ridică semne de întrebare cu privire la valabilitatea autorizației prezentate. În documentele prezentate, se menționează autorizația ANRE cu numărul, emisă pe și care expiră la, fiind înregistrată ca "exfiat". De asemenea, sunt prezentate și alte detalii, inclusiv faptul că dl. Andronescu Nicolae deține un certificat de electrician autorizat ANRE și o diplomă de inginer în domeniul energetic.

Totodată, ... a prezentat drept inginer autorizat ANRE pe dl. Pârvan Irinel Antonio, însă contestatoarea semnalează că această persoană nu deține autorizație ANRE și nu poate fi identificată pe site-ul oficial al ANRE. În acest context, se menționează că dl. Pârvan Irinel Antonio are un CV, o adeverință de electrician autorizat de gradele IVA și IVB, o diplomă de licență în inginerie Electrotehnică generală și o diplomă de master în Auditul sistemelor energetice, dar nu îndeplinește cerințele necesare pentru a fi considerat inginer autorizat ANRE.

În consecință, contestatoarea consideră că ... nu face dovada accesului la specialiștii solicitați, având în vedere că persoanele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate ingineri autorizați ANRE.

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul din FISA TEHNICĂ Nr. ... Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED .. Aplicație AIL

... prezintă în cadrul ofertei o aplicație care aparține ofertantului și nu producătorului, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă. Contestatoarea subliniază că, conform cerințelor din Fișa tehnică nr., punctul, producătorul aparatelor de iluminat trebuia să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google

Play și AppStore. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să verifice funcționalitatea acestei aplicații, conform cerințelor specificate. Aplicația ar fi trebuit să îndeplinească minimum două funcțiuni principale, și anume furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat și introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat, precum mentenanța și reconfigurarea parametrilor. Mai mult, informațiile referitoare la istoricul de mentenanță ar fi trebuit să fie înregistrate de sistem și exportabile într-un format *.csv, pentru a putea fi importate într-un sistem de management al iluminatului, precum GIS sau AMS. Astfel, aplicația trebuia să recunoască fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una dintre următoarele variante: introducerea unui cod unic al aparatului, scanarea unui cod QR sau cod de bare furnizate împreună cu aparatul. În plus, în cadrul propunerii tehnice, ... trebuia să furnizeze aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare al unui aparat existent, pentru verificarea funcționalităților solicitate.

În cazul ofertei ..., contestatoarea constată că nu sunt îndeplinite cerințele din Fișa tehnică nr., punctul Astfel, aplicația prezentată este a ofertantului și nu a producătorului, ceea ce reprezintă o neconformitate față de cerințele expres enunțate de autoritatea contractantă. De asemenea, un alt motiv de neconformitate este absența codului necesar pentru a permite verificarea funcționalității aplicației.

În consecință, datorită acestor lipsuri, contestatoarea consideră că oferta ... este considerată neconformă, întrucât nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul din FIȘA TEHNICĂ Nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway, la punctul din Fișa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul ... din fișa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional- societatea ... a oferat un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluția ofertată implicând și costuri pentru autoritatea contractantă

Contestatoarea susține că soluția ofertată de ... aduce costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile. Astfel, societatea ... a oferat un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluție diferită față de cea solicitată de autoritatea contractantă.

Prevederile documentației de atribuire, prin care s-a solicitat comunicație fără costuri legale de transmitere de date, sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților în întocmirea ofertelor și autorității contractante în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea acesteia. Evaluarea realizată, în opinia contestatoarei, este lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Contestatoarea învederează Consiliului că acest aspect a reprezentat un motiv de excludere a ofertei ... din mai multe proceduri de atribuire, așa cum va indica în continuare:

a) Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică procedura având ca obiect „..... în Comuna ..., Județul ... - Etapa a II-a”, cu Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de Autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor contestatoarei, aceasta va anexa Comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ... - Anexa nr. ., astfel: Tip comunicație: fără costuri legate de transmisia de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi. ... SRL a exclus PLC (motivația în anexa cu memoriu tehnic) și a oferit soluția LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSM. ... SRL nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertelor care să justifice alegerea unei soluții diferite de cea indicată în documentația de atribuire, soluție care, în subsidiar, aduce și costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă, care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

b) În mod similar, contestatoarea indică procedura denumită „... ..”, cu Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., iar pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea va anexa un extras din Raportul procedurii întocmit de Comuna ... (Anexa nr. .), astfel: în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: ... SRL. Oferta prezentată de ofertantul SC ...SRL a fost considerată neconformă, în baza art. ... alin. (.), lit. a) din HG ... /, motivat de următoarele: „Cu privire la cerința de comunicație fără costuri a sistemului de telegestiune, ați oferit o tehnologie (LPWAN NB-IoT) care presupune costuri cu transmiterea datelor. Tehnologia de comunicații oferită generează necesitatea ca autoritatea contractantă să achiziționeze abonamente la operatori care furnizează servicii de telecomunicații, în dezacord cu specificațiile tehnice minime, care impuneau ca aceste comunicații să nu genereze costuri pentru autoritatea contractantă, pe toată durata de viață a sistemului de iluminat.”

Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. C./....
din, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna

c) O confirmare suplimentară în sensul că ofertantul ... nu îndeplinește această cerință rezultă și din Contestația care face obiectul Dosarului CNSC C../..... Oferta depusă de ... a fost exclusă pentru neîndeplinirea acestei cerințe, iar în acest sens contestatoarea redă un extras din respectiva Contestație (Anexa nr. .): „A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la cerința de la pct. din fișa tehnică nr. . - „din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sau răspunsul la clarificări nu rezultă dacă tipul de comunicație este fără costuri legate de transmisiunea de date. tipul de comunicație solicitat este power line communication (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație: lpwan nb-iot, lte-m, gsm (wireless, radio)”. Învederăm următoarele: Cerința de la rd. din Fișa tehnică nr. . Controler punct luminos - „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisia de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite

comenzi (Power Line Communication sau similar)" a fost îndeplinită de către contestatoare, în contradicție cu afirmațiile Autorității contractante din cuprinsul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, în care a fost menționat că „Din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sau răspunsul la clarificări nu rezultă dacă tipul de comunicație este fără costuri legate de transmisia de date. Tipul de comunicație solicitat este Power Line Communication (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSM (wireless, radio)".

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din FISA TEHNICĂ Nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul din Fisa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul din Fisa tehnică nr.

Contestatoarea susține că nu a făcut dovada că producătorul echipamentelor va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, care să furnizeze datele indicate de autoritatea contractantă. În plus, aplicația prezentată de ... nu este a producătorului aparatelor de iluminat, ci a ofertantului. Contestatoarea subliniază că, nefiind în posesia unei aplicații mobile pentru terminale Android și iPhone/iPad, ... a configurat pe serverul care găzduiește pagina sa web o aplicație web tip portal, care nu îndeplinește cerința referitoare la descărcarea din magazinele Google Play și AppStore și a indicat, împreună cu aceasta, o altă aplicație, care poate fi descărcată din acele magazine, însă nu provine de la producătorul aparatelor de iluminat (nefiind astfel garantată disponibilitatea viitoare a aplicației) și nici nu asigură niciuna din funcționalitățile solicitate prin fișa tehnică.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în fișele tehnice aflate în propunerea sa tehnică, ofertantul a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android, care se descarcă din Google Play Store și QRBOT pentru sistemul de operare IOS, care se descarcă de pe APP STORE și care nu au niciuna din funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, fiind simple aplicații de citire/scanare a codurilor de bare, sau, cu alte cuvinte, de convertire, în text, a unor reprezentări grafice. Contestatoarea consideră că, în acest context, nu se îndeplinesc cerințele privind furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat, iar aplicațiile indicate nu sunt în măsură să realizeze acest lucru.

În continuare, contestatoarea arată că, pentru soluționarea acestei critici, va ilustra un extras relevant din Fișa Tehnică Nr. .. În acest context, subliniază că produsul trebuie să includă o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, care să permită furnizarea de date despre aparatul de iluminat și introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat, astfel cum este stipulat în fișele tehnice. De asemenea, contestatoarea face trimitere la cerințele fișei tehnice, care menționează că aplicația trebuie să ofere date precum numele produsului, codul produsului, puterea nominală, fluxul luminos, culoarea aparatului, temperatura de culoare a luminii, indicele de redare al culorii, tipul distribuției luminoase, numărul de LED-uri, clasa de

izolație și altele. Contestatoarea subliniază că soluția oferită de ... nu îndeplinește aceste cerințe.

Contestatoarea face referire la un alt extras relevant din Fișa tehnică Nr. ., unde se menționează că aplicația trebuie să furnizeze date și despre controller-ul punctului luminos, incluzând informații precum numele produsului, codul produsului, data producției, tensiunea de alimentare, consumul propriu, gradul de etanșeitate IP, gradul de rezistență la impact IK, tipul soclului de montaj și altele. Contestatoarea adaugă că aplicația propusă de ... nu respectă aceste cerințe.

Contestatoarea indică și un alt extras relevant din Fișa tehnică nr., care arată că aplicația prezentată de ... nu este a producătorului aparatelor de iluminat, ci a ofertantului. Contestatoarea susține că, așa cum reiese din fișele tehnice aflate în propunerea sa tehnică, ... a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android și QRBOT pentru IOS, care nu îndeplinesc funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, fiind doar aplicații de citire a codurilor de bare.

Contestatoarea menționează că, nefiind în posesia unei aplicații mobile pentru terminale Android și iPhone/iPad, ... a configurat pe serverul care găzduiește pagina sa web o aplicație web tip portal, care nu îndeplinește cerința referitoare la descărcarea din magazinele Google Play și AppStore și a indicat, împreună cu aceasta, o altă aplicație care poate fi descărcată din acele magazine, însă nu provine de la producătorul aparatelor de iluminat și nu garantează disponibilitatea viitoare a aplicației.

Contestatoarea arată că această critică a reprezentat motivul respingerii ofertei ... în cadrul procedurii având ca obiect „... în Comuna ..., Județul ... - Etapa a II-a”, cu Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de Autoritate contractantă. Contestatoarea anexează comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ..., pentru confirmarea susținerilor sale.

Contestatoarea face referire la un extras relevant din cuprinsul acesteia, în care se precizează că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, ... SRL a inclus informația din proiectul tehnic în fișa tehnică a echipamentelor propuse fără a particulariza caracteristicile echipamentelor oferite. ... SRL precizează: „Informațiile cuprinse în coloana a II-a a Fișelor tehnice F. ale echipamentelor oferite sunt informații particularizate ale echipamentelor oferite de societatea noastră ...”. Contestatoarea subliniază că fișa tehnică nr. ., cerința, stipulează că producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziție o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore, indicând numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar ... a propus aplicații care nu sunt conforme cu cerințele de mai sus.

Contestatoarea susține că, deși ... a indicat aplicațiile QR Scanner/BarCod Scanner pentru Android și QRBOT pentru IOS, care nu au funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă, oferta a fost respinsă pe motiv de neconformitate cu cerințele fișei tehnice, iar contestația a fost respinsă prin Decizia CNSC C./.... din,

rămasă definitivă prin nerecurare. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a constatat în mod corect neconformitatea ofertei contestatorului.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare impuse prin FISA TEHNICĂ Nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos

Contestatoarea susține că ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .. Potrivit documentelor anexate ofertei, echipamentele oferate nu au intervalul de funcționare de -.. ... +..°C, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ci intervalul -.. ... +..°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură de -..°C.

Pentru a susține aceste afirmații, contestatoarea indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizate de Comuna ..., unde este menționat certificatul de conformitate și standardele utilizate pentru încercări, precum SR EN IEC-:..... și altele.

Referitor la neîndeplinirea cerinței, contestatoarea face referire și la procedura „.... „.... „..., județul ...”, Anunț de participare simplificat nr. SCN...../..... În acest context, contestatoarea susține că, potrivit raportului procedurii întocmit de Comuna ..., temperatura de funcționare a controllerului este de la -..°C la +..°C, așa cum se menționează și în raportul de testare nr. .../..... De asemenea, se adaugă raportul de testare nr. .../....., care confirmă că echipamentul funcționează la o temperatură minimă de -..°C, inferioară celei solicitate de -..°C.

Contestatoarea invocă și Decizia CNSC nr. C./.... din, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna În aceasta, CNSC a dispus respingerea criticilor formulate de ofertant referitoare la intervalele temperaturilor de funcționare ale controllerului, menționând că rapoartele de testare depuse de contestator atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate.

De asemenea, menționează că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr./....., se precizează că controllerul ofertat de ... SRL are intervalul de temperaturi de operare între -..°C și +..°C, și nu între -..°C și +..°C, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ceea ce înseamnă că cerința privind limita inferioară de temperatură nu a fost îndeplinită.

În acest sens, consiliul a reținut că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, semnarea fișei tehnice de către producător nu înlocuiește obligația ofertantului de a demonstra, prin certificate de conformitate și rapoarte de testare, caracteristicile tehnice minime din documentația de atribuire. Totodată, autoritatea a subliniat că ofertantul nu a adus documentele necesare pentru a demonstra conformitatea echipamentului ofertat cu cerințele tehnice.

Totodată, Decizia CNSC nr. C./.... din confirmă respingerea criticilor contestatorului, argumentând că rapoartele de testare depuse nu atestă că echipamentele funcționează în intervalele solicitate de autoritatea contractantă. Potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. și Raportului de testare nr. .../....., echipamentul oferit de contestator are intervalul de temperaturi de operare de -..°C la +..°C, nu de -..°C la +..°C.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul din FISA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul din FISA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - au fost oferite cu echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică:

- Un extras de la punctul din FISA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED: *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive.”*

- Un extras din FISA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos: *„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (..... ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”*

Contestatoarea susține că această critică a fost motivul respingerii ofertei ... în cadrul procedurii având ca obiect, în Comuna ..., Județul ... - Etapa a II-a" cu Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă. Astfel, contestatoarea anexează comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ...: *„Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (..... ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.”*

... SRL susține că *„Controllerul oferit poate avea un cod de bare sau cod QR gravat (disponibil la cerere). Flashnet recomandă eticheta autoadezivă cu cod QR datorită experienței îndelungate în furnizarea de sisteme de telegestiune și erorilor înregistrate de coduri QR gravate pe suprafața curbă.”*

Pentru confirmarea susținerii, contestatoarea, face trimitere la un extras relevant din Fișa tehnică depusă de societatea ... în cadrul procedurii organizate de Comuna ..., pentru o cerință identică, astfel: *„Aparatul va fi dotat cu supapă de ventilație care să asigure ventilația echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei. Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se*

va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive."

Contestatoarea susține că prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege și consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, deși conținutul acesteia, așa cum a fost întocmită și ulterior clarificată de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația de a respecta dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de toate părțile implicate în procesul competitiv.

Contestatoarea arată că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă aceasta nu este pe deplin justificată.

În acest sens, oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele ... și ... din FISA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu au fost depuse certificatul de conformitate RoHS și raportul de testare RoHS.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică extrase relevante din Fișa tehnică nr. .: „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS/. CE ce va confirma respectarea standardului SR EN-:....., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."

Pentru confirmarea susținerii sale, contestatoarea face trimitere la un extras din Raportul procedurii întocmit de Comuna ..., în cadrul procedurii cu titlul „...., ..., județul ...", Anunț de participare simplificat nr. SCN...../.....

Jurisprudențial, contestatoarea invocă Decizia CNSC Nr. C./.... din, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în fisa tehnică nr. . - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul din Fișa tehnică nr. . - nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de autoritatea contractantă

Contestatoarea susține că pentru soluționarea acestei critici, indică un extras din fișa tehnică nr. ., conform căruia ofertantul nu a testat produsele conform standardului SR EN-:..... În sprijinul acestei

susțineri, contestatoarea adaugă un extras din raportul de testare deținut de operatorul economic, utilizat pentru îndeplinirea unei cerințe identice în cadrul procedurii cu titlul „..... în Comuna ..., Județul ... - Etapa a II-a”, organizată de Comuna ..., în calitate de Autoritate contractantă. În acest context, pentru confirmarea celor afirmate, contestatoarea redă un extras din raportul de testare. Astfel, în documentul citat, pe pagina . din .., se regăsește Raportul nr. LCSC.....K, care face referire la testele efectuate asupra unui produs oferit de SC ... SRL, și anume un „LED Street Light EA-LD-...-SX”. Testele au avut loc între .. august și .. august Adresa clientului este situată în ..., România, iar producătorul este Shenzhen Bbier Lighting Co., Ltd., având sediul în Shenzhen, China și menționează că modelele testate fac parte din aceeași serie, diferențele constând în reglabilitatea sursei de alimentare, iar pentru modelele detaliate se poate consulta pagina ., pagina . și pagina . din raport. Informațiile despre rezultatul testului indică că s-a efectuat o încercare de cicluri de temperatură ridicată și scăzută conform standardului IEC.....-.-:..... Rezultatul testului confirmă că modelele intermediare ale celor testate cu un interval de putere, de exemplu între W și W, sunt incluse în același standard de testare. Testul a fost aprobat de Vindeca Chen și verificat de Sunet Chen.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. . - ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul din Fișă tehnică nr. . - nu a depus raportul fotometric pentru întreg aparatul (raportul depus este pentru familia de produse)

Contestatoarea menționează că pentru soluționarea acestei critici, indică un extras din Fișa tehnică nr. ., conform căruia se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus, emis de un laborator acreditat, iar acreditarea laboratorului trebuie să fie prezentată. De asemenea, subliniază faptul că nu sunt acceptate rapoarte de testare pentru o familie de produse, ci pentru produsul oferit.

Analizând oferta depusă de societatea ..., contestatoarea constată că aceasta a depus un raport de testare pentru familia de produse, nu pentru produsul oferit. În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea adaugă un extras din raportul de testare deținut de operatorul economic, utilizat pentru îndeplinirea unei cerințe identice în cadrul procedurii cu titlul „..... în Comuna ..., Județul ... - Etapa a II-a”, organizată de Comuna ..., în calitate de Autoritate contractantă. Pentru confirmarea celor susținute, contestatoarea redă un extras din raportul de testare.

TEST REPORT OMES LM-...-	
Kunde: Client:	SC ... SRL
Adresse; Address:	
Hersteller; Manufacturer:	
Adresse: Address:	/
Name der Marke: Brand Name:	N/A

Beschreibung des Produkts: Product Description:	
Modelle: Models:	EA-LD-...-SX fte
Bewertung: Rating:	AC...-...V.../...Hz...W
Verfahren: Method:	IES-LM-... Approved Method: Measuring Luminous Flux and Cdd Maintenance of LED Lamps, Light Engines, and Luminaires
Prüfergebnis*: Test result*:	Please see the following test data
...	

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. . aferentă Controllerului care vizează consumul propriu

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea susține că se prezintă un extras din cuprinsul Fișei tehnice nr. ., astfel: *"Consum propriu în funcționare; maxim .W"*

Din ansamblul documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv din rapoartele de testare, contestatoarea arată că valoarea consumului propriu este de .W/.W. În cadrul fișei tehnice a fost oferit un consum de .W, iar în fișa de catalog este indicat un consum de .W. Contestatoarea consideră că puterea echipamentului oferit este mult mai mare decât cea solicitată.

Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea indică, cu titlu de exemplu, procedura cu titlul *"Execuție lucrări pentru ... în comuna Șotânga, județ ..."*, Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., respectiv conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr./....., precum și informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. .., astfel:

"Solicitare de clarificări nr. ..

În cadrul fișei tehnice nr. ., formularul F., s-a solicitat:

La pct. ..., Rezistența la impact IK .. - a fost oferit IK.., însă certificatul din pagina .. din propunerea tehnică partea . indică IK.., solicitându-se clarificarea acestui aspect.

La pct. ..., Putere consumată max. .W - s-a oferit .W, iar în fișa de catalog a producătorului indică un consum de .W, conform paginii ..."

Astfel, aceasta a reprezentat un motiv de neconformitate pentru excluderea ofertei ... din cadrul procedurii având ca obiect *"... în Comuna ..., Județul ... - Etapa a II-a"*, cu Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea menționează că anexează comunicarea rezultatului procedurii întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ..., astfel: *"După cum se poate constata din specificațiile tehnice ale producătorului depuse în propunerea tehnică la paginile ...-..., consumul realizat de controllerul de corp în condiții de funcționare normală este maxim ...W, condiții în care îndeplinește în mod evident cerința din documentația de atribuire. Consemnarea puterii consumate de .W într-o anexă a rapoartelor de testare ce se regăsește la pagina ... din fișierul '..... Propunere tehnică TATARUSIEA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf' nu reprezintă un rezultat al vreunei testări reieșite dintr-un raport de testare sau buletin de măsurare a puterii consumate de controllerul de corp."*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. ., punctul ...

Contestatoarea susține că pentru soluționarea criticii aduse, este relevant un extras din cuprinsul Fișei tehnice nr. ., care detaliază puterea instalată pentru diverse tipuri de echipamente: Tip. (maxim ..W în regim nedimat), Tip. (maxim ..W în regim nedimat), Tip. (maxim ..W în regim nedimat), Tip. (maxim ..W în regim nedimat). Documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de ..W, ci modelele EA-LD-...-SX cu putere de ...W și EA-LD-...-SX cu putere de ...W. În plus, contestatoarea subliniază un extras din calculele luminotehnice deținute de operatorul economic, care au fost folosite pentru îndeplinirea unei cerințe similare într-o procedură organizată de Comuna

Contestatoarea face referire și la un extras din Raportul de testare deținut de ofertantul ..., care include mai multe modele de echipamente LED de iluminat stradal, cum ar fi EA-LD-...-SX, EA-LD-...-SX, EA-LD-...-SX, și altele, pentru care sunt menționate specificații tehnice detaliate, inclusiv puterea nominală și dimensiunile fiecărui model. Contestatoarea indică, de asemenea, faptul că aceste echipamente au fost testate în conformitate cu standardele EMC și ENEC, iar rapoartele de testare și documentele de conformitate sunt valabile pentru o gamă largă de modele.

De asemenea, contestatoarea arată că modelele de echipamente care au fost propuse pentru acest proiect nu respectă cerințele documentației de atribuire, în special în ceea ce privește puterea instalată și dimensiunile echipamentelor. Ea subliniază faptul că, în cazul modelului EA-LD-...-SX, puterea de ..W specificată în fișa tehnică nu corespunde cu modelele oferite care sunt de ...W și ...W.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele ... din FISA TEHNICĂ Nr. .; de la punctele din Fișa tehnică nr. ., de la punctul ... din Fișa tehnică nr. . - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare

Contestatoarea subliniază, în acest sens, extrase relevante din mai multe fișe tehnice, respectiv: Fișa tehnică nr. ., care prevede o rezistență la impact minimă de IK., Fișa tehnică nr. ., care menționează un grad de protecție la impact minim IK., și Fișa tehnică nr. ., care indică o rezistență la impact minimă IK... Din cuprinsul documentelor anexate, rezultă clar că ofertantul ... a oferit echipamente cu rezistență la impact IK., ceea ce constituie o încălcare a prevederilor din documentația de atribuire.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ... și ... din Fișa tehnică nr. . - nu au fost depuse certificatele ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele

Contestatoarea analizează oferta depusă de ... și susține următoarele aspecte:

a) Nu a fost depus certificatul ENEC care să confirme respectarea standardelor detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

b) Nu a fost depus certificatul ENEC PLUS care să confirme respectarea standardelor menționate în punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

c) Nu au fost prezentate acreditările organismelor de certificare.

În acest sens, contestatoarea ilustrează extrase din Fișa tehnică nr. ., astfel: la punctul ..., se specifică faptul că ofertantul trebuie să prezinte certificatul ENEC, care să confirme respectarea standardelor EN-.:..... și SR EN-.:..... + Al:....., emis de un organism de certificare acreditat, iar în plus, acreditarea acestui organism de certificare trebuie să fie prezentată. La punctul ..., se menționează cerința de a prezenta certificatul ENEC Plus, care să confirme respectarea standardelor EPRS ... și EN-.:....., emis de un organism de certificare acreditat, și, de asemenea, acreditarea acestui organism de certificare.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .

Analizând oferta depusă de ..., contestatoarea observă următoarele neconformități:

"-Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

-Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului"

În acest sens redă un extras din fișa tehnică nr. .: *"... Se va prezenta raport de testare privind Didectiva de Joasă Tensiune, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-, SR EN-., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului"*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat următoarele:

"- Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul;

- Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."

În sprijinul acestei analize, face referire la un extras din Fișa tehnică nr. ., care prevede explicit ca ofertantul să prezinte raportul de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre, confirmând respectarea standardului IEC TR:..... De asemenea, se specifică faptul că raportul trebuie emis de un laborator acreditat și că nu sunt acceptate rapoarte de încercare pentru sursele LED și subliniază importanța conformității complete cu cerințele de certificare și testare, inclusiv acreditarea laboratorului.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru

neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat următoarele:

"- Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul;

- Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."

În sprijinul acestei analize, face referire la un extras relevant din Fișa tehnică nr. ., care prevede explicit ca ofertantul să prezinte un raport de testare privind compatibilitatea electromagnetică, care să confirme respectarea standardelor: SR EN IEC + A1:..., SR EN și SR EN A:..... + A:..... + A:...../AC:..., SR EN IEC și SR EN Raportul trebuie să fie emis de un laborator acreditat, iar acreditarea laboratorului respectiv trebuie să fie prezentată. Aceasta evidențiază cerințele clare privind conformitatea cu standardele de compatibilitate electromagnetică și necesitatea de a furniza documentația corespunzătoare.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că nu a fost depus raportul de testare indicat și detaliat la punctul, astfel: *"Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specfici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO Testul va fi efectuat pentru ccl puțin . poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim ... km/h."*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că nu au fost depuse capturile de ecran.

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. ., astfel: *"Se vor prezenta capturi de ecran din aplicația de telcgsfiune care să demonstreze afișarea parametrilor."*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că nu a fost prezentată fișa emisă de producător și capuri de ecran pentru cerințele și

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. ., astfel: *"... Se va prezenta fișă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor; și capturi de ecran pentru cerințele și"*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru

neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ., respectiv ... din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că:

"- Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ... din fișa tehnică nr., respectiv ... din fișa tehnică nr. . ;

- Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."

În acest sens, arată extras din fișa tehnică nr. .: *"Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN:....., SR EN:....., SR EN-:..... + A :..... + AC:....., SR EN:..... + AC:....., SR EN:..... + AI :....., SR EN IEC-:....., SR EN-:....., SR EN IEC-:....., SR EN:....., SR EN-:....., SR EN-:..... + AI:..... + A:....., SR EN-:....., SR EN-:....., SR EN-:....., SR EN-:....., SR EN-:....., SR EN-:....., SR EN-:..... SR EN:..... + AI:..... + A:..... + AC:..... + AC:..... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:.....; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare"* și fișa tehnică nr. .: *"Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC-:..... + AI + AC:....., SR EN:..... + AC:..... + AII:....., SR EN:..... + AII:....., SR EN IEC-:....., SR EN IEC-:..... + AI:..... SR EN-:....., SR EN-:....., SR EN:....., SR EN:..... + A :..... + A:..... + AC:.....+ AC:....., SR EN-:..... SR EN-:....., SR EN IEC:..... emis de către un organism de certificare acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI:.....; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare."*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că:

"- Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...

- Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului."

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. .: *"Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-:..... și SR EN-:..... + AC:..... +A:....., privind securitatea în functionare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului"*.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele, ..., ...

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că:

"- Nu au fost depus rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele, ..., ... din Fișa tehnică nr. . ;

- Nu au fost prezentate acreditarea laboratorului."

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. .:

"... Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC I R:..... emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Nu se acceptă rapoarte de încercări pentru sursele LED.

.... Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC:..... + All:.....; SR EN-:..... + A :..... + A:..... + A:...../AC:.....; SR EN IEC-:.....; SR EN:....., emis de un laborator acreditat; Sc va prezenta acreditarea laboratorului.

.... Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP.. ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-.-.:..... + A1:.... + AC:....., pct.; SR EN IEC- .:.....+A ..:....., pct. ..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

.... Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK.. ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN:..... emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."

... .. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că:

"- Nu a fost prezentată fișa emisă de producător;

- Nu au fost prezentate capturi de ecran."

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. .: "... Se va prezenta fișă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor; si capturi de ecran pentru cerințele si".

Contestatoarea susține că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În acest context, în absența unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, iar comisia de evaluare ar putea declara admisibilitatea unei oferte chiar și atunci când aceasta nu este pe deplin justificată.

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. . - respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO

Contestatoarea menționează că ofertantul ... nu a indicat datele de autentificare, user și parolă, iar link-ul indicat nu funcționează. Astfel, în etapa de evaluare, oferta nu poate fi completată cu aceste date. Contestatoarea subliniază că, în cazul în care s-ar efectua completările respective în etapa de evaluare, oferta depusă de ... ar trebui declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile articolului ... alineatul (.) lit. a), corelate cu dispozițiile alineatelor (.) și (.) din HG nr. .../..... Contestatoarea argumentează că, în privința contului DEMO, ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. .: "... Autoritatea contractantă va putea verifica principalele funcționalități ale sistemului de telegestiune. În acest sens, se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune oferită, disponibilă în magazinele Play și AppStore, cât și în format web-based, pentru a putea fi verificată corespondența cerințelor din documentația de atribuire cu sistemul oferit. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru rularea contului demo"

Contestatoarea arată că, în mod constant, ofertantul ... nu indică datele solicitate. În acest sens, contestatoarea indică un extras din solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... în cadrul procedurii de atribuire având titlul „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții

Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Orașul Lehliu-Gară, județul Călărași", Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., astfel:

„Referitor la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Orașul Lehliu-Gară, județul Călărași, vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la:

În urma analizei propunerii tehnice a ..., avem următoarele solicitări de clarificări:

Referitor la cerința nr. . din cap. .. al Caietului de sarcini privind punerea la dispoziția autorității contractante a unui cont „DEMO” ca parte integrantă a propunerii tehnice, prin care să se poată verifica funcționalitățile sistemului de telegestiune oferit, vă rugăm să precizați unde se regăsesc datele privind contul DEMO (user și parolă) în cuprinsul propunerii tehnice. Mențiunea din cuprinsul Fișei tehnice nr. . potrivit căreia autoritatea contractantă va lua legătura cu echipa Flashnet și va desemna o persoană pentru crearea unui user și parolă nu îndeplinește cerința autorității contractante.”

În subsidiar, chiar și în ipoteza în care ofertantul ar fi indicat link-ul, la o simplă verificare a acestuia, contestatoarea susține că se poate constata că a fost pus la dispoziție un cont DEMO care nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă, la punctele .., .., .., .., .., .., .., ... din Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că:

”- A ofertat un echipament care nu permite autentificare în doi pași.”

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. .: *” Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email si/sau SMS.”*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. . - ofertantul nu a prezentat fișa emisă de producător și nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia

Contestatoarea, analizând oferta depusă de ..., a constatat că:

În acest sens, arată extras din Fișa tehnică nr. .: *”... Se va prezenta fișa tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor.”*

... Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ... din Fișa tehnică nr. . și ... din Fișa tehnică nr. . - ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., solicitată în Fișa tehnică nr. . și Fișa tehnică nr. .

Contestatoarea arată că la punctul ... din Fișa tehnică nr. ., s-a solicitat: *”... Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., care efectuează controlul producției”* iar la ... din Fișa tehnică nr. ., s-a solicitat: *”... Gateway-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a ... mărcii de conformitate emisă de*

către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI
controlul producției”.

.....:..... care efectuează

Astfel, susține că ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., care efectuează controlul producției.

Contestatoarea redă conținut din Decizia nr. .../R din Ședința publică din .. septembrie, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului .../..:.....

În final, contestatoarea solicită acces la oferta depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. .. din legea nr. .../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr.:...../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... (...) a transmis punctul de vedere nr.:....., fiind înregistrat la CNSC cu nr.:.....

Autoritatea contractantă precizează că lasă la latitudinea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv a Completului .., analiza acesteia. Totodată, autoritatea contractantă mai precizează faptul că această contestație este neîntemeiată, deoarece analiza ofertelor tehnice și financiare în cauză s-a realizat cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materie.

În prezenta cauză, ... **SRL** a formulat cererea de intervenție nr.:....., înregistrată la CNSC sub nr. ..:....., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SA, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a nu respinge oferta ... SRL din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoarea ... SA; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Intervenienta, în calitate de ofertant, contestă decizia de respingere a ofertei sale în cadrul procedurii în dezbatere și solicită să participe la soluționarea cauzei, argumentând că are un interes legitim în menținerea stadiului actual al procedurii și în prevenirea respingerii suplimentare a ofertei sale, invocată de contestatoarea ... SA. Intervenienta susține că are dreptul să formuleze cererea de intervenție accesorie, iar interesul său este de a-și proteja drepturile și de a participa la soluționarea contestației privind oferta sa. Totodată, intervenienta susține că condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, respectiv că justifică un interes. În speță, interesul intervenientei rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea

de ofertant, având oferta respinsă doar pentru motivele comunicate de către autoritatea contractantă, nu și pentru motivele suplimentare invocate de către contestatoarea ... SA.

Intervenienta menționează că pe data de, ora ...:, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii menționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP, fiind înregistrați următorii ofertanți:

.. Ofertant unic: ... cu Subcontractant ...

.. Ofertant unic:

Pe data de, intervenienta a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. /, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, la care a răspuns la data de, prin intermediul adresei nr. /

În, intervenienta a recepționat adresa nr. /, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. /, prin intermediul căror a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... / și ca neconformă în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /, Totodată, i s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ... SA cu subcontractant ... SRL, cu o propunere financiară de, lei, reprezentând ... % din valoarea estimată a procedurii (..... lei).

Pe data de, intervenienta a formulat contestația nr. / împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei intervenientei, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. /, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. /, ambele comunicate intervenientei prin intermediul SEAP pe data de

Pe data de, intervenienta a luat cunoștință cu privire la contestația formulată de către ... SA, aceasta fiind publicată în SEAP de către autoritatea contractantă.

Intervenienta consideră că decizia autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientei din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoarea ... SA este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

.. *"Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. ... /, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în Caietul de sarcini pentru reperele privind managementul logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului"*

Cerința de la pct. ... din Caietul de sarcini, referitoare la managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului din punct de vedere al prezentării surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul punerii în operă, este îndeplinită de oferta intervenientei, în speță de fișierul „..... Propunere tehnică ... EA Tehnica.pdf”, după cum urmează:

"> Pag. . pct. ... Indicatori generali de proiect, lit. a) și b) sunt prezentate metodele organizatorice generale privind activitățile principale ale contractului;

> Pag. .. pct. Descrierea produselor, în care sunt indicate sursele de aprovizionare pentru materialele ce vor fi incluse în lucrare;

> Pag. .. sunt indicate modalitatea de livrare la pct. Livrare, modalitatea de ambalare si etichetare a materialelor ce vor fi aprovizionate la pct. Ambalare si etichetare, precum si modalitatea de transport la depozitul beneficiarului a materialelor si produselor aprovizionate pentru executia lucrarii la pat. Transport;

> Pag. .. sunt detaliate lucrările pregătitoare ale contractului în vederea realizării lucrării la pct. Lucrarile pregatitoare pentru realizarea obiectelor contractului;

> Pag. .. este detaliat modul de organizare a executiei lucrarilor pe amplasamentul actula al SIP la pct. Organizarea lucrarilor de modernizare a iluminatului public pe amplasamentul SIP actual;

> Pag. .. este detaliat planul privind realizarea activitatilor temporare si permanente ale contractului la pct. Planul pentru lucrarile temporare si permanente necesare pentru pastrarea functiunilor SIP existent;

> Pag. .. sunt detaliate rutele de transport ale materialelor si produselor necesare executiei lucrarilor contractului la pct. Planul de management al traficului în vederea executiei lucrarilor de modernizare a SIP pe amplasamentul actual;

> Pag. .. la care se detaliaza modul de organizare a activitatilor contractului ca o premisa a punerii în opera a materialelor si produselor aprovizionate si stocate în santier la pct. ... Pregatirea resurselor în vederea executarii lucrarilor contractului;

> Pag. .. la care sunt prezentate în detaliu procedurile tehnice de lucru la pct, ... Descriere procedurilor tehnice de lucru în constructii electrice;

> Pag. ... la care se detaliaza la pct. Programul de executie de instalare, testare, punere în functiue pe activitati/subactivitati/obiecte/lucrari/strazi ale contractului public;

> Pag. ... sunt detaliate o serie de activitati ce vor fi desfasurate pentru protejarea mediului care sunt descrise la pct. .. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului."

Toate informațiile de la pct. ... din caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost prevăzute „pornind de la informațiile menționate în Caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și ale cunoștințelor și expertizei proprii”, sunt detaliate în oferta intervenientei, așa cum a fost demonstrat anterior, și constituie un tot unitar care va determina realizarea contractului în termenul și calitatea asumate.

Prin urmare, intervenienta subliniază că acest prim capăt de cerere este în mod vădit neîntemeiat și solicită respingerea acestuia și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientei din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoare.

.. "Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentatia de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele care impuneau prezentarea părții narative a graficului cu un anumit conținut detaliat în cadrul Formularului cadru de propunere tehnică"

Intervenienta susține că Formularul .., graficul de execuție lucrări, se regăsește în propunerea tehnică la pag. ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA Tehnica.pdf”. Autoritatea contractantă nu a prevăzut în cadrul graficului Formular .. nicio parte narativă, așa cum încerca să inducă în eroare contestatoarea. Partea narativă a graficului se regăsește, cum este și firesc, în propunerea tehnică, după cum urmează:

"> Pag. ... se regaseste structura si numarul personalului necesar executiei contractului in Tabelul nr. . Personalul propus pentru realizarea obiectivului de investitii potrivit contractului;

> Pag. ... se regaseste structura si numarul de utilaje necesare executiei contractului pa pct. .. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului;

> Pag. ... se regaseste numarul de ore manopera pentru realizarea lucrarii in Formularul de deciz C.;

> Pag. ... se regaseste numarul orelor de functionare utilaj in Formularul de deviz C.;

> Pag. ... sunt cuprinse toate celelalte lucrari necesare realizarii contractului."

Intervenienta menționează că, în condițiile în care Autoritatea contractantă ar fi dorit ca partea narativă a graficului de execuție să fie inclusă în grafic, aceasta era singura în măsură să stabilească acest lucru, nu contestatoarea. Prezentarea unor informații sub formă tabelară și nu narativă nu exclude îndeplinirea cerinței, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea. În orice moment, forma tabelară poate să îmbrace forma narativă, contrar alegerilor neîntemeiate ale contestatoarei, motiv pentru care oferta depusă de către intervenientă este conformă.

De asemenea, intervenienta subliniază că, în orice condiții, în situația în care autoritatea contractantă ar fi constatat că lipsesc anumite informații și/sau că informațiile au fost prezentate într-o altă formă decât cea solicitată, aceasta avea obligația de a solicita clarificări intervenientei în acest sens, clarificări care nu ar fi fost de natură a-i crea intervenientei vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este în mod vădit neîntemeiat și solicită respingerea acestuia și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientei din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoare.

.. "Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în cadrul Formularului cadru de propunere tehnică(dezvoltate în Caietul de sarcini), respectiv cerințele privind prezentarea autorizațiilor sau contractelor cu firme autorizate pentru asigurarea gestiunii, transportului si managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor"

Intervenienta menționează că în propunerea tehnică, la pag. .. din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA Declarații Certificate Atestări”, se află depus contractul pentru transferul de responsabilitate în ceea ce privește colectarea, valorificarea și reciclarea deșeurilor electrice și electronice (DEEE). Potrivit acestui contract, deșeurile periculoase DEEE rezultate din demontarea aparatelor de iluminat și lămpilor componente sunt colectate, valorificate și reciclate de o societate autorizată care a preluat întreaga responsabilitate a acestor deșeuri ce rezultă din lucrările de iluminat public executate de societatea sa. De asemenea, deșeurile de construcții, precum cele rezultate din demontarea și demolarea iluminatului public existent, construirea de rețele electrice subterane, fundații de stâlpi metalici, ambalaje de hârtie și plastic etc., sunt considerate deșeuri nepericuloase. În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din OUG nr. ../...., intervenienta subliniază că aceste deșeuri sunt gestionate astfel: *„(.) Sunt exceptate de la cerința autorizării specifice activităților de valorificare și eliminare a deșeurilor menționate în art. ...: a) unitățile care asigură eliminarea propriilor deșeuri la locurile de producere fără să afecteze sănătatea populației sau calitatea mediului”*. Astfel, intervenienta colectează, depozitează și gestionează aceste deșeuri la locul indicat de autoritatea contractantă.

Intervenienta consideră că pentru acest tip de operațiune nu este necesară deținerea unei autorizații de mediu. În plus, deoarece activitatea de colectare, transport și depozitare este realizată ca activitate proprie, nu este necesar să fie încheiat un contract cu o firmă specializată și autorizată în domeniu, având în vedere că această activitate se

desfășoară pentru eliminarea propriilor deșeuri de la locurile de producere a acestora, fără a afecta sănătatea populației. Contrar afirmațiilor neîntemeiate ale contestatoarei, intervenienta a depus un contract de transfer de responsabilitate pentru deșeurile DEEE, iar pentru deșeurile de construcții, intervenienta și-a asumat, conform legii, colectarea, transportul și depozitarea acestora la locurile indicate de autoritatea contractantă.

În propunerea tehnică, la pag. ... din fișierul „..... *Propunere tehnică ... EA Tehnica.pdf*”, se regăsește pct. „*Planul de colectare selectivă a deșeurilor rezultate din executarea lucrărilor*”, în care se detaliază modalitatea în care intervenienta va proceda în cazul deșeurilor rezultate din activitatea de construcții. De altfel, această cerință nu a făcut obiectul clarificărilor, ceea ce dovedește îndeplinirea ei de către societatea intervenientei. În consecință, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea acestuia și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientei din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoare.

.. „*Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele privind Planul de management al sanatații și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, cerințe prevăzute în Modelele de formulare, parte a documentației de atribuire*”

Intervenienta subliniază că acest capăt de cerere a reprezentat un motiv de respingere a ofertei sale, considerând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei este nelegală. Această nelegalitate a fost detaliată în cuprinsul contestației formulate de către intervenienta, care este în prezent pe rolul Consiliului (Dosar nr./....).

.. „*Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privitoare la Aparatele de iluminat pietonal cu LED, cerințe solicitate prin Fisa tehnică nr. Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj în vârf de stâlp — tip ., respectiv prin Fisa tehnică nr. Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat-Tip .*”.

Intervenienta menționează că, în contradicție cu afirmațiile neîntemeiate ale contestatoarei, în propunerea tehnică depusă de către societatea sa, în fișierul „..... *Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf*”, se regăsesc documentele care justifică îndeplinirea cerinței:

”> Pag. . *Fisa tehnica F. nr.... Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj in varf de stalp -Tip ., model prevazut la rd....., avand caracteristicile „Aparat de iluminat cu forma tronconica de tip palarie cu picior, avand carcasa si partea superioara realizata din aluminiu turnat sub presiune”, respectiv pag. . Fisa tehnica F. nr. ... Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat -Tip ., model prevazut la rd..... avand caracteristicile „Aparat de iluminat cu forma tronconica, avand carcasa si partea superioara realizata din aluminiu turnat sub presiune ”, ambele fise tehnice fiind semnate olograf de catre subscrisa in calitate de ofertant, din care rezulta fara putinta de tagada ofertarea a doua modele de corpuri de iluminat diferite cu respectarea cerintelor fiselor tehnice;*

> Pag. ., respectiv pag. ., se regasesc Specificatiile tehnice si Instructiunile de montaj pentru copul de iluminat cu denumirea AVENIDA LED ce face obiectul Fisei tehnice F. nr. ..., respectiv Specificatiile tehnice si Instructiunile de montaj pentru corpul de iluminat cu denumirea de AVENIDA HERITAJ LENS LED S ce face obiectul Fisei tehnice F. nr. ... din care se

poate constata cu usurinta ofertarea celor doua modele de corp de iluminat, primul cu montaj in varf de stalp si al doilea cu montaj suspendat;

> Pag. .., respectiv pag. .. se regasesc Certificatul (Licenta) ENEC si ENEC+ din care rezulta modelele pentru care au fost emise aceste certificate, printre care se regasesc si modelele de corpuri de iluminat ce fac obiectul Fiselor tehnice F. nr. ... si ...;

> Pag. .., respectiv pag. .. sunt depuse Declaratiile de conformitate CE ale corpurilor de iluminat pentru cele doua modele de corpuri de iluminat oferite ce fac obiectul Fiselor tehnice F. nr.... si ..., din care rezulta indeplinirea cerintei;

> Pag. ..-... din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf, in care se regasesc Rapoartele de testare pentru cele doua modele de corpuri de iluminat oferite din care reiese in mod clar indeplinirea cerintelor documentatiei de atribuire".

Intervenienta subliniaza ca toate afirmatiile contestatoarei referitoare la ofertarea unui singur model de corp de iluminat, prezentarea certificatelor ENEC si ENEC+ doar pentru un singur model, precum si prezentarea rapoartelor de testare pentru un singur model, sunt simple speculatii si sunt contrazise de documentele aflate in propunerea tehnica depusa de societatea sa, in fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf".

Prin urmare, intervenienta considera ca acest capat de cerere este neintemeiat si solicita respingerea acestuia de catre Consiliu, mentinand decizia autoritatii contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

.. „Oferta depusa de ... se impunea a fi declarata ca fiind neconforma, in temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neindeplinirea unor cerinte din documentatia de atribuire cu privire la specialistii solicitati. Concret, ... SRL prezinta ingineri care nu dețin autorizatii ANRE"

Intervenienta mentioneaza ca autorizatiile ANRE detinute de Ing. Andronescu Nicolae si Ing. Parvan Irinel Antonio erau valabile la data depunerii ofertei. In documentatia de atribuire nu exista nicio cerinta privind depunerea unei autorizatii ANRE cu valabilitate „anticipata” la momentul depunerii, astfel incat aceasta sa nu poata fi depusa inainte de expirarea valabilitatii autorizatiei. Chiar daca o astfel de cerinta ar fi fost solicitata, intervenienta subliniaza ca ANRE nu elibereaza anticipat certificari inainte de implinirea termenului de expirare a autorizatiei existente.

Prin urmare, intervenienta considera ca acest capat de cerere este neintemeiat si solicita respingerea acestuia de catre Consiliu, mentinand decizia autoritatii contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

.. „Oferta depusa de se impunea a fi declarata ca fiind neconforma, in temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neindeplinirea unor cerinte din documentatia de atribuire - nu au fost indeplinite cerintele detaliate la punctul din FISA TEHNICA Nr. ... Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED .. Aplicatie AIL".

Intervenienta mentioneaza ca cerintele de la rd.... din fisă tehnica F. nr. ... Aparat de iluminat stradal cu LED sunt indeplinite, după cum urmează:

"> Prin indicarea la pag. ., rd...., col. . din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf a denumirii aplicatiei mobile puse la dispozitia Autoritatii contractante, a userului si a parolei de acces in aplicatie;

> Prin depunerea in Propunerea tehnica la pag. ... din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf a unei fotografii cu placuta metalica de inscriptiune a codului QR si a unor caracteristici tehnice si functionale ale corpului de iluminat

prin gravare cu cerneala indestructibila, astfel incat sa se poata asigura citirea acestuia pentru intreaga perioada de exploatare de ore de functionare;

> Prin depunerea codului QR la sfarsitul Fisei tehnice F. nr. ..., la pag. . din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA I.pdf".

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că aplicația mobilă nu aparține producătorului, intervenienta subliniază că aceasta a fost depusă în cadrul propunerii tehnice de către societatea sa, iar contestatorul nu înțelege corect faptul că producătorul nu are calitate de ofertant în procedura de achiziție publică. Intervenienta explică faptul că, în această procedură, sarcina de a demonstra îndeplinirea cerinței revine ofertantului, nu producătorului, care doar pune aplicația mobilă la dispoziția autorității contractante.

Intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea acestuia, menținând decizia autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

.. „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../..., pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul din FIȘA TEHNICA Nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway, la punctul din Fisa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul ... din fisa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor mulționțional-societatea ... a oferat un alt tiv de comunicație: LPWANNB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS. RADIO), soluția ofertată implicând si costuri pentru Autoritatea contractantă"

Contrar criticilor contestatorului, intervenienta menționează că a îndeplinit cerințele criticate după cum urmează:

"> Cerinta de la rd. din Fisa tehnica F. nr. . Gateway este indeplinita prin asumarea pe baza de semnatura olografa a fisei tehnice de catre producator in care se oferteaza tipul de comunicatie „fara costuri legate de transmiterea de date, tehnologie de comunicatie in frecventa radio libera" in conformitate cu standardul LoRaWAN in intervalul de frecventa ...-... MHz, care sunt frecvente libere fara costuri de comunicatie. De altfel, contestatorul inainte de demersul sau de a contestata avea obligatia sa se informeze ca frecventele radio inicate de producator sunt sau nu licentiate de ANCOM, astfel incat sa faca critica sa in cunostinta de cauza. Frecventa libera insemna ca aceasta nu este licentiata (adica nu se percep costuri de comunicatie pentru ea) si poate fi utilizata pentru realizarea comunicatiei fara costuri pentru utilizator.

> Cerinta de la rd. din Fisa tehnica F. nr. . Controler punct luminos este indeplinita prin asumarea pe baza de semnatura olografa a fisei tehnice de catre producator in care se oferteaza tipul de comunicatie „fara costuri legate de transmiterea de date, tehnologie de comunicatie in frecventa radio libera" in conformitate cu standardul LoRaWAN in intervalul de frecventa ...-... MHz, care sunt frecvente libere fara costuri de comunicatie. De altfel, contestatorul inainte de demersul sau de a contestata avea obligatia sa se informeze ca frecventele radio indicate de producător sunt sau nu licentiate de ANCOM astfel incat sa faca critica sa in cunostinta de cauza. Frecventa libera insemna ca aceasta nu este licentiata (adica nu se percep costuri de comunicatie pentru ea) si poate fi utilizata pentru realizarea comunicatiei fara costuri pentru utilizator.

> Cerinta de la rd. ... din Fisa tehnica F. nr.. Senzor multifunctional este indeplinita prin asumarea pe baza de semnatura olografa a fisei tehnice de catre producator, in care se oferteaza tipul de comunicatie in „fara costuri legate de transmiterea de date, tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizeaza cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi "in conformitate cu standardul PLC care presupune comunicatia peste frecventa curentului electric din rețelele electrice de alimentare a aparatelor de iluminat cu energie electrica."

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă, prin stabilirea cerințelor, a avut ca scop ofertarea unei soluții de comunicație care să nu

genereze costuri suplimentare în exploatarea sistemului de iluminat public, și nu impunerea unei soluții de comunicație de tip Power Line Communication (PLC), adică pe cablurile de alimentare cu energie electrică ale iluminatului public. Acest lucru este demonstrat chiar de sintagma „sau similar” menționată în cuprinsul fișelor tehnice.

Dincolo de acest aspect, conform prevederilor legale în vigoare, specificațiile tehnice se stabilesc în conformitate cu actele normative naționale și europene, iar în situația în care există astfel de reglementări, se permite utilizarea soluțiilor echivalente, cu condiția ca acestea să satisfacă cerințele autorității contractante. Posibilitatea ofertării unei soluții echivalente pentru tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) rezultă din cuprinsul cerinței, care stipulează că tipul de comunicație trebuie să fie *„fără costuri legate de transmisiunea de date”,* fără ca respectiva comunicare să fie limitată doar la *„tehnologia Power Line Communication, adică pe liniile de alimentare care utilizează cablurile de energie ale corpurilor de iluminat”*.

În plus, cerința se prevedea în mod clar că poate fi oferită și alte tehnologii de comunicație care să nu genereze costuri suplimentare pentru transmiterea de date și pentru primirea comenzilor de la controlerul punctului luminos, acest lucru fiind indicat prin utilizarea sintagmei „sau similar”.

În sprijinul acestei interpretări, intervenienta face trimitere la mai multe spețe în care cerințele privind tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) au fost contestate de către societatea sa în cadrul altor proiecte. Astfel, cerința a fost contestată în mod identic în mai multe cazuri, respectiv în: a. B....., b. BO....., c. BO....., d. B....., e. B....., f. B....., g. B....., h. BO....., i. BO....., j. B......

Intervenienta susține că autoritatea contractantă, prin modul în care a formulat cerințele, nu a solicitat ofertanților să prezinte alte dovezi pentru îndeplinirea cerinței decât asumarea acesteia de către producător prin semnarea olografă a fișei tehnice, ceea ce s-a și întâmplat în cadrul propunerii tehnice depuse de către societatea sa.

În susținerea faptului că ofertanții sunt obligați să depună documente doveditoare doar acolo unde autoritatea contractantă a menționat expres acest lucru, indicând atât documentul necesar, cât și emitentul acestuia, intervenienta face trimitere la Decizia CNSC nr. /C./....;; /, pronunțată ca urmare a contestațiilor formulate de către ... SA, ... SRL și ...SA, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „proiectare, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor pentru obiectul de investiții numit ...”. În această decizie, Consiliul a statuat că, în cadrul fișei tehnice nr. ., nu se solicita demonstrarea unei specificații tehnice prin documente suplimentare, iar Consiliul a apreciat corect că, prin semnătura olografă și ștampila producătorului aparatului de iluminat, s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor.

De asemenea, intervenienta susține că asumarea de către producător a îndeplinirii fișei tehnice F., prin semnătura sa olografă,

constituie o dovadă valabilă a îndeplinirii cerinței, invocând, în acest sens, aceleași considerații din Decizia CNSC nr. /C./....;; /, în care Consiliul a concluzionat că, pentru cerința „*consum redus de energie ...-... mW*”, fișa tehnică semnată olograf și ștampilată de producător a fost considerată suficientă, fără a fi necesare alte dovezi suplimentare. De asemenea, Consiliul a apreciat că documentele depuse de ofertanți și asumate prin semnătura olografă și ștampilă de producător sunt cele care trebuie avute în vedere pentru evaluare, nu capturile de ecran de pe site-ul producătorului.

Intervenienta susține că invocarea constantă a deciziilor din proceduri anterioare de către contestatoare este irelevantă, întrucât fiecare procedură are specificitatea sa, iar cerințele stabilite de fiecare autoritate contractantă sunt adaptate la necesitățile proprii și la proiectul tehnic de execuție. Astfel, ofertanții pot îmbunătăți oferta lor de la o procedură la alta, în funcție de cerințele și condițiile stabilite de autoritatea contractantă. Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, menținând astfel decizia autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoare.

.. *"Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din FISA TEHNICA Nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul din Fisa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul din Fisa tehnică nr."*

Intervenienta arată că cerințele prevăzute la rândul din Fișa tehnică F. nr. ... „*Aparat de iluminat stradal cu LED*” și la rândul din Fișa tehnică F. nr. . „*Controler punct luminos*” sunt îndeplinite de către societatea sa, după cum urmează:

"> Prin depunerea în Propunerea tehnica la pag. ... din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf a unei fotografii cu placuta metalica de inscriptionare a codului QR si a unor caracteistici tehnice si functionale ale corpului de iluminat prin gravare cu cerneala indestructibila, astfel incat sa se poata asigura citirea acestuia pentru intrega perioada de exploatare de ore de functionare;

> Prin depunerea codului QR la sfarsitul Fisei tehnice F. nr.... din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf.

> Prin pozarea etichetei incriptionate cu cerneala indestructibila cu codul QR si cu caracteristicile tehnice si functionale ale controlerului punct luminos sub capacul transparent al controlerului, astfel incat sa se poata asigura citirea acestuia pentru intrega perioada de exploatare de ore de functionare. Aceasta solutie s-a ales ca urmare a formei constructive a capacului controlerului punct luminos curbata atat partea laterala cat partea superioara a acestuia ceea ce face imposibil citirea unui cod QR pe o astfel de suprafata, dupa cum se poate observa din Specificatiile tehnice (fisa tehnica) a controlerului punct luminos FRE-...-Zhaga-NB.-M. ce se afla la pag. . din fisierul"..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf."

Intervenienta menționează că dovada punerii la dispoziția autorității contractante a aplicației mobile gratuite, disponibile în magazinele Google Play și AppStore, este făcută prin depunerea, în Fișele tehnice F. asumate de producător prin semnătura olografă, a credențialelor de acces la aplicația mobilă a producătorului și susține că invocarea de către contestatoare a faptului că aplicația mobilă nu ar aparține producătorului, întrucât a fost depusă de societatea sa în propunerea tehnică,

demonstrează necunoașterea faptului că producătorul nu are calitate în procedura de achiziție publică, întrucât acesta nu este ofertant. Responsabilitatea îndeplinirii cerinței revine societății interveniente, în calitate de ofertant, producătorul punând la dispoziția acesteia aplicația mobilă, pentru a fi prezentată autorității contractante.

De asemenea, intervenienta arată că denumirea aplicației mobile puse la dispoziția Autorității contractante prin Fișele tehnice F. semnate de producător este diferită de cele invocate de contestatoare. Acest lucru reiese clar din specificațiile de la rândul și din fișele tehnice, în timp ce contestatoarea invocă credențialele utilizate de producător pentru alte aplicații mobile, folosite în proceduri anterioare, fără legătură cu procedura curentă.

Intervenienta consideră că invocarea de către contestatoare a unor decizii judecătorești din proceduri anterioare, organizate de alte autorități publice, este irelevantă pentru procedura de față și argumentează că fiecare procedură are specificitatea sa, iar cerințele autorității contractante din prezenta procedură sunt diferite, având la bază un alt proiect tehnic de Execuție. Propunerea tehnică depusă de societatea sa include documente specifice acestei proceduri, iar evaluarea ofertelor trebuie realizată pe baza documentelor existente în dosarul achiziției curente, fără legătură cu alte spețe din trecut, referitoare la sisteme de iluminat diferite.

Pentru susținerea celor menționate, intervenienta invocă Decizia nr. /C./....., ... /....., emisă ca urmare a contestației formulate de ... S.A. în cadrul unei proceduri simplificate având ca obiect „.... „.... comuna”, organizată de autoritatea contractantă Comuna Intervenienta subliniază că, în această decizie, Consiliul a constatat că soluționarea fiecărei contestații trebuie să se bazeze exclusiv pe documentele și datele aferente fiecărui dosar, cauzele fiind diferite.

Intervenienta concluzionează că acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat și solicită respingerea acestuia, precum și menținerea deciziei Autorității contractante de a nu respinge oferta sa, în ciuda motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. ... /....., pentru neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare impuse prin FISA TEHNICA Nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”

Intervenienta subliniază că, spre deosebire de afirmațiile nefondate ale contestatoarei, la rândul ..., coloana ., din Fișa tehnică F. nr. . referitoare la „Controller punct luminos”, asumată prin semnătura olografă a producătorului, a oferit o temperatură de funcționare de -..°C până la +..°C. Această specificație este diferită de cea invocată de contestatoare și constituie dovada respectării cerințelor autorității contractante.

De asemenea, intervenienta arată că această ofertă este susținută prin documente relevante, cum sunt certificatele de conformitate și Rapoartele de testare, care sunt incluse în Propunerea tehnică la

paginile ...-... din fișierul intitulat „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf”.

În ceea ce privește invocarea repetată de către contestatoare a unor decizii pronunțate în proceduri anterioare, intervenienta consideră acest demers irelevant pentru procedura curentă. Fiecare procedură de achiziție publică are specificitatea sa, iar autoritatea contractantă își stabilește cerințele în funcție de propriile necesități și de proiectul tehnic de execuție. În plus, ofertanții își pot ajusta și îmbunătăți ofertele în funcție de cerințele fiecărei proceduri.

Astfel, intervenienta concluzionează că acest capăt de cerere este vădit neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei Autorității contractante de a nu respinge oferta sa, în ciuda motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *”Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.). Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul din FISA TEHNICA Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul din FISA TEHNICA Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - au. fost oferite cu echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul OR”.*

Intervenienta arată că cerințele de la rd..... din Fisa tehnica F. nr.. Aparat de iluminat stradal cu LED si rd. din Fisa tehnica F. nr. . Controler punct luminos sunt îndeplinite de către societatea sa, după cum urmează:

”> Prin depunerea in Propunerea tehnica la pag. ... din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf a unei fotografii cu placuta metalica de inscriptionare a codului QR si a unor caracteistici tehnice si functionale ale corpului de iluminat prin gravare cu cerneala indestructibila, astfel incat sa se poata asigura citirea acestuia pentru intrega perioada de exploatare de ore de functionare;

> Prin plasarea etichetei incriptionate cu cerneala indestructibila cu codul QR si cu caracteristicile tehnice si functionale ale controlerului punct luminos sub capacul transparent al controlerului, astfel incat sa se poata asigura citirea acestuia pentru intrega perioada de exploatare de ore de functionare. Aceasta solutie s-a ales ca urmare a formei constructive a capacului controlerului punct luminos curbata atat partea laterala cat partea superioara a acestuia ceea ce face imposibil citirea unui cod QR pe o astfel de suprafata, dupa cum se poate observa din Specificatiile tehnice (fisa tehnica) a controlerului punct luminos FRE-..-Zhaga-NB.-M. ce se afla la pag. . din fisierul"..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf”

Intervenienta susține că invocarea de către contestatoare a unor decizii judecătorești din proceduri anterioare de achiziție publică organizate de alte autorități publice nu este relevantă pentru prezenta procedură. Aceasta se desfășoară potrivit unor cerințe proprii, diferite de procedurile la care se face referire, având la bază un alt proiect tehnic de execuție specific procedurii de față. De asemenea, intervenienta arată că propunerea tehnică depusă de societatea sa conține documente specifice acestei proceduri. Evaluarea ofertelor se face exclusiv în baza documentelor existente în dosarul achiziției, fără a avea legătură cu spețele invocate de contestatoare din alte proceduri organizate de entități diferite pentru sisteme de iluminat distincte, atât cantitativ, cât și funcțional.

În sprijinul celor susținute, intervenienta menționează Decizia nr. C./...., .../....., emisă ca urmare a contestației formulate de

către ... SA în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „... comuna ..., str. ...”, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... și inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN...../.....

Intervenienta susține că în propunerea tehnică la paginile .. și ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf”, sunt depuse atât certificatul de conformitate CE RoHS, cât și raportul de testare RoHS pentru determinarea substanțelor periculoase pentru aparatul de iluminat echipat cu controlere punct luminos ofertat care atestă îndeplinirea cerinței, astfel cum se solicită la cerința de la rd. ... și ... din Fișa tehnică F. nr.. Aparat de iluminat stradal cu LED.

Intervenienta subliniază că jurisprudența invocată de contestatoare din alte proceduri nu poate fi aplicabilă în prezenta procedură, întrucât evaluarea ofertelor este realizată în funcție de documentele existente în Propunerea tehnică și nu prin raportare la documentele din proceduri anterioare.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat, motiv pentru care solicită respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.). Ut. a) din HG nr. .../.... — cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire. indicate în Fișa tehnică nr. . — ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul din Fișa tehnică nr. . — nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de Autoritatea contractantă”

Intervenienta susține că cerința de la rd. din fișa tehnică F. nr.. „Aparat de iluminat stradal cu LED” este îndeplinită prin depunerea raportului de testare pentru vibrații, care se regăsește la pagina ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf” din propunerea tehnică și arată că standardul utilizat pentru testare, ANSIC ...-...-..., este actualizat și similar cu SR EN-...:..., fiind la alegerea laboratorului de testare acreditat includerea unuia sau altuia dintre aceste standarde în Raportul de testare. Invocarea unui standard dintr-o altă procedură nu este relevantă pentru prezenta procedură, întrucât ofertanții pot depune documente actualizate în următoarele proceduri, astfel încât cerințele să fie îndeplinite.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.). Ut. a) din HG nr. .../.... — cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire. indicate în Fișa tehnică nr. . — ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul din Fișa tehnică nr. I—nu a depus raportul fotometric pentru întregul aparat (raportul depus este pentru familia de produse)”.

Intervenienta subliniază că cerința de la rd. din fișa tehnică F. nr. . „Aparat de iluminat stradal cu LED” este îndeplinită prin depunerea raportului de testare fotometrică LM.. TM.. pentru întregul aparat de

iluminat ofertat, document care se regăsește la pagina ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf” din propunerea tehnică. Invocarea repetată de către contestatoare a unor documente depuse în cadrul altor proceduri nu are nicio relevanță pentru prezenta procedură, în care evaluarea s-a realizat, așa cum era și normal, prin raportare la documentele depuse în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății și arată că aceste documente demonstrează respectarea întocmai a cerinței criticate.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fisele tehnice, respectiv prin Fisa tehnică nr. . aferentă Controllerului care vizează consumul propriu”

Intervenienta subliniază că cerința de la rd. ... din fișa tehnică F. nr.. „Controler punct luminos” este îndeplinită prin depunerea fișei tehnice asumate de producător prin semnătura sa olografă, în cuprinsul căreia este menționat consumul de .W/h, iar în al doilea rând, prin depunerea manualului de instalare a sistemului de telegestiune. În acest manual, la pagina .. din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf”, se regăsesc specificațiile tehnice (fișa tehnică) ale controlerului punct luminos FRE-..-Zhaga ofertat, unde se poate observa consumul de .W/h. Specificațiile tehnice depuse la pagina ... din același fișier indică, de fapt, puterea maximă permisă a fi consumată conform standardului DiiA și nu puterea maximă absorbită în funcțiune, care, așa cum a demonstrat anterior, este de maximum .W și arată că acest aspect poate fi ușor demonstrat prin faptul că puterea medie consumată este de .,W, iar dacă consumul ar fi de ./W, așa cum susține contestatoarea, o putere medie de .,W nu ar mai fi posibil de realizat.

Intervenienta consideră că încercarea contestatoarei de a induce în eroare și de a distorsiona realitatea sunt dovedite prin faptul că „omite” să menționeze că, prin Decizia nr. C../.... din, Consiliul a respins contestația formulată de AMIRAS C&L IMPEX SRL, lider al Asocierii AMIRAS C&L IMPEX SRL - ... SRL, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuție lucrări. ... în comuna Șotânga, județ ...”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ȘOTÂNGA și inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN..... din data de Aceeași decizie a admis cererea de intervenție formulată de intervenientă cu privire la capătul de cerere referitor la puterea maximă consumată, statuând că punctul ... din fișa tehnică nr. . – „Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță” – prevede „putere consumată: maxim .W”. De asemenea, se reține că puterea consumată medie este de .,W, conform specificației tehnice de la pagina .. din fișierul „..... Propunere tehnică Șotânga EA F.T. și documente echipamente PARTEA .”,

ceea ce demonstrează că această valoare este sub maximul prevăzut în documentație, critica fiind astfel neîntemeiată.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fisele tehnice, respectiv prin Fisa tehnică nr. ., punctul ..."*

Intervenienta subliniază că contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, prezentând drept putere electrică codificarea pentru modelele corpurilor de iluminat ofertate și creând, în mod voit, confuzie între modelele EA-LD-...-SX, cu putere de ...W, și EA-LD-...-SX, cu putere de ...W. În realitate, pentru puterile ofertate de intervenientă la rd. ... din fișa tehnică F. nr. ., ce se regăsește în propunerea tehnică la pagina . din fișierul *„..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf”*, codurile sunt următoarele:

- "a. EA-LD-...-SX pentru puterea ofertată de ..W;*
- b. EA-LD-...-SX pentru puterea ofertată de ..W;*
- c. EA-LD-...-SX pentru puterea ofertată de ..W;*
- d. EA-LD-...-SX pentru puterea ofertată de ..W."*

Intervenienta menționează că această codificare se regăsește în toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică din același fișier, unde modelele de aparate de iluminat sunt codificate din . în .W. Excepție fac certificările ENEC și ENEC+, în care producătorul a trecut la o nouă codificare, din .W în .W, urmând ca toate certificările și rapoartele de testare să fie refăcute conform noii codificări și arată că aparatele de iluminat ofertate respectă cu strictețe puterile maxime solicitate de autoritatea contractantă. Contestatoarea, prin prezentarea unor imagini din calculele luminotehnice depuse în cadrul altei proceduri, nu înțelege că o codificare precum EA-LD-...-SX nu este aceeași cu articolul utilizat în calculul luminotehnic EA-LD-..W-S.-R....., în care se indică clar puterea corpului de iluminat utilizat în calcul, respectiv ..W. În schimb, în codificarea modelului, grupul de cifre „...” nu reprezintă wati (W), ci un model care corespunde unei puteri de ...W.

Intervenienta menționează că aceeași situație se repetă pentru corpul de iluminat utilizat în calculul luminotehnic EA-LD-..W-S.-R....., care nu este același lucru cu codul EA-LD-...-SX. De altfel, coloana . din toate rapoartele de testare explică clar această corespondență, aspect speculat de contestatoare, astfel cum aceasta însăși recunoaște prin redarea, în cuprinsul contestației sale, a raportului de testare EMC.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *„Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... — cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele .. . din FISA TEHNICA Nr. .; de la punctele din Fisa tehnică nr. ., de la punctul ... din Fisa tehnică nr. . — nu au fost depuse documente*

privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare"

Intervenienta arată că cerințele de la rd. ... din fișa tehnică F. nr.. aparat de iluminat stradal cu LED, rd. ... din Fișa tehnică F. nr.. controler punct luminos, rd. din fișa tehnică F. nr.. Gateway sunt îndeplinite de către societatea sa, după cum urmează:

"> Prin depunerea Raportului de testare la pag. ... din fișierul "..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf" din Propunerea tehnică pentru atestarea gradului de rezistență la impact IK.. a aparatului de iluminat oferit și nu IK .., după cum cu rea-credința susține contestatoarea;

> Prin depunerea Raportului de testare la pag. ... din fișierul "..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf, din Propunerea tehnică pentru atestarea gradului de rezistență la impact IK .. a controlerului punct luminos, și nu IK .., după cum cu rea-credința susține contestatoarea;

> Prin depunerea Raportului de testare la pag. ... din fișierul "..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf, din Propunerea tehnică pentru atestarea gradului de rezistență la impact IK .. a punctului de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate și nu IK .., după cum cu rea-credința susține contestatoarea."

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.). Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ... și ... din Fișa tehnică nr. I — nu au fost depuse certificatele ENEC și ENECPLUS care să confirme standardele"

Intervenienta subliniază că cerințele de la rd. ... și ... din fișa tehnică F. nr.. „Aparat de iluminat stradal cu LED” sunt îndeplinite prin depunerea certificatelor ENEC și ENEC+ pentru aparatele de iluminat echipate cu controler punct luminos, acestea regăsindu-se la paginile .. și .. din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf” și menționează că acreditarea organismului de certificare este inclusă la pagina .. din același fișier.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.). Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul... din Fișa tehnică nr. ."

Intervenienta arată că cerința de la rd. ... din fișa tehnică F. nr.. „Aparat de iluminat stradal cu LED” este îndeplinită prin depunerea raportului de testare privind Directiva de joasă tensiune (LVD) pentru aparatele de iluminat oferite, acesta regăsindu-se la pagina .. din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf”, cu respectarea standardelor solicitate în cerință.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fisa tehnică nr. ."*

Intervenienta subliniază că cerința de la rd. din fișa tehnică F. nr.. *"Aparat de iluminat stradal cu LED"* este îndeplinită prin depunerea Raportului de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre, acesta regăsindu-se la paginile ... și ... din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"* din propunerea tehnică.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fisa tehnică nr. ."*

Intervenienta arată că cerința de la rd. din Fișa tehnică F. nr.. *"Aparat de iluminat stradal cu LED"* este îndeplinită prin depunerea Raportului de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică (EMC) pentru aparatele de iluminat ofertate, acesta regăsindu-se la pagina ... din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"*, cu respectarea standardelor solicitate în cerință.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fisa tehnică nr. ."*

Intervenienta menționează că cerința de la rd. din fișa tehnică F. nr.. *"Aparat de iluminat stradal"*, astfel cum este indicat în fișa tehnică, este îndeplinită prin depunerea raportului de testare cu nr. .../....., anexat în propunerea tehnică la pagina ... din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"*.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fisa tehnică nr. ."*

Intervenienta arată că cerința de la rd. din Fișa tehnică F. nr.. *"Controler punct luminos"* este îndeplinită prin depunerea capturilor de ecran solicitate pentru controlerul punct luminos, acestea regăsindu-se depuse în propunerea tehnică la paginile ..-.. din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"*, cu respectarea cerințelor fișei tehnice F..

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fisa tehnică nr. .”

Intervenienta subliniază că cerința de la rd. ... din fișa tehnică F. nr.. „Controler punct luminos” este îndeplinită prin depunerea specificațiilor tehnice (fișa tehnică) pentru controlerul punct luminos și capturile de ecran solicitate, care se regăsesc depuse în propunerea tehnică la paginile .. și ..-.. din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf”, cu respectarea cerințelor fișei tehnice F..

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fisa tehnică nr. .. respectiv ... din Fisa tehnică nr. .”

Intervenienta menționează că cerințele de la rd. ... din fișa tehnică F. nr.. „Sistem de telegestiune” și rd. ... din fișa tehnică nr.. „Gateway” sunt îndeplinite prin depunerea certificatelor de conformitate CE și a rapoartelor de testare pentru sistemul de telegestiune, respectiv FRCM (Gateway) ofertate, acestea regăsindu-se la paginile ..-.. și ...-... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf” și susține că acreditarea laboratorului de testare este inclusă în propunerea tehnică la paginile corespunzătoare din fișierul menționat, iar acreditarea acestuia de către RENAR este înscrisă pe fiecare certificat de conformitate CE și Raport de testare, fiind depusă în Propunerea tehnică la pagina

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fisa tehnică nr. .”

Intervenienta menționează că cerința de la rd. ... din fișa tehnică F. nr. . „Controler punct luminos” este îndeplinită prin depunerea în propunerea tehnică la pagina ... din fișierul „..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf” a raportului de testare solicitat.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele, ..., ..."*

Intervenienta susține că cerințele de la rd., ... și din fișa tehnică F. nr.. *"Aparat de iluminat stradal cu LED"* sunt îndeplinite prin depunerea următoarelor documente:

- Pentru cerința de la rd., raportul de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre, care se regăsește depus la paginile ... și ... din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"*.

- Pentru cerința de la rd., raportul de testare privind Directiva de compatibilitate electromagnetică EMC pentru aparatele de iluminat oferite, depus la pagina ... din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"*, cu respectarea standardelor solicitate în cerință.

- Pentru cerința de la rd., raportul de testare cu nr. .../....., anexat în propunerea tehnică la pagina ... din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"*.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ."*

Intervenienta menționează că cerința de la rd. ... din fișa tehnică F. nr. . *"Controler punct luminos"* este îndeplinită prin depunerea specificațiilor tehnice (fișa tehnică) pentru controlerul punct luminos și a capturilor de ecran solicitate, care se regăsesc depuse în Propunerea tehnică la paginile .. și ..-.. din fișierul *"..... Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf"*, cu respectarea cerințelor fișei tehnice F..

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *"Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. . — respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO"*

Intervenienta susține că cerința de la rd. ... din fișa tehnică F. nr. . pentru sistemul de telegestiune este formulată la timpul viitor și ca o posibilitate (*"va putea"*), nu ca o obligație. Astfel, userul și parola de acces, respectiv contul demo, vor fi puse la dispoziția autorității contractante doar dacă aceasta consideră necesar acest lucru și doar de către ofertantul declarat câștigător. Intervenienta arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut intenția de a solicita acces în contul demo la depunerea ofertei, aceasta ar fi formulat cerința la timpul

prezent, astfel încât cerința să poată fi îndeplinită. De asemenea, în orice condiții, în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesară verificarea funcționării sistemului de telegestiune prin accesarea unui cont DEMO, aceasta ar fi avut obligația de a solicita ofertantului o clarificare în acest sens, clarificare care nu ar fi fost de natură a crea ofertantului vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți. Faptul că punerea la dispoziție a userului și a parolei de acces, respectiv a contului demo, este doar o posibilitate și nu o obligație este dovedit inclusiv de faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesară verificarea funcționării sistemului de telegestiune prin intermediul unui cont demo, fiind pe deplin edificată de oferta depusă, inclusiv de capturile de ecran care se regăsesc în cuprinsul acesteia.

Intervenienta consideră că supoziția contestatoarei, conform căreia ofertantul nu îndeplinea cerința chiar dacă contul demo ar fi fost pus la dispoziția autorității contractante, reprezintă doar o părere eronată și subiectivă, bazată exclusiv pe informații dintr-o procedură desfășurată în trecut pentru o altă autoritate contractantă, informații care sunt total nerelevante în procedura ce face obiectul spetei deduse judecății.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fisa tehnică nr. .”

Intervenienta arată că cerința de la rd..... dn fisa tehnica F. nr. . este îndeplinită, accesul în aplicația de telegestiune ofertată realizându-se în doi pași:

”> Primul pas prin user si parola;

> Al doilea pas prin introducerea codului SMS generat dupa introducerea userului si parolei pe un terminal conectat la internet.”

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor documente clar identificate, împreună cu indicarea emitentilor acestora, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței. În aceste condiții, intervenienta consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta ofertantului.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... ”Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fisa tehnică nr. . — ofertantul nu a prezentat fisa emisă de producător si nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia”

Intervenienta susține că cerința de la punctul ... din fisa tehnică F. nr. . referitoare la sistemul de telegestiune este îndeplinită de către ofertant prin însușirea acesteia pe bază de semnătură olografă și prin depunerea, la pagina .. din manualul de instalare, a specificațiilor tehnice

(fișa tehnică) pentru sistemul de telegestiune, precum și a Certificatului de conformitate CE și a rapoartelor de testare prevăzute în Fisa tehnică F. nr. .. Aceste documente sunt regăsite la paginile ..-.. din fișierul „..... *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf*”.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

... *”Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) Ut. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ... din Fisa tehnică nr. . si ... din Fisa tehnică nr. . — ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., solicitată în Fisa tehnică nr. . si Fisa tehnică nr. .”*

Intervenienta arată că cerința privind depunerea licenței de marcă pentru aparatele de iluminat și pentru Gateway- ul ofertate a fost îndeplinită astfel:

”> Depunerea licenței ENEC si ENEC + eliberata de un laborator acreditat pentru aparatele de iluminat ofertate in concordanta cu cerinta de la rd. ... din Fisa tehnica F. nr. . Aparat de iluminat stradal cu LED pentru aparatele de iluminat care se regasesc in Propunerea tehnica la pag. ..-.. din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf";

> Depunerea licenței de marca eliberata de un laborator acreditat pentru FRGM-Gateway ofertat in concordanta cu cerinta de la rd. ... din Fisa tehnica F. nr. . Gateway, care se regasesc in Propunerea tehnica la pag. ... din fisierul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA ..pdf".

Intervenienta menționează că invocarea de către contestatoare a unor decizii ale instanțelor nu prezintă relevanță pentru prezenta procedură, întrucât fiecare procedură se desfășoară pe baza unei documentații proprii, fără nicio legătură cu precedentele invocate. De asemenea, ofertanții pot proba cerințele de la o procedură la alta cu alte documente pe care le pot obține între timp, așa cum este și cazul ofertantului.

Prin urmare, intervenienta consideră că acest capăt de cerere este neîntemeiat și solicită respingerea sa, precum și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare.

Pentru considerentele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul cu nr. /, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu documente din oferta depusă de ... SRL, precizând că acest ofertant nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Formularul . Fișa tehnică nr. . c u referire la caracteristicile Senzorului multifuncțional, în analiza acestui aspect avându-se în vedere toate informațiile car s-au regăsit în propunerea tehnică.

Contestatoarea ... **SRL** a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / .. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, (dosarul nr. / ..), fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Contestatoarea ... **SA** a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, (dosarul nr./....), fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.//.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „... .. în ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, ... SRL și ... SA, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.//....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SA, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din aceeași hotărâre..

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, cei doi ofertanți au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./.... și nr.//.....

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că ... SRL contestă decizia de respingere a ofertei sale, considerând că aceasta este nelegală, solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. ..//...., dar și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că în prezenta cauză, ... SA, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ..//....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. ..

și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) teza II din HG nr. .../.... și ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, având în vedere următoarele motive:

«Prin adresa nr. din având termen de răspuns, Comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați următoarele: .) Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile. Vă solicitam să clarificați acest aspect.

Analizând răspunsul dumneavoastră se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul ca prin răspuns doar faceți dovada că sunteți în eroare. Contrar celor precizate în răspuns „Nici la pct. ... din Caietul de sarcini și nici în altă parte a Documentației de atribuire, nu există nici o cerință privind <măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile>, în Formularul . Formular-cadru de Propunere tehnica la pct. . este menționat: „Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor care trebuie să cuprindă minim: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă, măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile”.

Din cele de mai sus prezentate, rezultă, fără echivoc că ați ales din proprie inițiativă să nu prezentați informațiile solicitate nici în oferta tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor nici ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina sa în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune execuții, la cel mai bun preț. Astfel, prin solicitarea de clarificări, Autoritatea contractantă a dorit ca orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente, neclare ori nesigure.

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație.

Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, trebuia să examinați toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea documentelor solicitate completate integral/ corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii și instrucțiunile de prezentare a documentelor indicate prin prezenta documentația de atribuire poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/ neconformă. Prin depunerea unei oferte, ați acceptat în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca singură bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile dumneavoastră proprii.

Cerința documentației de atribuire a fost clară, iar dumneavoastră, pentru a depune o propunere tehnică conformă, trebuia să prezentați informațiile în forma solicitată de autoritatea contractantă respectiv să prezentați măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și măsurile pentru perioadele climatice

nefavorabile. Având în vedere cele mai sus menționate, răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, este neconcludent, în aceste condiții sunt incidente prevederile:

-art. ... alin. (.) teza II în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul olertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. ... alin. (.) lit. a) în condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

În analiza corectitudinii deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul care în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției:

«IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, Documentația tehnică din Documentația de atribuire. Propunerea tehnică se va prezenta în format PDF care să permită copiere text și căutare cuvinte sau în format word completat integral, în mod corespunzător – semnată electronic cu semnătură electronică extinsă. Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Ofertantul nu se poate prevala de declarații privind respectarea cerințelor Caietului de Sarcini. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../..... Lipsa oricărei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Solicitățile de clarificări vor viza doar completarea/corectarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din oferta, respectiv vor fi completări formale sau de confirmare. De asemeni prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Se va prezenta Formularul nr. . "Propunerea tehnica" în conformitate modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...).

De asemenea, ofertantul va include În Propunerea Tehnică și următoarele:

- Formularul . "Declarația ofertantului pentru procedura de achiziție publică", în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire,

- Formular . Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. (...)"

- Formularul nr. . – Formular-cadru de Propunere Tehnică din secțiunea „Modele de Formulare”:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

(...)

.) Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor care trebuie să cuprindă minim: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă, măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în munca, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile.

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini. "

- caietul de sarcini:

- pct. .: „Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini, cerințe

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Toate reperele solicitate în prezentul caiet de sarcini vor fi coroborate cu cerințele fișei de date din secțiunea «Modul de prezentare a propunerii tehnice» și cu Formularul nr. . Formular propunere tehnică

(...)

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentelor anexate la acestea. Se va prezenta Formularul nr. . "Propunerea tehnică" în conformitate modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni:

(...)

... Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor care trebuie să cuprindă minim: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă”.

Verificând activitatea comisiei de evaluare rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, constatând că Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, a solicitat ofertantului ... SRL prin adresa nr. /, clarificarea acestui aspect.

Ofertantul a răspuns solicitării precizând următoarele:

«In Propunerea tehnică la pag. ... din fișierul "..., Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf se regăsește la pct. ... Planul de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă Domeniul de aplicare:, JUDEȚUL ...", în care sunt incluse toate cerințele solicitate prin Caietul de sarcini de la pag. . pct. Nici la pct. ... din Caietul de sarcini și nici în altă parte a Documentației de atribuire, nu există nici o cerință privind „măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile” astfel cum solicită autoritatea contractantă pe cale de clarificări. Facem mențiunea că „Planul de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă” deus în Propunerea tehnică este cuprinzător și aplicabil la lucrare și conține toate elementele necesare din domeniul social și al relațiilor de muncă necesare execuției lucrărilor contractului. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ca cerință un anume model al Planului de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, aceasta avea obligația să detalieze în Documentația de atribuire cerințele respective, astfel încât toți ofertanții să fie în cunoștință de cauză, aplicând principiile din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice. În caz contrar Documentația de atribuire a devenit definitivă și obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă care trebuie aplicată ca atare. Pe cale de clarificări autoritatea contractantă nu poate solicita cerințe nescrise în Documentația de atribuire, fiind lovite de nulitate absolută”.

Expertul cooptat și, ulterior, membrii comisiei de evaluare, au stabilit că acest răspuns nu este concludent, fapt consemnat în procesul verbal nr., pentru motivele care au fost redată și în comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatoarei fiind respinsă, motivul fiind redat pe larg în comunicarea rezultatului procedurii citată într-un paragraf anterior.

Pentru a putea stabili dacă decizia de a respinge oferta contestatoarei este corectă, este necesar să se stabilească legalitatea conduitei părților în legătură cu acest motiv de respingere, precum și respectarea principiului proporționalității în adoptarea deciziei criticate.

În acest sens, Consiliul reține că, din conținutul cerințelor menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, stabilite cu privire la Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, rezultă că informațiile care trebuiau să se regăsească în acest plan nu au făcut referire și la măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile.

Obligația de a include informații cu privire la prezentarea măsurilor prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile în „Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor” există, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, doar în cadrul Formularului nr. . – Formular-cadru Propunere tehnică, formular la care se face trimitere prin condițiile de prezentare a propunerii tehnice, indicate în fișa de date a achiziției.

Relativ la caracterul obligatoriu al prescripțiilor caietului de sarcini, relevante sunt dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../...., conform cărora, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica

fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Sanctiunea prevăzută de lege pentru nerespectarea condiției de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini este cea regăsită la art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., text potrivit căruia oferta este considerată neconformă în condițiile în care nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a stabili conformitatea unei oferte depuse în funcție de cerințele caietului de sarcini, definit la art. .. alin. (..) din HG nr. .../...., ca documentul care *„conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Alăturat acestor considerente, Consiliul precizează că rolul formularelor inserate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire este acela al organizării informației ce va figura în oferta elaborată de operatorul economic interesat, nicidecum acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc și în caietul de sarcini.

Consiliul notează interesul autorității contractante de a obține și informații referitoare la măsurile prevăzute de ofertant pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile. Însă, pentru a deveni relevant pentru ofertant, acest interes trebuia să se concretizeze prin solicitarea în caietul de sarcini a informațiilor corespunzătoare, nicidecum prin completarea regulilor din caietul de sarcini cu unele noi, cuprinse în formularul nr. ..

În asemenea condiții, Consiliul stabilește ca este nelegală și disproporționată decizia autorității contractante de a respinge oferta ... SRL pentru necuprinderea în propunerea tehnică a măsurilor prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile.

În acest context de fapt, Consiliul arată că ceea ce autoritatea contractantă putea și trebuia să facă, era să ceara ofertantei să completeze oferta cu informațiile solicitate prin formularul nr. ., solicitare ce nu se poate susține că a fost realizată în cuprinsul demersului achizitoarei din adresa nr., adresa prin care, precizând că *„Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile”*, achizitoarea cere ofertantei, sec, să clarifice acest aspect.

Raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comunicarea transmisă ofertantei de către comisia de evaluare, în scopul clarificării și/sau completării ofertei, trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, a cere unui ofertant sa clarifice un aspect evident constatat de către comisia de evaluare nu reprezintă, în mod serios, o solicitare de clarificare si/sau completare a ofertei, răspunsul societății contestatoare fiind unul în consecință, respectiv unul care motivează lipsa identificată de către comisia de evaluare.

Consiliul subliniază că singura responsabilă de apariția situației ce trebuie gestionată în modul prescris de Consiliu (respectiv aplicarea prevederilor art. ... alin. . și . din HG nr. .../....) este însăși achizitoarea, prin omiterea inserării în caietul de sarcini a tuturor condițiilor pe care le-a avut în vedere pentru conformitatea și admisibilitatea ofertei.

De altfel, chiar autoritatea contractantă precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că se aștepta ca ofertanta să prezinte cu ocazia „clarificării” ofertei măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile. Prin urmare, achizitoarea accepta o asemenea completare a ofertei, însă este de precizat ca un astfel de demers al ofertantei nu poate fi inițiativa exclusivă a acesteia, ci trebuie, conform legii, precedat de o solicitare expresa în acest sens a autorității contractante.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce se va pronunța, încuviințând în principiu, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SA, inclusiv solicitarea acestei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SA, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia susține că, suplimentar motivelor de respingere reținute de autoritatea contractantă, oferta ... SRL conține mai multe neconformități.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. .. /, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta sa din cauza motivelor suplimentare invocate de contestatoare și obligarea ... SA la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În ceea ce privește demersul intervenientei, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim în pricină în condițiile în care a formulat atât contestație, în cadrul căreia a criticat decizia de respingere a ofertei sale pentru motivele reținute de achizitoare, cât și prezenta intervenție, în cadrul căreia solicită respingerea motivelor suplimentare de neconformitate invocate de ... SA referitor la oferta sa.

În preambulul contestației, contestatoarea solicită atât obligarea autorității contractante să îi acorde acces la oferta depusă de ... SRL, dar și, în același timp, acces la CNSC la dosarul cauzei inclusiv la oferta criticată.

În legătură cu această solicitare, Consiliul constată, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, că ... SRL și ... SA au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară cu excepția prețului, precum și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară.

Referitor la chestiunea asigurării confidențialității ofertelor, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-... / ..., prin care s-au stabilit următoarele:

.. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie, Stadt Halle și RPL Lochau,

C- ... / ..., Rec., p. I- .., punctul ..).

.. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

.. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

.. Pentru aceste motive, articolul .. alineatul (.) din Directiva .. / .. prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

.. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul . alineatul (.) și articolul . alineatul (.) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie, Secolux/Comisia, T-.../.., s-au reținut următoarele:

.. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul . din Regulamentul nr. pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire

la documente de aceeași natură (Hotărârea din .. ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../..

și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie,

Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul ... alineatul (.) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare

(Hotărârea din .. ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:.....,

punctul ...).

.. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu,

atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din ..

ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

.. Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul .. de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din .. iunie, Comisia/Éditions Odile

Jacob, C- .../.. P, EU:C:....., punctul ...).

.. Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

.. În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din ..

ianuarie, Cosepuri/EFSA (T- .../.. și T- .../.., EU:T:.....). Contrar celor susținute de

reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

.. Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale

și la prețurile propuse.

.. În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

.. Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

.. În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se

demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

.. În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indică nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

.. Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

.. În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

.. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

.. În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu

îndeplinesc cerințele articolului ... din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar

presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.), se consideră că achizitoarea are dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, însă nu și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la corespondența purtată cu operatorii economici.

În speță, contestatoarea nu făcut dovada că a solicitat autorității contractante acces la dosarul cauzei, respectiv la oferta criticată, iar

autoritatea contractantă i-ar fi refuzat accesul, această solicitare fiind adresată dosar Consiliului.

În aceste condiții, prin raportare la cele cuprinse în declarațiile de confidențialitate depuse, contestatoarea a avut acces la dosarul cauzei aflat la Consiliu, inclusiv la documentele elaborate de membrii comisiei pe parcursul evaluării ofertelor (procesele verbale și anexe) și la răspunsuri elaborate pe parcursul evaluării ofertelor. Nu a fost, însă, permis accesul contestatoarei la propunerea financiară și propunerea tehnică declarate confidențiale de ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. .../....., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../....., accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, conform art. .. din Legea nr. .../....., nefiind permis accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară a ... SRL.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că, în legătură cu oferta depusă de ... SRL, contestatoarea a formulat mai multe critici care vizează neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, prima critică se referă la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele detaliate în caietul de sarcini pentru reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, contestatoarea susținând că ofertantul criticat nu a prezentat și indicat sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

În replică, intervenienta susține că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, fișierul „..... *Propunere tehnică ... EA tehnic.pdf*”, la paginile ./ ./ ./ ./ ./ ./ ./ ./ ./ ./ ./

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, la pct. ..., autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„.... Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: În aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului; orarul săptămânal și zilnic de lucru; ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); metodologia de execuție pentru toate activitățile, categoriilor de lucrări care se vor realiza prin contract”.

În legătură cu îndeplinirea acestor cerințe, comisia de evaluare a reținut în cadrul procesului verbal nr. /, că cerința este îndeplinită, fără să indice, însă, paginile/locul din propunerea tehnică care conțin informațiile care conduc la această concluzie sau considerentele care au condus la această decizie.

Verificând informațiile existente la paginile indicate de intervenientă că ar conține informațiile solicitate, Consiliul constată că la paginile ..-.. ale propunerii tehnice „..... Propunere tehnică ... EA tehnic.pdf”, se regăsesc informații cu privire la echipamentele/produsele ce vor fi folosite pentru realizarea lucrărilor, inclusiv cu privire la producătorul acestora, adică sursele de aprovizionare cu acestea.

Pe de altă parte, în ceea ce privește indicarea rutelor de transport, Consiliul constată că informațiile existente în propunerea tehnică la paginile indicate de ofertant în acest sens, conțin informații cu privire la transportul materialelor, însă nu și la rutele aferente transportului acestora.

Prin urmare, neregăsindu-se informații cu privire la rutele de transport și având în vedere că din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că aceștia au stabilit că cerința este îndeplinită fără să clarifice acest aspect, se impune reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect, inclusiv prin eventuala aplicarea a prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În aceste condiții, această critică este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta contestată nu îndeplinește cerințele care impuneau prezentarea părții narative a graficului care să conțină data estimată de începere, datele de început și sfârșit ale activităților principale, numărul de personal și ore de manoperă pentru personal, număr de ore de functionare utilaje, perioada de sistare

a lucrărilor pe perioada de timp friguros declarată, datele estimate pentru finalizarea lucrărilor și recepție, intervenienta susține că graficul de execuție (Formularul ..) se regăsește în propunerea sa, la pag. ..., iar autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul acestui formular nicio parte narativă, aceasta regăsindu-se în propunerea tehnică la paginile ..., ..., ..., ..., ..

Verificând documentația de atribuire, rezultă că achizitoarea a stabilit, în cadrul fișei de date a achiziției, la Modul de prezentare a propunerii tehnice, necesitatea depunerii Formularului .. – „Graficul de execuție lucrări” în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire iar, în caietul de sarcini, ca propunerea tehnică elaborată de ofertați să cuprindă, printre altele și:

„.... Partea narativă a graficului de execuție care va conține următoarele date calendaristice: data estimată începere execuție lucrări; activitățile principale (data început-data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologică corelată cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, număr, ore manoperă, utilaje, tip, număr, ore utilaj etc.), perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros, rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt cuantificate ci doar declarate; data estimată pentru finalizarea lucrărilor; data estimată pentru recepție”.

În legătură cu verificarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, comisia de evaluare a reținut, în cadrul procesului verbal nr. /..... că ofertantul, *„În propunerea tehnică a prezentat: - sub forma unui tabel planificarea execuției lucrărilor. Tabelul conține denumirea activităților; descrierea modalității de realizare a activităților; investiții construcții prevăzute în contract; durata activităților în zile; resurse utilizate”.*

Verificând oferta contestată, Consiliul constată că, într-adevăr, la paginile ...-... se regăsește tabelul reținut de comisia de evaluare că îndeplinește cerința în discuție, tabel care conține informațiile consemnate de membrii comisiei. Analizând informațiile din această parte a propunerii tehnice, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta nu conține informații cu privire la data estimată de începere a execuției lucrărilor, respectiv data estimată de recepție, perioada de sistare a lucrărilor perioada de timp friguros, rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Or, lipsa acestor informații din tabel nu a fost cercetată și lămurită de autoritatea contractantă cu ofertantul, astfel că se impune clarificarea acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. ... din HG nr. ... /.....

Verificarea îndeplinirii cerinței în discuție va trebui efectuată și prin raportare la informațiile la care intervenienta a făcut referire în cadrul cererii de intervenție, respectiv cele cu privire la structura și numărul personalului, structura și numărul de utilaje necesare execuției, numărul de ore de manoperă, numărul de ore de funcționare a utilajelor, în condițiile în care, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. /....., aceste informații nu au fost avute în vedere în verificarea îndeplinirii cerinței în discuție, iar

verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, potrivit art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare.

Numai după analizarea răspunsului primit, respectiv a informațiilor furnizate de intervenientă, se poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

Prin urmare, această critică va fi admisă de Consiliu, fiind întemeiată.

Următoarea critica vizează faptul că oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu au fost îndeplinite cerințele privind prezentarea autorizațiilor sau contractelor cu firme autorizate pentru asigurarea gestiunii, transportului și managementului deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, întrucât contractul pentru transferul de responsabilitate în ceea ce privește colectarea, valorificarea și reciclarea deșeurilor electrice și electronice DEEE prezentat de ofertantul criticat nu acoperă și celelalte tipuri de deșeuri rezultate din execuția lucrărilor cum ar fi echipamente vechi demontate (console, brățări, cabluri, cleme de legătură), ambalajele echipamentelor noi care se vor monta și deșeurile din procesul tehnologic de execuție. În replică, intervenienta susține că în propunerea tehnică a fost depus contractul pentru transferul de responsabilitate în ceea ce privește colectarea, valorificarea și reciclarea deșeurilor electrice și electronice DEEE, iar deșeurile de construcții rezultate din demontarea și demolarea iluminatului public existent, construirea de rețele electrice subterane, fundații de stâlpi metalici, ambalaje hârtie și plastic, etc. sunt deșeurile nepericuloase pe care ofertantul le colectează și depozitează la locul indicat de autoritatea contractantă, operațiune pentru care nu este necesară deținerea de autorizație de mediu.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. ..., cerința potrivit căreia:

„Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Ofertantul (ofertant unic, asociati, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, mediu, se pot obține de la <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Documentul trebuie să conțină cel puțin managementul deșeurilor și măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele tehnico-edilitare existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor

(...)

.. Rezultate ce trebuie obținute de Contractant

Rezultatele pe care Contractantul trebuie să le demonstreze ca fiind îndeplinite la terminarea contractului, sunt date de finalizarea obiectivului, prin orice mijloace, fără a se prevala de situații pe care nu le-a avut în vedere la formularea ofertei (ex. omisiuni ale proiectantului, situații pentru care nu s-au prevăzut toate activitățile sau materialele necesare, etc.). Pentru astfel de situații, ofertanții au posibilitatea de a solicita clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

În acest caz sunt exceptate situațiile apărute, ulterior, în teren, de care ofertantul nu avea cum să aibă cunoștință la momentul elaborării ofertei.

Rezultatele finale ale Contractului cuprind:

(...)

ii. Deșeurile (primare și secundare) sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate; Executantul efectuează tranzacțiile prevăzute în legislație, cu privire la colectarea, transportul, depozitarea și evacuarea deșeurilor rezultate ca urmare a lucrărilor ce face obiectul prezentului contract, conform reglementarilor legale. Gestionarea și tratarea deșeurilor inerte este reglementată în H.G. .../...., din .. februarie privind producția și gestionarea deșeurilor din construcții și demolări și trebuie să fie efectuate de companii specializate însărcinate cu transportul acestora la depozitele de deșeuri. Cadrul legal privind gestionarea deșeurilor este asigurat în prezent printr-un ansamblu de acte normative și reglementări prin care sunt stabilite obligații și responsabilități ale administrațiilor publice, operatorilor economici și ale producătorilor și deținătorilor de deșeuri. Legea nr. .../.... pentru aprobarea OUG nr. ../...., privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele: deșeurile depuse în depozite temporare sau deșeurile de la demolarea ori reabilitarea clădirilor sunt tratate și transportate de deținătorii de deșeuri, de cei care execută lucrările de construcție sau de demolare ori de o altă persoană, pe bază de contract. La nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului se va indica modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, prin prezentarea de autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu”.

Din analiza coroborată a acestor cerințe stipulate în caietul de sarcini, rezultă că planul cu măsurile privind protecția mediului ce trebuia depus în propunerea tehnică, trebuia să conțină informații cu privire la managementul deșeurilor, respectiv modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, ca dovadă fiind solicitată prezentarea de autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu.

Verificând îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a reținut în cadrul procesului verbal nr. /....., că cerința este îndeplinită, întrucât „în propunerea tehnică se regăsește un contract de transfer de responsabilitate privind colectarea, valorificarea și reciclarea deșeurilor de echipamente electrice și

electronice încheiat între ofertant și RLG Systems ... SRL. În propunerea tehnică a prezentat Planul de masuri privind protecția mediului ce conține următoarele informații:

- *domeniul de aplicare*
- *beneficiarul investiției*
- *descrierea sumară a proiectului de investiții*
- *tabelar a prezentat prevederi legislative în domeniul mediului, modalitatea de îndeplinire a acestora, poziția din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării”.*

Din aceste mențiuni, rezultă că, în ceea ce privește modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, respectiv a deșeurilor inerte, gestionare reglementată în HG nr. .../...., comisia de evaluare nu a verificat dacă cerința este îndeplinită. Prin urmare, se impune clarificarea acestui aspect, prin aplicarea prevederilor art. ... din HG nr. .../...., critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica privind neprezentarea de către ... SRL, în propunerea tehnică, a măsurilor prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă și a celor pentru perioadele climatice nefavorabile, Consiliul constată că acest aspect a fost analizat cu ocazia soluționării contestației formulată de ... SRL (Dosar nr.) împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, urmând ca oferta ... SRL să fie reevaluată conform legii sub acest aspect.

Următoarea critică formulată de ... SA cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL se referă la neîndeplinirea cerințelor stabilite prin Fișa tehnică nr. ... Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj în vârf de stâlp – tip ., respectiv Fișa tehnică nr. ... Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj suspendat – tip ., contestatoarea susținând că ofertantul criticat a oferat un singur echipament pentru ambele tipuri de produse, depunând același raport de testare.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, în cadrul fișelor tehnice nr. ... și nr. ..., ofertantul a făcut referire la echipamente produse de LUG Polonia, la pct. din fiecare fișă prezentându-se informații din care rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că produsele aferente fișelor tehnice ... și ... sunt diferite. Astfel, în cadrul fișei tehnice ..., la pct. se menționează că „Aparatul de iluminat are forma tronconică de tip pălărie cu picior, având carcasa și partea superioară realizată din aluminiu turnat sub presiune”, iar în fișa tehnică nr. ... se menționează că „Sistemul de montaj suspendat cu prindere în partea superioară a aparatului (axa verticală a acestuia)” (pct.).

De altfel, informațiile prezentate în cadrul celor . fișe tehnice au fost însoțite de plante/fișe tehnice aparținând producătorului, iar din informațiile conținute în acestea rezultă că produsele sunt diferite (AVENIDA HERITAGE S aferent fișei tehnice ... și AVENIDA HERITAGE LENS LED aferent fișei tehnice ...).

Faptul că pentru cele două produse au fost depuse aceleași certificări și rapoarte de încercări nu este de natură să conducă la

concluzia că a fost oferat un singur produs, întrucât certificatele și rapoartele de testare aferente acestora fac referire la ambele produse.

Prin urmare, această critică este neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul criticat a prezentat ingineri care nu dețin autorizații ANRE, în sensul că autorizația ANRE deținută de dl. Andronescu Nicolae expira la data de, iar în legătură cu dl. Pârvan Irinel Antonio nu poate fi identificată o astfel de autorizație pe site-ul ANRE.

Verificând propunerea tehnică depusă de către ... SRL, Consiliul constată că, în legătură cu dl. Andronescu Nicolae, a fost depusă adeverința nr. / emisă de ANRE care confirmă că este electrician autorizat, precum și informații din autorizație, din care rezultă că următorul termen de vizare este

În aceeași situație se regăsește și dl. Pârvan Irinel Antonio, pentru care a fost depusă adeverința nr. / emisă de ANRE care confirmă că este electrician autorizat, precum și informații din autorizație, din care rezultă că următorul termen de vizare este

Rezultă, într-adevăr, ca la momentul formulării prezentei contestații, termenele pentru vizarea autorizării ANRE a acestor persoane a expirat, însă această situație nu poate conduce la concluzia că oferta este neconformă, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru, aceasta fiind data la care ofertanții trebuiau să dovedească îndeplinirea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, constatând că la data depunerii ofertelor, dl. Andronescu Nicolae și dl. Pârvan Irinel Antonio dețineau autorizație ANRE, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței stabilite în fișa tehnică nr. ..., pct., contestatoarea susține că oferta criticată prezintă o aplicație care aparține ofertantului și nu producătorului, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar ofertantul nu a prezentat codul pentru a putea fi verificate funcționalitățile aplicației. În replică, intervenienta susține că a indicat în propunerea tehnică denumirea aplicației pusă la dispoziția achizitoarei, user-ul și parola de acces în aplicație, precum și faptul că demonstrarea îndeplinirii cerinței era în sarcina sa ca ofertant, producătorul punând la dispoziție aplicația pentru a „fi pusă la dispoziția autorității contractante”.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține relevantă următoarea solicitare menționată în fișa tehnică nr. ... Aparat de iluminat stradal cu LED, pct.: *„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppsStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. (...).”*

Analizând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a furnizat informații cu

privire la link-ul acestei aplicații, user-ul și parola necesare accesării acesteia.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat propunerea tehnică criticată în legătură cu aceste informații, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. / nu se regăsește efectuarea unei astfel de analize, nefiind consemnate niciun fel de informații cu privire la o astfel de verificare. Or, din analiza informațiilor menționate în fișa tehnică nr. ..., citate anterior, nu se poate concluziona, fără efectuarea unei verificări din partea comisiei de evaluare a acestora, că aplicația este a producătorului și nu a ofertantului.

În lipsa unei astfel de analize, care să vizeze modalitatea în care aplicația oferită îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv dacă aceasta este sau nu furnizată de producător, evaluarea este incompletă, neputându-se stabili dacă produsul oferit îndeplinește sau nu această specificație tehnică.

Așadar, critica formulată este întemeiată, fiind necesară reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că, în legătură cu utilajele/ echipamentele care fac obiectul fișelor tehnice nr. ., nr. . și nr. ., ... SRL a oferit un alt tip de comunicație, LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluția oferită implicând și costuri pentru autoritatea contractantă. În replică, intervenienta susține că a îndeplinit cerința, prin asumarea pe bază de semnătură olografă a fișelor tehnice de către producător în care se ofertează tipul de comunicație fără costuri legate de transmiterea de date, tehnologie de comunicație în frecvența radio liberă.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul Fișelor tehnice nr. . – Gateway (pct.), nr. . – Controler punct luminos (pct.), nr. . – Senzor multifuncțional (pct. ...), a fost stabilită cerința ca tipul de comunicație să fie „fără costuri legate de transmiterea de date: protocol PLC (power line communication) și/sau wireless (protocol de comunicație radio de tip LoRa sau similar)”, în cadrul fișelor tehnice nr. . și . și „fără costuri legate de transmiterea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”, în cazul fișei tehnice nr. ..

Din modul în care autoritatea contractantă a definit cele trei cerințe cu privire la tipul de comunicație rezultă că aceasta a permis ofertanților ofertarea și a unor protocoale similare celor impuse în fișele tehnice, condiția ce trebuia să fie respectată fiind ca tipurile de comunicații propuse să nu genereze costuri.

În cadrul propunerii tehnice, respectiv a fișelor tehnice depuse în legătură cu utilaje/echipamente prevăzute de fișele tehnice nr. . și nr. ., ... SRL a precizat în legătură cu cerințele menționate anterior, că tipul de comunicație este:

- „fără costuri legate de transmisiunea de date: protocol PLC (Power Line Communication) și/sau wireless (protocol de comunicație radio de tip LoRa sau similar)” (Fișa tehnică nr. .);

- „radio frecvență liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul ...-... MHz. Comunicația ofertată/recomandată este tip LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSM)” (Fișa tehnică nr. .).

Se constată, din aceste informații, că echipamentele prevăzute de ofertant în cele . fișe, nu presupun costuri suplimentare legate de transmisiunea de date, iar frecvența radio este liberă, deci nu presupune costuri.

Analizând aceste informații din propunerea tehnică prin raportare la modalitatea de formulare a cerințelor legate de transmisiunea de date, Consiliul nu poate reține că oferta criticată nu îndeplinește aceste cerințe. De altfel, cele . fișe tehnice sunt însușite de producătorul echipamentelor, prin semnătura și ștampila acestuia, astfel că se poate concluziona că acesta și-a asumat cele menționate în fișele tehnice, inclusiv că tipurile de comunicații propuse nu vor genera costuri.

Prin urmare, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile părților referitoare la fișa tehnică nr. ., despre care se susține că ar fi „fără costuri legate de transmisiunea de date” (Fișa tehnică nr. .), Consiliul constată că aceasta nu se regăsește în documentele înaintate de autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., susține că aceasta nici nu a fost depusă în cadrul ofertei, iar în analiza acestui aspect au fost avute în vedere alte informații existente în propunerea tehnică.

În aceste condiții, în mod evident, se impune reevaluarea ofertei criticate cu privire la informațiile solicitate prin fișa tehnică nr. . referitoare la transmisiunea de date, critica fiind întemeiată.

Următoarea critică este cea potrivit căreia oferta depusă de ... SRL se impunea să fie respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul fișelor tehnice nr. ., nr. . și nr. ..., întrucât ofertantul nu a făcut dovada că producătorul echipamentelor va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită disponibilă în Google Play și AppsStore, iar aplicația prezentată de ofertant nu este a producătorului aparatelor de iluminat ci a ofertantului.

În analiza acestei critici, Consiliul reține următoarele specificațiile menționate în fișele tehnice:

- fișa tehnică nr. .../fișa tehnică nr. . – Aparat de iluminat stradal cu LED, pct.: *„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppsStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. (...).”;*

- fișa tehnică nr. . – Controller punct luminos, pct.: *„Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppsStore. Se va indica numele aplicației și modul de*

accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. (...)."

Rezultă, din cele citate anterior, că, într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat punerea la dispoziție a unei aplicații mobile gratuită, stipulând în mod clar că aceasta trebuie să fie pusă la dispoziție de producător, în cazul echipamentelor tehnologice vizate de fișa tehnică nr. .../., în timp ce în cazul echipamentului prevăzut în fișa tehnică nr. . nu este impusă proveniența acestei aplicații.

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că, în cadrul fișei tehnice nr. ..., ofertantul a indicat, prin trimitere la un link, numele aplicației, precum și user-ul și parola de acces la aceasta.

În legătură cu aceste informații, Consiliul constată, în primul rând, că aplicația indicată de contestatoare în cadrul contestației este diferită de informațiile menționate în această fișă tehnică.

Pe de altă parte, analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a putut identifica existența unei evaluări concrete a acestor informații, în sensul verificării dacă aplicația indicată în cadrul fișei tehnice nr. ..., este pusă la dispoziție de producător, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în legătură cu îndeplinirea sau nu a acestei cerințe, Consiliul constată că evaluarea comisei este incompletă, motiv pentru care se impune clarificarea acestui aspect, critica fiind întemeiată.

Procedând la analiza următoarei critici a contestatoarei, potrivit căreia Controllerul punct luminos oferit de ... SRL nu îndeplinește cerința stipulată la pct. ... din fișa tehnică aferentă, referitoare la temperatura de funcționare, în legătură cu care s-a stabilit „interval minim -.. ... +..C, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică, ... SRL a oferit controllerul FRE-..-ZHAGA, produs de FLASHNET, în cadrul fișei tehnice corespunzătoare acestui echipament, menționând „*Temperatura de funcționare: interval minim - +.. C*”. În legătură cu acest echipament, ofertantul de depus mai multe documente, relevante în analiza criticii fiind atât Certificatul de conformitate nr. din, emis de OICPE, și anexa la acesta, în cadrul căreia se regăsesc informații potrivit cărora, contrar susținerilor contestatoarei, intervalul de temperatură de funcționare este „-..C ~ +..C”, cât și raportul de încercare nr. .../..... care conține aceleași informații cu privire la intervalul de temperatură.

Rezultă din aceste informații, că echipamentul oferit de ... SRL respectă cerința stabilită cu privire la temperatura de funcționare, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează ofertarea de către ... SRL în legătură cu echipamentele solicitate prin fișele tehnice nr. . și nr. ., a unor echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR.

Analizând cerințele existente în cadrul celor . fișe tehnice, Consiliul constată existența următoarelor specificații tehnice:

- fișa tehnică nr. ... – Aparat de iluminat stradal cu LED, pct.: *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate, nu sunt acceptate etichete autoadezive.”*

- fișa tehnică nr. . – Controller punct luminos, pct.: *„Controllerul va avea inscripționat: prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (..... ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.*

Verificând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul celor două fișe tehnice au fost furnizate următoarele informații:

- fișa tehnică nr.: *„Aparatul de iluminat conține un cod QR pe carcasa acestuia inscripționat astfel încât aceasta să fie indestructibilă. A se vedea inscripționarea atașată”,* la pag. ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf” regăsindu-se fotografia unei plăcuțe din „material plastic”, având codul QR imprimat laser.

- fișa tehnică nr. .: *„Cod de bare sau cod QR gravat (disponibil la cerere) Flashnet recomandă eticheta autoadezivă cu cod QR datorită experienței îndelungate în furnizarea de sisteme de telegestiune și erorile înregistrate de coduri QR gravate pe suprafața curba.”*

Din conținutul acestor informații existente în propunerea tehnică nu se poate concluziona dacă modalitatea de ofertare cu privire la inscripționarea codului QR respectă sau nu cerințele impuse, în condițiile în care, nu există informații cu privire la modalitatea de aplicare a plăcuței prevăzută în legătură cu aparatul de iluminat stradal, iar în legătură cu controllerul nu există informații certe despre modalitatea în care va fi realizată această inscripționare.

Examinând procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. /, Consiliul constată că în legătură cu aceste aspecte nu există o analiză a comisiei de evaluare cu privire la informațiile furnizate de ofertant, neputându-se deduce cum a fost stabilită ca fiind îndeplinită această cerință, având în vedere modalitățile de inscripționare impuse prin documentație (potrivit dicționarului explicativ al limbii române, grava înseamnă a „executa prin așchiere, săpare, zgâriere etc. imagini, ornamente, litere etc. într-un material, cu ajutorul unor instrumente sau al unor mijloace tehnice speciale, pentru a obține un clișeu de imprimare sau în scop decorativ”, iar „a poansonă” înseamnă „a găuri, a perfora sau a marca cu un poanson”), precum și modalitatea de aplicare a plăcuței din material plastic care conține codul

QR (în cazul aparatului de iluminat cu LED) și a neclarității cu privire la modalitatea de aplicare a codului QR în cazul controllerului.

Prin urmare, Consiliu constată că evaluarea ofertei contestate este incompletă, critica fiind întemeiată.

Critica autoarei contestației referitoare la nedepunerea pentru aparatul de iluminat cu LED a certificatului de conformitate ROHS și a raportului de testare RoHS va fi respinsă de Consiliu, având în vedere faptul că aceste documente se regăsesc depuse în propunerea tehnică a ... SRL la paginile .. și ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a depus pentru echipamentele vizate de fișa tehnică nr. ., raportul de testare care să confirme că produsul a fost testat conform standardului SE EN-.-:....., Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, se regăsește, începând cu pagina ..., un raport de testare la vibrații, însă acesta face referire la un standard diferit de cel stabilit în specificația tehnică, respectiv standardul ANSIC ...-.-:.....

Or, în condițiile în care ofertantul nu a demonstrat în cadrul propunerii tehnice echivalența celor . standarde, iar autoritatea contractată, la rândul ei, nu a efectuat niciun fel de demersuri pentru clarifica dacă cerința este sau nu îndeplinită, evaluarea acesteia este nefinalizată sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a depus raportul fotometric pentru întregul aparat solicitat la pct. din fișa tehnică nr. ., susținând că raportul este pentru familia de produse, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL rezultă că acest document se regăsește la pagina ... (din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”) și el vizează chiar modelul ofertat, respectiv EA-LD-...-S., indicat la pagina . din propunerea tehnică.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la valoarea consumului propriu în funcționare stabilit pentru controllerul, respectiv maximum .W.

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul fișei tehnice nr. ., ofertantul a menționat îndeplinirea acestei cerințe de către produsul ofertat (Controler FRE-..-ZHAGA), precizând „consum mediu în funcționare . W”, iar în Manualul de instalare și întreținere, depus începând cu pagina .., se regăsește aceeași informație (pag. ..), respectiv „Consum maxim .W/..V putere de vârf, conform DiiA”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că specificația tehnică analizată a fost îndeplinită de ... SRL, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta criticată nu îndeplinește cerința impusă la pct. ... din fișa tehnică nr. ., Consiliul constată următoarele:

În documentația de atribuire, Fișa tehnică nr. .- Aparat de iluminat stradal cu LED, la pct. ..., autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Putere instalată:

Tip .: maxim .. W; -In regim nedimat

Tip .: maxim .. W· -In regim nedimat

Tip .: maxim .. W; -In regim nedimat

Tip .: maxim .. W· -In regim nedimat”.

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. /, autoritatea contractantă, constând că din eroare nu a fost atașată fișa tehnică aparatelor în vârf de stâlp, a publicat fișe tehnice actualizate, respectiv:

- fișa tehnică nr. ... – Aparat de iluminat cu LED, în cadrul căreia, la pct. ... se menționează:

„Putere instalată:

Tip .: maxim .. W; -In regim nedimat

Tip .: maxim .. W· -In regim nedimat”

- fișa tehnică nr. ... – Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj în varf de stâlp – Tip . și ., în cadrul căreia, la pct. ... se menționează:

„Putere instalată:

Tip .: maxim .. W; -In regim nedimat

Tip .: maxim .. W· -In regim nedimat”

Prin urmare, verificarea îndeplinirii cerinței sa va raporta la specificațiile tehnice actualizate, existente în fișa tehnică nr. ..., respectiv puterea instalată „Tip .: maxim .. W; -In regim nedimat; Tip .: maxim .. W· -In regim nedimat”.

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că, în legătură cu această cerință, ofertantul a menționat la pct. ... din fișa tehnică nr. ..., următoarele:

„Putere instalată:

Tip .: maxim .. W; -In regim nedimat

Tip .: maxim .. W· -In regim nedimat”.

De asemenea, din conținutul propunerii tehnice rezultă că echipamentele oferite sunt modelele EA-LD-...-S. și EA-LD-...-S., în legătură cu puterea acestora existând, însă, informații contradictorii. Astfel în cadrul certificatelor de conformitate nr. HN și nr. H+, se regăsesc informații cu privire la modelele EA-LD-...-S. și EA-LD-...-S. și puterea corespunzătoare acestora, respectiv ..W și ..W, în timp ce în cadrul rapoartelor de testare nr. LCSB.....S, LCSB.....E, LCSB.....S, etc., aferente aceluiași modele, sunt indicate alte puteri, respectiv ...W (EA-LD-...-S.) și (EA-LD-...-S.).

Intervenienta susține că puterile sunt respectate, întrucât EA-LD-...-S. și EA-LD-...-S. sunt modelele ale corpurilor de iluminat, iar codurile existente în ofertă sunt, pentru puterea de .. W în discuție, EA-LD-...-SX. Consiliul nu poate reține această susținere a intervenientei, întrucât, aceasta informație nu se regăsește indicată în fișa tehnică nr. ... depusă în propunerea tehnică.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și să stabilească dacă puterile echipamentelor în discuție oferite de intervenientă respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a depus documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare, documente solicitate la pct. ... din fișa tehnică nr. . (rezistență la impact minim IK..), pct. din fișa tehnică nr. . (rezistență la impact minim IK..), pct. ... din fișa tehnică nr. . (rezistență la impact minim IK..), echipamentele oferite de acesta având o rezistență la impact IK.., Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice criticate există următoarele informații:

- fișa tehnică nr. ., pct. ...: „Rezistența la impact = IK..”, informația fiind susținută de raportul de testare existent la pagina ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”;

- fișa tehnică nr. ., pct.: „Grad de protecție la impact: IK..”, informația fiind susținută de raportul de testare existent la pagina ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”;

- fișa tehnică nr. ., pct. ...: „Rezistența la impact: IK..”, informația fiind confirmată de raportul de încercare nr. .../....., depus în propunerea tehnică începând cu pagina ... a „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”.

Prin urmare, constatând că ofertantul a depus documente în dovedirea respectării cerințelor stabilite cu privire la rezistența la impact, Consiliul constată că este neîntemeiată această critică.

O altă critică a contestatoarei se referă la nedepunerea de către ofertant a certificatelor ENEC și ENEC PLUS solicitate la pct. ... și ... din fișa tehnică nr. ..

Analizând această critică Consiliul constată că, cerințele a căror neîndeplinire este susținută de contestatoare au următorul conținut:

„.... Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN- :....., SR EN-.-:..... + A.:..... emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

.... Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS ..., EN-.-:..... emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”

În propunerea tehnică, ... SRL a menționat că îndeplinește aceste cerințe, indicând și depunând în acest sens certificatele nr. Certificat ENEC nr. HN-.... și nr. Certificat ENEC nr. H+ Din conținutul acestor documente, depuse la paginile .. și .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, emise de „TÜV Rheinland InterCert Kft. – Organismul de certificare a produselor”, rezultă îndeplinirea cerințelor în discuție, acestea făcând referire la standardele

solicitate de autoritatea contractantă, cerința fiind îndeplinită sub aceste aspect.

În ceea ce privește depunerea acreditării organismului de certificare, Consiliu constată că această dovadă de regăsește la pag. .. din Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”.

Față de cele constatate, Consiliul constată că aceasta critică este neîntemeiată.

Următoarea critică se referă la neîndeplinirea cerinței stabilită la pct. ... din fișa tehnică nr. ., potrivit căreia *„Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Joasa Tensiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-, SR EN-.-, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*.

Verificând propunerea tehnică contestată, Consiliul constată că începând cu pagina nr. .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf” se regăsește raportul de testare emis de Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd, care confirmă respectarea standardelor impuse, critica fiind neîntemeiată.

De altfel, Consiliul reține că este neîntemeiată și susținerea cu privire la neprezentarea acreditării laboratorului, întrucât acest document se regăsește la pag. .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta criticată nu îndeplinește cerința menționată la pct. din fișa tehnică nr. ., în sensul că nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardelor indicate și detaliate în cerință și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Analizând documentația de atribuire, rezultă că cerința menționată la pct. din fișa tehnică nr. . – Aparat de iluminat stradal cu LED, are următorul conținut:

„Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR:.....emis de un laborator acreditat;

Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”.

Verificând propunerea tehnică criticată Consiliul constată că, în fișa tehnică aferentă aparatului de iluminat stradal cu LED, la pct., ofertantul a menționat *„Raportul de Încercări nr. LCSB.....S este anexat. Acreditarea laboratorului este anexata”*, pe care l-a depus începând cu pagina ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, raport eliberat de Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd, care face dovada respectării standardului IEC TR:.....

Prin urmare, rezultă că cerința de a prezenta raportul de testare în discuție este îndeplinită, critica fiind astfel neîntemeiată.

În ceea ce privește acreditarea laboratorului, Consiliul constată că aceasta există la pag. .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. din fișa tehnică nr. ., contestatoarea susținând că ofertantul criticat nu a depus raportul de testare care să conforme standardele indicate în cerință și nici acreditarea laboratorului, Consiliul constată că cerința în discuție stipulează următoarele:

„Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC + A.....; SR EN-.-:..... + A.:..... + A.:..... + A.:...../AC:.....; SR EN IEC-.-:.....; SR EN, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

În propunerea tehnică, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ... SRL a indicat Raportul de testare cu Directiva de compatibilitate Electromagnetica (EMC) nr. LCSB.....E.

Raportul, depus începând cu pagina ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, a fost eliberat de Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd și vizează respectarea standardelor EN IEC+A.:....., EN IEC-.-:..... +A.:....., EN-.-:.....+A.:.....+A.:....., EN, informații care fac dovada îndeplinirii cerinței impuse.

Pe de altă parte, în ceea ce privește acreditarea laboratorului, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, la pag. .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf” se regăsește documentul care face dovada acreditării Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Contestatoarea susține, de asemenea, că nici cerința stabilită la pct. din fișa tehnică nr. . nu ar fi îndeplinită de ofertantul criticat, întrucât nu a fost depus raportul de testare solicitat.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că cerința din fișa tehnică nr. . are următorul conținut:

„Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO Testul va fi efectuat pentru cel puțin . poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim ... km/h.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... SRL a indicat în fișa tehnică „Raport coeficienți aerodinamici anexat” și a depus, începând cu pagina nr. ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, Raportul de încercări nr. .../....., emis de OICPE, în cadrul căruia există informații cu privire la testările efectuate în tunelul de vânt în conformitate cu ISO pentru . poziții de încercare.

Însă, în ceea ce privește condițiile de vânt în care s-a realizat testul, nu se poate concluzia dacă raportul respectă cerințele autorității

contractante, în condițiile în care există informații care fac referire la expunerea la curent de aer cu viteze de .. m/s, .. m/s și .. m/s [viteze inferioare pragului stabilit în documentație (minim ... km/h, adică minim .. m/s)], dar și informații (în tabelele existente în acest raport) care fac referire la viteze mai mari de ... km/h.

Prin urmare, nerezultând cu certitudine dacă raportul depus de ofertant respectă cerințele impuse prin fișa tehnică, Consiliul va admite critica, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice dacă cerința este sau nu îndeplinită.

O altă cerință pe care contestatoarele o consideră neîndeplinită de către oferta depusă de ... SRL este cea prevăzută la pct. din fișa tehnică nr. . Controller punct luminos, aceasta susținând că nu au fost depuse capturile de ecran.

Din documentația de atribuire, rezultă că cerința a cărei neîndeplinire este susținută de contestatoarele are următorul conținut:

„Parametri tehnici și de stare monitorizați:

- Starea în care se află aparatul de iluminat: pornit/oprit;

- Starea și calitatea comunicației;

- Temperatură;

- Număr ore de funcționare;

- Reglare flux luminos

- Factor de putere;

- Frecvența;

- Tensiune;

- Putere activă;

- Putere reactivă;

- Putere aparentă;

- Intensitatea curentului electric;

- Energie activă;

- Energie aparentă;

- Energie reactivă;

- Total energie activă;

- Total energie aparentă;

- Total energie reactivă;

- Localizare - Coordonatele GPS (long/lat);

- Gradul de inclinare al aparatului de iluminat;

- Nivelul de vibrații al aparatului de iluminat;

- Alerta de impact (ex.: accident rutier care a determinat modificarea poziției stâlpului pe care este montat aparatul de iluminat);

- Nivel iluminare ambientală (fotocelulă);

Se vor prezenta capturi de ecran din aplicația de telegestiune care să demonstreze afișarea parametrilor de mai sus.”

Ofertantul criticat a oferit echipamentul FRE-...-ZHAGA, produs de FLASHNET, iar în legătură cu îndeplinirea cerinței a redat specificațiile impuse de autoritatea contractantă și a menționat că a anexat capturi de ecran.

Într-adevăr, începând cu pagina .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, se regăsesc mai multe capturi de ecran, însă din conținutul informațiilor existente în acestea nu se poate concluziona dacă acestea confirmă toate specificațiile tehnice impuse de achizitoare (în legătură cu unele capturi de ecran ofertantul face trimitere

la anumite puncte - ex: „pct. ..., ..., ..., ..., ...”, deși fișa tehnică aferentă controllerului nu conține pct., ..., ..., ...).

Analizând procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. /, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză punctuală cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice stabilite în fiecare fișă tehnică din documentația de atribuire. Prin urmare, nu s-au regăsit informații cu privire la modalitatea în care comisia de evaluare a analizat care sunt informațiile avute în vedere atunci când a stabilit, că propunerea tehnică depusă de ... SRL este conformă sub aspectul cerințelor care fac obiectul prezentei critici.

În condițiile în care nu se poate stabili existența unei corelări a capturilor de ecran cu specificațiile tehnice care se doresc a fi îndeplinite prin prezentarea acestora, coroborat cu lipsa unei analize punctuale a comisiei de evaluare cu privire la aceste specificații tehnice, Consiliul nu poate concluziona dacă echipamentul oferat îndeplinește sau nu cerința impusă.

Verificarea conformității propunerilor tehnice este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. ... /, iar în prezenta speță această atribuție nu a fost îndeplinită, evaluarea fiind nefinalizată, iar critica întemeiată.

Trecând la următoarea critică - critica .., reiterată în cadrul criticii .., Consiliul constată că aceasta are în vedere neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerințelor menționate la pct. ... din fișa tehnică nr. .., contestatoarea susținând că nu au fost prezentate fișa emisă de producător și capturi de ecran pentru cerințele și

În cadrul fișei tehnice nr. .., la pct. ..., autoritatea contractantă a stabilit că *„Se va prezenta fișă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor; și capturi de ecran pentru cerințele și”*.

... SRL a depus în propunerea tehnică, la pagina .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, informații cu privire la produsul oferat, prezentate sub forma unui manual de instalare emis de producător, astfel că, prima parte a cerinței citată anterior apare ca fiind îndeplinită.

Cu privire la partea finală a cerinței, se constată că în aceeași parte a propunerii tehnice se regăsesc depuse, începând cu pagina .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, mai multe capturi de ecran, în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat cu ocazia criticii anterioare, motiv pentru care, pentru acele... considerente, se impune continuarea evaluării ofertei criticate sub acesta aspect, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele menționate la pct. ... in fișa tehnică nr. . și pct. ... din fișa tehnică nr. .., întrucât nu a fost depus raportul de testare care să conforme standardele indicate și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul celor două fișe tehnice rezultă că cerințele în discuție au următorul conținut:

- pct. ... din fișa tehnică nr. .:

„Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde:

*SR EN-:.....,
SR EN-:.....,
SR EN-.-:.....+A.:.....+ AC:.....,
SR EN:.....+AC:.....,
SR EN:.....+A.:.....,
SR EN IEC-.-:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN IEC-.-:.....,
SR EN:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN-.-:..... + A.:..... + A.:.....
SR EN-.-:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN-.-:.....,
SR EN:.....,
SR EN:.....+A.:.....+A.:.....+AC:.....+AC:.....*

emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI

.....:.....

Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

- pct. ... din fișa tehnică nr. .:

„Se va prezenta Certificat de Conformitate conform cu directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde:

*SR EN IEC-:.....+A.:.....+AC:.....
SR EN:.....+AC:.....+A.:.....
SR EN:.....+A.:.....
SR EN IEC-.-:.....
SR EN-.-:.....+A.:.....
SR EN-.-:.....
SR EN-.-:.....
SR EN:.....+A.:.....+A.:.....+AC:.....+AC:.....
SR EN:.....
SR EN-.-:.....
SR EN-.-:.....,
SR EN IEC:.....*

emis de către un organism de certificare acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI:.....

Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Din conținutul propunerii tehnice criticate, rezultă că ofertantul a depus, în legătură cu sistemul de telegestiune prevăzut de fișa tehnică nr ., la pag. .. și următoarele din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, Certificatul de conformitate

nr. /, emis de OICPE care face dovada îndeplinirii cerinței pct. ... din fișa tehnică nr. ..

De asemenea, începând cu pagina ... din aceeași parte a propunerii tehnice se regăsește Certificatul de conformitate nr. /, aferent Unității de control și monitorizare a panoului de iluminat (Gateway), emis de OICPE, care face dar dovada îndeplinirii cerinței pct. ... din fișa tehnică nr. ., în condițiile în care în legătură cu respectarea standardului SR EN:....., singurul care nu se regăsește menționat în certificat, a fost depus raportul de testare nr. ... /

Prin urmare, cu privire la nedepunerea certificatelor solicitate la pct. ... din fișa tehnică nr. . și ... din fișa tehnică nr. ., Consiliului constată că este neîntemeiată critica.

În ceea ce privește prezentarea acreditării organismului de certificare, respectiv OICPE, Consiliul constată că această dovadă există pe rapoartele de încercare, unde este menționat numărul certificatului de acreditare de către RENAR a acestui laborator, respectiv CI..., informație care se regăsește pe site-ul organismului de certificare.

O altă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea cerinței stabilită la pct. ... din fișa tehnică nr. ., contestatoarea susținând că nu a fost depus raportul de testare solicitat și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

Verificând informațiile din fișa tehnică nr. ., pct. ... existentă în documentația de atribuire, rezultă că aceasta prevede următoarea cerință:

„Se va prezenta raport de testare ce va confirmă respectarea următoarelor standarde: SR EN-:..... și SR EN-.-:.....+AC:.... + A. :...., emis de un laborator acreditat;

Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Consiliul va respinge critică aflată în analiză întrucât, așa cum rezultă din informațiile prezentate în propunerea tehnică, ofertantul criticat a depus la pagina nr. ... din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, raportul de testare nr. ... /, emis de OICPE, care vizează respectarea standardelor impuse prin cerința fișei tehnice, susținerea contestatoarei referitoare la nedepunerea acestui document fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește prezentarea acreditării organismului de certificare, respectiv OICPE, este incidentă concluzia Consiliul prezentată în cadrul criticii anterioare.

Referitor la critica potrivit căreia oferta criticată nu îndeplinește cerințele, ... și din cadrul fișei tehnice nr. ., întrucât nu au fost depuse rapoartele de testare care să conforme standardele indicate în aceste cerințe și nu a fost prezentată acreditarea laboratorului, Consiliul constată că cerințele a căror nerespectare este susținută de contestatoare sunt următoarele:

„..... Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC

TR emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED.

.... Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC + A:.....; SR EN-.-:..... + A:..... + A:..... + A:...../AC:.....; SR EN IEC-.-:.....; SR EN, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

..... Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP.. ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN-.-:..... + A:.....+AC:....., pct.; SR EN IEC- . :.....+A:....., pct. ..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."

Cu privire la nerespectarea cerințelor stabilite la pct. și, Consiliul s-a mai pronunțat în prezenta decizie, contestatoarea formulând critici identice (criticile .. și ..), despre care Consiliul a constatat că sunt neîntemeiate. Prin urmare, pentru aceleași considerente, Consiliul nu va reține ca pertinente susținerile contestatoarei privind nerespectarea celor . cerințe.

În legătură cu îndeplinirea ultimei cerințe (....), ofertantul a indicat Raportul de încercări nr. LCSB.....S, pe care l-a și depus în propunerea tehnică „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, la pag. Raportul este emis de Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory Ltd. și în cadrul acestuia se face referire doar la testarea prin metoda „Clause . of IEC-.:.....”, deci doar la unul dintre standardele impuse prin cerință, dar aferent altui an decât cel impus prin cerință. S-ar fi impus, într-o astfel de situație, clarificarea dacă standardul menționat în raportul de încercări acoperă cele două standarde impuse prin cerința din documentația de atribuire, citată anterior.

Or, din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acesta aspect nu a fost sesizat și lămurit de acesta cu ofertantul, activitatea acesteia fiind nefinalizată, astfel că se impune continuarea evaluării acestei oferte sub aspectul analizat, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește depunerea acreditării laboratorului, Consiliul constată că aceasta a fost depus la pag. .. din propunerea tehnică „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea cerinței nr. ... din fișa tehnică nr. ., aceasta susținând că ofertantul nu a indicat datele de autentificare, user și parola, iar linkul indicat nu funcționează. În replică, intervenienta susține că cerința autorității contractante este la timpul viitor, contul demo urmând să fie pus la dispoziția autorității contractante doar dacă aceasta consideră necesar și doar de către ofertantul declarat câștigător.

În analizarea criticii, Consiliul reține că, potrivit fișei tehnice nr. . - Sistem de telegestiune iluminat public, pct. ., ofertanții aveau următoarea obligație:

„Autoritatea contractantă va putea verifica principalele funcționalități ale sistemului de telegestiune. În acest sens, se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, disponibilă în magazinele Play si AppStore, cât și în

format web-based, pentru a putea fi verificată corespondența cerințelor din documentația de atribuire cu sistemul oferat. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru rularea contului demo."

Analizând în mod coroborat informațiile din cadrul acestei cerințe, Consiliul constată, contrar susținerilor intervenientei, că informațiile cu privire la prezentarea datele de autentificare (user și parola) și link-ul pentru rularea contului demo trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, nicăieri în cadrul acestei cerințe neexistând referiri la faptul că aceste informații vor trebui prezentate doar de ofertantul câștigător sau doar la solicitarea expresă a autorității contractante.

Or, verificând propunerea tehnică criticată, rezultă că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a reiterat solicitarea din documentația de atribuire, fără să furnizeze alte informații.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta nu a întreprins niciun fel de demers pentru a stabili cum este îndeplinită cerința în condițiile în care nu a fost furnizate astfel de informații, deși, potrivit art. ... alin.(.) din HG nr. .../...., în rețevnea o astfel de obligație. Se impune, astfel, reevaluarea ofertei criticată în legătură cu această cerință, prin aplicarea normei invocate, răspunsul transmis urmând să fie analizat de comisia de evaluare prin raportare la prevederile art. ... alin. (.)-(.) din aceeași hotărâre, caracterul conform/neconform al ofertei neputând fi stabilit decât ca urmare a unui astfel de demers.

Față de cele constate anterior, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare este incompletă, această critică fiind întemeiată.

Următoarea critică a contestatoarea vizează fișa tehnică nr. ., cerința nr., desepere care contestatoarea susține că nu este îndeplinită de ofertantul ... SRL, întrucât echipamentul oferat nu permite autentificarea în doi pași. În replică, intervenienta susține că accesul în aplicația de telegestiune oferată se face în . pași, pe care îi și indică în cererea de intervenție, menționând că autoritatea contractantă nu a solicitat, în vedere îndeplinirii acestei cerințe, prezentarea unor documente clar identificate, împreună cu indicarea emitenților acestora.

Din conținutul fișei tehnice nr. ., pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, rezultă că prin cerința nr., autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Accesul se face pe bază de Nume Utilizator, Parolă și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email și/sau SMS”*.

Analizând cerința, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a impus pentru demonstrarea acesteia depunerea unor anumite documente sau furnizarea de anumite informații, acceptând, la modul declarativ, că specificația tehnică este îndeplinită prin prezentarea unor susțineri în fișa tehnică.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a menționat, în legătură cu această cerință, că *„Accesul se face pe bază de Nume Utilizator, Parolă și Autentificare în Doi Pași (în dezvoltare), cu generare de cod de acces unic, prin email și/sau SMS (în dezvoltare).”*

Or, analizând informațiile furnizate de ofertant, prin raportare la modalitatea de formulare a cerinței de la pct. din fișa tehnică nr. . Consiliul nu poate reține ca temeinică critica formulată, în propunerea tehnică depusă de ... SRL existând informații în sensul celor solicitate de achizitoare, însă informațiile sunt însoțite de sintagma „în dezvoltare”. Prin urmare, nu se poate stabili cu certitudine dacă echipamentul oferat îndeplinește cerința în discuție, iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că acest aspect nu a fost calificat cu ofertantul, fiind necesară reevaluare ofertei criticate și sub acest aspect. Așadar, și această critică este întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu a prezentat fișa tehnică emisă de producător și acreditarea laboratorului, solicitate la pct. ... din fișa tehnică nr. ., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere următoarele motive:

În fișa tehnică nr. . – Sistem de telegestiune iluminat public, la pct. ..., autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință: *„Se va prezenta fișă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor”*.

... SRL, care a oferat ca sistem de telegestiune iluminat public echipamentul inteliLIGHT® (STI), produs de FLASHNET, a depus în propunerea tehnică, începând cu pagina .. din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”, Manualul de instalare și întreținere emis de producătorul echipamentului, îndeplinind cerința stabilită în documentației, contrar susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește nedepunerea rapoartelor de testare, Consiliul constată că cerința citată anterior nu face referire la o astfel de obligație stabilită în sarcina ofertanților.

Ultima critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea cerințelor de la pct. ... din fișa tehnică nr. . și pct. ... din fișa tehnică nr. ., aceasta susținând că ofertantul nu a prezentat licență de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:.....

Verificând documentația de atribuire, respectiv fișele tehnice invocate de contestatoare, Consiliul constată existența următoarelor cerințe:

- pct. ... din fișa tehnică nr. .: *„Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., care efectuează controlul producției”*;

- pct. ... din fișa tehnică nr. .: *„Gateway-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat UE în conformitate cu SR EN ISO/CEI:..... care efectuează controlul producției”*.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... SRL a invocat și depus următoarele documente:

- în legătură cu echipamente Aparat de iluminat stradal cu LED - Certificat ENEC nr. HN-.... (pag. . și următoarele din „Propunerea tehnică ... EA FT și documente echipamente partea ..pdf”), care vizează „Marcajul de încercare” al echipamentului;

- în legătură cu echipamentul Gateway – Licența nr. /....., care vizează marca comercială înregistrată.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că cele două cerințe sunt îndeplinite de ofertantul criticat, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SA și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul respinge cererea ... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce se va pronunța, încuviințând în principiu, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, inclusiv solicitarea acestei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... SRL și ... SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA în dosarul nr. / și o respinge, inclusiv solicitarea acestei de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. / și o respinge, inclusiv solicitarea acestei de obligare a contestatoarei ... SA la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. ... /

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei