



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3556/C6/3390, 3402

Data: 24.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60380/01.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3390/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO, reprezentată prin administrator și convențional de ..., având sediul procesual ales până la soluționarea definitivă a contestației în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 273006/22.08.2025 și a raportului procedurii nr. 272934/22.08.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări denumit „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice, faza PT+PAC+DDE+ asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării execuției lucrărilor + Certificat de performanță energetică pentru clădirile aferente investiției + documentație pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu + documentație avize (dacă este cazul) și execuție lucrări proiect cod SMIS 313127”, s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 272934/22.08.2025 și a proceselor-verbale de evaluare, din perspectiva punctajului greșit care i-a fost acordat pentru sub-factorii de evaluare tehnici Pt1 (experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef proiect), Pt2 (experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - arhitect), Pt3 (experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 273006/ 22.08.2025, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, ale documentației de atribuire și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa din data de 09.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63559, ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care susține apărările și poziția procesuală a autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de SRL, apără legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei depuse în limitele aspectelor necontestate de societatea sa prin propria contestație și protejează poziția sa și, pe cale de consecință, solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fondul acesteia, respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce privește criticile aduse modalității de evaluare a ofertei depuse de aceasta, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și oferta depusă de SRL ca legale și temeinice în limitele aspectelor necontestate de societatea sa prin propria contestație înregistrată pe rolul Consiliului sub nr. 3402/2025.

Prin contestația din data de 29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60453/01.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3402/2025), cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ... și convențional de, cu sediul profesional în ..., solicitând comunicarea tuturor actelor la adresa poștală din, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 272980/22.08.2025, și a raportului procedurii nr. 272934/ 22.08,2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

I. remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor sale în cadrul procedurii mai sus indicate prin anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, respectiv:

1. anularea parțială a:

a) raportului procedurii nr. 272934/22.08.2025, comunicat și publicat în SEAP în data de 22.08.2025;

b) a tuturor rapoartelor și proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv dar fără a se limita la: procesele verbale nr. 116075/07.04.2025, nr. 122544/11.04.2025, nr. 213763/ 02.07.2025, nr. 245898/30.07.2025, nr. 248134/01.08.2025, nr. 254100/ 06.08.2025, nr. 264899/14.08.2025, nr. 269267/20.08.2025 și nr. 272920/ 22.08.2025;

c) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 272980/ 22.08.2025;

d) anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, evaluarea

ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, desemnarea propunerii asocierii SC SRL - SC SRL conformă și câștigătoare.

2. pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL ca neconformă, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul consideră oferta asocierii SC SRL - SC SRL conformă, reevaluarea acesteia conform celor dezvoltate în cadrul contestației, iar în ceea ce privește oferta sa, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ei în ceea ce privește evaluarea factorilor de evaluare menționați în contestație, respectiv stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu clasamentul rezultat după reevaluarea ofertei sale conform celor precizate în prezenta contestație;

II. în subsidiar, în situația în care Consiliul constată că nu poate dispune măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa din data de 08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63565/11.09.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2004001470169, având CUI 16675390, reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție în calitate de ofertant câștigător, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3390/2025 și dosar nr. 3402/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3390

Prin contestația depusă de SRL, obiect al dosarului nr. 3390/2025, petenta arată că potrivit raportului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire de față au depus ofertă 6 ofertanți:

- Asocierea SC SRL - SC SRL, ofertant clasat pe locul I cu un punctaj total de 89,75 puncte (57,5 puncte pentru factorii de evaluare tehnici și 32,75 puncte pentru factorul de evaluare financiar);

- SRL, ofertant clasat pe locul II cu un punctaj total de 87,55 puncte (53,75 puncte pentru factorii de evaluare tehnici și 33,80 puncte pentru factorul de evaluare financiar);
- SRL, ofertant clasat pe locul III cu un punctaj total de 87,50 puncte, (47,5 puncte pentru factorii de evaluare tehnici și 40 puncte pentru factorul de evaluare financiar);
- Asocierea GFS ENGINEERING & TECHNICAL CONSULTING SRL - M20PROJECT SRL, ofertant respins în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice;
- Asocierea GRUP PRIMACONS - VALTUM PROD COM SRL - ISO PROIECT SRL, ofertant respins în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice;
- Asocierea SRL - ... SRL - ... SRL, ofertant respins în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

În ceea ce privește punctajul care i-a fost acordat pentru sub-factorii de evaluare tehnici, prin adresa conținând rezultatul procedurii nr. 273006/22.08.2025, i s-au comunicat următoarele:

- 2,5 puncte pentru Șeful de proiect, punctaj aferent unui număr de:
„4 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în poziția de Șef de proiect”;
- 2,5 puncte pentru Arhitect, punctaj aferent unui număr de:
„peste 7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în poziția de arhitect”;
- 2,5 puncte pentru Inginerul proiectant CCIA, punctaj aferent unui număr de:
„7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în poziția de Inginer proiectant CCIA”.

Arată că prin propunerea tehnică a nominalizat în pozițiile referite următorul personal:

- Dan - Șef de proiect - documentele suport pentru acest expert cheie au fost depuse la pag. 273-337 din propunerea tehnică;
- Marian- Arhitect - documentele suport pentru acest expert cheie au fost depuse la pag. 338-357 din propunerea tehnică;
- Ionuț Alexandru - Inginer proiectant CCIA - documentele suport pentru acest expert cheie au fost depuse la pag. 358-371 din propunerea tehnică.

Pentru fiecare dintre acești experți au fost depuse în ceea ce privește experiența relevantă recomandări și planșe pentru cu mai mult de 7 proiecte de construcții civile de categorie de importanță C sau superioară, număr de proiecte ce atrăgea pentru fiecare expert cheie desemnat prin ofertă obligația acordării punctajului maxim.

Cu privire la personalul cheie reprezentând factor de evaluare au fost adresate solicitările de clarificări nr. 213831/02.07.2025, cărora i-a răspuns prin adresa nr. 777/07.07.2025.

Astfel, raportat la cele arătate anterior, actele autorității contractante ce stau la baza acordării punctajului pentru sub-factorii de evaluare tehnici analizați sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește experiența similară a Șefului de proiect, subiectul relevant este experiența similară deținută într-o poziție similară pentru construcții de categorie de importanță minim C.

Astfel, încadrarea unei construcții în categoria de importanță minim C rezultă din prevederile Anexei 3 (art. 6) la HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, coroborate cu cele ale Anexei 2 la HG nr. 261/1994 pentru aprobarea unor regulamente elaborate în temeiul art. 35 și 36 din Ordonanța Guvernului nr. 2/1994 privind calitatea în construcții:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C), respectiv:
- construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură. Exemple: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B.
- construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu. Exemple: clădiri de cult; muzee de importanță locală.
- construcții de importanță redusă (D), respectiv
- construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire afectează un număr redus de oameni. Exemple: clădiri de locuințe parter sau parter și un etaj; dependințe gospodărești; construcții provizorii.

Or, pentru expertul analizat au fost referite prin chiar documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (în maniera acceptată prin caietul de sarcini, nelimitativă) mult peste 7 proiecte în care acesta a fost implicat ca Șef de proiect pentru construcții având categoria de importanță minim C, neputându-se considera sub nicio formă că proiecte de tipul celor menționate la solicitarea de clarificări 2. pct. a.2 din adresa nr. 213831/02.07.2025 ar fi fost aferente unor construcții având categoria de importanță D, astfel cum acestea rezultă din normele legale aplicabile, redate anterior.

Astfel, niciunul dintre aceste proiecte nu se poate considera că ar fi fost aferente unor „construcții cu funcțiuni obișnuite, a căror neîndeplinire ar afecta un număr redus de oameni”, încadrate astfel în categoria de importanță D (exemplele furnizate la nivel legal fiind locuințele cu parter sau parter și un etaj; dependințe gospodărești; construcții provizorii).

În consecință, de vreme ce această clasificare rezultă din prevederi legale, astfel cum au fost citate anterior, iar documentația de atribuire nici nu a limitat tipul documentelor suport ce puteau fi prezentate de ofertanți pentru expertii propuși (și care aceștia nu sunt de altfel în posesia proiectelor în care au fost implicați, acestea fiind în posesia beneficiarilor, cărora autoritatea contractată avea oricum posibilitatea de a le solicita informații), apreciază că, în mod greșit, a fost acordat pentru acest expert punctajul de 2,5 puncte, punctajul corect fiind cel de 10 puncte.

Pe de altă parte, în ceea ce privește același expert cheie factor de evaluare, pentru unele obiective au fost realizate mai multe proiecte (DTAC, respectiv PT+DDE), factorul de evaluare analizat referindu-se la „proiect”, nu la obiectivul pentru care se realizează un anumit proiect.

În mod concret, în ceea ce privește Centrul de intervenție Târgu Mureș au fost realizate atât DTAC, cât și PT + DDE, în care expertul propus a avut calitatea de Șef de proiect, astfel încât nu se poate considera că acestui obiectiv de investiții i-ar corespunde un singur „proiect” relevant din perspectiva documentației de atribuire, ci două - DTAC, respectiv PT+DDE, acestea fiind de altfel etape distinct prevăzute la art. 1 alin. (2) din HG nr. 907/2016.

Situația este similară și pentru experiența arhitectului propus, raportat la proiectele menționate la solicitarea de clarificări 2, pct. b.2 din adresa nr. 213831/02.07.2025, și pentru care ofertantul a demonstrat implicarea persoanei propuse nu doar ca șef de proiect, ci și ca arhitect.

Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere, și pentru acest expert, argumentele expuse mai sus cu privire la tipul construcțiilor ce ar fi putut fi considerate ca fiind încadrate în categoria de importanță D, astfel cum rezultă din prevederile legale evocate, și care conduc la concluzia că în niciun caz proiectele invocate pentru experiența similară a arhitectului ar putea fi încadrate într-o astfel de categorie.

În al doilea rând, pentru acest expert cheie, prin chiar adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a arătat că arhitectul propus a fost implicat în mai mult de 7 proiecte. Or, unei implicări în mai mult de 7 proiecte îi corespundea punctajul de 5 puncte.

În consecință, și pentru acest expert, punctajul trebuia să fie cel de 5 puncte.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește expertul propus pentru poziția de Inginer proiectant CCIA, odată cu răspunsul la clarificări din data de 07.07.2025, au fost reanexate recomandările depuse la pag. 370-371 din propunerea tehnică, emise de DAT CONSTRUCTIVE și (care confirmă implicarea expertului propus în proiectele menționate în aceste recomandări ca inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență construcții civile), însoțite de planșe care confirmă categoria minim C a acestor construcții.

Or, în ceea ce privește modernizarea căminelor culturale din comuna, județul Botoșani, comisia de evaluare a ignorat faptul că sunt 2 obiective distincte (obiectiv A - Cămin Cultural, aflat în localitatea, și obiectiv B - Cămin Cultural, aflat în localitatea), pentru care au fost

depuse documentele suport aferente, rezultând astfel un număr de 8 proiecte, căruia îi corespundea punctajul de 5 puncte.

Față de cele arătate, ... SRL consideră că, în mod greșit nu i-a fost acordat numărul maxim de puncte pentru personalul cheie propus, fiind evident din clasamentul ofertanților prezentat anterior, că în situația în care punctajul ar fi fost acordat corect, raportat la documentele prezentate și la prevederile documentației de atribuire citate supra, încălcate astfel de autoritatea contractantă odată cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. 1) din HG nr. 395/2016, s-ar fi clasat pe primul loc.

Astfel, prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritățile contractante, ulterior publicării în SEAP.

În concluzie, pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației, precum și accesul la dosarul de achiziție.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 295769/08.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62715/09.09.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise ca fiind temeinice și legale.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, cu mențiunea că, ulterior ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat ofertele în ședințe de evaluare, întocmind procese verbale intermediare de evaluare, solicitând clarificări ofertanților la fiecare etapă a procesului de evaluare.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 272934/22.08.2025, care a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, fiind informați toți operatorii economici implicați în procedură despre rezultatul procedurii de atribuire, prin publicarea în SEAP în data de 22.08.2025 a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Apreciază nefondate criticile contestatoarei, din următoarele motive:

- Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare – Șef proiect,
 - Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare – Arhitect,
 - Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare – Inginer proiectant CCIA,
- sens în care redă pasaj din caietul de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024, solicitările de la cap. RESURSE NECESARE PENTRU DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR AFERENTE ETAPEI DE PROIECTARE, precum și din fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.
- Referitor la Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare – Șef proiect.

În cadrul ofertei încărcate în SEAP, până la data și ora limită de depunere, respectiv 03.03.2025, ora: 15:00, pentru poziția de Șef Proiect,

contestatoarea l-a nominalizat pe DAN pentru care a prezentat următoarele documente:

- declarație de disponibilitate și angajament de participare pentru poziția de șef proiect, semnată și datată;
- CV semnat și nedatat
- diploma de studii seria S nr 0000927, emisă de Universitatea Spiru Haret București, specializarea Arhitectură
- Certificat OAR de dobândire a dreptului de semnătură nr1367/17.03.2018
- adeverință nr. 3415/10.07.2018 emisă de OAR din care reiese că este arhitect cu drept de semnătură fiind înscris în TNA cu nr. 9350.

Arată că pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, contestatoarea a prezentat pentru acest expert următoarele documente:

- Recomandare emisă de către ... având calitatea de Coordonator de proiect (pag. 293 din propunerea tehnică);
- Scrisoare de recomandare (pag. 294) emisă de către SC SRL din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect - Arhitect cu drept de semnătură;
- Scrisoare de recomandare (pag. 295) emisă de către SC SRL din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect- Arhitect cu drept de semnătură în cadrul contractului Reabilitare Energetică bloc 2 str. Gării nr. 4 din cadrul Asociației de proprietari 2000- faza DALI precum și extras documentație faza DALI - Reabilitare Energetică bloc 2 str. Gării nr.4 din cadrul Asociației de proprietari 2000 (Lista de semnături și planșe desenate) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect. (pag. 334-337);
- Extras documentație faza SF - Construire Centru multifuncțional pentru persoane din zone urbane marginalizate: zona Tarafului - Municipiul Arad (Colectiv elaborator și planșe desenate) din care reiese că a deținut calitatea și de șef proiect. (pag. 297-301);
- Extras documentație faza SF - Construire sediu pentru unitatea Națională de Informații privind Pasagerii (Colectiv elaborator + planșe) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect. (pag. 313-316);
- Extras documentație faza SF - Terminal de transport urban Gara Brașov (Colectiv elaborator + planșe) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect. (pag. 317-322);
- Extras documentație faza PTh+DDE - Eficientizare energetică a blocurilor de locuințe din str. Gării, bl. 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 - Asociația 45 Municipiul Tulcea (Lista de semnături + Borderou arhitectură) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect. (pag. 323-326);
- Extras documentație faza SF - Reabilitare, modernizare, consolidare sediu Inspectorat pentru situații de urgență Oltenia al județului (Colectiv

elaborator) din care reiese că a deținut calitatea și de șef proiect. (pag. 302-303);

- Extras documentație faza DTAC- Demolare construcții existente, construire centru de intervenție municipiul Târgu Mureș (Lista de semnături+ planșe) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect. Categoria de importanță: B. (pag. 307-312);

- Extras documentație faza DALI, proiect nr. 10/2022- Lucrări de reparații capitale secția ATI - Spitalul de Pediatrie Pitești din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect, iar categoria de importanță a construcției fiind C.

Toate aceste documente se regăsesc consemnate în cadrul procesului verbal nr. 245898/30.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa 6 la procesul verbal nr. 245898/30.07.2025 - Ofertant: SRL (pag. 3791-3894 Dosarul achiziției).

Întrucât din documentele evidențiate nu a rezultat categoria de importanță a construcției civile ce a făcut obiectul contractelor de proiectare, cu adresa nr. 213831 din 02.07.2025 a solicitat contestatoarei să prezinte și alte documente justificative relevante din care să rezulte categoria de importanță a construcției, iar aceasta a răspuns în termenul solicitat, cu răspunsul nr. 777/07.07.2025, postat în SEAP în data de 07.07.2025, ora 16:48, semnat cu semnătura electronică extinsă.

Totodată, retransmite documente din care reiese că Dan a deținut calitatea de șef proiect/coordonator proiect:

- Recomandare emisă de către;
- Scrisoare de recomandare emisă de către SC SRL;
- Scrisoare de recomandare emisă de către DAT CONSTRUCTIVE SRL.

precum și:

- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 07/2021;
- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 86/2020;
- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 09/2018;
- Extras documentație faza DALI, proiect nr. 10/2022.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat și extras din documentație faza DTAC, planșa A03- Mănăstirea Cocoș din care reiese că Dan a deținut calitatea de Arhitect și nu cea de Șef proiect. Astfel acest proiect nu a putut fi luat în considerare ca experiență profesională specifică de Șef proiect.

În concluzie, s-a constatat că în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat pentru Dan documente suport privind experiența specifică în 4 contracte/proiecte de lucrări de construire/reabilitare/modernizare pentru construcții civile de categoria de importanța C, în cadrul cărora a ocupat poziția de șef de proiect.

În analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile caietului de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024.

Prin urmare, contestatoarea a prezentat atât prin propunerea tehnică cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, documente suport din care au

reieșit toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la experiența specifică de șef proiect a lui Dan doar pentru 4 contracte/proiecte, pe care comisia de evaluare le-a luat în calcul pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect - Pt1 (Componenta tehnică - Experiența deținută în poziția de șef de proiect sau similar în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară).

Potrivit algoritmului de calcul precizat în cadrul fișei de date pentru experiența constând în implicarea în 4 proiecte/contracte a persoanei propuse s-au acordat 2,5 puncte, punctaj ce a fost precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare transmisă prin intermediul SEAP, contestatoarei SRL.

- Referitor la Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare desemnat pentru poziția Arhitect:

În cadrul ofertei încărcate în SEAP, până la data și ora limită de depunere, respectiv 03.03.2025, ora: 15:00, pentru poziția de Arhitect contestatoarea l-a nominalizat pe Marian- pentru care a prezentat următoarele documente:

- CV semnat și nedatat;
- Diploma studii seria D nr. 0000338 emisă de către Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu, specializarea Arhitectură;
- Adeverință OAR București nr. 108/13.01.2021 din care reiese că este arhitect cu drept de semnătură;
- Certificat de absolvire seria M nr. 00153353 emisă de către Premium Teaching pentru ocupația de Manager Proiect;
- Declarație de disponibilitate și angajament de participare semnată și datată.

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, contestatoarea a prezentat acest expert următoarele documente:

- Recomandare emisă de către Ministerul Afacerilor interne prin Inspectoratul de Jandarmi Ialomița din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect în cadrul contractului „Îmbunătățirea eficienței energetice, reabilitarea și modernizarea instalațiilor Pavilionului nr.45-147001 Slobozia”
- Recomandare emisă de către Direcția Generală de Asistentă Socială și Protecția Copilului Maramureș nr. 38799/20.07.2023 din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect în cadrul contractului Construire 4 locuințe protejate cu regim de înălțime parter și împrejmuire, Maramureș.

- Recomandare nr. 6474/20.07.2023, emisă de către UAT, din care reiese că a deținut calitatea de Șef Proiect la obiectivul Construire și dotare Primărie (Pag.352)
- Recomandare nr. 73672/20.07.2020, emisă de Primăria Municipiului Bistrița, din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect aferent obiectivului de investiție „Blocuri de Locuințe cu destinația de locuințe Sociale”- Faza SF, faza PT+DDE. Pag 353;
- Recomandare emisă de SC ... SRL din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect pentru realizarea obiectivelor:
 - Construire imobil locuințe colective P+3E+4R- faza 1 corp C1 și
 - Construire imobile locuințe colective cu regim de înălțime P+3E+4retras, împrejmuire teren, organizarea execuției și amenajare incinta-Faza 3 corp A și B. pag 354
- Recomandare emisă de SC ... SRL, din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect la obiectivul Construire imobil locuințe colective P+3E+4R-faza 2 corp C1 și C2. Pag 355;
- Recomandare emisă de SC ... SRL, din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect la obiectivul Construire imobil locuințe colective P+3E+4R-faza 1corp C2. Pag 356;
- Recomandare emisă de PRIMĂRIA ..., din care reiese că dl. Marian a deținut calitatea de șef proiect la obiectivul Înființare creșă în oraș Plopeni, jud Prahova-pag 357;

Toate aceste documente se regăsesc consemnate în cadrul procesului verbal nr. 245898/30.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa 6 la procesul verbal nr. 245898/30.07.2025 - Ofertant: SRL (pag. 3791-3894 Dosarul achiziției).

Din documentele prezentate a reieșit că expertul desemnat a deținut calitatea de Șef proiect în cadrul contractelor menționate în recomandările prezentate, astfel că, prin adresa nr. 213831 din 02.07.2025, postată în SEAP, s-a solicitat contestatoarei să prezinte pentru acesta și alte documente justificative din care să rezulte că în cadrul acestor contracte a deținut și calitatea de arhitect, așa cum s-a solicitat expres prin caietul de sarcini.

De asemenea, întrucât din documentele prezentate nu a rezultat categoria de importanță a construcției civile ce a făcut obiectul contractelor de proiectare, cu adresa nr. 213831 din 02.07.2025 postată în SEAP, s-a solicitat contestatoarei să prezinte și alte documente justificative relevante din care să rezulte categoria de importanta a construcției.

La această solicitare contestatoarea a răspuns în termenul solicitat, cu adresa nr. 777/07.07.2025, postat în SEAP în data de 07.07.2025, ora 16:48 semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea prezintă din nou recomandările prezentate în cadrul propunerii tehnice inițiale.

De asemenea, contestatoarea a mai prezentat pentru acest expert următoarele documente:

- Extras documentație, proiect nr. 01/2021- *„Îmbunătățirea eficienței energetice, reabilitarea și modernizarea instalațiilor Pavilionului nr. 45-*

147001 Slobozia" (Planșa A.06,) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect și Arhitect, iar categoria de importanță a construcției fiind A;

- Extras documentație faza DTAC, PT+DDE , proiect nr. 12/2021- „Construire locuințe protejate cu regim de înălțime parter și împrejmuire, Beneficiar DGASPC Maramures" (Planșa A.02,) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect și Arhitect, iar categoria de importanță a construcției fiind C;

- Extras documentație faza DTAC, PT, proiect nr. 62/2018- „Blocuri de Locuințe cu destinația de locuințe Sociale"- Beneficiar Primăria municipiului Bistrița (Planșa A.09-B2,) din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect și Arhitect, iar categoria de importanță a construcției fiind C;

- Extras documentație faza DTAC, PT, proiect nr. 24/2017- „SC ... SRL", din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect și Arhitect, iar categoria de importanță a construcției fiind C;

- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 04/2022 „Construire imobile locuințe colective cu regim de înălțime P+3E+4retras, împrejmuire teren, organizarea executiei și amenajare incinta-Faza 3 corp A și B."- Beneficiar SC SRL din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect și Arhitect, iar categoria de importanță a construcției fiind C;

- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 06/2020 „Construire imobil locuințe colective P+3E+4R."- Planșă parter C1-SC SRL, din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect și Arhitect, iar categoria de importanță a construcției fiind C.

- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 24 „Construire imobil locuințe colective P+3E+4R-faza 1corp C2"- Planșă parter C1 - SC SRL, din care reiese că a deținut calitatea de șef proiect și Arhitect, iar categoria de importanță a construcției fiind C.

Aceste documente reprezintă extrase din proiectele la care fac referire recomandările prezentate în susținerea experienței deținută în poziția de arhitect în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanță C.

În concluzie, s-a constatat că în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat pentru expertul în cauză documente suport privind experiența specifică în 7 contracte/ proiecte de construire/reabilitare construcții civile de categoria de importanță C, în cadrul cărora a ocupat poziția de arhitect.

Toate aceste documente se regăsesc consemnate în cadrul procesului verbal nr. 245898/30.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa

6 la procesul verbal nr. 245898/30.07.2025 - Ofertant: SRL (pag. 3791-3894 Dosarul achiziției), în analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare având în vedere prevederile caietului de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024.

Prin urmare, contestatoarea a prezentat atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, documente suport din care a reieșit toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la experiența specifică de arhitect a expertului doar pentru 7 contracte/proiecte, pe care comisia de evaluare le-a luat în calcul pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - arhitect - Pt2 (Componenta tehnică - Experiența deținută în poziția de arhitect în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară).

Potrivit algoritmului de calcul precizat în cadrul fișei de date pentru experiența constând în implicarea în 7 proiecte/contracte a persoanei propuse s-au acordat 2,5 puncte, punctaj ce a fost precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare transmisă prin intermediul SEAP, contestatoarei SRL.

Prin simpla afirmație a contestatoarei atât din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, cât și din cadrul contestației, petenta nu poate obliga comisia de evaluare să facă interpretări pentru a ajunge la concluzia că construcțiile la care fac referire recomandările prezentate pentru demonstrarea experienței deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - arhitect au o anumită categorie de importanță, în condițiile în care nu a prezentat documente justificative relevante (de ex.: fișa post, contractul de muncă, recomandări sau orice alte documente similare) care să susțină cele declarate de contestatoare.

Referitor la punctul din contestație, respectiv:

„(24) În al doilea rând, pentru acest expert cheie, prin chiar adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă Contestatorului, Autoritatea contractantă a arătat că arhitectul propus a fost implicat în mai mult de 7 proiecte. Or, unei implicări în mai mult de 7 proiecte îi corespundea punctajul de 5 puncte.”,

precizează că, dintr-o eroare materială, pentru factorul de evaluare Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - arhitect - Pt2, s-a menționat, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii că:

„implicarea în peste 7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C în poziția de Arhitect”,

în loc de:

„implicarea în 7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C în poziția de Arhitect”.

Astfel, potrivit algoritmului de calcul precizat în cadrul fișei de date, pentru experiența constând în implicarea în 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte, punctaj ce a fost corect precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă contestatoarei SRL.

Aceste informații se regăsesc corect precizate și în procesele verbale nr. 245898/30.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa 6 la

procesul verbal nr. 245898/30.07.2025 - Ofertant: SRL (pag. 3791-3894 Dosarul achiziției) și nr. 254100/ 06.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 4107-4133 Dosarul achiziției).

- Referitor la Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare – Inginer proiectant CCIA:

În cadrul ofertei încărcate în SEAP, până la data și ora limită de depunere, respectiv 03.03.2025, ora: 15:00, pentru poziția de Inginer proiectant CCIA, contestatoarea a nominalizat pe Ionuț Alexandru - pentru care a prezentat următoarele documente:

- CV semnat și nedatat;

- Diploma studii seria E nr 0008420 emisă de Universitatea tehnică de Construcții București în domeniul Inginerie civilă, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole;

- Declarație de disponibilitate și angajament de participare semnat și datat.

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, contestatoarea a prezentat pentru acest expert următoarele documente:

- Recomandarea nr 236/03.07.2020, emisă de SC SRL, din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant structuri de rezistență la obiectivul *IMOBIL DE LOCUINTE COLECTIVE S+P+6E SI REFACERE IMPREJMUIRE* - faza DTAC și PT+DE (pag. 363);

- Recomandarea nr 57/03.07.2020, emisă de SC SRL din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant structuri de rezistență în cadrul contractului *Lucrări de modificare hală pentru încercarea echipamentelor faza DTAC și PT+DE*;

- Recomandarea nr 236/3.07.2020, emisă de SC SRL, din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant structuri de rezistență în cadrul contractului *Imobil locuințe colective S+P+6E*;

- Recomandarea nr 58/03.07.2020, emisă de SC SRL, din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant structuri de rezistență în cadrul contractului *Construire Grădinița cu 4 săli de clasa faza PT+DE*;

- Scrisoare de recomandare emisă de SRL, din care reiese că a deținut calitatea de inginer specialitatea CCIA în cadrul proiectului *Construire unitate de procesare legume, Împrejmuire și Amenajare teren, Utilități*;

- Scrisoare de recomandare emisă de SC ...SRL, din care reiese că a deținut calitatea de inginer specialitatea CCIA în cadrul proiectului *Construire 2 Locuințe Colective P+6E+7 Retras* - faza DTAC și PT+DE;

- Scrisoare de recomandare emisă de 2AOP ... SRL, din care reiese că a deținut calitatea de Inginer proiectant pentru specialitatea structura de rezistența construcții civile în cadrul proiectelor:

- Construire bloc pentru locuințe sociale și de necesitate (Tulcea) faza SF, DTAC și PT+DE,
- Construire locuințe pentru tinerii specialiști în învățământ și sănătate faza SF, DTAC și PT+DE;
- Construire bloc de locuințe pentru tineri faza SF, DTAC și PT+DE;
- Scrisoare de recomandare emisă de SC ... SRL, din care reiese că a deținut calitatea de Inginer proiectant pentru specialitatea structura de rezistența construcțiilor civile pentru obiectivul *Blocuri de locuințe cu destinația de locuințe sociale (Bistrița)* faza DTAC și PT+DE;
- Scrisoare de recomandare emisă de SRL, din care reiese că a deținut calitatea de Inginer proiectant pentru specialitatea structura de rezistența construcțiilor civile în cadrul obiectivelor (proiectelor):
 - Modernizarea și dotarea căminelor culturale din localitățile și din comuna, județul Botoșani.
 - Modernizare și dotare dispensar medical, comuna, județul Botoșani.
 - Modernizare și dotare dispensar medical Liveni, comuna, județul Botoșani.
 - Construire Grădiniță în localitatea Loturi, comuna, județul Botoșani.
 - Renovarea integrată a clădirii publice Corp C3, Școala Tătară din localitatea Cobadin, comuna Cobadin, județul Constanța.
 - Lucrări de intervenție în cazarma 2658 Constanța.

Toate aceste documente se regăsesc consemnate în cadrul procesului verbal nr. 245898/30.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa 6 la procesul verbal nr. 245898/30.07.2025 - Ofertant: SC SRL (pag. 3791-3894 Dosarul achiziției).

Întrucât din documentele prezentate nu a rezultat categoria de importanță a construcției civile ce a făcut obiectul contractelor de proiectare, cu adresa nr. 213831/07.2025, a solicitat contestatoarei să prezinte și alte documente justificative relevante din care să rezulte categoria de importanță a construcției, iar aceasta a răspuns în termenul solicitat, cu adresa nr. 777/07.07.2025, postat în SEAP în data de 07.07.2025, ora 16:48, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Din analiza documentelor depuse s-a constatat că au fost retransmise recomandările prezentate inițial, documente ce se regăsesc consemnate în cadrul procesului verbal nr. 245898/30.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa 6 la procesul verbal nr. 245898/30.07.2025 - Ofertant: SRL (pag. 3791-3894 Dosarul achiziției).

În concluzie, s-a constatat că în cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat pentru Ionuț Alexandru documente suport privind experiența specifică în 7 contracte/proiecte de construire/reabilitare/modernizare construcții civile de categoria de importanță C, în cadrul cărora a ocupat poziția de Inginer proiectant CCIA.

În analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile caietului de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024, precum și prevederile fișei de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire.

Prin urmare, așa cum s-a precizat mai sus, contestatoarea a prezentat atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări documente suport din care a reieșit toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la experiența specifică de inginer proiectant CCIA doar pentru 7 contracte/proiecte, pe care comisia de evaluare le-a luat în calcul la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA – Pt3 (Componenta tehnică – Experiența deținută în poziția de inginer proiectant CCIA în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară).

Potrivit algoritmului de calcul precizat în cadrul fișei de date pentru experiența constând în implicarea a 7 proiecte/contracte a persoanei propuse s-a acordat 2,5 puncte, punctaj ce a fost precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare transmisă prin intermediul SEAP, contestatoarei SRL.

Referitor la precizarea din contestația depusă de SRL, respectiv:

„(27) Or, în ceea ce privește modernizarea căminelor culturale din comuna, județul Botoșani, comisia de evaluare a ignorat faptul că sunt 2 obiective distincte (obiectiv A - Cămin Cultural, aflat în localitatea, și obiectiv B - Cămin Cultural, aflat în localitatea), pentru care au fost depuse documentele suport aferente, rezultând astfel un număr de 8 proiecte, căruia îi corespundea punctajul de 5 puncte..”,

precizează că din Scrisoarea de recomandare din data 07.06.2024, emisă de aceasta, prezentată atât în propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertei (pag. 371), cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese că denumirea *„Modernizarea și dotarea căminelor culturale din localitățile și din comuna, județul Botoșani.”* se referă la doar la un singur obiectiv și nu 2 obiective distincte, așa cum susține contestatarul.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a prezentat atât Referat nr. 59091/15.09.2023 în care s-a precizat că proiectul autorizat este *„Modernizarea și dotarea căminelor culturale din localitățile și din comuna, județul Botoșani.”* - Obiectul A- Cămin Cultural și Referat nr. 59092/15.09.2023, în care s-a precizat că proiectul autorizat este *„Modernizarea și dotarea căminelor culturale din localitățile și C din comuna, județul Botoșani.”* - Obiectul B- Cămin Cultural, cât și

extrase din primele pagini din proiectele tehnice ale celor 2 obiective din care reiese clar denumirea unui singur proiect, respectiv „Modernizarea și dotarea căminelor culturale din localitățile și din comuna, județul Botoșani.”

Prin urmare, petenta se află în eroare, atunci când precizează că: „comisia de evaluare a ignorat faptul că sunt 2 obiective distincte (obiectiv A - Cămin Cultural, aflat în localitatea, și obiectiv B - Cămin Cultural, aflat în localitatea)”, întrucât din informațiile precizate rezultă clar că cele 2 obiective au fost parte integrantă a unui singur proiect „Modernizarea și dotarea căminelor culturale din localitățile și din comuna, județul Botoșani.”, fiind obiect al unui singur contract.

Având în vedere că factorul de evaluare se referă clar la „experiența deținută în poziția de Inginer proiectant în cadrul unor contracte” și nu la numărul de obiective de investiții cuprinse în cadrul unor contracte/proiecte, comisia de evaluare a stabilit în mod corect punctajul pentru experiența profesională specifică a expertului nominalizat inginer proiectant CCIA.

Contestatoarea alegând să prezinte documente suport pentru a susține calitatea de inginer proiectant CCIA deținută de acest expert, precum și documente care să ateste categoria de importanța a construcției ce a făcut obiectul unor contracte de proiectare/proiectare și execuție doar pentru o parte dintre cele menționate în recomandările prezentate în cadrul ofertei, demonstrează că acesta a înțeles întrutotul cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea în măsura în care avea neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau considera că au fost prevăzute în cadrul acesteia cerințe care restricționează participarea ofertanților la procedura de atribuire, avea posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări, înainte de data depunerii ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau formulării unei contestații în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... precizează că, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63559/11.09.2025, a depus cerere de intervenție prin care susține apărările și poziția procesuală a autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de SRL, apără legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei depuse în limitele aspectelor necontestate de societatea sa prin propria contestație și protejează poziția sa, și, pe cale de consecință, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate acceptabile oferta sa, precum și ofertele depuse de asocierea SC SRL - SC SRL și de SRL.

După evaluarea tehnică și financiară a rezultat următorul clasament:
1. asocierea SC SRL - SC SRL, cu un punctaj total de 89,75 puncte și o valoare financiară de 21.006.400,00 lei, fiind clasat pe locul I;

2. SRL, cu un punctaj total de 87,55 puncte și o valoare financiară de 20.044.817,93 lei, clasat pe locul II;
3. SRL, cu un punctaj total de 87,50 puncte și o valoare financiară de 16.935.893,33 lei, clasat pe locul III.

Astfel, după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 272980/22.08.2025, respectiv raportului procedurii nr. 272934/ 22.08.2025, oferta depusă de SRL a fost declarată acceptabilă și conformă clasându-se pe locul 3 cu un punctaj de 87,50 puncte.

În acest context, contestatoarea, prin contestație, critică în mod nefondat modalitatea de evaluare a ofertei SRL și actele emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea.

Or, în cadrul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a depunctat în mod întemeiat oferta contestatoarei, acordându-i un punctaj corect, impunându-se respingerea contestației formulate.

Prin contestația formulată, contestatoarea înțelege să critice, fără temei, modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă în ceea ce privește sub-factorii de evaluarea tehnici privind personalul.

Reamintește faptul că, conform documentației de atribuire, au fost stabiliți mai mulți factori de evaluare, din care unii vizau experiența similară a experților-cheie propuși.

Conform celor susținute de contestatoare, aceasta ar fi depus pentru fiecare dintre experți documente din care ar fi reieșit implicarea în peste 7 proiecte.

Contrar acestor afirmații, subliniază faptul că aceasta a înțeles să depună pentru fiecare expert recomandări din partea beneficiarilor fără să existe mențiuni cu privire la categoria de importanță în care sunt încadrate lucrările ce fac obiectul contractelor menționate și fără să existe mențiuni suficiente pentru a identifica cu ușurință contractele despre care este vorba, în unele cazuri.

În acest context, în cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificare nr. 213831/02.07.2025, prin care a cerut pentru fiecare expert în parte depunerea unor documente suplimentare care să clarifice categoria de importanță și, în cazul expertului propus pentru poziția de arhitect, documente din care să reiasă faptul că persoana propusă a deținut funcția de arhitect în cadrul proiectelor amintite.

Prin răspunsul său, contestatoarea a depus următoarele documente:

- Pentru expertul propus pentru funcția de șef de proiect, contestatoarea a depus documente care demonstrează implicarea în 4 contracte de proiectare

de lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții civile de categoria de importanță C în care acesta a ocupat poziția de șef de proiect;

- Pentru expertul propus pentru funcția de arhitect, contestatoarea a depus documente care demonstrează implicarea în 7 contracte de proiectare de lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții civile de categoria de importanță C în care acesta a ocupat poziția de arhitect;

- Pentru expertul propus pentru funcția de Inginer proiectant CCIA, contestatoarea a depus documente care demonstrează implicarea în 7 contracte de proiectare de lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții civile de categoria de importanță C în care acesta a ocupat poziția de Inginer proiectant CCIA.

Or, având în vedere documentele prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în urma evaluării ofertelor, ... SRL a primit un punctaj de 87,50 puncte.

Totodată, în opinia sa, în mod corect a înțeles autoritatea contractantă să formuleze o singură solicitare de clarificare pentru lămurirea neclarităților din oferta depusă de SRL.

Față de această evaluare, contestatoarea susține faptul că, deși a depus pentru fiecare dintre experții relevanți documente care ar demonstra implicarea a peste 7 proiecte, autoritatea contractantă nu le-ar fi luat în considerare integral în mod neîntemeiat.

Contrar acestor afirmații, conduita autorității contractante a fost pe deplin legală și în concordanță cu principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, în special cu principiul proporționalității.

În aplicarea acestui principiu, autoritatea contractantă, observând că documentele prezentate inițial nu dovedeau îndeplinirea cerințelor privind categoria de importanță a construcțiilor, nu a recurs la respingerea ofertei, ci a optat pentru măsura echilibrată și adecvată de a formula solicitarea de clarificare nr. 213831/02.07.2025. Prin aceasta, ofertantei i s-a oferit posibilitatea reală de a completa și clarifica informațiile prezentate.

Contestatoarea a răspuns parțial solicitării, depunând documente suplimentare doar pentru un număr limitat de proiecte. În mod firesc, autoritatea contractantă a putut valorifica numai acele documente care îndeplineau cerințele din documentația de atribuire și probau expres categoria de importanță minim C și, în situația expertului propus pentru funcția de arhitect, care probau existența unei experiențe similare în funcția de arhitect.

Întrucât principiul proporționalității impune ca autoritatea să intervină o singură dată pentru a remedia neclaritățile, nu era posibilă formularea unei noi solicitări de clarificare. După primirea răspunsului contestatoarei, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la evaluarea ofertei pe baza probatoriului depus, formularea unei solicitări de clarificare suplimentare cu un conținut identic echivalând cu o încălcare a principiului tratamentului egal.

Astfel, critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi luat în considerare integral proiectele este lipsită de temei. Achiziția a urmat întocmai procedura legală, a acționat proporțional și a aplicat criteriile de

evaluare în mod obiectiv, valorificând exclusiv documentele conforme și verificabile.

Conduita adoptată demonstrează că autoritatea contractantă a respectat nu doar cadrul normativ național, ci și dreptul european aplicabil, oferind contestatoarei o șansă reală de a-și completa oferta și procedând la evaluare într-o manieră transparentă și echilibrată.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea „deduce” categoria de importanță în care se încadrau lucrările ce au făcut obiectul contractelor utilizate pentru demonstrarea experienței experților.

Una dintre criticile contestatoarei privind modalitatea de evaluare constă în faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă ar fi considerat să îi solicite clarificări cu privire la categoria de importanță în care se încadrează proiectele pe care a înțeles să le utilizeze pentru demonstrarea experienței experților propuși, înțelegând să motiveze această critică susținând că se putea deduce cu ușurință categoria de importanță din natura construcției, întemeindu-se pe HG nr. 261/1994 pentru aprobarea unor regulamente elaborate în temeiul art. 35 și 36 din OG nr. 2/1994 privind calitatea în construcții prin care a fost aprobat Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor.

Într-adevăr, acest regulament prevedea în Anexa 2a o listă exemplificativă de construcții încadrate în fiecare categorie de importanță. Cu toate acestea, aceasta nu mai este de actualitate, nemaifiind posibilă încadrarea într-o anumită categorie de importanță exclusiv în baza acestei exemplificări, fiind ulterior înlocuită printr-un cadru normativ distinct, care a clarificat expres că încadrarea unei construcții într-o categorie de importanță nu se poate face pe baza unor simple exemple, ci exclusiv printr-un act tehnic asumat de proiectant.

În acest sens invocă prevederile art. 7 din Regulamentul din 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - în continuare „Regulamentul din 1977”, pe care le citează.

Rezultă așadar, că autoritatea contractantă nu putea „deduce” categoria de importanță a proiectelor doar din denumirea sau natura obiectivului (de ex. școală, cămin cultural, sală de sport), ci avea obligația de a verifica dacă există documente tehnice oficiale, asumate de proiectant, care să ateste categoria de importanță.

Tocmai de aceea, recomandările simple depuse de contestatoare, în care nu era menționată categoria de importanță a clădirilor, nu puteau fi suficiente pentru acordarea punctajului. În lipsa unei asemenea mențiuni, era

necesar ca ofertantul să depună documente suplimentare din care să rezulte expres categoria de importanță stabilită de proiectant.

În consecință, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu doar că era legală și justificată, ci reprezenta singura modalitate de a asigura o evaluare obiectivă și conformă cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă. Contestatoarea a răspuns doar parțial acestei solicitări, depunând documente corespunzătoare pentru un număr limitat de proiecte, motiv pentru care punctajul acordat a reflectat strict situația dovedită prin acte.

Contrar susținerilor contestatoarei, noțiunea de „proiect” nu echivalează cu noțiunea de „livrabil”.

Contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că autoritatea contractantă nu ar fi luat în considerare anumite proiecte, apreciind că noțiunea de „proiect” ar trebui interpretată în sensul că orice componentă distinctă din cadrul unui contract (ex. obiectiv A și obiectiv B) sau tipuri diferite de servicii (ex.: DTAC și PT+DDE) ar reprezenta, în realitate, proiecte separate. Or, o asemenea interpretare nu poate fi primită.

În primul rând, noțiunea de proiect trebuie privită global, prin raportare la obiectul contractului în ansamblul său.

Atât timp cât autoritatea contractantă a atribuit un singur contract, cu un singur obiect, chiar dacă acesta cuprindea mai multe componente (obiective sau tipuri de servicii), rezultatul urmărit de autoritate era unul unitar: finalizarea contractului și recepția livrabilelor asumate.

Dacă în cadrul aceluiași contract au fost prevăzute două obiective distincte, cum este cazul Contractului având ca obiect modernizarea căminelor culturale din comuna prezentat de contestatoare, acestea nu pot fi tratate ca două proiecte separate. Lipsa unei lotizări distincte demonstrează intenția autorității de a considera ansamblul ca un singur proiect, cu mai multe componente interdependente.

Aceeași concluzie se impune și în ipoteza contractelor care au inclus mai multe tipuri de servicii, cum ar fi realizarea atât a DTAC, cât și a PT+DDE. Toate aceste servicii au fost solicitate în bloc, ca parte a aceluiași contract, iar autoritatea aștepta un singur rezultat final: documentația completă, aptă de a fi utilizată pentru realizarea lucrărilor.

Prin urmare, interpretarea contestatoarei, potrivit căreia fiecare componentă contractuală ar trebui considerată un proiect separat, contravine atât rațiunii juridice a contractării, cât și principiului unicității rezultatului contractual. În lipsa unei împărțiri formale în loturi sau a încheierii mai multor contracte distincte, există un singur proiect, care poate include mai multe livrabile sau obiective conexe.

Această interpretare este singura compatibilă cu logica documentației de atribuire, întrucât punctajul aferent experienței experților trebuie raportat la proiecte finalizate și recepționate în ansamblul lor, nu la componente fragmentate ale aceluiași contract.

În consecință, în opinia sa, autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când a considerat că fiecare contract reprezintă un singur

proiect, chiar dacă acesta includea mai multe obiective sau mai multe servicii tehnice.

Contrar susținerilor contestatoarei, în mod corect, achizitoarea a luat în considerare, la stabilirea punctajului, doar 7 contracte din cele prezentate pentru demonstrarea experienței deținute de persoana propusă pentru funcția de arhitect.

Contestatoarea susține că pentru expertul propus cu specializarea arhitect ar fi depus dovada mai multor proiecte care ar demonstra experiența necesară, sugerând că achizitoarea ar fi trebuit să ia în considerare integral aceste documente.

Totuși, analiza documentelor depuse odată cu oferta arată că, în recomandările inițiale, expertul respectiv figura cu atribuții de manager de proiect/șef de proiect, iar nu cu atribuția specifică de arhitect solicitată în cadrul sub-factorilor de evaluare tehnică.

Ulterior solicitării de clarificare adresate, contestatoarea a depus documente care demonstrează că persoana propusă pentru funcția de arhitect a avut calitatea de arhitect în cadrul a 7 proiecte relevante.

În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă poate lua în calcul, la etapa de evaluare a experienței expertului arhitect, doar aceste documente care fac dovada expresă a exercitării atribuțiilor de arhitect. Orice alte documente în care expertul figurează sub o altă calitate (manager de proiect sau șef de proiect) nu pot fi valorificate pentru obținerea punctajului aferent sub-factorului privind arhitectura, întrucât nu confirmă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, soluția aplicată de autoritatea contractantă este legală, temeinică și pe deplin justificată, iar critica contestatoarei sub acest aspect este lipsită de fundament, motiv pentru care consideră că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată, evaluarea autorității contractante fiind corectă și conformă cu documentația de atribuire publicată.

Față de toate aceste motive de fapt și de drept, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68462/01.10.2025, transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului în data de 22.09.2025, prin care solicită admiterea contestației.

....., prin adresa nr. 329547/01.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 68720/02.10.2025, comunică punctul de vedere cu privire la concluziile scrise prezentate de SRL, solicitând respingerea contestației.

3402

..... SRL, prin contestația sa, critică faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, clasându-se pe locul 2 cu un punctaj de 87,55 puncte.

Susține că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a depunctat în mod eronat oferta sa, aspect ce a condus la plasarea ei pe locul 2.

1. Autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat și nelegal oferta sa tehnică:

Din analiza comunicării rezultatului procedurii rezultă că în cadrul evaluării tehnice a ofertei, autoritatea contractantă a depunctat oferta sa în ceea ce privește doi factori de evaluare, după cum urmează:

(i) În ceea ce privește factorul de evaluare reprezentat de experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare- Inginer proiectant CCIA- oferta a fost punctată cu 2,5 puncte în loc de punctajul maxim de 5 puncte.

Or, această concluzie a autorității contractante este eronată prin raportare la următoarele aspecte:

- a prezentat pentru expertul nominalizat în poziția de Inginer proiectant CCIA recomandări (documente justificative) pentru 7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în poziția de Inginer proiectant CCIA, iar nu pentru 6 proiecte, după cum eronat reține autoritatea contractantă;

- reprezintă o încălcare a principiului proporționalității și a obligației autorității contractante de a emite solicitări de clarificare, având în vedere că din CV-ul expertului nominalizat în această poziție rezulta un număr de alte 3 proiecte care se încadrau în cerința autorității contractante, dar care dintr-o eroare materială nu au fost atașate ofertei.

(ii) În ceea ce privește factorul de evaluare reprezentat de Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, Subfactor de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, oferta sa a fost punctată cu 1,25 puncte în loc de punctajul maxim de 5 puncte.

Or, această concluzie a autorității contractante care a dus la aplicarea unui punctaj de doar 1,25 puncte, este eronată prin raportare la faptul că:

- din modul de prezentare a ofertei tehnice și a organigramelor rezultă în mod clar modul în care interacționează echipa de proiectare și execuție;

- în cadrul organigramei este indicat în mod direct, personalul din cadrul subcontractanților care vor desfășura activități în Contract în situația în care aceștia sunt experți cheie sau personal de management, iar în situația în care este vorba de anumite tipuri de activități efectuate de subcontractați se indică, în dreptul activității, faptul că aceasta va fi executată de subcontractanți.

1.1. Autoritatea contractantă în mod nelegal și eronat nu i-a acordat punctajul maxim în ceea ce privește factorul de evaluare reprezentat de

experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA:

1.1.1. Autoritatea Contractantă a reținut în mod eronat că a depus Recomandări doar pentru 6 proiecte în ceea ce privește expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA

În ceea ce privește factorul de evaluare reprezentat de experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare- Inginer proiectant CCIA, redă din documentația de atribuire și arată că pentru această poziție a nominalizat-o pe ing. Cotigă Simona Andreea, inginer Construcții Civile, Industriale și Agricole, depunând documente în vederea demonstrării cerințelor impuse de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește, Recomandările depuse pentru doamna expert, acestea au fost după cum urmează:

- Recomandarea nr. 231658/12.08.2024, emisă de Ministerul Afacerilor Interne, Jandarmeria Română, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, pentru proiectul *„Demolarea partiala, consolidarea si modernizarea constructiei cu numar de cadastru intern 45-176-01 cu destinatia Sediul operational din administrarea Inspectoratului de Jandarmi Judetean Teleorman”*;

- Recomandarea emisă de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul pentru Situații de Urgență, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, pentru proiectul *„Demolare si reconstruire sediu Sectie de Pompieri Tecuci, judetul Galati”* din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "General Ieremia Grigorescu";

- Recomandarea nr. 233754/22.08.2023, emisă de Ministerul Afacerilor Interne Jandarmeria Română, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române pentru proiectul *„Consolidare si modernizare la Centrul de Pregatire C.P.P.C.J. Ochiuri, pavilion 45-254-03”*;

- Recomandarea nr. 760/19.03.2023, emisă de Ministerul Afacerilor Interne, Departamentul pentru Situații de Urgență, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru proiectul *„Consolidare, mansardare si refunctionalizare Sediul Inspectoratului pentru Situatii de Urgenta „Barbu Catargiu” si al Detasamentului de Pompieri Slobozia din cadrul ISUJ Ialomita”*;

- Recomandarea nr. 5008/30.08.2023, emisă de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor pentru proiectul Construire clădire centru agrometeorologic pentru Regiunea VI - Europa din cadrul Organizației Meteorologice Mondiale, faza D. T. A.e, P.T.+D.D.E.;

- Recomandarea nr. 6/16728/2024/06.06.2024 emisă de Ministerul Justiției pentru 2 PROIECTE, respectiv:

- Construire sediu nou Judecătoria Costești;
- Construire sediu nou Judecătoria Horezu,

În esență, cele două proiecte menționate în Recomandarea nr. 6/16728/2024/06.06.2024 sunt separate și independente unele de celelalte, singurul numitor comun fiind același Beneficiar, motiv pentru care s-a și optat pentru emiterea unei singure recomandări. Cu toate acestea, se află în fața a două proiecte diferite în care doamna expert a activat și a prestat servicii, proiecte ce se încadrează fiecare în cerințele impuse de către autoritatea contractantă și care, bineînțeles, trebuie să fie punctate ca două proiecte diferite.

Rezultă, deci, și primul motiv de nelegalitate a evaluării ofertei, având în vedere că achizitoarea a menționat că au fost depuse documente justificative doar pentru 6 proiecte, când în, fapt, a depus pentru acest expert documente justificative pentru 7 proiecte.

1.1.2. Autoritatea contractantă în mod ilegal și eronat nu a dispus emiterea unei solicitări de clarificare către societatea sa în ceea ce privește Recomandările pentru expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA:

În ceea ce privește al doilea motiv de nelegalitate al evaluării ofertei sale în ceea ce privește acest factor de evaluare, subliniază că se află în fața unui viciu de formă ce se impunea a fi remediat, în baza principiului proporționalității prin intermediul mecanismului solicitărilor de clarificare.

Mai exact, în cadrul CV-ului doamnei expert nominalizată pentru poziția de Inginer proiectant CCIA sunt menționate și următoarele proiecte:

- SF, D.T.A.D., D.T.A.C., P.T + D.D.E.- Demolare Construcție Administrativă Existentă și Construire Clădire Nouă pentru Secția de Pompieri Adjud din Cadrul I.S.U.J. Vrancea- clasa de importanță I, categorie de importanță C, Normală-2024;
- SF, D.T.A.D, D.T.A.C, P.T.+ D.D.E.-Demolare Construcție Administrativă Existentă și Construire Clădire Nouă pentru Gara de Intervenție nr. 2 Berești din Cadrul I.S.U.J. Galați- clasa de Importanță I, categoria de importanță C, Normală -2024;
- SF, D.T.A.D, D.T.A.C, P.T.+ D.D.E- Demolare Construcție Administrativă Existentă și Construi Clădire Nouă pentru Secția de Pompieri Mangalia din cadrul I.S.U.J. Constanța, clasa de importanță I, categoria de importanță C, Normală- 2024.

Dintr-o eroare materială, recomandarea aferentă acestor Proiecte nu a fost atașate celorlalte documente. Mai exact, dintr-o eroare a fost atașată o altă recomandare (Recomandarea nr. 2345/30.10.2024) care nu o privea pe doamna Ing. Cotigă Simona Andreea în locul Recomandării nr. 417/20.02.2025, aferentă acestor proiecte.

Cu toate acestea, având în vedere că:

- pentru doamna expert Ing. Cotigă Simona Andreea a fost depus CV de unde rezultă participarea sa în cele 3 proiecte pentru care dintr-un viciu material nu a fost atașat Recomandarea, și deci, (i) existau alte documente deja depuse de unde se deducea existența acestei recomandări și (ii)

depunerea recomandării nu ar fi făcut altceva decât să clarifice informații deja existente în cadrul ofertei noastre.

- Recomandarea nr. 417/20.02.2025 exista la momentul depunerii ofertei.

Este evident că simpla depunere a acestei Recomandări prin intermediul unei solicitări de clarificare ar fi fost permisă, motiv pentru care atitudinea autorității contractante de a nu emite nicio solicitare de clarificare în acest sens reprezintă o încălcare (i) a principiului proporționalității și (ii) a obligației autorității contractante de a emite solicitări de clarificare.

i) Încălcarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă prin neemiterea unei solicitări de clarificare în ceea ce privește Recomandarea pentru cele 3 proiecte menționate în CV, invocând prevederile art. 2 alin. (2), art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din Legea nr. 98/2016 și art. 31 din HG 395/2016, principiu ce a fost încălcat de autoritatea contractantă.

După cum a menționat anterior, pe fondul unei erori materiale în locul Recomandării nr. 417/20.02.2025 pentru doamna Ing. Cotigă Simona Andreea pentru 3 proiecte care se încadrau în cerințele autorității contractante și care ar fi adus numărul proiectelor invocate pentru acest expert la 9 proiecte, în cadrul ofertei a inclus Recomandarea nr. 2345/30.10.2024 pentru alți experți.

Or, în contextul existenței acestei neconcordanțe, achizitoarea ar fi trebuit să formuleze o solicitare de clarificare prin care să-i solicite lămuriri cu privire la Recomandarea nr. 2345/30.10.2024 care nu o includea pe doamna Ing. Cotigă Simona Andreea și cu privire la lipsa Recomandării pentru cele 3 proiecte incluse în CV dar pentru care nu era depusă Recomandare.

Cu toate acestea, în loc să adopte o măsură mai puțin constrângătoare, respectiv emiterea unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a preferat să adopte măsura cea mai constrângătoare, respectiv depunerea ofertei sale, depunere care a condus la plasarea ei pe locul 2.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

ii) Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016 prin neemiterea unei solicitări de clarificare:

Dreptul intern al achizițiilor publice reglementează clar și inflexibil conduita impusă autorităților/entităților contractante în materie de solicitări de clarificare. Astfel, ori de câte ori un document al ofertei este incomplet sau neclar, aceasta are obligația de a solicita completări sau clarificări,

contestatoarea redând din dispozițiile art. 134, art. 135 alin. (1) din HG 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

O atare conduită a autorității/entității contractante este prescrisă și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care a stabilit ca autoritățile/entitățile contractante au obligația de a adopta un rol activ ori de câte ori constată că există omisiuni în propunerile unui ofertant sau aspecte ce ar trebui clarificate. CJUE a stabilit că le incumbă autorităților/entităților contractante obligația de solicita completarea/ clarificarea unei oferte cu privire la un viciu de formă sau la o abatere tehnică minoră care ar fi putut fi lămurită printr-un schimb de informații cu ofertantul.

Conduita aceasta este prescrisă și de către ANAP care recomandă autorităților/entităților contractante solicitarea unei clarificări, ori de câte ori un document din oferta unui participant la procedura este neclar.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat, anterior depunerii ofertei, o solicitare de clarificări prin care să-i solicite lămuriri cu privire la neconcordanța dintre Recomandări și CV, rezultă că aceasta și-a încălcat obligația de formula solicitări de clarificare cu privire la corectarea viciilor de formă care afectau oferta SRL.

Precizează că nu există niciun dubiu cu privire la faptul că prezenta situație se încadrează în noțiunea de viciu de formă astfel cum este aceasta definită de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

În aceste condiții, este evident faptul că decizia autorității contractante de a depuncea oferta sa cu 2.5 puncte înaintea emiterii unei solicitări de clarificare în acest sens, este nelegală și eronată.

În aceste condiții, susține că, în mod eronat, nelegal și cu încălcarea atribuțiilor sale reglementate de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare i-a evaluat propunerea tehnică în ceea ce privește factorul de evaluare privind experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare- Inginer proiectant CCIA cu 2.5 puncte în loc de 5 puncte, motiv pentru care în cauză se impune reevaluarea ofertei și stabilirea punctajului corect cu consecință reevaluării întregului punctaj al propunerii sale tehnice.

1.2. Autoritatea contractantă în mod nelegal și eronat nu i-a acordat punctajul maxim în ceea ce privește factorul de evaluare reprezentat de demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților:

În ceea ce privește factorul de evaluare reprezentat de demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, subfactor de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, prezintă specificațiile existente în cadrul documentației de atribuire, precizând că a fost punctată exclusiv cu 1,25 puncte motivat de (i) ar fi prezentat organigrame distincte fără a prezenta interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție și (ii) în organigrame nu sunt indicați și subcontractanții.

În ceea ce privește, decizia autorității contractante de a-i depuncta motivat de faptul că ar fi prezentat organigrame distincte fără a prezenta interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, subliniază că aceasta este eronată și nelegală.

Astfel, pentru o mai bună vizualizare a modului de execuție a Proiectului, au fost prezentate Organigrame separate pentru cele două etape principale ale Proiectului, Proiectare și Execuție. Însă prezentarea separată a celor două organigrame nu echivalează cu lipsa prezentării modului în care echipele de proiectare și execuție vor interacționa.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenție în cadrul Organigramei de Proiectare și la responsabilitățile personalului de proiectare ar fi observat că în cadrul responsabilităților personalului de proiectare sunt incluse și responsabilități privind colaborarea cu echipa de proiectare.

Rezultă, deci, că responsabilitățile și persoanele care au atribuții de cooperare din cadrul echipei de proiectare cu echipa care se ocupă cu execuția lucrărilor sunt clar definite.

Astfel, chiar dacă există două organigrame diferite pentru cele două etape de proiectare și execuție, interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție este clar prezentată, motiv pentru care autoritatea contractantă în mod nelegal și eronat a depunctat oferta tehnică a societății prin raportare la faptul că nu ar fi prezentată interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție.

În aceste condiții, în mod eronat, nelegal și cu încălcarea atribuțiilor sale reglementate de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a evaluat propunerea sa tehnică în ceea ce privește acest sub-factor de evaluare, motiv pentru care în cauză se impune reevaluarea ofertei și stabilirea punctajului corect cu consecință reevaluării întregului punctaj al propunerii tehnice depuse de către subscrisa.

În ceea ce privește concluzia achizitoarei în sensul că în organigrame nu sunt indicați și subcontractanții, precizează că aceasta este profund eronată.

Mai exact, pentru o organizare riguroasă, nu a precizat în cadrul organigramelor subcontractanții la modul general, ci a precizat direct personalul din partea subcontractanților care va exercita activități în cadrul Contractului atunci când aceștia reprezentau și experți cheie sau personal de management. În situația în care personalul subcontractanților nu reprezenta, expert cheie, a fost menționat în organigrama, că anumite echipe sunt subcontractanți.

Pentru o înțelegere mai clară, arată că în cadrul documentului intitulat Organigramă pentru execuție, se regăsește în mod clar mențiunea că anumite activități vor fi realizate de subcontractanți.

Aceste informații se completează cu informațiile din documentul intitulat „6.c) MODUL DE ABORDARE SI GESTIONARE A RELAȚIEI CU SUBCONTRACTORII, IN RAPORT CU ACTIVITATILE SUBCONTRACTATE”, unde a precizat în mod clar care este subcontractantul care se ocupă de fiecare dintre aceste activități.

Totodată în cadrul Organigramei pentru execuție regăsește și indicarea următoarelor persoane:

- Instalații electrice: Cristian
- Instalații termice sanitare ventil: Eduard
- Ing. Instalații Valentin
- Ing. Electrice Simion Cătălin, Roșca George.

În esență, aceste persoane fac parte din personalul subcontractanților, lucru indicat în mod expres în documentul numit PERSONALUL RESPONSABIL Execuție, unde a menționat în mod expres relația cu privire la fiecare persoană care va avea atribuții în execuția Contractului, iar în dreptul persoanelor amintite anterior, se menționează și că sunt angajați ai subcontractanților și este identificat și subcontractantul.

Similar și în cadrul Organigramei pentru proiectare, sunt menționate în mod direct persoanele care vor avea atribuții în cadrul Contractului, care fac parte din personalul subcontractanților, fără însă a menționa în mod expres în cadrul documentului intitulat Organigramă, acest lucru.

Mai exact, toate persoanele din cadrul organigramei sunt fie angajați, fie colaboratori ai subcontractantului SC SRL, lucru indicat în mod expres în documentul numit PERSONALUL RESPONSABIL PROIECTARE.

De asemenea, se impune a se să menționa că în cadrul ofertei au fost depuse și următoarele documente:

- PERSONALUL PROPUȘ ȘI MANAGEMENTUL CONTRACTULUI PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR proiectului „ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE PRIN ÎNFIINȚAREA UNUI CAMPUS ȘCOLAR LA LICEUL CU PROGRAM Sportiv „Petrache Trișcu” DIN - unde sunt menționate în mod expres persoanele care vor avea atribuții în managementul Contractului și dacă acestea fac parte din personalul subscrisei sau a subcontractanților;
- Organigrama propusă pentru fiecare echipă din cadrul etapei de execuție.

Astfel, atât timp cât din celelalte documente depuse care completează documentele intitulate „Organigramă”, pentru proiectare, respectiv execuție, rezultă în mod clar care sunt specialitățile ce vor fi executate de către subcontractanți, respectiv care este personalul ce va avea atribuții în acest contract, angajat sau colaborator al subcontractanților, este evident că în cadrul organigramei (a schemelor efective) nu era necesar să treacă în mod expres pentru fiecare persoană în parte și faptul că este angajat/colaborator a unui anumit subcontractant, respectiv că o anumită activitate va fi subcontractantă unui anumit subcontractant, fiind suficientă menționarea generică a faptului că activitatea respectivă e subcontractată.

Toate aceste aspecte demonstrează că autoritatea contractantă în mod nelegal și eronat a depunctat oferta sa tehnică prin raportare la faptul că în organigrame nu sunt indicați și subcontractanții.

În aceste condiții, apreciază că în mod eronat, nelegal și cu încălcarea atribuțiilor sale reglementate de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a evaluat propunerea sa tehnică în ceea ce privește acest sub-factor de evaluare, motiv pentru care în cauză se impune reevaluarea ofertei și stabilirea punctajului corect cu consecință reevaluării întregului punctaj al propunerii tehnice depuse de către SRL.

2. Autoritatea contractantă în mod nelegal și eronat a evaluat oferta asocierii SC SRL - SC SRL:

2.1. Ofertantul câștigător în mod nelegal și-a completat oferta pe parcursul procedurii de atribuire.

Conform fișei de date, secțiunea IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*, odată cu oferta, ofertantul câștigător era obligat să depună:

- Formularul de ofertă în care să includă în mod defalcat valoarea serviciilor de asistență tehnică;
- Centralizatorul din care să rezulte în mod clar care sunt serviciile prestate și lucrările executate de subcontractanți declarați.

Or, potrivit procesului-verbal nr. 254100/06.08.2025, rezultă că Formularul de ofertă în care să includă în mod defalcat valoarea serviciilor de asistență tehnică și Centralizatorul din care să rezulte în mod clar care sunt serviciile prestate și lucrările executate de subcontractanți declarați, au fost depuse ulterior, printr-un răspuns la o solicitare de clarificare.

În aceste condiții, în cauză este incident art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că cerințele impuse de documentația de atribuire care reglementează modul de prezentare a ofertei financiare au caracter obligatoriu, iar aceste cerințe nu au fost contestate de niciun ofertant, astfel că rezultă că ofertantul câștigător a depus o ofertă incompletă cu încălcarea flagrantă a documentației de atribuire.

Această încălcare nu poate fi remediată prin depunerea documentelor printr-un răspuns la clarificare având în vedere că nu poate fi calificată drept nicio situație permisă de către dispozițiile din materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a solicita depunerea acestor documente printr-un răspuns la clarificare reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament al ofertanților. Prin urmare, în speță oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

2.2. Autoritatea contractantă în mod nelegal a înțeles să acorde ofertantului câștigător un punctaj de 2,5 puncte pentru Subfactorul de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților

contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei:

Reiterează faptul că, pentru a primi un punctaj de 2,5 puncte pentru Subfactorul de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, documentația de atribuire impunea îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- indicarea completă a responsabilităților aferente execuției contractului și a modalității de interacțiune dintre membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv a responsabilităților privind managementul contractului;
- prezentarea, în organigramă, a personalului suplimentar celui minim solicitat prin documentația de atribuire, cu evidențierea rolurilor și a interacțiunii dintre echipe.

Conform comunicării rezultatului procedurii, asocierea SC SRL - SC SRL a primit un punctaj de 2,5 puncte pentru acest subfactor de evaluare, presupunându-se că au fost atinse cerințele din documentația de atribuire.

Or, autoritatea contractantă, în mod nelegal și cu încălcarea dispozițiilor legale și a propriei documentații de atribuire, a înțeles să acorde ofertei desemnate câștigătoare un punctaj de 2,5 puncte pentru subfactorul amintit anterior.

Astfel, întocmai ca și ea și ofertantul SRL, ofertantul câștigător a înțeles să includă în oferta sa două organigrame, una aferentă echipei de proiectare și una aferentă echipei de execuție.

Din cele două organigrame incluse în propunerea tehnică de către ofertantul câștigător, contestatoarea susține că reies următoarele:

- În cadrul echipei de proiectare au fost incluși un număr redus de experți, chiar mai mic decât cel propus de societatea sa;
- Organigrama ofertantului câștigător pentru echipa de proiectare nu detaliază responsabilitățile specifice ale experților, deși aceasta era o cerință expresă a documentației de atribuire;
- Chiar și în situația suplimentării cu personal față de cel minim solicitat, oferta câștigătoare prevede un număr mai mic de experți decât oferta societatea sa;
- Nu este descrisă concret interacțiunea dintre echipa de proiectare și echipa de execuție, ofertantul câștigător limitându-se la o simplă reprezentare grafică a celor două echipe, fără menționarea tipului de colaborare dintre acestea, spre deosebire de situația sa, în care a evidențiat clar specialiștii responsabili de asistența tehnică și de colaborarea cu echipa de execuție;
- Niciuna dintre organigramele depuse de ofertantul câștigător nu cuprinde mențiuni privind subcontractanții.

În aceste condiții, rezultă cu evidență că organigramele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu au respectat cerințele documentației de atribuire, prezentând chiar mai multe deficiențe decât cele reținute în mod eronat împotriva ofertei sale. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acordat ofertei câștigătoare punctajul maxim de 2,5 puncte, aplicând criteriile

de evaluare în mod neuniform și încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Față de cele expuse, susține că, în timp ce oferta sa a fost depunctată pentru faptul că ar fi omis prezentarea interacțiunii între echipe și menționarea expresă a subcontractanților, ofertantului câștigător i-au fost ignorate deficiențe identice sau chiar mai grave, acesta fiind totuși punctat cu 2,5 puncte.

În consecință, comisia de evaluare a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, aplicând un tratament complet diferit societății sale, care a constatat în interpretarea în mod restrictiv și formalist documentația sa, sancționând detalii prezentate explicit în cadrul altor documente decât organigramele, față de cel aplicat ofertantului câștigător, unde a fost adoptată o atitudine indulgentă și tolerantă față de lipsurile evidente din oferta desemnată câștigătoare.

O asemenea diferență de tratament, în lipsa unei justificări obiective și rezonabile, constituie o aplicare arbitrară a criteriilor de evaluare, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de toate aceste aspecte, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune anexează înscrisuri.

..... a transmis cu adresa nr. 295787/08.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 62716/09.09.2025, punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise ca fiind temeinice și legale.

Precizează că, ulterior ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat ofertele, întocmind procese verbale intermediare de evaluare, solicitând clarificări ofertanților la fiecare etapă a procesului de evaluare.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 272934/22.08.2025, care a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, fiind informați toți operatorii economici implicați în procedură despre rezultatul procedurii de atribuire, prin publicarea în SEAP în data de 22.08.2025 a raportului proceduri și comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, cu adresa nr. 1271/27.08.2025, transmisă prin e-mail la ora 18:32, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, solicitarea fiind înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI cu nr. 280936/28.08.2025.

Ca urmare, cu adresa nr. 280936/28.08.2025, i s-a comunicat acestuia că poate consulta dosarul achiziției publice la sediul său, în data de 29.08.2025, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel că, în data de 29.08.2025, reprezentanții împuterniciți ai ofertantului SRL au studiat dosarul achiziției publice.

De asemenea, s-au solicitat și s-au pus la dispoziția reprezentanților SRL, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 284020/29.08.2025.

Pe fondul contestației, consideră contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia având în vedere următoarele aspecte pe care le expune cu privire la:

„1.1. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎN MOD NELEGAL ȘI ERONAT NU A ACORDAT SUBSCRISEI PUNCTAJUL MAXIM ÎN CEEA CE PRIVEȘTE FACTORUL DE EVALUARE REPREZENTAT DE EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE EXPERTUL CHEIE AFERENT ETAPEI DE PROIECTARE – INGINER PROIECTANT CCIA

1.1.1. Autoritatea Contractantă a reținut în mod eronat că subscrisa a depus Recomandări doar pentru 6 proiecte în ceea ce privește expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA”:

Apreciază nefondate criticile aduse de contestatoare referitoare la experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA, din următoarele motive:

Redând din cerințele din caietul de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024, cap. RESURSE NECESARE PENTRU DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR AFERENTE ETAPEI DE PROIECTARE și fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precizează că în cadrul ofertei încărcate în SEAP, până la data și ora limită de depunere, respectiv 03.03.2025, ora: 15:00, pentru poziția de Inginer proiectant CCIA, contestatoarea a nominalizat-o pe Cotigă Simona Andreea pentru care a prezentat documente, ce se regăsesc consemnate și în cadrul procesului verbal nr. 245898/30.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - Anexa 1 la procesul verbal nr. 245898/30.07.2025, respectiv:

- Diplomă de inginer emisă de Universitatea Tehnică de Construcții, domeniul Inginerie Civilă, specializarea: Inginerie Civilă;
- CV semnat și datat din care reiese că este angajat SRL;
- Extras din Registrul General al salariaților din care reiese că este angajat al SRL.

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Recomandare nr. 231658/12.08.2024, emisă de Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant rezistență în cadrul contractului de proiectare pentru obiectivul „*Demolarea parțială, consolidarea și modernizarea construcției cu nr. de cadastru intern 42-176-01 cu destinația Sediul operational din administrarea Inspectoratului de Jandarmi județean Teleorman –(AE, DALI, DTAC, PT+DE)*”. De asemenea, din recomandarea prezentată reiese încadrarea construcției în categoria de importanță B.

- Recomandare FN, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Unitatea de Implementare a Proiectului „*Îmbunătățirea*

managementului riscurilor de dezastru”, din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant rezistență în cadrul contractului de proiectare pentru obiectivul *„Demolarea și reconstruirea sediu Secție de Pompieri Tecuci, jud. Galați*”. De asemenea, din recomandarea prezentată reiese încadrarea construcției în categoria de importanță C.

- Recomandare nr. 233754/22.08.2023, emisă de Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant rezistență în cadrul contractului de proiectare pentru obiectivul *„Consolidare și modernizare la Centrul de Pregătire CPPCJ Ochiuri, pavilion 45-254-03*”. De asemenea, din recomandarea prezentată reiese încadrarea construcției în categoria de importanță C.

- Recomandare nr. 760/19.03.2024, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Unitatea de Implementare a Proiectului *„Îmbunătățirea managementului riscurilor de dezastru*”, din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant rezistență în cadrul contractului de proiectare pentru obiectivul *„Consolidare, mansardare și refuncționalizare Sediul Inspectorat pentru Situații de Urgență Barbu Catargiu și al Detașamentului de Pompieri Slobozia din cadrul ISUJ Ialomița*”. De asemenea, din recomandarea prezentată reiese încadrarea construcției în categoria de importanță B.

- Recomandare nr. 5008/30.08.2023, emisă de Administrația Națională de Meteorologie din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant rezistență în cadrul contractului de proiectare pentru obiectivul *„Construire clădire centru agrometeorologic pentru Regiunea VI -Europa din cadrul Organizației Meteorologie Mondiale, faza DTAC, PT+DDE*”. De asemenea, din recomandarea prezentată reiese încadrarea construcției în categoria de importanță B. C.

- Recomandare nr. 6/16728/2024/06.06.2024, emisă de Ministerul Justiției pentru contractul de servicii de proiectare nr. 7/05.07.2018 din care reiese că a deținut calitatea de inginer proiectant rezistență în cadrul contractului de proiectare pentru obiectivele *„Construire sediu nou Judecătoria Costești” și „Construire sediu nou Judecătoria Horezu*”. De asemenea, din recomandarea prezentată reiese încadrarea construcției în categoria de importanță B.

Prin urmare, conform celor mai sus menționate, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente suport din care au reieșit informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la experiența specifică de inginer proiectant rezistență a expertului desemnat doar pentru 6 contracte/proiecte, pe care comisia de evaluare le-a luat în calcul la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA – Pt3 (Componenta tehnică – Experiența deținută în poziția de inginer proiectant

CCIA în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară).

Potrivit algoritmului de calcul precizat în cadrul fișei de date, pentru experiența constând în implicarea în 6 proiecte/contracte a persoanei propuse, comisia de evaluare a acordat 2,5 puncte, punctaj ce a fost precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare transmisă prin intermediul SEAP, contestatoarei SRL.

Referitor la susținerea contestatoarei SRL că în recomandarea nr. 6/16728/2024/06.06.2024, emisă de Ministerul Justiției se face referire la 2 proiecte distincte respectiv: Construire sediu nou Judecătoria Costești și Construire sediu nou Judecătoria Horezu, trebuie remarcat faptul că în recomandarea menționată se face referire clar la derularea unui singur contract, respectiv Contractul nr. 7 din data de 5.07.2018 având ca obiect „Servicii de consultanță pentru Construire sediu nou Judecătoria Costești și Construire sediu nou Judecătoria Horezu”.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, pentru factorul de evaluare Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA – Pt3 din cadrul Componentei tehnice, s-a specificat clar că aceasta constă în *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară”*, aplicându-se algoritmul de calcul aferent.

Prin urmare, contestatoarea se află în eroare, atunci când precizează că în cadrul recomandării sunt cuprinse două „proiecte diferite”, întrucât din informațiile precizate mai sus rezultă clar că cele 2 obiective au fost parte integrantă a unui singur contract.

Având în vedere că factorul de evaluare se referă clar la *„experiența deținută în poziția de Inginer proiectant în cadrul unor contracte”* și nu la numărul de obiective de investiții cuprinse în cadrul unor contracte/proiecte, comisia de evaluare a stabilit în mod corect numărul de proiecte/contracte pentru experiența profesională specifică a expertului nominalizat pentru poziția de inginer proiectant CCIA .

Astfel, susținerea contestatoarei nu este întemeiată, având în vedere modul în care comisia de evaluare, prin raportare la prevederile exprese ale documentației de atribuire, a stabilit numărul de proiecte/contracte în care acest expert a deținut calitatea de inginer proiectant rezistență.

Totodată, trebuie reținut faptul că, potrivit algoritmului de calcul precizat în cadrul fișei de date, pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte.

Prin urmare, și în situația în care comisia de evaluare ar fi luat în calcul un număr de 7 proiecte pentru experiența profesională a d-nei Cotigă Simona, punctajul obținut ar fi fost tot de 2,5 puncte întrucât, potrivit algoritmului de calcul, 5 puncte se acordau pentru experiența constând în peste 7 proiecte/ contracte.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul 1.1.2: „1.1.2. *Autoritatea Contractantă în mod nelegal și eronat nu a dispus emiterea unei solicitări de clarificare către subscrisa în ceea ce privește Recomandările pentru expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA (...)*”, apreciază nefondate criticile, pentru următoarele motive:

În analiza propunerii tehnice prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile caietului de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat la pag. 1379-1394, într-o secțiune dedicată expertului desemnat (Cotigă Simona), documentele suport solicitate prin documentația de atribuire.

Deși, în cadrul contestației, constatatoarea recunoaște că nu a prezentat toate documentele (recomandări) privind experiența specifică de inginer proiectant CCIA a acestui expert pentru a putea obține punctajul maxim, prin criticile din contestație, aceasta transferă în sarcina comisiei de evaluare obligația de a identifica contracte/proiecte relevante pentru dovedirea experienței specifice în cadrul CV-ului și, prin aceasta, însăși obligația de a dovedi experiența persoanei nominalizate, obligație care incumba petentei.

Astfel, conform prevederilor documentației de atribuire, pentru dovedirea experienței specifice a persoanei nominalizată pentru poziția de expert cheie - inginer proiectant CCIA, contestatoarea avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente suport relevante care să ateste experiența specifică a expertului nominalizat (de ex. fișa de post, contracte de muncă, recomandări sau orice alte documente similare).

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci și cerințele expres detaliate în caietul de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024, la cap. RESURSE NECESARE PENTRU DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR AFERENTE ETAPEI DE PROIECTARE, cât și în Fișa de date a achiziției, pct. II.2.5 Criterii de atribuire.

Prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice de documente suport din care au reieșit informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la experiența specifică de inginer proiectant CCIA deținută, contestatoarea demonstrează clar că a înțeles întrutotul cerințele documentației de atribuire.

Drept urmare, culpa de a depune în cadrul ofertei documente justificative doar pentru 6 contracte/proiecte nu poate fi decât a operatorului economic care a demonstrat că a înțeles cerințele impuse, fiind răspunzător de modul în care întocmește oferta, astfel încât aceasta să fie completă și conformă cu solicitările autorității pentru a obține punctajul maxim.

Mai mult, în cadrul contestației, contestatorul susține că în cadrul CV-lui depus pentru Cotigă Simona, mai sunt precizate 3 proiecte, respectiv:

- SF, D.T.A.D., D.T.A.C., P.T + D.D.E. - Demolare Construcție Administrativă Existentă și Construire Clădire Nouă pentru Secția de Pompieri Adjud din Cadrul I.S.U.J. Vrancea- clasa de importanță I, categorie de importanță C, Normală -2024;

- SF, D.T.A.D, D.T.A.C, P.T.+ D.D.E. -Demolare Construcție Administrativă Existentă și Construire Clădire Nouă pentru Garda de Intervenție nr. 2 Berești din Cadrul I.S.U.J. Galați- clasa de Importanță I, categoria de importanță C, Normală - 2024;

- SF, D.T.A.D, D.T.A.C, P.T.+ D.D.E - Demolare Construcție Administrativă Existentă și Construire Clădire Nouă pentru Secția de Pompieri Mangalia din cadrul I.S.U.J. Constanța, clasa de importanță I, categoria de importanță C, Normală - 2024.

Pentru acestea, contestatorul precizează că *„Dintr-o eroare materială, recomandarea aferentă acestor Proiecte nu au fost atașate celorlalte documente.”*, respectiv recomandarea nr. 417/20.02.2025 pe care a atașat-o contestației.

În opinia sa, așa cum a menționat anterior, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al neprezentării recomandării nr. 417/20.02.2025, în condițiile în care s-a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice pentru dovedirea experienței profesionale specifice a experților cheie nominalizați.

Având în vedere că experiența profesională specifică deținută de expertul cheie – inginer proiectant CCIA constituie factor de evaluare, o eventuală solicitare de clarificări pentru completarea ofertei cu documente suport și pentru alte contracte ce se regăsesc în CV-ul prezentat de acest expert ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin crearea unui avantaj contestatoarei întrucât aceste documente ar fi fost luate în calcul de comisia de evaluare la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare și obținerea unui punctaj mai mare.

Din analiza documentului prezentat, se constată că în aceasta se face referire clar la derularea unui singur contract, respectiv Contractul nr. 3139 din data de 15.12.2023, având ca obiect cele 3 lucrări de investiții anterior menționate.

Având în vedere că pentru factorul de evaluare Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA – Pt3 din cadrul Componentei tehnice, s-a specificat că aceasta constă în Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară, și nu obiective de investiții, contestatoarea se află în eroare, atunci când precizează că în cadrul recomandării sunt cuprinse trei proiecte diferite, întrucât din informațiile precizate mai sus rezultă clar că cele 3 lucrări de investiții au fost parte

integrantă a unui singur proiect/contract, respectiv contractul nr. 3139 din data de 15.12.2023.

Prin urmare, chiar și în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări cu privire la cele 3 lucrări de investiții precizate în CV-ul d-nei Cotigă Simona, iar constatatoarea ar fi prezentat recomandarea mai sus menționată, numărul de proiecte/contracte depuse pentru expertul Cotigă Simona privind experiența specifică de inginer proiectant rezistență ar fi fost de 7 proiecte/ contracte pentru care ar fi primit același punctaj, respectiv 2,5 puncte.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul 1.2: „1.2. *AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎN MOD NELEGAL ȘI ERONAT NU A ACORDAT SUBSCRISEI PUNCTAJUL MAXIM ÎN CEEA CE PRIVEȘTE FACTORUL DE EVALUARE REPREZENTAT DE DEMONSTRAREA UNEI METODOLOGII ADECVATE DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI, PRECUM ȘI O PLANIFICARE ADECVATĂ A RESURSELOR UMANE ȘI A ACTIVITĂȚILOR*”, apreciază nefondate aceste critici, din următoarele motive:

Organigrama este o reprezentare grafică a structurii unei organizații, care arată modul de organizare internă, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare între posturi.

Contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii de achiziție are un obiect complex, care cuprinde atât realizarea serviciilor de proiectare, cât și execuția propriu-zisă a lucrărilor.

Astfel, organigrama constituie un instrument fundamental pentru înțelegerea modului în care o organizație își distribuie responsabilitățile și cum sunt coordonate activitățile în vederea îndeplinirii obiectivelor contractuale.

Având în vedere această complexitate, este imperativ ca organigrama prezentată de ofertant să reflecte nu numai organizarea internă a echipei de proiectare și a echipei de execuție ca entități distincte, ci și modul în care acestea interacționează, comunică și coordonează eforturile pe durata întregului proces contractual.

Invocă solicitările de la pct. 5 Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor din Formularul de propunere tehnică, parte integrantă a Documentației de atribuire și arată că SRL, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat 2 organigrame distincte, respectiv o organigramă pentru prestarea serviciilor de proiectare și o organigramă pentru execuția lucrărilor, contrar prevederilor expuse ale documentației de atribuire, de a prezenta „o organigrama cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie sa îl utilizeze la realizarea serviciilor și a lucrărilor incluse in obiectul contractului”

Astfel, la pag. 256 este prezentată organigrama echipei care asigură realizarea serviciilor de proiectare în care se identifică personalul utilizat pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Trebuie remarcat faptul că în organigrama prezentată de contestatoare pentru prestarea serviciilor de proiectare nu se regăsește Coordonatorul/Managerul de proiect nominalizat – Cristina, ci este precizat un „manager general” pentru care se regăsește nominalizată o altă persoană, respectiv Paul, pentru care, la pag. 27, sunt specificate responsabilitățile avute. În opinia sa, aceste responsabilități trebuiau să revină managerului general al proiectului conform prevederilor caietului de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024 pentru care în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a nominalizat o altă persoană, respectiv ing. Cristina.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 213803/02.07.2025 a comisiei de evaluare privind atribuțiile managerului general, ... SRL, a menționat activități similare cu cele ale lui Paul, nominalizat în organigrama pentru realizarea serviciilor de proiectare ca manager general.

De asemenea, la pag. 1182 din propunerea tehnică este prezentată o organigramă pentru execuția lucrărilor, iar la pag. 1183 este detaliată componența echipelor de execuție, respectiv se menționează categoriile de personal ce compun echipele de execuție specificate în organigramă.

Din analiza acestei organigramei, s-a constatat că manager de proiect este Cristina, persoana desemnată în aceasta poziție și în cadrul propunerii tehnice.

Prin prezentarea de organigrame distincte, nu este evidențiat niciun mecanism explicit sau nicio relație clară de interacțiune și comunicare între echipa de proiectare și cea de execuție și nici nu se indică relațiile dintre compartimentul de proiectare și managerul general desemnat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, manager de proiect/manager general fiind persoane diferite pentru cele 2 activități (proiectare și execuție).

Deși în cadrul contestației depuse, contestatoarea susține că în cadrul celor două organigrame este specificat personal ce aparține subcontractanților, de remarcat este faptul că subcontractantul ... SRL declarat pentru „*execuția protecției structură metalică cu vopsea termosfumantă*” nu se regăsește în structura organigramei propuse pentru execuția lucrărilor, așa cum clar se observă din organigrama prezentată.

Mai mult, nici subcontractanții SC SRL și ... SRL ce realizează servicii de proiectare nu se regăsesc în structura organigramei propuse, contestatoarea alegând să întocmească pentru serviciile de proiectare o altă organigramă distinctă.

O organigramă incompletă sau lipsită de elementele esențiale privind interacțiunea echipelor poate conduce la riscuri majore în executarea contractului, inclusiv neînțelegeri, întârzieri sau conflicte operaționale, ceea ce afectează obiectivul urmărit de autoritatea contractantă.

Drept urmare, în acordarea punctajului, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că SRL a prezentat organigrame distincte pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor, nu a indicat relațiile dintre compartimentul de proiectare și managerul general desemnat în cadrul

propunerii tehnice, manager de proiect/manager general fiind persoane diferite pentru cele 2 activități (proiectare și execuție) și nu a precizat în cadrul organigramei toți subcontractanții declarați, inclusiv subcontractanții SC SRL și ... SRL ce realizează serviciile de proiectare pentru care a întocmit o altă organigramă.

Luând în considerare aceste aspecte, precum și faptul că, deși s-au prezentat 2 organigrame distincte, contestatoarea a specificat responsabilitățile atât pentru membrii echipei de proiectare, cât și pentru membrii echipei de execuție, a specificat categoriile de lucrări realizate de o parte din subcontractanții declarați, a specificat personal de execuție direct productiv încadrat pe categorii de specializare (responsabili tehnici cu execuția, specialist SSM, responsabil CQ, inginer instalații, inginer electrice, echipe terasamente, demolări, dulgheri, fierari, echipe turnare beton/sape, echipe execuție zidării, tencuieli, echipe instalații termice, sanitare, electrice, echipe finisaje interioare/exterioare, echipe de execuție lucrări de drumuri, alei parcări, muncitori necalificați, echipe instalații electrice și curenți slabi-subcontractant, echipe instalații stingerea incendiilor- subcontractant), comisia de evaluare a acordat motivat pentru sub-factorul de evaluare *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”* un punctaj de 1,25 puncte.

Deși, contestatoarea susține că a prezentat *„pentru o mai bună vizualizare a modului de execuție a proiectului organigrame separate pentru cele 2 etape principale, proiectare și execuție”*, afirmația acesteia nu se justifică, întrucât o organigramă constituie un instrument fundamental pentru înțelegerea modului în care o organizație își distribuie responsabilitățile și cum sunt coordonate activitățile în vederea îndeplinirii obiectivelor contractuale.

Prin urmare, pentru buna vizualizare a modului de implementare a proiectului, organigrama trebuia să cuprindă în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuia să îl utilizeze la realizarea serviciilor și a lucrărilor incluse în obiectul contractului.

Având în vedere considerentele mai sus enunțate, era absolut necesar ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentată o organigramă cuprinzătoare.

Cu toate că petenta susține că *„dacă Autoritatea Contractantă ar fi analizat cu atenție în cadrul Organigramei de Proiectare și la responsabilitățile personalului de proiectare ar fi observat că în cadrul responsabilităților personalului de proiectare sunt incluse și responsabilități privind colaborarea cu echipa de proiectare”*, această afirmație nu este

justificată deoarece simpla enumerare a unor responsabilități ale personalului de proiectare care are obligația de a asigura și asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor nu suplinește lipsa elementelor esențiale privind interacțiunea echipelor de proiectare și execuție.

O organigramă incompletă sau lipsită de elementele esențiale privind interacțiunea echipelor poate conduce la riscuri majore în executarea contractului, inclusiv neînțelegeri, întârzieri sau conflicte operaționale, ceea ce afectează implementarea/realizarea serviciilor și lucrărilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului.

Prin urmare, în mod justificat comisia de evaluare a acordat doar 1,25 puncte pentru sub-factorul de evaluare *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*.

De asemenea, susținerea contestatoarei potrivit căreia *„concluzia autorității contractante în sensul că în organigrame nu sunt indicați si subcontractanții (...) este profund eronată”* nu este justificată deoarece, așa cum a prezentat anterior, din organigramă lipsește atât subcontractantul ABC ... SRL declarat pentru *„execuția protecției structură metalică cu vopsea termosupramantă”*, cât și subcontractanții SC SRL și SRL ce realizează serviciile de proiectare.

Referitor la criticile aduse de contestatoare în cuprinsul pct. 2 din contestație: *„2. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎN MOD NELEGAL ȘI ERONAT A EVALUAT OFERTA ASOCIERII SC SRL – SC SRL”*, apreciază că sunt nefondate, din următoarele motive:

Asocierea SC SRL - SC SRL a postat în SEAP propunerea financiară semnată cu semnătură electronică extinsă de Marius - Cosmin – administrator SC SRL, conținând următoarele documente:

1. Formular de ofertă – în care se menționează valoarea totală a propunerii financiare de 21.006.400,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 3.991.216,00 lei, defalcată astfel:

- servicii de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică de calitate: 421.000,00 lei (exclusiv TVA), fără a detalia valoarea serviciilor de asistență tehnică;

- valoarea pentru execuția lucrărilor: 20.585.400,00 lei (exclusiv TVA).

2. Lista de prețuri forfetare pe categorii de lucrări/activități, respectiv:

„I. PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ:

- Documentatii pentru obtinerea avizelor acordurilor necesare eliberării autorizației de construire (pentru avizele expirate si pentru care este necesara intocmirea unei noi documentatii): 1.500,00 lei (exclusiv TVA);

- Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire si desființare PAC, PAD+POE: 71.000,00 lei (exclusiv TVA);

- Proiect tehnic + caiete de sarcini + detalii de executie + verificare PT de catre verificator atestat: 285.000,00 lei (exclusiv TVA);

- Planul de sanatate si Securitate: 1.000,00 lei (exclusiv TVA);

- Programul de urmarire in timp a constructiilor si instructiunile privind urmarirea curenta: 2.000,00 lei (exclusiv TVA);

- Strategia de intretinere a noilor echipamente pe intreaga perioada de viata a acestora, care sa identifice problemele si riscurile aferente si sa propuna solutii pentru acestea, inclusiv garantii: 1.500,00 lei (exclusiv TVA);

- Asistenta tehnica din partea proiectantului – până la semnarea procesului verbal de recepție finală: 45.000,00 lei (exclusiv TVA);

- *Certificat de performanta energetica a cladirilor la finalizarea lucrarilor: 2.000,00 lei (exclusiv TVA);*
- *Proiect tehnic de executie actualizat la data finalizarii lucrarii – "as built, inclusiv programul de urmarire in timp a constructiilor, revizuit: 10.000,00 lei (exclusiv TVA);*
- *Cartea tehnica a constructiei: 1.000,00 lei (exclusiv TVA);*
- *Documentatie pentru obtinere altor autorizatii necesare functionarii obiectivului de investitii: 1.000,00 lei (exclusiv TVA);*

II Executie:

- *Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului: 837.000,00 lei (exclusiv TVA)*
- *Constructii si instalatii: 17.199.200,00 lei (exclusiv TVA)*
- *Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: 270.000,00 lei (exclusiv TVA)*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționalee care necesită montaj: 1.726.000,00 lei (exclusiv TVA)*
- *Organizare de șantier: 553.200,00 lei (exclusiv TVA)*

Total II. Executie: 20.585.400,00 lei (exclusiv TVA)

TOTAL FINAL (Total I + Total II): 21.006.400,00 lei (exclusiv TVA)."

3. Document denumit „Centralizator” din care nu reiese în mod clar care sunt serviciile prestate și lucrările executate de subcontractanți și serviciile prestate de către asociatul SRL.

4. Declarație privind cota de profit aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate și serviciile prestate în cadrul contractului, în care se precizează cota de profit, respectiv: 5%; (...).

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări identificate a fi necesare, așa cum s-a stabilit în procesul verbal intermediar nr. 248134/01.08.2025 și le-a transmis ofertantului, cu adresa nr. 248260 din 01.08.2025 postată în SEAP, termen de răspuns 05.08.2025.

Până la data precizată în adresa nr. 248260 din 01.08.2025, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări în termenul precizat, cu adresa nr. 1172/05.08.2025, postată în SEAP în data de 05.08.2025, ora 17:07.

Solicitările de clarificări și răspunsul ofertantului au fost detaliate, precizând că:

a) Întrucât, în Formularul de ofertă prezentat nu era defalcată și valoarea pentru serviciile de asistenta tehnică, s-a solicitat ofertantului să prezinte Formularul de ofertă, revizuit, conform documentației de atribuire.

Menționează că valoarea serviciilor de asistență tehnică era clar specificată în Anexa la Formularul de ofertă financiară (Lista de prețuri forfetare), așa cum este evidențiat în detalierea prețurilor forfetare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a retransmis Formularul de ofertă revizuit în care a precizat valoarea totală a propunerii financiare de 21.006.400,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 3.991.216,00 lei, defalcată așa cum s-a solicitat:

- *servicii de proiectare: 376.000,00 lei (exclusiv TVA)*
- *servicii de asistenta tehnica: 45.000,00 lei (exclusiv TVA)*

- execuția lucrărilor: 20.585.400,00 lei (exclusiv TVA), astfel că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea doar a revizuit Formularul de ofertă prezentat inițial, cu o informație existentă în cadrul propunerii financiare depusă la data limită de depunere a ofertei.

În acest caz se află în situația clară a unui viciu de formă, omisiunea din cadrul formularului de ofertă fiind susținută în mod neechivoc de conținutul informației existente inițial în cadrul Listei de prețuri forfetare.

În opinia sa, solicitarea de clarificări a avut exclusiv rolul de confirmare a informațiilor deja incluse în lista de prețuri forfetare prezentată în cadrul ofertei.

b) De asemenea, în cadrul propunerii financiare, ofertantul a prezentat un document denumit „Centralizator” din care nu reieșea în mod clar care sunt serviciile prestate și lucrările executate de subcontractanți și serviciile prestate de către asociatul SRL.

De menționat este faptul că, în cadrul ofertei prezentate până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.03.2025, asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat:

- Acordul de subcontractare nr. LS02/03.03.2025, încheiat între SC SRL și SC .. SRL, din care reiese că procentul activităților ce vor fi realizate de subcontractantul SC SRL, este 2,78%, fără TVA.

- Acordul de subcontractare nr. LS02/03.03.2025, încheiat între SC SRL și SC SRL, din care reiese că procentul activităților ce vor fi realizate de subcontractantul SC SRL, este 0,71%, fără TVA.

- Acordul de subcontractare nr. LT04/03.03.2025, încheiat între SC SRL și SC RNRMETAD 85 TIM SRL, din care reiese că procentul activităților ce vor fi realizate de subcontractantul SC ... SRL, este 0,95 %, fără TVA.

- Acordul de asociere nr. LS01 din 24.02.2025, încheiat între SC SRL și SC SRL, din care rezultă procentele de participare, astfel:

- SC SRL: 98 % - reprezentând Lucrări pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, construcții și instalații, montaj echipamente și organizare de șantier;

- SC SRL: 2 % - reprezentând servicii de elaborare a documentației tehnico-economice, faza PT+PAC +DDE +asistență tehnică pe parcursul derulării execuției lucrărilor +CPE pentru clădirile aferente investiției +documentație pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu +documentație avize (dacă este cazul), inclusiv verificarea documentației de proiectare de către verificatori de proiecte atestați.

Luând în considerare, toate aceste documente referitoare la valorile serviciilor/lucrărilor realizate de către asociat și subcontractanți, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate de asociat și toți subcontractanți declarați, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate atât de asociați, cât și de subcontractanți declarați.

Din verificările efectuate, s-a constatat că procentele aferente valorilor serviciilor/lucrărilor realizate de către asociat și subcontractanți declarați

corespund procentelor precizate în acordul de asociere și acordurile de subcontractare prezentate la depunerea ofertei.

Prin urmare, ofertantul asocierea SC SRL - SC SRL, desemnat câștigător, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate atât de asociați, cât și de subcontractanți declarați cu informații susținute în mod neechivoc de conținutul informațiilor din Acordurile de subcontractare și Acordul de asociere existente inițial în cadrul ofertei.

În acest caz, s-a aflat în situația clară a unui viciu de formă, omisiunea din cadrul Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate atât de asociați, cât și de subcontractanți fiind susținută în mod neechivoc de conținutul informației existente inițial în cadrul ofertei.

Astfel, susținerea contestatoarei conform căreia *„ofertantul câștigător a depus o ofertă incompletă cu încălcarea flagrantă a documentației de atribuire”* este nefondată, întrucât așa cum s-a motivat anterior aspectele clarificate se încadrează clar în categoria viciilor de formă, acestea fiind susținute în mod neechivoc de conținutul informațiilor din documente prezentate inițial în cadrul ofertei.

Referitor la susținerile contestatoarei detaliate după cum urmează: *„2.2. Autoritatea Contractantă în mod nelegal a înțeles să acorde Ofertantului Câștigător un punctaj de 2,5 puncte pentru Sub-factorul de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*, apreciază că sunt nefondate, din următoarele considerente:

- Organigrama depusă în propunerea tehnică (fișierul ANEXA - ORGANIGRAMA) de asocierea SC SRL - SC SRL cuprinde reprezentarea schematică (grafică) a structurii organizației constituită pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, arată modul de organizare, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare între posturi (manager proiect, compartiment proiectare, compartiment execuție lucrări, managementul calității în cadrul contractului).

- Organigrama indică suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv încadrat pe categorii de specializare (Electricieni ANRE, instalatori gaze naturale, naturale, Instalatori sisteme de securitate, instalatori ISCIR, Inginer topograf, Operator termoprotecție, Șef echipă muncitori, Fierar betonist, Zidar, Dulgher, Zugrav, Tencuitor, Faianțar, Rigipsar, Mecanic utilaje, Necalificați, Șoferi, pavator), personal suport (devizist).

- Organigrama prezentată are o structură clară de interacțiune între proiectare, execuție și management.

Prin urmare, asocierea SC SRL - SC SRL a depus o organigramă ce cuprinde elementele esențiale privind interacțiunea echipelor, arată modul de organizare, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare între posturi (manager proiect, compartiment proiectare, compartiment execuție lucrări, managementul calității în cadrul contractului) așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Singura informație care nu s-a regăsit în cadrul organigramei a fost denumirea subcontractanților, aspect ce a fost depunctat de către comisia de evaluare.

Astfel, luând în considerare aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a acordat motivat pentru subfactorul de evaluare *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”* un punctaj de doar 2,5 puncte față de punctajul maxim de 5 puncte.

De precizat este și că asocierea SC SRL - SC SRL, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat la pag. 60-81 din fișierul 0.OFERTA TEHNICA - CAMPUS SCOLAR (proiectare), pct. 5. Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, responsabilitățile personalului propus pentru realizarea serviciilor de proiectare, precum și o organigramă care reflectă ierarhia funcțiilor în cadrul echipei de proiectare.

De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice, asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat la pag. 186-233 din fișierul 0.OFERTA TEHNICA - CAMPUS SCOLAR (execuție), pct. 5. Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor, responsabilitățile personalului propus pentru execuția lucrărilor, iar în fișierul ANEXA – ORGANIGRAMA, organigrama care reflectă structura organizației constituită pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, cuprinzând atât echipa de proiectare, cât și echipa de execuție.

În susținerea celor specificate anterior, redă organigrama prezentată în cadrul ofertei de către acest ofertant.

Mai mult, din analiza informațiilor prezentate de ofertantul câștigător la pct. 5. Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor din fișierele 0.OFERTA TEHNICA - CAMPUS SCOLAR (proiectare) și 0.OFERTA TEHNICA - CAMPUS SCOLAR (execuție) s-a constatat că acesta a cuprins atât experții cheie solicitați prin documentația de atribuire, cât și personal de proiectare și execuție suplimentar, astfel încât să asigure realizarea tuturor categoriilor de servicii și lucrări prevăzute în obiectul contractului de achiziție publică (Proiectant ANRE, instalații electrice, termice, sanitare, HVAC și sisteme de securitate, Verificatori de proiecte, RTE, responsabil cu managementul calității, Specialist în domeniul SSM, Electrician ANRE, Instalator autorizat ISCIR- ce aparține unuia dintre subcontractanți, responsabil mediu și gestiunea deșeurilor, Instalator sisteme de securitate - ce aparține unuia dintre subcontractanți).

Astfel, având în vedere toate aceste aspecte, precum și faptul că ofertantul declarat câștigător a oferit atât experții cheie minimi solicitați prin documentația de atribuire, cât și personal de proiectare și execuție suplimentar astfel încât să asigure realizarea tuturor categoriilor de servicii și lucrări prevăzute în obiectul contractului de achiziție publică, afirmația contestatarului potrivit căreia:

„• În cadrul echipei de proiectare au fost incluși un număr redus de experți, chiar mai mic decât cel propus de subscrisa;

• Organigrama ofertantului câștigător pentru echipa de proiectare nu detaliază responsabilitățile specifice ale experților, deși aceasta era o cerință expresă a documentației de atribuire;

• Chiar și în situația suplimentării cu personal față de cel minim solicitat, oferta câștigătoare prevede un număr mai mic de experți decât oferta subscrisei”,

nu este în niciun fel justificată.

Deși, contestatoarea susține că „Nu este descrisă concret interacțiunea dintre echipa de proiectare și echipa de execuție, ofertantul câștigător limitându-se la o simplă reprezentare grafică a celor două echipe, fără menționarea tipului de colaborare dintre acestea, spre deosebire de situația subscrisei, în care am evidențiat clar specialiștii responsabili de asistența tehnică și de colaborarea cu echipa de execuție”, afirmația acesteia nu este justificată, întrucât organigrama prezentată reflectă structura organizației constituită pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, arată modul de organizare, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare cuprinzând atât echipa de proiectare, cât și echipa de execuție.

Întrucât ofertantul câștigător a prezentat o organigramă care reflectă structura organizației constituită pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică fără a cuprinde denumirea subcontractanților, a fost depunctat corespunzător. În schimb, contestatoarea a prezentat organigrame distincte pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor, în care nu este evidențiat niciun mecanism explicit sau nicio relație clară de interacțiune și comunicare între echipa de proiectare și cea de execuție și nici nu se indică relațiile dintre compartimentul de proiectare și Coordonatorul/manager de proiect desemnat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, Coordonatorul/ manager de proiect și managerul general aferent activității de proiectare fiind persoane diferite pentru cele 2 activități (proiectare și execuție), afirmația acestuia potrivit căreia „organigramele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu au respectat cerințele documentației de atribuire, prezentând chiar mai multe deficiențe decât cele reținute în mod eronat împotriva ofertei subscrise”, este lipsită de temei.

Deși, contestatoarea precizează că „Astfel, întocmai ca subscrisa și ofertantul SRL, ofertantul câștigător a înțeles să includă în oferta sa

două organigrame, una aferentă echipei de proiectare și una aferentă echipei de execuție.”, menționează că ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 70, din fișierul PROPUNERE TEHNICA partea 1, o singură organigramă care reflectă structura organizației constituită pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, arată modul de organizare, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare cuprinzând atât echipa de proiectare, cât și echipa de execuție, precum și toți subcontractanții declarați în cadrul ofertei, fapt pentru care, comisia de evaluare a acordat acesteia punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare „Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

În acordarea punctajului contestatoarei, reia informațiile prezentate anterior care au condus la cele 1,25 puncte primite pentru acest factor de oferta sa.

Având în vedere aceste considerente, arată că a acordat punctajele aferente fiecărui factor de evaluare în raport cu informațiile prezentate de fiecare ofertant în cadrul propunerilor tehnice, respectând prevederile legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice fără să aducă atingere principiilor reglementate la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de societatea SRL, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise ca temeinice și legale.

Prin adresa din data de 08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63565/11.09.2025, ... SRL (lider a asocierii SC SRL - SC SRL), a formulat cerere de intervenție în calitate de ofertant câștigător, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Apreciază că oferta sa este admisibilă și conformă, iar evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost corectă.

Totodată, consideră netemeinică contestația depusă de SRL, pentru următoarele motive:

Primul motiv se referă la modul de acordare al punctajului pentru factorul de evaluare reprezentat de experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA, unde se poziționează ca având recomandări (documente justificative) pentru 7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în poziția de inginer CCIA, dar chiar și așa factorii de punctaj sunt foarte clari după cum îi atașează și contestatoarea.

Așadar contestatoarea se încadrează la punctul b) indiferent de 6 sau 7 proiecte așa cum susține.

În legătură cu motivele de contestație care privesc oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, precum și unele răspunsuri pe care le-a

depus față de solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, arată că oferta sa este acceptabilă, conformă, iar documentele depuse respectă toate condițiile cuprinse în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

Cu privire la pretinsa „*completare a ofertei pe parcursul procedurii de atribuire*”, consideră că petenta pleacă de la o premisă eronată, confundând o operațiune de clarificare formală cu o completare nelegală a ofertei. Cadrul normativ aplicabil, art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, distinge clar între cele două situații: pe de o parte, este interzisă modificarea substanțială a ofertei, prin adăugarea unor elemente noi ori prin schimbarea condițiilor financiare; pe de altă parte, este nu doar permisă, ci chiar obligatorie, solicitarea și transmiterea de clarificări și completări cu caracter formal, menite să asigure înțelegerea deplină a conținutului ofertei și verificarea conformității acesteia.

Situația invocată de contestatoare se circumscrie exact acestei a doua ipoteze, autoritatea contractantă, în exercițiul atribuțiilor sale legale, observând că în Formularul de ofertă inițial valoarea serviciilor de asistență tehnică nu era evidențiată distinct, deși făcea parte integrantă din prețul total ofertat. În consecință, în baza textelor legale menționate, a solicitat prezentarea Formularului de ofertă revizuit, cu defalcarea corespunzătoare.

Răspunsul a constat în transmiterea unui document formal, completat exclusiv pentru a reflecta în mod expres defalcarea cerută, fără nicio modificare a prețului total, fără alterarea structurii financiare și fără introducerea unor elemente noi. Toate resursele necesare prestării serviciilor au fost cuprinse și cuantificate în cadrul ofertei, nu au intervenit modificări după momentul depunerii ofertei. Nu a existat aşadar nicio schimbare a angajamentului asumat, ci doar o corectare de ordin formal, astfel încât formularul să evidențieze distinct ceea ce era deja inclus în oferta financiară.

În opinia sa, este o practică banală, uzuală în procedurile de achiziție publică, întâlnită în numeroase spețe soluționate de Consiliu și confirmată de jurisprudența constantă, potrivit căreia simpla ajustare formală a unui formular-tip în cadrul clarificărilor nu echivalează cu o completare de ofertă. Altfel spus, legea permite și chiar impune remedierea unor asemenea lipsuri formale, tocmai pentru a evita excluderea nejustificată a unor oferte care îndeplinesc în substanță toate cerințele.

A prezenta o asemenea operațiune ca pe o „*completare a ofertei pe parcursul procedurii*” denaturează sensul legii și al mecanismului de evaluare. Oferta sa a rămas neschimbată în conținutul său substanțial, iar Formularul de ofertă revizuit nu a făcut decât să alinieze forma documentului la exigențele fișei de date, în deplină concordanță cu textele legale incidente.

Cu privire la numărul redus de experți în echipa de proiectare, consideră că afirmația este nefondată, echipa de proiectare propusă incluzând toate specialitățile impuse de documentația de atribuire.

Structura este prezentată în Oferta tehnică - Proiectare, pag. 60-90 și confirmată vizual prin Organigrama anexată. Numărul de experți corespunde cerinței minime obligatorii, iar comparația cu o ofertă care propune mai multe persoane este irelevantă, întrucât criteriul de evaluare viza conformitatea, nu competiția numerică.

Cu privire la lipsa detaliilor privind responsabilitățile specifice ale experților, susține că afirmația este nefondată.

Responsabilitățile specifice ale experților sunt descrise textual în oferta tehnică, organigrama atașată în contestație reprezentând doar partea schematică a acesteia:

- Metodologia de proiectare (pag. 35-37): detaliază etapele, activitățile și responsabilitățile aferente.

- Capitolul „*Personalul propus și managementul contractului*” (începe la pag. 60) și enumeră funcțiile cheie și atribuțiile lor concrete. astfel că, cerința documentației de atribuire este respectată integral.

Cu privire la numărul mai mic de experți, arată că afirmația este nefondată, deoarece documentația a impus un număr minim obligatoriu, nu un criteriu de departajare pe cantitate. Oferta sa respectă integral acest minim, prezentând echipa completă.

Cu privire la lipsa descrierii interacțiunii proiectare-execuție, afirmația este nefondată, în oferta sa fiind descris explicit modul de colaborare dintre echipa de proiectare și cea de execuție:

- Proiectare, pag. 49-52: soluțiile tehnice finale se stabilesc de către proiectant împreună cu executantul.

- Proiectare, de la pag. 60: se prevede asistența tehnică pe durata execuției, vizite pe șantier și participarea la faze determinante.

- Proiectare, pag. 64-65: se menționează colaborarea între echipa de proiectare și cea de execuție pentru soluționarea problemelor tehnice în faza de execuție.

- Execuție, pag. 209-210: se detaliază liniile de raportare și colaborare într-o echipă multidisciplinară, cu roluri clar definite.

Prin urmare, interacțiunea este descrisă procedural, organizațional și operațional.

Cu privire la lipsa mențiunilor privind subcontractanții în organigrame, afirmația este nefondată, arată că subcontractanții sunt integrați explicit în documentația tehnică de execuție:

- pag. 200: responsabilitățile managerului de proiect includ „*gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia*”.

- pag. 215-216: sunt nominalizați subcontractanții și activitățile lor concrete (...- instalații termice/ventilații; ... MULTIMEDIA-incendiu, securitate, termoprotecție; ...- instalații electrice; ... - structură metalică).

- pag. 216: se prevede că echipele subcontractanților sunt integrate în echipa de implementare și se subordonează șefului de șantier, fiind obligate să întocmească documentația lucrărilor executate.

Prin urmare, subcontractanții sunt identificați nominal, cu activități și responsabilități clare, integrați în organigramă și în fluxul managerial.

Față de toate cele menționate, precum și având în vedere probele administrate în cuprinsul procedurii, solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal.

..... a transmis dosarul achiziției înregistrat la Consiliu cu nr. 63854/12.09.2025.

..... SRL, prin adresa din data de 06.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69802/07.10.2025, a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate în cererea de intervenție de SRL, ca neîntemeiate și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 72218/3402/C6/15.10.2025, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 16.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 20.10.2025, prin e-mail, iar aceasta a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 16.10.2025.

.... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin adresa nr. 891/28.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75763/29.10.2025, a comunicat punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal.

Sustine că oferta sa este acceptabilă, conformă, deoarece documentele depuse respectă toate condițiile cuprinse în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

În urma analizării și studierii dosarului rezultă că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, nu a existat nicio modificare a ofertei depuse, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost corectă, legală și fundamentată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211631009/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 02.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61015/02.09.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211631010/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 02.09.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61268/03.09.2025.

Prin adresa nr. 81483/3390/3402/C6 din 18.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări denumit „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice, faza PT+PAC+DDE+ asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării execuției lucrărilor + Certificat de performanță energetică pentru clădirile aferente investiției + documentație pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu + documentație avize (dacă este cazul) și execuție lucrări proiect cod SMIS 313127”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077015/10.01.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 22.850.315,49 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3390

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60380/01.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3390/2025), s-a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 272934/22.08.2025 și a proceselor-verbale de evaluare, din perspectiva punctajului greșit care i-a fost acordat pentru sub-factorii de evaluare tehnici Pt1 (experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef proiect), Pt2 (experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - arhitect), Pt3 (experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 273006/ 22.08.2025, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente raportului procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, ale documentației de atribuire și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară referitor la contestația înaintată de SRL (dosar nr. 3390/2025), pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II și, totodată, a contestat oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea SC SRL - SC SRL (dosar nr. 3402/2025), dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură

civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de punctajul acordat ofertei sale, considerând că oferta sa a fost depunctată în mod nelegal.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În acest sens, Consiliul reține că este criticat punctajul acordat de comisia de evaluare pentru o parte din factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în vederea aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Astfel, petenta critică factorii de evaluare tehnici Pt1 (*Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef proiect*), Pt2 (*Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Arhitect*), Pt3 (*Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant - CCIA*), referitor la care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, următoarele:

- Pt1 - *Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef proiect*, pondere 10%:

- descriere:

„Componenta tehnică – Experiența detinută în poziția de șef de proiect sau similar în cadrul unor contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanță C sau superioară.”

- algoritm de calcul:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „ *Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect*”, se acorda astfel:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte;
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte;
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 10 puncte.

Lipsa implicării în cel puțin un contract duce la declararea ofertei ca neconformă.”

- Pt 2 - Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Arhitect, pondere 5%:

- descriere:

„Componenta tehnică – Experiența detinută în poziția de arhitect în cadrul unor contracte de proiectare si/sau proiectare si executie lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară.”

- algoritm de calcul:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „ Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Arhitect”, se acorda astfel:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1,25 puncte;
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte;
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte.

Lipsa implicării în cel puțin un contract duce la declararea ofertei ca neconformă.”

- Pt 3 - Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA:

- descriere:

„Componenta tehnică – Experiența detinută în poziția de Inginer proiectant în cadrul unor contracte de proiectare si/sau proiectare si executie lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară.”

- algoritm de calcul:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „ Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA”, se acorda astfel:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1,25 puncte;
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte;
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte.

Lipsa implicării în cel puțin un contract duce la declararea ofertei ca neconformă.”

Analizând descrierea acestor factori, precum și algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă pentru aplicarea acestora, Consiliul constată că experiența experților în discuție este evaluată, lipsit de echivoc prin raportare la numărul de contracte și nu la numărul de obiective sau de etape/documentații realizate în cadrul unui contract, având ca obiect proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare construcție civilă de categoria de importanța C sau superioară. Nu există nici un temei pentru ca sintagma utilizată în algoritm “proiect/contract”, să-i permită autorității contractante luarea în considerare a numărului de obiective ori de documentații diferite realizate în cadrul unui contract, cei doi termeni (proiect, respectiv contract) având aceeași anvergură.

Prin urmare, în analiza modului de aplicare a acestor factori de evaluare, Consiliul va avea în vedere această interpretare a termenilor din cuprinsul algoritmului de calcul stabilit pentru aceștia conform descrierii lor utilizată de achizitoare citată anterior care nu face vreo distincție, și se raportează doar la termenul "contract", urmând ca numărul de contractate prezentate să fie punctate în mod corespunzător.

În legătură cu acești factori de evaluare, prin adresa nr. 273006/22.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației faptul că pentru componenta tehnică, pentru cei trei factori de evaluare a obținut următorul punctaj:

„Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - șef de proiect – Pt1: 2,5 puncte
Ofertantul prezintă documente justificative privind experiența profesională specifică constând în implicarea în cadrul a 4 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în poziția de Sef de proiect.

Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Arhitect - Pt2: 2,5 puncte
Ofertantul prezintă documente justificative privind experiența profesională specifică constând în implicarea în peste 7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C în poziția de Arhitect.

Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA - Pt3: 2,5 puncte

Ofertantul prezintă documente justificative privind experiența profesională specifică constând în implicarea în 7 proiecte privind construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în poziția de Inginer proiectant CCIA.”

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestatoare, referitor la persoanele nominalizate pentru cele trei poziții a căror experiență este evaluată, Consiliul constată că au fost depuse mai multe documente.

În acest sens, Consiliul reține că pentru Șef proiect – Dan au fost depuse următoarele documente:

- Recomandare emisă de către, pag. 293, care atestă calitatea de Coordonator de proiect în cadrul contractelor:

„- Crearea Unui Parc în Zona Cartierului Tilisca (Sibiu) – FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;

- Amenajare Parcare Subterană Gara Sibiu (Sibiu) - FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;

- Centru Multifuncțional în zona străzii Oțelarilor destinat comunităților marginalizate (Sibiu)- FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;

- Construire Grădiniță (Câmpia Turzii)- FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;

- Modernizare Baza Sportivă (Putna) - FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;

- Inspectorat pentru Situații de Urgență Oltenia (jud.)-faza DALI;

- Amenajare Curte la Liceea Tehnologice (Miercurea Ciuc) - FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;

- Centrul de Intervenție (Târgu Mureș)- FAZA DTAC+PT+DDE+AT

- Grădiniță Albă ca Zăpada- lot 1 (Pitești) - FAZA D.A.L.I;

- Școala gimnazială Tudor Arghezi lot 3 (Pitești) - FAZA DALI;

- Școala Gimnazială Negru Vodă lot 5 (Pitești) - FAZA D.A.L.I;

- Liceul Dacia lot 8 (Pitești) -FAZA DALI;

- Unitatea Națională cu informații privind pasagerii București - FAZA DALI;

- Centrul Multifuncțional (Arad)- FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;

- Mănăstirea COCOS (TULCEA) - FAZA DTAC;
- Reabilitare și reamenajare spații interioare din imobilul Spitalului Pneumoftiziologie (Braila) - faza DALI;
- Realizarea Sistemului de Alimentare cu Apa în Cazarma 1140 (Breaza) - FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;
- Lucrări de intervenție la Pavilion A - CERC MILITAR din Cazarma 2771 (Tg. Mureș) - FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;
- Lucrări de investiții și intervenție în Cazarma 862 (Reghin)- FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;
- Remize adăpostire tehnică militară în cazarma 1223 (Lugoj)- FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;
- Construire magazine de materiale și piese de schimb (Oradea)- FAZA DALI;
- Construire Park&Ride Bartolomeu (Brașov)- FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;
- Garaj transport public (Brașov)- FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;
- Terminal transport Urban Gara Brașov - FAZA STUDIU DE FEZABILITATE;
- Construire Locuinta Unifamiliala P + 1E (Corbeanca) – FAZA Pth + DDE;”
- Scrisoare de recomandare emisă de SRL, pag. 294, care atestă calitatea de arhitect în cadrul contractelor:
- „• PTH+DDE - Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice la Blocurile de Locuințe situate pe strazile Jean Bart nr. 7 și 36; Privighetori, Nr.3; 3^a; 3B; 4; Putna nr.4; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 14;26;30; B-dul George Enescu nr. 26 și 38;Aleea Jupiter nr. 2^a; Aleea Lalelelor nr.2; Oituz nr.40; Luceafărului nr.12 A; Calea Obcinilor nr. 5
- PTH+DDE - PAVILION NOU CU DESTINATIA INVATAMANT IN CAZARMA 1379 BUCURESTI, COD LUCRARE 2018-I-1379.”
- Scrisoare de recomandare emisă de SC DAT Constructive SRL, pag. 295, care atestă calitatea de arhitect în cadrul contractului:
- „Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții vizând proiectul: Reabilitare energetică Bloc 2, Strada Garii nr.4 din cadrul Asociației de proprietari 2000.”
- Recomandare emisă de AND-ONE ARCHRO SRL, pag. 296, care atestă calitatea de arhitect în cadrul contractului:
- ”LUCRARI REPARATII CAPITALE SECTIA ATI”.
- pag. 297-300, arhitect – șef proiect în cadrul contractului: *Studiu de fezabilitate Construire Centru multifuncțional pentru persoane din zone urbane marginalizate: zona Tarafului* (extras);
- pag. 301-306, arhitect – șef proiect în cadrul contractului: *Studiu de fezabilitate Teabilitare, modernizare, consolidare, sediu Inspectorat pentru Situații de Urgență "Oltenia" al județului* (extras);
- pag. 307 - 312, arhitect – șef proiect în cadrul contractului: *DOCUMENTATIE TEHNICA IN VEDEREA OBTINERII AUTORIZATIEI PENTRU CONSTRUIRE D.T.A.C.* (extras);
- pag. 313 – 317, arhitect – șef proiect în cadrul contractului: *Studiu de fezabilitate Construire sediu pentru Unitatea Națională de Informații Privind Pasagerii* (extras);
- pag. 318 - 321, arhitect – șef proiect în cadrul contractului: *Studiu de fezabilitate Terminal transport Urban Gara Brașov* (extras);
- pag. 323 - 326, șef proiect în cadrul contractului: *EFICIENTIZAREA ENERGETICĂ A BLOCURILOR DE LOCUINȚE DIN STR. GĂRII, BL. 13, BL. 14, BL. 15, BL. 16, BL. 17, BL. 18, BL. 19, BL. 20, BL. 21 – ASOCIAȚIA 45, MUNICIPIUL TULCEA* (extras);
- pag. 327 - , șef proiect în cadrul contractului: *PAVILION NOU CU DESTINATIA INVATAMANT IN CAZARMA 1379 BUCURESTI, COD LUCRARE 2018-I-1379* (extras).

Referitor la aceste documente depuse de petentă pentru expertul nominalizat pentru poziția de șef de proiect, prin adresa nr. 213831/02.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„a.2 (...) Întrucât din documentele prezentate nu rezultă categoria de importanță a construcției civile ce a făcut obiectul contractelor de proiectare, vă solicităm să prezentați și alte documente justificative relevante din care să rezulte categoria de importanță a construcției”.

iar petenta a răspuns cu adresa nr. 777/07.07.2025, menționând că depune documente suplimentare, precum și că, referitor la categoria de importanță C aceasta cuprinde construcții obișnuite cum ar fi clădirile de locuințe cu mai mult de 2 niveluri, construcții industriale și de depozite, clădiri soci-culturale, lăcașe de cult, școli, anumite sedii ale instituțiilor, recomandările prezentate privind astfel de construcții.

Din Anexa nr. 6 la procesul-verbal nr. 245898/30.07.2025, în legătură cu acest răspuns și documentele depuse de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că doar 4 dintre contractele invocate pentru dovedirea experienței expertului propus pentru poziția de șef de proiect, iar conform fișelor de acordare a punctajului, s-au acordat 2,5 puncte.

Din motivările autorității contractante privind decizia de a lua în considerare doar 4 dintre contractele prezentate de petentă, rezultă că au fost avute în vedere următoarele:

„- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 07/2021 - Eficientizare energetică a blocurilor de locuințe din str. Gării, bl. 13, 14, 15,16, 17, 18, 19, 20,21 – Asociația 45 Municipiul Tulcea (Planșa A.02_Bl.13- plan de situație - propunere) din care reiese dl. Dan a deținut calitatea de șef proiect, iar categoria de importanță a construcției fiind C.

- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 86/2020- Pavilion nou cu destinația învățământ în cazarma 1379 Bucuresti –.(Planșa A.02 și A03) din care reiese dl.Dan a deținut calitatea de șef proiect, categoria de importanță a construcției fiind C.

- Extras documentație faza DTAC, proiect nr. 09/2018- Centrul de Intervenție (Târgu Mureș – (Planșa A.02, A16 și A03) din care reiese dl. Dan a deținut calitatea de șef proiect, iar categoria de importanță a construcției fiind B (prezentată si prin propunerea tehnică)

- Extras documentație faza DALI, proiect nr. 10/2022- Lucrări de reparații capitale secția ATI - Spitalul de Pediatrie Pitești din care reiese dl. Dan a deținut calitatea de șef proiect, iar categoria de importanță a construcției fiind C (prezentată si prin propunerea tehnică)”.

Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă niciun argument concret care să susțină încadrarea celorlalte construcții într-o anumită categorie de importanță a construcțiilor, alta decât simpla sa apreciere.

În acest sens prezintă relevanță prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Anexa 3 reprezentând *Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997*, care la art. 5-7 stabilesc următoarele:

„Art. 5. - Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor

care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii, ținând seama de următoarele aspecte:

a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;

b) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.;

c) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice.

Art. 6. - Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D).

Art. 7. - **Categoria de importanță se stabilește de către proiectant**, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare."

Consiliul nu poate lua în considerare trimiterile contestatoarei la prevederile HG nr. 261/1994 privind calitatea în construcții în condițiile în care acest act normativ a fost abrogat tocmai prin norma legală anteriori amintită.

Or, în condițiile în care factorul de evaluare în discuție a prevăzut faptul că experiența persoanei desemnate pentru poziția șef de proiect trebuie să fie în construcții civile care sunt cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, iar prin solicitarea de clarificări i s-a atras atenția petentei că din documentele prezentate nu rezultă categoria de importanță a construcțiilor ce au făcut obiectul contractelor prezentate și i s-a solicitat, în mod expres, prezentarea de alte documente justificative relevante, din care să rezulte categoria de importanță a construcției, este evident faptul că în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare doar acele contractante în care din documentele depuse rezultă categoria de importanță a construcțiilor (cel puțin C).

Astfel, cu toate că autoarea contestației a avut o solicitare expresă de a depune documente care să ateste categoria de importanță a construcțiilor obiect al contractelor prezentate, aceasta nu a dat curs solicitării, depunând doar pentru o parte dintre contracte (4 contracte) documente din care rezultă, în mod clar, această informație. Întreg raționamentul contestatoarei atât din contestație, cât și din cuprinsul concluziilor scrise se bazează pe rațiunile care stau la baza încadrării unei construcții într-o anumită categorie de importanță, fiind omis de către aceasta tocmai faptul că, în discuție, este lipsa unor documente în care să fie indicată categoria de importanță a construcțiilor, documente solicitate expres prin clarificarea adresată, achizitoarea prezentând inclusiv motivele care au stat la baza solicitării: „(...) *din documentele prezentate nu rezultă categoria de importanță a construcției civile* (...)."

În lipsa informațiilor respective, pretențiile contestatoarei ca autoritatea contractantă să facă astfel de aprecieri nu sunt susținute de dispozițiile legale amintite, fiind datorată proiectantului să înscrie categorie de importanță a construcției în toate documentele tehnice privind construcția.

În speța de față autoritatea contractantă nu a făcut nicio interpretare a respectivelor documente, nefiind cea care să aibă atribuții în a include o

construcție într-o anumită categorie, ci doar a luat în considerare doar acele contracte pentru care au fost prezentate documente în care a fost precizată categoria de importanță a construcției, iar expertul nominalizat a avut calitatea de șef de proiect.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că pentru unele obiective au fost realizate mai multe proiecte, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare numărul de proiecte realizate (Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, Proiectul tehnic și Detaliile de execuție) și nu numărul de contractate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere cele stabilite anterior în interpretarea descrierii și a algoritmului de calcul a factorului de evaluare, respectiv că în evaluare și aplicarea factorului de evaluare s-a stabilit că se va lua în considerare numărul de contracte și nu amplasarea acestora, respectiv nu numărul de obiective realizate ori numărul de documentații prezentate.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul consideră justă aprecierea autorității contractante de a lua în considerare doar 4 dintre contractele indicate de petentă și, raportat la algoritmul stabilit, acordarea punctajului de 2,5 puncte pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește ceilalți doi factori de evaluare criticați, respectiv cei privind experiența experților nominalizați pentru pozițiile Arhitect și Inginer proiectant CCIA, Consiliul constată că situația este aceeași ca și în cazul analizat anterior.

Astfel, în cazul expertului nominalizat pentru poziția de Arhitect, autoarea contestației a depus o serie de documente care, în opinia sa, atestă experiența deținută de personale nominalizate în acest scop, dar în evaluarea lor autoritatea contractantă a apreciat că nu conțin informații cu privire la categoria de importanță a construcțiilor, motiv pentru care, prin aceeași adresă nr. 213831/02.07.2025, pct. 2, subpct. b.2, autoritatea contractantă a formulat aceeași solicitare cu privire la documentele depuse pentru experții nominalizați Marian și Ionuț Alexandru respectiv:

„(...) Întrucât din documentele prezentate nu rezultă categoria de importanță a construcției civile ce a făcut obiectul contractelor de proiectare, vă solicităm să prezentați și alte documente justificative relevante din care să rezulte categoria de importanță a construcției”.

În urma primirii răspunsului la aceste solicitări, conform Anexei nr. 6 la procesul-verbal nr. 245898/30.07.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că doar 7 dintre contractele invocate pentru dovedirea experienței acestui expert conțin informațiile solicitate, iar conform fișelor de acordare a punctajului, s-au acordat 2,5 puncte.

Or, autoarea contestației invocă aceeași argumentație analizată în precedent de Consiliul, fără a prezenta informații suplimentare, astfel că, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge criticile sale, apreciind ca fiind corect punctajul primit de petentă de 2,5 puncte pentru factorul de evaluare *Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare – Arhitect*.

Cât privește factorul Pt3 - *Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA* și punctajul primit de contestatoare pentru acest factor de evaluare, autoarea contestației invocă faptul că ar fi trebuit luate în considerare 8 proiecte și nu 7 proiecte cum a procedat autoritatea contractantă, motivat de faptul că în cadrul contractului având ca obiect modernizarea căminelor culturale din comuna, județul Botoșani, comisia de evaluare a ignorat faptul că sunt 2 obiective distincte (obiectiv A - Cămin Cultural, aflat în localitatea, și obiectiv B - Cămin Cultural, aflat în localitatea).

Or, așa cum s-a reținut anterior în analiza realizată de Consiliu, faptul că în cadrul unui singur contract s-au realizat două obiective este irelevant din prisma modului în care autoritatea contractantă a descris acest factor și a stabilit algoritmul de acordare a punctajului, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare un singur contract și nu două și a stabilit ca fiind relevante 7 contracte, acordând un punctaj de doar 2,5 puncte corespunzător.

De altfel, chiar și în recomandarea prezentată în acest scop, emisă chiar de petentă, este prezentat un singur contract nu două obiective.

Astfel fiind, în lipsa unor alte argumente care să infirme legalitatea punctajului acordat de comisia de evaluare pentru acest factor de evaluare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în această privință.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradicție cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății SRL.

3402

Prin contestația din data de 29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60453/01.09.2025, formulată de societatea SRL (dosar nr. 3402/2025), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL (lider al de asocierii SC SRL - SC SRL) a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de SRL (dosar nr. 3402/2025), pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate

cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii din care face parte a fost declarată câștigătoare, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II și de faptul că oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost declarată câștigătoare, considerând nelegală atât depunerea ofertei sale, cât și decizia de clasare pe locul I a ofertei asocierii menționate.

Astfel, un prim aspect contestat de petentă se constată a fi legat de punctajul primit pentru factorul de evaluare Pt 3 - *Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - inginer proiectant CCIA*.

În acest sens, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în mod eronat a acordat pentru acest expert 2,5 puncte, considerând că trebuia să primească 5 puncte, deoarece a depus documente care confirmă participarea în 7 proiecte și nu în 6 proiecte cum a considerat achizitoarea.

În legătură cu acest aspect, petenta arată că a depus 6 recomandări, recomandarea nr. 6/16728/2024/06.06.2024, emisă de Ministerul Justiției vizează 2 proiecte, respectiv: "Construire sediu nou Judecătoria Costești" și "Construire sediu nou Judecătoria Horezu". Consiliul a reținut doar această recomandare fără a le preciza și pe celelalte depuse, deoarece aceasta este considerată relevantă în soluționare și pentru faptul că pe aceasta se bazează argumentele contestatoarei.

În legătură cu aceste susțineri, Consiliul constată că punctajul primit de petentă este același atât pentru 6 proiecte, cât și pentru 7 proiecte, după cum rezultă din algoritmul de calcul stabilit pentru acest factor de evaluare:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „ Experiența deținută de expertul cheie aferent etapei de proiectare - Inginer proiectant CCIA”, se acorda astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1,25 puncte;

*b) pentru experiența constând în implicarea **între 5 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2,5 puncte;***

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte.

Lipsa implicării în cel puțin un contract duce la declararea ofertei ca neconformă”,

motiv pentru care cel puțin din această perspectivă criticile contestatoarei sunt nefondate, punctajul primit fiind de 2,5 puncte.

Cât privește faptul că recomandarea emisă de Ministerul Justiției face referire la două proiecte, Consiliul constată că din Recomandarea existentă la pag. 1394 din propunerea tehnică a contestatoarei, rezultă că a fost emisă cu privire la realizarea contractului nr. 7/05.07.2018, având ca obiect *«Servicii de consultanță pentru elaborarea documentației de tehnico-economice pentru Judecătoriile Horezu și Costești – "Construire sediu nou Judecătoria Costești" și "Construire sediu nou Judecătoria Horezu"»*.

Se constată că recomandarea în cauză privește un singur contract, iar autoarea contestației nici în propunerea tehnică și nici măcar atașat contestației nu a depus documente din care să rezulte contrariul. Inclusiv experții nominalizați nu sunt diferențiați astfel încât să rezulte că au fost realizate, în fapt, două contracte. Or, dacă avea pretenția ca autoritatea contractantă să puncteze fiecare dintre cele două obiective în discuție, era de datoria sa să prezinte documente relevante care să le permită membrilor comisiei de evaluare să constate în acest sens, ceea ce nu este cazul.

Așa cum s-a stabilit anterior în analiza contestației obiect al dosarului nr. 3390/2025, în analiza modului de aplicare a acestor factori de evaluare, Consiliul va avea în vedere această interpretare a termenilor din cuprinsul algoritmului de calcul stabilit pentru aceștia conform descrierii lor utilizată de achizitoare, care nu face vreo distincție și se raportează doar la termenul "contract", urmând ca numărul de contractate prezentate să fie punctate în mod corespunzător.

Lipsa de diligență a contestatoarei în a demonstra temeinicia susținerilor sale nu poate fi imputată autorității contractante.

Prin urmare, raportat la cele stabilite de Consiliul în legătură cu acest factor de evaluare și modul de aplicare al lui, în condițiile în care nu este prezentat niciun alt document care să demonstreze că, în fapt, recomandarea în cauză privește două contractate distincte și nu doar un singur contract în baza căruia au fost realizate două obiective, se constată că, și din această perspectivă, punctajul obținut de autoarea contestației este corect bazat pe experiența dovedită de expertul cooptat în cadrul a 6 contracte, motiv pentru care și aceste critici ale contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

Totodată, pe de altă parte, autoarea contestației susține că pentru expertul nominalizat pentru această poziție (Inginer proiectant CCIA), respectiv Cotigă Simona Andreea, în Curriculum Vitae, au fost menționate alte 3 proiecte care se încadrau în cerințele achizitoarei, care nu au fost depuse din cauza unei erori materiale.

În acest sens, autoarea contestației susține că autoritatea contractată ar fi trebuit să îi solicite clarificări, astfel că prin răspunsul dat ar fi putut depune Recomandarea nr. 417/20.02.2025, referitoare la cele 3 proiecte.

Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei, deoarece în discuție este aplicarea unui factor de evaluare și nu stabilirea îndeplinirii unei cerințe pe baza unor informații care sunt susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice depuse.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu putea avea cunoștință de existența recomandării invocate de petentă și a motivelor pentru care nu au

fost depuse documente doveditoare pentru contractele în cauză, membrii comisiei de evaluare nici nu puteau solicita o clarificare în acest sens, deoarece o astfel de conduită a membrilor comisiei de evaluare era în contradicție evidentă cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin care legiuitorul a stabilit că:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, în discuție nu este o solicitare de clarificare cu rol de confirmare a unor informații, ci o solicitare de completare a propunerii tehnice în vederea avantajării contestatoarei în a obține un punctaj superior.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, prin conduita sa achizitoarea nu a încălcat principiul proporționalității cum este invocat, însă dacă ar fi realizat un astfel de demers și ar fi acceptat documente suplimentare, în mod evident conduita comisiei de evaluare ar fi fost una sancționată de norma legală anterior citată și ar fi condus la încălcarea principiilor transparenței, a tratamentului egal și al nediscriminării.

De asemenea, nu pot fi primite nici susținerile petentei referitoare la faptul că, prin conduita sa, comisia de evaluare nu a permis îndreptarea unor vicii de formă, deoarece în discuție nu este existența unor vicii de formă, definiția de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind lipsită de echivoc:

„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. ”

În discuție este aplicarea unui factor de evaluare, astfel că acordarea unui punctaj superior în baza unor documente depuse pe calea solicitărilor de clarificări, așa cum s-a stabilit anterior, reprezintă o avantajare nepermisă a petentei, pe de o parte, iar pe de altă parte, lipsa documentelor invocate de contestatoare nu reprezintă nici eroare sau omisiune din cadrul unui document pentru a putea fi depuse pe această cale în sensul dispozițiilor citate.

Prin urmare, ceea ce pretinde contestatoarea nu este corectarea unor vicii de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”*).

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile societății SRL în legătură cu punctajul primit pentru acest factor de evaluare, inclusiv în ceea ce privește formularea unei solicitări de clarificare care să-i permită completarea documentelor.

În ceea ce privește următorul aspecte criticat, Consiliul constată că este legat de punctajul primit de autoarea contestației pentru factorul de evaluare

5. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - Pt4.

Legat de acest factor de evaluare, Consiliul reține că în Anexa la fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 20%, menționând următoarele:

„Algoritm de calcul pentru factorul de evaluare Pt4

Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" a fost stabilit un număr de 4 (patru) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Comisia de evaluare va acorda punctaj luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos ...”.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit 4 subfactori, și anume:

1. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului,*
 2. *Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități*
 3. *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*
 4. *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse,*
- fiecare având o pondere de 5%.

Din cuprinsul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare 3 *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*, pentru care autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm:

3., i. *Sunt indicate în mod limitat* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție.*

** Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta.*

ii. *Sunt indicate parțial* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.*

**Organigrama indică, suplimentar fata de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare)*

iii. *Sunt indicate în totalitate* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport.*

**Organigrama indica, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii:*

-management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc”,

punctajul acordat fiind i – 1,25 puncte, ii – 2,5 puncte, iii – 5 puncte, cu precizarea că:

- informațiile analizate în cadrul propunerii tehnice sunt:

„Informațiile prezentate la:

-pct. 2. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;

- pct. 5. Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor”,

iar informațiile relevante din caietul de sarcini sunt:

„Informații prezentate la:

- pct. 4. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini;

- pct. 5. Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice;

- pct. 10. Responsabilitățile antreprenorului”.

În acest sens contestatoarele arată că pentru acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă i-a acordat 1,25 puncte, iar conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 272980/22.08.2025, justificarea prezentată de achizitoare este că:

„Având în vedere că ofertantul prezintă organigrame distincte fără a prezenta interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, precum și faptul că în organigrame nu sunt indicați și subcontractanții, punctajul acordat este de 1,25 puncte”.

Același raționament al achizitoarei este regăsit de Consiliu și în cadrul documentului reprezentând fișele de punctaj.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că în discuție este aplicarea unui factor de evaluare și nu stabilirea conformității ofertei autoarei contestației.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea întocmai a algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, cu respectarea regulilor precizate în cadrul acestuia.

Or, după cum rezultă din cadrul algoritmului de calcul, contrar susținerilor contestatoarei, acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare se face prin raportare la informațiile incluse în organigramă și nu la informații disparate din cadrul propunerii tehnice, din diferite fișiere ale acesteia.

Dacă era nemulțumită de modul în care se va acorda punctajul pentru acest factor de evaluare sau considera ambiguă/neclară modalitatea de acordare a punctajului, contestatoarea avea posibilitatea fie de a solicita clarificări în baza dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, fie să depună o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neprocedând în acest sens, contestatoarea a acceptat algoritmul de calcul propus de autoritatea contractantă.

Prin urmare, așa cum s-a precizat anterior, nefiind în discuție stabilirea conformității ofertei, comisia de evaluare pentru aplicarea factorului de evaluare era limitată la conținutul organigramei prezentate de ofertant, iar în cazul de față, detaliile prezente în organigramele propuse fac diferența.

Din analiza modului în care autoritatea contractantă a aplicat subfactorul de evaluare criticat, Consiliul constată că, deși contestatoarea a prezentat două organigrame și o parte narativă, acestea au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul consideră relevante în soluționare susținerile/explicațiile autorității contractante referitoare la motivele care au condus la depunerea ofertei contestatoarei, raționament care, deși cunoscut de petentă, nu a fost combătut de aceasta, respectiv:

„(...) În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea SRL a prezentat 2 organigrame distincte, respectiv o organigramă pentru prestarea serviciilor de proiectare și o organigramă pentru execuția lucrărilor, contrar prevederilor expuse ale documentației de atribuire, de a prezenta ”o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și a lucrărilor incluse în obiectul contractului”.

Astfel, la pag. 256 (fișierul 1.2 ANEXE PROP.TEHNICA PROIECTARE) este prezentată organigrama echipei care asigură realizarea serviciilor de proiectare în care se identifică personalul utilizat pentru realizarea serviciilor de proiectare.

.....
De asemenea, la pag. 1182 din propunerea tehnică (fișierul 5.2 ORGANIGRAMA) este prezentată o organigramă pentru execuția lucrărilor iar la pag. 1183 (fișierul 5.3 ORGANIGRAMA ECHIPEI PROPUSA) este detaliată componența echipelor de execuție, respectiv se menționează categoriile de personal ce compun echipele de execuție specificate în organigramă (...).

.....
Prin prezentarea de organigrame distincte, nu este evidențiat niciun mecanism explicit sau nicio relație clară de interacțiune și comunicare între echipa de proiectare și cea de execuție și nici nu indică relațiile dintre compartimentul de proiectare și managerul general desemnat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, manager de proiect/manager general fiind persoane diferite pentru cele 2 activități (proiectare și execuție). Deși în cadrul contestației depuse, contestatoarea susține că în cadrul celor două organigrame este specificat personal ce aparține subcontractanților, de remarcat este faptul că subcontractantul ABC BEST PAINTING SRL declarat pentru "execuția protecției structură metalică cu vopsea termosfumantă" nu se regăsește în structura organigramei propuse pentru execuția lucrărilor, așa cum clar se observă din organigrama prezentată.

Mai mult, nici subcontractanții SC SRL și SRL ce realizează servicii de proiectare nu se regăsesc în structura organigramei propuse, contestatorul alegând să întocmească pentru serviciile de proiectare o altă organigramă distinctă.

.....
Drept urmare, în acordarea punctajului, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că SRL a prezentat organigrame distincte pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor, nu a indicat relațiile dintre compartimentul de proiectare și managerul general desemnat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, manager de proiect/manager general fiind persoane diferite pentru cele 2 activități (proiectare și execuție) și nu a precizat în cadrul organigramei SRL toți subcontractanții declarați, inclusiv subcontractanții SC SRL și SRL ce realizează serviciile de proiectare pentru care a întocmit o altă organigramă."

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă a depunctat oferta contestatoarei pentru faptul că aceasta a prezentat două organigrame distincte pentru fiecare dintre etape, respectiv proiectare și execuție, fără ca vreuna dintre acestea să conțină informații privind structura de ansamblu a celor două echipe și relațiile existente între acestea. De asemenea, în depunerea ofertei petentei, achizitoarea a avut în vedere faptul că partea narativă prezintă distinct informații legate despre relațiile din cadrul celor două echipe fără însă a exista informații legate relațiile dintre compartimentul de proiectare și managerul general desemnat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, în sensul că a desemnat ca manager de proiect și manager general persoane diferite pentru cele 2 activități (proiectare și execuție), fără a indica relațiile dintre compartimentul de proiectare și managerul general desemnat.

La rândul său, analizând conținutul propunerii tehnice depuse de contestatoare, Consiliul reține că, așa cum a precizat și achizitoarea, chiar dacă cele două echipe sunt prezentate distinct în cadrul organigramelor depuse (de la pag. 256 și pag. 1182), nu există în cadrul acestora vreo informație legată de interacțiunea dintre cele două echipe.

Mai mult decât atât, chiar dacă există o parte narativă prezentată și invocată de contestatoare prin contestația sa, în care ar putea fi identificate responsabilități și atribuții de cooperare între cele două echipe, problema constatată de achizitoare și neinfirmată de petentă o reprezintă faptul în cadrul organigramelor celor două echipe se regăsesc menționați distincți Manager general pentru realizarea serviciilor de proiectare – Paul și Manager de proiect Cristina, fără ca într-una dintre acestea să se regăsească prezentate relațiile dintre cele două poziții. De altfel, nici în partea narativă prezentată de contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu

se regăsesc mai multe informații în această privință, rezultând existența unei suprapunerii de roluri a celor două poziții, astfel că nu pot fi considerate îndeplinite condițiile de la pct. ii) din cadrul algoritmului de calcul aferent pentru a avea pretenția unei punctări suplimentare a ofertei sale.

Aceste constatări ale Consiliului sunt întărite și de faptul că în justificarea aprecierii avute în acordarea punctajului, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă, a invocat și demersul său efectuat pentru a stabili responsabilitățile managerului general (respectiv solicitarea de clarificări prin adresa nr. 213803/02.07.2025, pct. 4.1 și răspunsul dat de contestatoare prin adresa nr. 1017/07.07.2025), în baza căruia rezultă nominalizarea unor persoane diferite ca Manager general pentru realizarea serviciilor de proiectare – Paul și ca Manager de proiect - Cristina, cu aceleași atribuții, fără ca organigrama echipei de proiectare de la pag. 256 să conțină informații despre aceasta din urmă, respectiva persoană fiind nominalizată doar în organigrama de la pag. 1182, și fără ca autoarea contestației să transmită vreo informație, justificare ori argument care să combată cele susținute de achizitoare.

De asemenea, Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că organigramele propuse nu conțin informații despre subcontractanți, fiind nominalizate doar persoane sau denumirea generică "subcontractant" care, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le identifice cui subcontractant aparțin pe baza informațiilor existente în partea narativă a propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă a arătat că, chiar și în situația în care s-ar lua în considerare o astfel de manieră de abordare precum cea utilizată de autoarea contestației, tot ar lipsi informații din cadrul acestor organigrame prezentate despre anumiți subcontractanți atât pentru proiectare (SC SRL și SRL), cât și pentru execuție (..... SRL), susțineri care, la rândul lor, nu au fost combătute de contestatoare, motiv pentru care Consiliul consideră că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că nu sunt îndeplinite nici condițiile de la pct. iii) pentru a se putea alocă un punctaj superior.

Așa cum s-a reținut anterior în discuție nu este stabilirea conformității ofertei contestatoarei, ci acordarea aplicarea unui factor (subfactor) de evaluare, respectiv a unui punctaj, după regulile stabilite de organizatoarea procedurii de atribuire și asumate de petentă prin depunerea ofertei, putându-se constata că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere informațiile prezentate de contestatoare în propunerea sa tehnică în totalitatea lor.

În consecință, acordarea de către autoritatea contractantă a unui punctaj de 1,25 puncte este apreciată de Consiliu a fi conformă algoritmului stabilit de aceasta pentru subfactorul în discuție, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu numărul de puncte primit pentru subfactorul de evaluare nr. 3 *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.*

În consecință, Consiliul consideră îndreptățită modalitatea de punctare a ofertei depusă de contestatoare, motiv pentru care criticile formulate de petentă în această privință vor fi respinse ca nefondate.

Prin contestația sa, autoarea acesteia a formulat critici și împotriva ofertei declarată câștigătoare depusă de a asocierea SC SRL - SC SRL.

În acest sens, un prim aspect criticat de autoarea contestației se reține a fi în legătură cu propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare, petenta susținând că aceasta și-a modificat oferta pe parcursul derulării procedurii.

Astfel, autoarea contestației invocă faptul că asocierea declarată câștigătoare și-ar fi modificat propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerilor financiare de către ofertanți, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus acestora în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, printre altele, următoarele obligații:

„Propunerea financiară va cuprinde pretul total ofertat, valoare fără TVA, care se criptează și se salvează în sistemul electronic SEAP, în câmpul dedicat "Oferta financiară" precum și următoarele documente, ce vor fi marcate ca făcând parte din propunerea financiară:

- 1. Formular de oferta (Formular de oferta din Secțiunea Formulare), care va conține valoarea totală ofertată, precum și valoarea defalcată pentru proiectare, asistența tehnică și executia lucrărilor;*
- 2. Lista de preturi forfetare pe categorii de lucrări/activități principale prevăzute în cadrul Caietului de sarcini nr. 348710 REV1/22.10.2024 (Anexa la la Formularul de oferta);*
- 3. Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate de asociați, subcontractanți, prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant în parte (daca este cazul);*
- 4. Declarație privind cota de profit aplicabilă în mod unitar pentru toate lucrările executate și serviciile prestate în cadrul contractului;*
- 5. Graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic și valoric).*

Lista de preturi forfetare pe categorii de lucrări/activități principale prevăzute în cadrul Caietului de sarcini nr. 348710 REV

1/22.10.2024, va include toate costurile necesare executării acestora, inclusiv indirecte și profit, urmând ca preturile unitare pentru fiecare cantitate din proiectul tehnic, precum și o defalcare a acestora preturi unitare care va identifica costurile incluse pentru manopera, materiale, utilaje transport, costuri indirecte și profit să fie prezentate în termen de 30 de zile de la aprobarea proiectului tehnic, conform subclauzei 18.1 din condițiile generale pentru contractul de proiectare și executie lucrări (...).”

În legătură cu aceste obligații, prin adresa nr. 248260/01.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL - SC SRL clarificări la care asocierea a răspuns după cum urmează:

„RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI cu nr. 248260/01.08.2025

Prin Fișa de date la cap. IV/1.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. anteriorul contractantă a solicitat:

„Propunerea financiară va cuprinde pretul total ofertat, valoare fără TVA. care se criptează și se salvează în sistemul electronic SEAP, în câmpul dedicat "Oferta financiară " precum și următoarele documente, ce vor fi marcate ca făcând parte din propunerea financiară:

1. Formular de oferta (Formular de oferta din Secțiunea Formulare), care va conține valoarea totală oferită, precum și valoarea defalcată pentru proiectare, asistența tehnică și execuția lucrărilor:

3. Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate de asociați, subcontractanți. Prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant în parte (daca este cazul), (...)

5. Graficul fizic prezentat în propunerea tehnică completat cu valori financiare (Grafic fizic și valoric). (...) "

a) Întrucât, în Formularul de oferta prezentat de dumneavoastră, nu este defalcată valoarea și pentru serviciile de asistență tehnică, vă solicităm să prezentați Formularul de ofertă, revizuit, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

b) Întrucât în cadrul graficului fizic și valoric prezentat în propunerea financiară, durata serviciilor de proiectare este de 6 luni iar în graficul gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice durata serviciilor de proiectare este de 5 luni (150 zile) vă solicităm să clarificați această neconcordanță și să prezentați un grafic revizuit, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

c) În cadrul propunerii financiare prezentați un document denumit "Centralizator" din care nu reiese în mod clar care sunt serviciile prestate și lucrările executate de subcontractanți.

De asemenea, în cadrul documentului "Centralizator" nu sunt evidențiate serviciile prestate de către asociat TUANSCOM CARAIMAN SRL. În acest sens, vă solicităm să prezentați Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate de asociat și toți subcontractanți declarați, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Răspuns:

a) Vă prezentăm Formularul de ofertă revizuit.

b) În ceea ce privește neconcordanța identificată între Graficul de execuție fizic și valoric, în care este menționată o durată de 6 luni pentru serviciile de proiectare și Graficul Gantt, în care este indicată o durată de 5 luni, facem următoarele precizări:

Aceasta se datorează unei erori materiale apărute în cadrul Graficului de execuție fizic și valoric. Durata corectă și asumată pentru desfășurarea serviciilor de proiectare este de 5 luni, așa cum a fost menționat în mod explicit în cadrul Propunerii tehnice - proiectare, la pagina 49: "Durata estimativă a proiectării este de 150 zile inclusiv în Graficul Gantt.

Menționăm că această eroare nu afectează coerența ofertei și nici angajamentele asumate în ceea ce privește planificarea și organizarea activităților și se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, durata corectă a serviciilor de proiectare este de 5 luni, iar orice document care conține o durată diferită va fi corectat și aliniat corespunzător în etapa de contractare, astfel încât să reflecte în mod fidel durata serviciilor de proiectare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Anexăm Graficul fizic și valoric revizuit.

c) Vă prezentăm Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate de asociat și toți subcontractanții declarați, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire."

Urmare a primirii acestui răspuns, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului verbal nr. 254100/06.08.2025 următoarele:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a retransmis Formularul de oferta revizuit în care a precizat valoarea totală a propunerii financiare de 21.006.400,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 3.991.216,00 lei, defalcată astfel:

- servicii de proiectare: 376.000,00 lei (exclusiv TVA)
- servicii de asistență tehnică: 45.000,00 lei (exclusiv TVA)
- execuția lucrărilor: 20.585.400,00 lei (exclusiv TVA).

În cadrul formularului de oferta se precizează ca valabilitatea ofertei este de 180 zile, respectiv până la data de 03.09.2025.

Se constată că prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a prezentat formularul de oferta așa cum s-a solicitat.

b) Întrucât în cadrul graficului fizic și valoric prezentat în propunerea financiară, durata serviciilor de proiectare este de 6 luni iar în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice durata serviciilor de proiectare este de 5 luni (150 zile) s-a solicitat ofertantului să clarifice această neconcordanță și să prezinte graficul revizuit.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă graficul fizic completat cu valori în care durata serviciilor de proiectare se încadrează în termenul solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, graficul fizic și valoric prezentat include toate activitățile prevăzute în Graficul fizic din propunerea tehnică.

c) În cadrul propunerii financiare ofertantul prezintă un document denumit "Centralizator" din care nu reiese în mod clar care sunt serviciile prestate și lucrările executate de subcontractanți declarați. De asemenea, în cadrul documentului "Centralizator" nu sunt evidențiate serviciile prestate de către asociatul SRL.

În acest sens, s-a solicitat ofertantului să prezinte Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate de asociat și toți subcontractanți declarați, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă Centralizatorul cu serviciile prestate și lucrările executate atât de asociați, cât și de subcontractanți declarați.

Din verificările efectuate, s-a constatat că procentele aferente valorilor serviciilor/lucrărilor realizate de către asociat și subcontractanți declarați corespund procentelor precizate în acordul de asociere și acordurile de subcontractare prezentate la depunerea ofertei.

În concluzie, în urma analizei propunerii financiare, a răspunsului la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul Asocieria SC CONSTRUCT INVEST CARP ATI SRL - SC SRL se constată următoarele:

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată;
- nu s-au constatat erori aritmetice în cadrul propunerii financiare;
- prețul total oferat de 21.006.400,00 lei (exclusiv TVA) nu depășește valoarea estimată de 22.850.315,49 lei exclusiv TVA, comunicată prin anunțul de participare publicat în SEAP, se încadrează în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;
- prețul total oferat nu se află în situația de justificare, în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând 91,93% din valoarea estimată a contractului."

Verificând conținutul documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare, inițial și ulterior pe calea clarificărilor amintite, Consiliul constată în legătură cu formularul de ofertă, următoarele:

- în formularul de ofertă inițial depus până la data limită de depunere a ofertelor, la pct. 1, au fost precizate următoarele:

„(...) pentru suma totală de 21.006.400,00 lei (douăzeci și una de milioane șase mii patru sute lei) la care se adaugă TVA în valoare de 3.991.216,00 lei (trei milioane nouă sute nouăzeci și una de mii două sute șaisprezece), detaliata astfel:

- servicii de proiectare, asistenta tehnica si verificare tehnica de calitate pentru suma de 421.000,00 lei (patru sute douăzeci și una de mii lei), la care se adaugă TVA în valoare de 79.900,00 lei (șaptezeci și nouă de mii nouă sute lei);
- execuție lucrări pentru suma de 20.585.400,00 lei (douăzeci de milioane cinci sute optzeci și cinci de mii patru sute lei) la care se adaugă TVA în valoare de 3.911.226,00 lei (trei milioane nouă sute unsprezece mii două sute douăzeci și șase lei)."

- în formularul de ofertă depus prin clarificări, la pct. 1, au fost precizate următoarele:

„pentru suma totală de 21.006.400,00 lei (douazeci si unu milioane sase mii patru sute lei), la care se adaugă TVA în valoare de 3.991.216,00 lei (trei milioane noua sute nouazeci si unu mii doua sute saispzece lei), detaliata astfel:

- servicii de proiectare pentru suma de 376.000,00 lei, (trei sute saptezeci si sase mii lei), la care se adaugă TVA în valoare de 71.440,00 lei (saptezeci si unu mii patru sute patru zeci lei);
- asistență tehnică din partea proiectantului pentru suma de 45.000,00 lei, (patruzeci si cinci mii lei), la care se adaugă TVA în valoare de 8.550,00 lei (opt mii cinci sute cinci zeci lei);
- execuție lucrări pentru suma de 20.585.400,00 lei, (douazeci de milioane cinci sute optzeci si cinci mii patru sute lei) la care se adaugă TVA în valoare de 3.911.226,00 lei";

Consiliul constată că prin clarificările aduse, contrar susținerilor contestatoarei, asocierea nu și-a modificat oferta, ci doar a defalcat valoarea de 421.000,00 lei, fără TVA, aferentă serviciilor de proiectare, asistență

tehnică și verificare tehnică de 421.000,00 lei, precizată în formularul de ofertă prezentat inițial, prin prezentarea distinct a valorii serviciilor de proiectare (376.000,00 lei, fără TVA) și a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului (45.000,00 lei, fără TVA), valori care se regăseau precizate în Anexa la formular de ofertă depusă odată cu formularul de ofertă (Lista de prețuri), la cap. *Proiectare și asistență tehnică*.

De asemenea, în legătură cu centralizatorul necesar a fi prezentat, Consiliul constată următoarele:

- anexat formularul de ofertă inițial depus până la data limită de depunere a ofertelor, a fost depus documentul intitulat *5.CENTRALIZATOR.pdf* în care se regăsesc prezentate următoarele: Lista de prețuri regăsită și în Anexa la formularul de ofertă, precum și la pozițiile aferente, sub formă tabelară, subcontractanții declarați: SC SRL, SC SRL și SC RNRMETAD 85 TIM SRL prezentați ca "POWER", "FASTHIDRO" și " RNRMETAD", precum și lucrările executate de aceștia și valoarea acestora, inclusiv valoarea de procurare a echipamentelor pentru instalațiile de încălzire, ventilație și climatizare;
- prin răspunsul la solicitările de clarificări, toate aceste informații prezentate separat în cadrul documentului inițial intitulat *5.CENTRALIZATOR.pdf* au fost transpuse într-un singur tabel cu precizare integrală a numelui subcontractanților.

Prin urmare, nici în acest caz nu se poate pune în discuție existența unei modificări/completări a propunerii financiare, contrar susținerilor contestatoarei, fiind vorba despre lămurirea unor informații prezentate inițial.

Astfel, Consiliul constată că prin clarificări, ofertantul s-a conformat solicitărilor fișei de date anterior citate din punct de vedere al formei informațiilor prezentate, toate datele și valorile regăsite în documentele prezentate pe această cale fiind prezente și în propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare până la data limită de depunere a ofertelor.

Demersul autorității contractante a fost unul formal realizat în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificările aduse fiind legate de forma de prezentare a acelorași informații prezente și în propunerea financiară depusă inițial în SEAP, fără a aduce informații noi care nu s-au regăsit în cadrul ei și fără a fi susceptibile de a produce vreun avantaj în vreun fel asocierii criticate în defavoarea celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de asocierea SC SRL - SC SRL și pretinsa modificare a acesteia.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației este legat de punctajul primit de asocierea declarată câștigătoare de 2,5 puncte pentru subfactorul de evaluare nr. 3 *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.*

În acest sens, autoarea contestației susține că, la rândul său, asocierea declarată câștigătoare a prezentat două organigrame, acestea având mai multe deficiențe decât cele constatate în cazul său, respectiv propunând un număr mai mic de experți, fără a conține detalii despre responsabilitățile specifice experților propuși și fără a descrie interacțiunea dintre echipa de proiectare și cea de execuție, precum și fără a conține informații legate de subcontractanți.

Consiliul consideră relevante în soluționare cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație în legătură cu motivele care au determinat acordarea punctajului de 2,5 puncte ofertei asocierii declarate câștigătoare care, deși au fost cunoscute de contestatoare, nu au fost infirmate/combătute de aceasta, respectiv:

„- Organigrama depusă în propunerea tehnică (fișierul ANEXA - ORGANIGRAMA) de ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL cuprinde reprezentarea schematică (grafică) a structurii organizației constituită pentru implementarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, arată modul de organizare, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare între posturi (manager proiect, compartiment proiectare, compartiment execuție lucrări, managementul calității în cadrul contractului).

- Organigrama indică suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv încadrat pe categorii de specializare(Electricieni ANRE, instalatori gaze naturale, naturale, Instalatori sisteme de securitate, instalatori ISCIR, Inginer topograf, Operator termoprotecție, Sef echipa muncitori, Fierar betonist, Zidar, Dulgher, Zugrav, Tencuitor, Faiantar, Rigipsar, Mecanic utilaje, Necalificati, Soferi, pavator), personal suport (devizist).

Organigrama prezentată are o structură clară de interacțiune între proiectare, execuție și management.

Prin urmare, ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL a depus o organigramă ce cuprinde elementele esențiale privind interacțiunea echipelor, arată modul de organizare, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare între posturi (manager proiect, compartiment proiectare, compartiment execuție lucrări, managementul calității în cadrul contractului) așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Singura informație care nu s-a regăsit în cadrul organigramei a fost denumirea subcontractanților, aspect ce a fost depunctat de către comisia de evaluare.

Astfel, luând în considerare aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a acordat motivat pentru sub-factorul de evaluare "Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei" un punctaj de doar 2,5 puncte față de punctajul maxim de 5 puncte. "

Se constată astfel că oferta asocierii declarată câștigătoare a fost depunctată de autoritatea contractantă, la rândul ei, ca și oferta contestatoarei, pentru neprecizarea în cadrul organigramei prezentate a subcontractanților, diferența dintre cele două punctaje fiind dată de modul de prezentare a interacțiunii echipei de proiectare cu cea de execuție.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată existența fișierului "Anexa – Organigrama", anexat propunerii tehnice, în cadrul căruia este prezentă o

organigramă în care sunt reprezentate schematic atât echipa de proiectare, cât și echipa de execuție, din care rezultă, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, modul de organizare, ierarhia funcțiilor, relațiile dintre departamente și linia de subordonare și coordonare între posturi (manager proiect, compartiment proiectare, compartiment execuție lucrări, managementul calității în cadrul contractului).

De asemenea, autoritatea contractantă, ca și în cazul contestatoarei a luat în considerare și partea narativă inclusă de ofertant în cadrul propunerii tehnice cu privire la responsabilitățile experților.

În acest sens, Consiliul a identificat în cadrul fișierelor "*0.OFERTA TEHNICA – CAMPUS SCOLAR (execuție)*" și "*0.OFERTA TEHNICA – CAMPUS SCOLAR (execuție)*", la pag. 60 – 68 și pag. 186-233, cap. 5. *Personalul propus și managementul contractului pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor*, respectiv cap. 5 *PERSONALUL PROPUS ȘI MANAGEMENTUL CONTRACTULUI PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR*, în care, sunt prezentate informații legate de numele și prenumele experților nominalizați pentru realizarea contractului, poziția pentru care a fost propusă, activitățile realizate în cadrul contractului, respectiv informații legate de modul de asigurarea a accesului la fiecare dintre experți, fiind descris inclusiv modul de interacțiune, precum și, prezentate în mod distinct a liniilor de comunicare între membrii echipei implicate în contract, modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării (proiectare și execuție), colaborarea dintre echipe, etc.

Cât privește organigrama invocată de contestatoare în referire la echipa de proiectare, Consiliul constată că reprezintă o detaliere a informațiilor existente în organigrama generală a proiectului cu privire la echipa de proiectare în sensul nominalizării experților avuți în vedere de asocierea declarată câștigătoare pentru fiecare dintre poziții, aspect avut în vedere la acordarea punctajului în cauză.

Referitor la faptul că numărul experților propuși de către asociere ar fi mai mic decât cel propus de contestatoare, Consiliul consideră că irelevant în speță atât din perspectiva punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, cât și din perspectiva realizării contractului, deoarece asocierea a nominalizat experții considerați necesari pentru a duce la îndeplinire obligațiile cantitative și calitative impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar petenta nu a demonstrat că dimensionarea propusă de asociere nu i-ar permite acesteia să realizeze cele asumate astfel cum s-a solicitat.

În aceste condiții devine evident faptul că acordarea punctajului de 2,5 puncte ofertei asocierii declarate câștigătoare este justificată, motiv pentru care criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în legătură cu contestația societății SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulată de societatea SRL (dosar nr. 3390/2025) și de SC SRL (dosar nr. 3402/2025) în legătură cu contestațiile depuse de SRL și de societatea SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 3390/2025) și SRL (dosar nr. 3402/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de SRL în legătură cu contestația formulată de SRL (dosar nr. 3390/2025) și de SC SRL în legătură cu contestația societății SRL (în dosarul nr. 3402/2025,).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 6 exemplare, conține 68 pagini.