

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2687/C1/3118

Data: 24.09.2024

Prin contestația nr. 12631/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57288/10.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, județul, reprezentată legal prin administrator, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, împotriva „refuzului autorității contractante de a pune la dispoziție studiul de fezabilitate”, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat din județul Zona 5” cod CPV 90500000-2, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Obligarea autorității contractante să răspundă la clarificările solicitate și punerea la dispoziție a tuturor documentelor necesare întocmirii ofertei;
- Anularea prezentei proceduri și reluarea acesteia, cu respectarea obligațiilor legale de a răspunde solicitărilor de clarificări și de a pune la dispoziție toate documentele necesare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59701/19.09.2024, ...SRL, cu sediul în ..., județul ..., reprezentată legal prin administrator, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. .., având cod unic de înregistrare ..., formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației:

1. Ca tardiv formulată, față de împrejurarea că vizează măsuri/împrejurări/acte juridice ale autorității contractante, ce au fost

comunicate contestatorului prin adresa nr. 3178 și nr. 3183 din 08.08.2024 și doar reiterate prin adresa nr. 3494/03.09.2024.

2. Ca inadmisibilă, întrucât vizează un act al autorității contractante nesusceptibil de a produce consecințe juridice în cadrul prezentei proceduri și care nu reprezintă „un act vătămător din partea autorității contractante”, în sensul Legii nr. 101/2016 (adresa nr. 3494/03.09.2024 a fost emisă ca răspuns la adresa contestatorului nr. 3474/02.09.2024 – transmisă autorității contractante cu mult peste termenul limită alocat solicitării de clarificări – 20.08.2024).
3. Ca fiind formulată de un operator economic ce nu justifică vreun interes actual sau trecut, în prezenta procedură, în condițiile în care nu a depus oferta – actul pretins vătămător este emis ulterior datei limită de depunere a ofertei și prin urmare nu are cum să cauzeze contestatorului, prejudiciul constând în „imposibilitatea depunerii ofertei”.
4. Pe fondul cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația nr. 12631/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57288/10.09.2024, împotriva „refuzului autorității contractante de a pune la dispoziție studiul de fezabilitate”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 06.08.2024 a primit din partea autorității contractante invitația de a participa, cu ofertă, în prezenta procedură de atribuire, data limită de depunere a ofertelor fiind 26.08.2024.

Precizează că, analizând documentația de atribuire, a constatat faptul că tariful propus pentru serviciul de colectare deșeuri este unul extrem de mic, în comparație cu cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

Menționează că, prin adresa nr. 10495/07.08.2024, a solicitat autorității contractante să revizuiască valoarea estimată a procedurii; totodată, a solicitat să i se comunice dacă există un studiu de fezabilitate recent în ceea ce privește valoarea estimată a procedurii și dacă a existat o consultare a pieței, cu privire la acest aspect. Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 3183/08.08.2024 și comunică faptul că deține un studiu de fundamentare din anul 2024, fără, însă, a-l transmite.

Arată că ulterior, prin adresa nr. 10943/13.08.2024, a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție acest document; autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 3494/03.09.2024 prin care precizează că își menține poziția exprimată în adresele anterioare.

Prin punctul de vedere nr. 3680/11.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 58174/13.09.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe cale de excepție, invocă următoarele excepții:

1. Contestația este inadmisibilă.
 - a. Este formulată împotriva adresei nr. 3494/03.09.2024, care nu este de natură să producă efecte juridice vătămătoare pentru interesele contestatorului, fiind doar un răspuns la adresa nr. 3474/02.09.2024, adresa care este o solicitare de clarificări depusă cu mult peste termenul limită de formulare a unei astfel de cereri, data limită de solicitare clarificări fiind 20.08.2024.
 - b. Autoritatea contractantă a răspuns, în termenul legal, la solicitările de clarificări nr. 3178/08.08.2024 prin adresa nr. 3183/08.08.2024, aspect necontestat de către contestator. În cazul în care acesta considera că este nemulțumit de răspunsul la clarificări nr. 3183/08.08.2024, putea formula contestație, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.
 - c. Studiul de fezabilitate a fost transmis către contestator, ca anexă a invitației de participare nr. 3142/06.08.2024, astfel încât, solicitarea acestuia de a i se pune la dispoziție studiul de fezabilitate, rămâne fără obiect. Prin adresa nr. 3183/08.08.2024, i s-a adus la cunoștință contestatorului că la stabilirea valorii estimate s-a avut în vedere valoarea aferentă anului 2024 cuprinsă în studiul de fundamentare transmis.
2. Contestația este tardiv formulată, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, față de obiectul contestației, care vizează etapa de dinaintea depunerii ofertelor și la actul atacat.

Autoritatea contractantă consideră că toate adresele depuse de către contestator, după data limită de depunere a solicitărilor de clarificări, stabilită ca fiind 20.08.2024, sunt tardive și nu mai pot produce efecte juridice; toate adresele ulterioare provenite de la contestator, față de adresa nr. 3178/08.08.2024 sunt repetitive, reprezentând o reiterare a adresei antemenționate.

Prin adresa nr. 13324/17.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 59198/18.09.2024, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care își menține argumentele din cuprinsul contestației, subliniind faptul că a depus contestație împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la clarificări.

....SRL formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59701/19.09.2024, prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Intervenientul consideră contestația formulată de SRL ca fiind:

1. Tardiv formulată, față de împrejurarea că vizează măsuri/împrejurări/acte juridice ale autorității contractante, ce au fost comunicate contestatorului prin adresa nr. 3178 și nr. 3183 din 08.08.2024 și doar reiterate prin adresa nr. 3494/03.09.2024.
2. Inadmisibilă, întrucât vizează un act al autorității contractante nesusceptibil de a produce consecințe juridice în cadrul prezentei proceduri și care nu reprezintă „un act vătămător din partea autorității contractante”, în sensul Legii nr. 101/2016 (adresa nr.

3494/03.09.2024 a fost emisă ca răspuns la adresa contestatorului nr. 3474/02.09.2024 – transmisă autorității contractante cu mult peste termenul limită alocat solicitării de clarificări – 20.08.2024.

3. Formulată de un operator economic ce nu justifică vreun interes actual sau trecut, în prezenta procedură, în condițiile în care nu a depus oferta – actul pretins vătămător este emis ulterior datei limită de depunere a ofertei și prin urmare nu are cum să cauzeze contestatorului, prejudiciul constând în „imposibilitatea depunerii ofertei”.

4. Nefondată.

Prin adresa nr. 3680/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58714/16.09.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În vederea soluționării prezentei contestații, raportat la punctul de vedere nr. 3680/11.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 58714/16.09.2024, împreună cu anexa acestuia, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 59390/C1/3118/18.09.2024, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la excepțiile invocate.

Prin adresa nr. 13537/19.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59798/19.09.2024, contestatorul reiterează aspectul conform căruia, contestația este formulată împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la clarificările solicitate și nu împotriva documentației de atribuire, cum, în mod eronat, apreciază autoritatea contractantă.

În susținere, contestatorul redă, în cuprinsul răspunsului, cronologia evenimentelor, respectiv, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, precizează că, prin contestația depusă a respectat toate condițiile legale de formă și de fond, necesare în vederea admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. 12967/13.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58460/16.09.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210562673/1 din 12.09.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 36.743,95 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat din județul Zona 5” cod CPV 90500000-2, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și transmițând operatorilor economici, invitația de participare nr. 3142/06.08.2024.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2), valoarea estimată a procedurii este de aproximativ: 1.837.197,73 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, ca tardivă, inadmisibilă și formulată de o persoană care nu are interes.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție urmează a fi soluționată odată cu contestația aferentă.

Prin contestația nr. 12631/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57288/10.09.2024, ... SRL indică, drept act vătămător al autorității contractante în sensul Legii nr. 101/2016, refuzul autorității contractante de a-i răspunde la solicitările de clarificări nr. 10495/07.08.2024, nr. 10943/ 13.08.2024 și, respectiv, nr. 11850/02.09.2024.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției tardivității contestației, Consiliul reține că, deși, prin contestația depusă, ... SRL indică drept act atacat, adresa autorității contractante nr. 3494/03.09.2024, în realitate, adresa criticată este răspunsul autorității contractante nr. 3183/08.08.2024, prin care aceasta a explicitat/detaliat contestatorului modalitatea în care a determinat valoarea estimată și i-a comunicat faptul că studiul de oportunitate actualizat în anul 2024 i-a fost deja comunicat, în data 06.08.2024, în anexa invitației de participare nr. 3142/06.08.2024.

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în prestarea unor servicii iar valoarea estimată, de 1.837.197,73 lei, menționată în fișa de date a achiziției, cap. II.2), este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) **a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”*.

Valoarea estimată fiind de 1.837.197,73 lei, deci, peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul în

care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă acesta solicită obligarea autorității contractante de a-i transmite studiul de oportunitate actualizat, despre care autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 3183/ 08.08.2024, că este deja în posesia sa.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 08.08.2024 (data răspunsului inițial, la solicitarea de clarificări) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de contestare, termen care s-a încheiat la data de 19.08.2024 – prima zi lucrătoare (data de 18.08.2024 fiind zi nelucrătoare), termen depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de **10.09.2024**.

Purtarea ulterioară a corespondenței cu autoritatea contractantă, respectiv, transmiterea adresei nr. 10943/13.08.2024, prin care contestatorul a reiterat atât cererea de revizuire a valorii estimate, cât și solicitarea de transmitere a studiului de oportunitate actualizat, și răspunsul autorității contractante nr. 3478/02.09.2024, prin care aceasta din urmă nu a modificat cu nimic documentația de atribuire și răspunsurile anterioare, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației informațiilor deja cunoscute de către contestator sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi, spre exemplu, data ultimului răspuns la solicitările de clarificări, respectiv adresa nr. 3494/03.09.2024, deoarece, legiuitorul nu dispune, în mod expres, că formularea solicitărilor de clarificări repetate și care au același obiect ca și solicitările de clarificări anterioare, la care a primit deja răspuns, întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, repetarea unor solicitări de clarificare, la care deja a primit răspuns, nu poate conduce la o repunere a contestatorului în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*”, astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen și nici nu suspendă acest termen.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 10495/07.08.2024 și răspunsul aferent, respectiv adresa nr. 3183/08.08.2024, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns clar, concret și concludent cu privire la ambele aspecte, precizând, referitor la valoarea estimată, faptul că nu este de acord cu revizuirea și, referitor la studiul de oportunitate, că varianta transmisă în anexa invitației de participare este actualizată în anul 2024.

Prin urmare, dacă se considera vătămat de informațiile primite de la autoritatea contractantă prin adresa nr. 3183/08.08.2024 (spre exemplu, dacă ar fi apreciat că studiul de oportunitate aflat deja în posesia sa nu este varianta actualizată în 2024), contestatorul avea posibilitatea să formuleze contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a acesteia.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că prin repetarea solicitărilor cu privire la anumite aspecte punctuale din documentația de atribuire nu se poate „*masca*” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la clarificările anterioare. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că

acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de SRL, în calitate de intervenient și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de SRL în calitate de intervenient și respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de solutionare a contestatiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini