

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...și cu sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației în ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2878 din 01.03.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "*ECHIPAMENTE PENTRU CENTRUL DE ...AGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR DIN JUDEȚUL ... ȘI ECHIPAMENTE PENTRU STAȚIA DE COMPOSTARE DE LA ..., JUDEȚUL ..., ÎN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE ...AGEMENTUL INTEGRAT AL DEȘEURILOR SOLIDE ÎN JUDEȚUL ...»*", coduri CPV: 34144512-0 – Vehicule de compactare a deșeurilor menajere (Rev. 2), 34900000-6 – Diverse echipamente de transport și piese de schimb (Rev. 2), 42415210-3 – Camioane dotate cu echipamente de ...ipulare (Rev. 2), 51500000-7 – Servicii de instalare de echipamente și utilaje (Rev. 2), 80500000-9 – Servicii de formare (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 2878 din 01.03.2016;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., precum și constatarea neconformității tehnice a acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea licitației electronice.

Prin cererea de intervenție nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea cererii de suspendare a procedurii, respingerea contestației, ca fiind nefondată, menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele consemnate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., prin lider ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *“ECHIPAMENTE PENTRU CENTRUL DE ...AGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR DIN JUDEȚUL ... ȘI ECHIPAMENTE PENTRU STAȚIA DE COMPOSTARE DE LA ..., JUDEȚUL ..., ÎN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE ...AGEMENTUL INTEGRAT AL DEȘEURILOR SOLIDE ÎN JUDEȚUL ...»”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, asocierea ... – ..., prin lider ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție

publică în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin decizia Consiliului nr.

De asemenea, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, potrivit art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul împuternicit al acesteia, a constatat faptul că, din propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, lipseau documente impuse prin caietul de sarcini (specificații tehnice/pliante emise de producători), necesare dovedirii conformității celor declarate în fișele tehnice cu specificațiile tehnice reale ale echipamentelor, făcând trimitere în acest sens, la subpunctul 4.2.4 al caietului de sarcini, precizând că aceste constatări au fost consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr.

În acest sens, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea afirmă că, ulterior etapei de licitație electronică, oferta sa a fost cșasată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare, oferta depusă de

Totodată, contestatoarea arată că i-au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precizând că autoritatea contractantă avea această obligație și în ceea ce privește oferta câștigătoare.

În acest sens, autoarea contestației susține că, din informațiile obținute pe piața de profil, a constatat că, ... a solicitat dealer-ului de camioane ..., o ofertă financiară scăzută, în scopul justificării prețului neobișnuit de scăzut, primind un răspuns negativ din partea acestuia, ulterior, obținând o astfel de ofertă de la dealer-ul de camioane

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că ofertanta câștigătoare, nu a specificat în fișele tehnice, numele producătorilor autocamioanelor (așa cum impunea caietul de sarcini) pentru echipamentele ofertate care se compun din autoșasiu și suprastructură.

Astfel, contestatoarea concluzionează că ofertanta câștigătoare a prezentat inițial o propunere tehnică ambiguă, doar pentru a o completa ulterior câștigării licitației electronice, cu datele producătorului de autocamioane care va accepta prețul deosebit de mic cu care aceasta va fi câștigat licitația, neînțelegând cum a fost posibil, din punct de vedere legal, ca autoritatea contractantă să accepte o asemenea ...ieră de lucru, fără să solicite clarificări, care ar fi dus la excluderea ofertei, ca neconformă, invocând în acest sens prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. De

asemenea, aceasta invocă și dispozițiile art. 2 din Legea nr. 11/1991, precum și cele ale art. 2 din ordonanța de urgență.

În drept, asocierea contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În cuprinsul acestuia, ... consideră neîntemeiată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta câștigătoare, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a indicat un alt producător de camioane, decât cel declarat inițial în propunerea tehnică, fiind nesustținută de dovezi și făcută cu rea intenție.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă face trimitere la cerința caietului de sarcini, punctul 4.2.4, precizând că aceasta a avut în vedere, asumarea de către potențialii furnizori, a fișelor tehnice și, implicit, a informațiilor înscrise în acestea, fără să solicite în documentația de atribuire, pliante sau ...uale ale utilajelor sau echipamentelor, acestea nefiind relevante în procesul de evaluare, prezentarea lor fiind necesară doar în momentul livrării efective a echipamentelor.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora, ofertanta câștigătoare a depus o ofertă tehnică ambiguă, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, precizând că fișele tehnice depuse de ..., au îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, aceasta nemodificând echipamentele menționate în propunerea tehnică depusă inițial și nici producătorul acestora, acest fapt fiind confirmat prin facturile pro – forme depuse de câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că informațiile obținute de pe piața de profil cea au stat la baza afirmațiilor contestatoarei, nu sunt probate și nu au o bază legală în prezenta cauză.

În final, ... solicită ca, în cazul respingerii contestației, să se rețină comportamentul necorespunzător al contestatoarei.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat Consiliului studiul dosarului achiziției publice, precum și admiterea ridicării de copii a înscrisurilor aflate la dosar.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ..., aolicită admiterea acesteia în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere calitatea de ofertantă câștigătoare a procedurii, putând pierde această calitate, în eventuala admitere a contestației, justificând astfel, interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, intervenienta precizează că mențiunile reprezentantului contestatoarei, consemnate în cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, sunt netemeinice, întrucât, în documentația de atribuire nu se regăsește solicitarea menționată în contestație, respectiv „documente impuse prin caietul de sarcini (specificații tehnice/pliante emise de producători)”, în continuare, redând cerințele caietului de sarcini de la punctele 4.2 și 4.2.1. În acest sens, aceasta afirmă că ...ualelele și instrucțiunile de operare trebuie furnizate odată cu echipamentele, de către ofertantul declarat câștigător și nu depuse în cadrul propunerii tehnice.

În susținerea celor afirmate, intervenienta menționează că echipamentele oferite, vor fi însoțite la livrare de certificate de conformitate, emise de producători după ieșirea din fabricație, a fiecărui tip de produs, astfel, neputând fi depuse în cadrul ofertei, afirmând totodată că, acolo unde autoritatea contractantă a solicitat documente ce trebuie prezentate în cadrul ofertei, au existat mențiuni explicite în acest sens.

... menționează că în urma etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1604 din 05.02.2016, cu referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, constând în prezentarea de documente, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta afirmând că, la data de 10.02.2016, a confirmat valoarea propunerii financiare, prin prezentarea formularului nr. 13, însoțit de anexă, însoțite de justificările economice ce au stat la baza fundamentării prețului oferit.

Intervenienta apreciază ca fiind eronată afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu a specificat în fișele tehnice numele producătorilor autocamioanelor, făcând trimitere, în acest sens, la fișele tehnice F5.4, F5.8, F5.9 și F5.11, depuse în cadrul propunerii tehnice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, în perioada de 17.03.2016 – 21.03.2016.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, în perioada de 18.03.2016 – 22.03.2016.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 21.03.2016, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat concluzii scrise urmare studierii dosarului achiziției.

Contestatoarea arată că produsele oferite de ofertantul declarat câștigător pentru pozițiile încărcător frontal mic, încărcător frontal mare și buldozer șenilat deșeuri nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în mod eronat, prin raportul tehnic al achiziției publice nr. ..., stabilind conformitatea acestora.

De asemenea, reiterează cele susținute în contestație, legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente impuse la punctul 4.2.4 din caietul de sarcini (specificații tehnice/ pliante emise de producători).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea completează concluziile scrise mai sus menționate, arătând că produsul propus de către ofertantul declarat câștigător pentru poziția separator magnetic și wind shifter nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Intervenienta a primit fotocopiile solicitate la data de 18.03.2016, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat concluzii scrise urmare studierii dosarului achiziției.

Aceasta arată că, în contestația depusă, asocierea ... – ..., prin lider ... face referire numai la cisterna de apă, autovehicule cu remorcă pt. containere cu deșeuri 32 m³, autovehicule cu benă, cu automacara cu cârlig și autobasculantă, iar în concluziile scrise face referire la pozițiile încărcător frontal mic, încărcător frontal mare și buldozer șenilat deșeuri.

În opinia intervenientei, referirile la pozițiile încărcător frontal mic, încărcător frontal mare și buldozer șenilat deșeuri reprezintă critici noi și susține că acestea sunt tardiv formulate și ar trebui respinse, prezentând decizii ale Consiliului și ale Curților de Apel în acest sens.

Prin adresa ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... formulează completare la concluziile scrise, susținând că și criticile legate de produsul oferit pentru poziția separator magnetic și wind shifter sunt tardiv formulate și ar trebui să fie respinse, mai ales că produsul oferit respectă aceste cerințe, precum și faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește solicitarea menționată în contestație: "documente impuse prin caietul de sarcini (specificații tehnice/ pliante emise de producători)".

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a

procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *“ECHIPAMENTE PENTRU CENTRUL DE ...AGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR DIN JUDEȚUL ... ȘI ECHIPAMENTE PENTRU STAȚIA DE COMPOSTARE DE LA ..., JUDEȚUL ..., ÎN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE ...AGEMENTUL INTEGRAT AL DEȘEURILOR SOLIDE ÎN JUDEȚUL ...»”,* ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 17.227.052 lei, fără TVA.

În urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 2878/01.03.2016 prin care i-a adus la cunoștință că oferta ... – ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare situându-se pe locul 2, după oferta depusă de ...

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii astfel comunicat, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și la reevaluarea ofertei ..., aceasta fiind, în opinia sa, neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece nu a prezentat documentele impuse prin caietul de sarcini (specificații tehnice/pliante emise de producători), nu a precizat numele producătorilor de autocamioane în cadrul fișelor tehnice și a modificat propunerea tehnică în mod nelegal, susstituind autocamioanele ofertate inițial cu un alt producător de autocamioane care a acceptat ulterior câștigării licitației electronice să-i oferteze la prețul neobișnuit de scăzut impus de acesta.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, Consiliul a analizat documentele depuse la dosarul cauzei și a reținut următoarele:

- prevederile subpunctului 4.2.4 din caietul de sarcini nu se referă la documente ce trebuie prezentate în cadrul procedurii de atribuire, ci la cele care trebuie prezentate în momentul livrării produselor pentru dovedirea modului de proiectare a acestora;

- conform punctului IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta formularele 16, 20, 21 și fișele tehnice F5.1 - F5.17 care trebuie să conțină denumirile produselor oferite și specificațiile exacte ale acestora, fără a exista obligația depunerii de specificații tehnice/pliante emise de producători;

- ofertantul declarat câștigător a precizat în fișa tehnică 5.4 - cisterna de apă - producător, produs și a prezentat factură proforma nr. ..., emisă de ..., pentru același produs, în fișa tehnică 5.8 - autovehicule cu remorcă pt. containere cu deșeuri 32 m_n - producător ..., produs și a prezentat factură proforma nr. 1..., emisă de ... pentru același produs, în fișa tehnică 5.9 - autovehicule cu benă, cu automacara cu cârlig - producător ... produs și a prezentat factură proforma nr. 1572000540 pentru același produs, în fișa 5.11 - autobasculantă - producător, produs și a prezentat factură proformă nr. ..., emisă de ..., pentru același produs.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei din contestația formulată inițial și constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta ..., din punctul de vedere al susținerilor contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile cu privire la ofertantul declarat câștigător formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, respectiv cele legate de neconformitatea produselor oferite de acesta pentru pozițiile încărcător frontal mic, încărcător frontal mare și buldozer șenilat deșeuri, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze

contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin „concluzii scrise”, cu privire la ofertantul declarat câștigător, vor fi respinse ca tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.