

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3454/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Individual de Avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *Achizitie Sursa UPS 80 kVA, autonomie 5 minute si Sursa de gradienti XFD pentru echipament RMN 1.5T*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, ca urmare a existenței unor încălcări grave ale prevederilor legale care o afectează, și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele susmenționate.

În motivare, contestatoarea aduce o serie de argumente pentru justificarea faptului că procedura în cauză este *viciată*, impunându-se anularea acesteia.

Reclamanta critică faptul că procedura nu a fost împărțită pe loturi, deși produsele nu sunt nici identice, nici similare și nu fac parte din gama

normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, astfel cum prevăd dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar acest lucru conduce la *dependența de / favorizarea* unei singure ofertante.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5923/14.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia precizează următoarele:

„Autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura prin Decizia nr. 5908 din 14.03.2023.”

..... a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *Achizitie Sursa UPS 80 kVA, autonomie 5 minute si Sursa de gradienti XFD pentru echipament RMN ... 1.5T*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1121354/06.03.2023, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 380.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumit de faptul că procedura nu a fost împărțită pe loturi, iar acest lucru conduce la *dependența de / favorizarea* unui singur ofertant, ... a formulat contestație, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației în cauză.

În soluționare, Consiliul reține că, la data de 14.03.2023, prin punctul de vedere nr. 5923/14.03.2023, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a decis anularea procedurii, transmitând, totodată, și decizia de anulare nr. 5908/14.03.2023.

De altfel, după cum se observă, măsura anulării a fost publicată și în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare simplificat, rubrica *stare procedura*.

Măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă fiind în sensul celor cerute de contestatoare, Consiliul reține că solicitarea astfel formulată este rămasă fără obiect. La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației., deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.