



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, str. ..., .., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de – administrator și convențional de Cabinet de Avocat, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Proiect tip - Construire Sală de sport cu tribună 180 de locuri, str.", cod CPV 45200000-9, de către SA, cu sediul în, ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

(1) Anularea deciziei autorității contractante privind clasarea ofertei contestatorului pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”;

(2) Anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 11697L/08.11.2021 și a adresei nr. 49904/08.11.2021 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;

(3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

SC SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL, cu sediul în str. ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J37/889/2018, având CUI ...,

reprezentată legal prin ..., depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 49904/08.11.2021, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

La data de 09.07.2021 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. [...] cu privire la procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Proiect tip - Construire Sală de sport cu tribuna 180 de locuri, ...”, având o valoare estimată de 7.737.105,01 Lei (fără TVA).

În cadrul procedurii de atribuire Asocieria SRL - SRL a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 49904/08.11.2021, autoritatea contractantă a transmis petentului comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa „s-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire *Cel mai bun raport calitate-preț*, obținând un punctaj de 95 de puncte”.

Deoarece:

(i) Pe de-o parte, nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49904/08.11.2021, nici din Raportul procedurii nr. 11697L/08.11.2021 nu rezultau motivele (modul de aplicare a algoritmului de calcul) care au condus la clasarea ofertei contestatorului pe locul al II-lea, iar,

(ii) Pe de altă parte, conform informațiilor publicate în SEAP punctajul Asocierii contestatoare era în fapt de 100%,

prin adresa nr. 3735/08.11.2021, contestatorul a solicitat autorității contractante lămurirea acestor aspecte.

Prin e-mailul din data de 09.11.2021, un reprezentant al autorității contractante (D-na. Alina Manafu) a comunicat petentului următoarele:

„ •Dintr-o eroare a sistemului, în SEAP, la punctajul aferent experienței profesionale apar 40 puncte. Punctajul aferent experienței profesionale este 35 puncte, conform Anexei 2 pentru punctajul aferent factorilor de evaluare si a Procesului verbal nr. 9579L/29.09.2021.

•Punctajul aferent experienței profesionale a fost acordat după cum urmează: -10 puncte- Manager de proiect (dl. Pârvu Marian Andrei) -10 puncte- Arhitect (dl. Luigi Mario Ionescu)

-10 puncte- Inginer proiectant de structuri pentru construcții (dl. Stefan Cătălin Alexandru)

-2.5 puncte -Inginer Proiectant pentru instalații electrice (dl.) (nu a făcut dovada implicării ca inginer proiectant pentru instalații electrice într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive)

-2.5 puncte - Inginer Proiectant pentru instalații sanitare (dna. Alexandra) (nu a făcut dovada implicării ca inginer proiectant pentru instalații sanitare într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport /polivalente, complexuri sportive)

Vă invităm la sediul autorității contractante pentru a verifica în dosarul achiziției conformitatea celor menționate mai sus (program luni-joi 08.30-17.00, vineri 8.30-14.30)."

Întrucât drepturile și interesele legitime ale petentului au fost în mod grav vătămate de modul greșit în care autoritatea contractantă a procedat la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, respectiv de necomunicarea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a clasa oferta sa pe locul al II-lea, ofertantul a formulat prezenta contestație, pentru argumentele dezvoltate în continuare.

II. MOTIVE PRIVIND NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND CLASAREA OFERTEI CONTESTATORULUI PE LOCUL AL II-LEA ÎN URMA APLICĂRII CRITERIULUI DE ATRIBUIRE ȘI A FACTORILOR DE EVALUARE

II.1. Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante privind clasarea ofertei sale pe locul al II-lea este nemotivată și contradictorie cu rezultatul aplicării algoritmului de calcul publicat în SEAP

Conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde [...]:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică

sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; [...]."

În speță, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 49904/08.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, aceasta nu cuprinde mențiunile obligatorii stabilite de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu menționează care sunt „caracteristicile și avantajele relative” ale ofertei desemnate câștigătoare - cea a Asocierii SRL - în raport cu oferta contestatorului.

În acest sens, petentul remarcă faptul că nici adresa autorității contractante nr. 49904/08.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, nici Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11697L/08.11.2021 nu cuprind informații cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice în speță algoritmul de calcul prevăzut de Secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției celor două oferte declarate admisibile, care să permită analizarea legalității și temeiniciei rezultatului procedurii de atribuire, fiind astfel încălcate principiile transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit mențiunilor din cuprinsul Secțiunii 3.2.5 din Raportul procedurii nr. 11697L/08.11.2021:

„Criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (proponere tehnică și propunere financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspectele de natura tehnică se regăsesc în Procesul-verbal nr.9579L/29.09.2021 care conține rezultatul propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	Asociere - SRL	99,29 puncte	1
2	Asociere (Leader), ... SRL	95 puncte	2

În opinia petentului, simpla mențiune în cuprinsul Raportului procedurii nr. 11697L/08.11.2021 că informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare, fără prezentarea modului concret de aplicare a algoritmului de calcul celor două oferte declarate admisibile, nu corespunde unei comunicări valabile în sensul stabilit de legiuitor la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Se reține de către contestator că o asemenea comunicare detaliată a rezultatului procedurii era cu atât mai necesară cu cât, contrar celor menționate în adresa autorității contractante nr. 49904/08.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, din informațiile cuprinse în SEAP a reieșit că punctajul ofertei sale rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul al factorilor de evaluare era maxim - 40/40, iar valoarea ofertată era mai mică decât cea a asocierii declarate în mod greșit câștigătoare a procedurii.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să observe că motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

Prin urmare, contestatorul opinează că orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrarie.

În acest sens, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost reținute următoarele:

„De altfel, și în jurisprudența comunitară se reține că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și univocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competența să efectueze revizuirea actului.

Astfel cum a decis Curtea Europeană de Justiție, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă sau greșită este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor. Mai mult, insuficiența motivării sau nemotivarea atrag nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare.

O detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea de către Curte a controlului jurisdicțional.”

În ceea ce privește jurisprudența comunitară, relevante în acest sens sunt deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”) pronunțate în cauzele:

■ C-406/08 - Uniplex (UK) potrivit căreia: „31. Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătura cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni”, dar și

■ *C-509/1993 - Glencore Grain Ltd potrivit căreia: „Motivarea [...] trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară și univocă raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura în discuție în așa fel încât să permită persoanelor vizate să determine motivele măsurilor și, de asemenea, să permită Curții Comunitare competente să își exercite puterea sa de control.”*

Prin raportare la dispozițiile legale incidente și la considerentele jurisprudențiale anterior menționate, contestatorul apreciază că lipsa din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 49904/08.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii a mențiunilor obligatorii referitoare la „caracteristicile și avantajele relative” ale ofertei desemnate câștigătoare - cea a Asocierii SRL - în raport cu oferta contestatorului, nu este în măsură să respecte exigența legală a unei motivări corespunzătoare a actului adoptat de autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că simpla mențiune din cuprinsul Raportului procedurii nr. 11697L/08.11.2021 potrivit căreia informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspectele de natură tehnică s-ar regăsi într-un alt document aflat în dosarul achiziției, dar necomunicat acestuia (Procesul-verbal nr. 9579L/29.09.2021), nu poate suplini obligația autorității contractante de a respecta întocmai dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 referitoare la informațiile ce trebuie incluse în mod obligatoriu în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pe care, în speță, autoritatea contractantă le-a omis.

II.2. Contestatorul susține că clasamentul rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul este greșit - experiența profesională a experților cheie propuși fiind evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare

Conform prevederilor Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, factorii de evaluare fiind „experiența profesională” cu o pondere de 40% (punctaj maxim factor: 40), și „prețul ofertei” cu o pondere de 60% (punctaj maxim factor: 60).

În ceea ce privește algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare „experiență profesională”, în Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției au fost stabilite următoarele:

„2.1 Manager de proiect /Reprezentant al Antreprenorului -10 pct.

- *Pentru implic. ca manager de proiect într-un ctr. de proiect și/sau exec. lucrări având ca obiect o constr. civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda pctj. max. 5 pct.*

- *Pentru implic. ca manager de proiect în 2 ctr. de proiect și/sau exec. lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive,) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda pctj. max. 10 pct.*

2.2 Arhitect – 10 pct.

- Pentru implic. ca sef de proiect într-un contact de proiect/ctr. de proiect. și exec. având ca obiect o constr. civilă - se va acorda pctj. max. - 5 pct.

- Pentru implic. ca sef de proiect în 2 ctr. de proiect și/sau exec. lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda pctj. max. - 10 pct.

2.3 Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 10 pct.

- Pentru implic. ca inginer proiectant structurist într-un ctr. de proiect/ctr. de proiect și exec., având ca obiect o constr. civilă - se va acorda pctj. max. - 5 pct.

- Pentru implic. ca inginer proiectant structurist în 2 ctr. de proiect și/sau exec. lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (Săli de sport, săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda pctj. max. - 10 pct.

2.4 Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 pct.

- Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un ctr. de proiect/ctr. de proiect și exec. având ca obiect o constr. civilă - se va acorda pctj. max. - 2,5 pct.

- Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 ctr. de proiect și/sau exec. lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (Săli de sport /polivalente, complexuri sportive) - se va acorda pctj. max. - 5 pct.

2.5 Inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 pct.

- Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un ctr. de proiect/ctr. de proiect și exec. având ca obiect o constr. civilă - se va acorda pctj. max. - 2,5 punct.

- Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 ctr. de proiect și/sau exec. lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda pctj. max. - 5 pct.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc."

Se arată că, după cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, în ceea ce privește „Inginerul proiectant pentru instalații electrice” și „Inginerul proiectant pentru instalații sanitare”, contestatorul a depus documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției care probau în mod corespunzător și suficient pentru cele două categorii de experți experiența specifică solicitată pentru a beneficia de punctajul maxim de 5 puncte pentru fiecare dintre aceștia.

Astfel:

- Pentru Inginerul proiectant pentru instalații electrice (DI.) - a fost depus, printre altele Curriculum vitae din care rezultă o experiență profesională de 18 ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice în cel puțin două (2) contracte de proiectare și/sau

execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

În ceea ce privește implicarea în minim un proiect având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, din Curriculum vitae-ul prezentat rezultă că Dl. a fost implicat, printre altele, și în proiectarea/execuția următoarelor obiective:

- „Reabilitare centrală termică Complex Sportiv Floreasca, str. Radu Beller, nr. 45”; și

- „Sistem centralizat de canalizare satele Corbeni, Bucsenesti si Rotunda, comuna Corbeni, jud. Arges + Centru îngrijire copii sat Oestii Ungureni în comuna Corbeni + Terenuri de sport în satele Corbeni si Oestii Ungureni în comuna Corbeni”.

- Pentru Inginerul proiectant pentru instalații sanitare (D-na.) - a fost depus, printre altele Curriculum vitae din care rezultă o experiență profesională de 34 de ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în cel puțin două (2) contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

În ceea ce privește implicarea în minim un proiect având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, din Curriculum vitae-ul prezentat rezultă că D-na. a fost implicată, printre altele, și în proiectarea/execuția următorului obiective:

- „Construcția, reabilitarea, modernizarea și dotarea infrastructurii educaționale din orasul Baraolt cuprinzând refacerea proiectului școlii începute (24 săli de clasă) respectiv refacerea proiectului pentru cantină și schimbarea destinației în atelier, rețele exterioare și refacerea drumurilor incintă aferente celor două clădiri, reabilitarea terenului de sport.”

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49904/08.11.2021 autoritatea contractantă a adus la cunoștință petentului că oferta „S-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire *Cel mai bun raport calitate-preț*, obținând un punctaj de 95 de puncte”.

În contextul în care:

(i) Pe de-o parte, nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49904/08.11.2021, nici din Raportul procedurii nr. 11697L/08.11.2021 nu rezultau motivele (modul de aplicare a algoritmului de calcul) care au condus la clasarea ofertei subscrisei pe locul al II-lea, iar,

(ii) Pe de altă parte, conform informațiilor publicate în SEAP punctajul Asocierii contestatoare era în fapt de 100%, pentru factorul de evaluare privind „experiența profesională” primind punctajul maxim de 40 de puncte,

prin adresa nr. 3735/08.11.2021, contestatorul a solicitat autorității contractante lămurirea acestor aspecte.

Prin e-mailul din data de 09.11.2021, un reprezentant al autorității contractante (D-na. Alina Manafu) a comunicat petentului următoarele:

„•Dintr-o eroare a sistemului, în SEAP, la punctajul aferent experienței profesionale apar 40 puncte. Punctajul aferent experienței

profesionale este 35 puncte, conform Anexei 2 pentru punctajul aferent factorilor de evaluare și a Procesului verbal nr. 9579L/29.09.2021.

• Punctajul aferent experienței profesionale a fost acordat după cum urmează:

-10 puncte- Manager de proiect (dl. Pârvu Marian Andrei)

-10 puncte- Arhitect (dl. Luigi Mario Ionescu)

-10 puncte- Inginer proiectant de structuri pentru construcții (dl. Stefan Cătălin Alexandru)

-2.5 puncte -Inginer Proiectant pentru instalații electrice (dl.) (nu a făcut dovada implicării ca inginer proiectant pentru instalații electrice într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive)

-2.5 puncte — Inginer Proiectant pentru instalații sanitare (dna. Alexandra) (nu a făcut dovada implicării ca inginer proiectant pentru instalații sanitare într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive) [...]."

Prin raportare la cele două Curriculum vitae ale experților propuși în oferta contestatorului, Inginerul proiectant pentru instalații electrice (Dl.) și Inginerul proiectant pentru instalații sanitare (D-na.), rezultă că experiența profesională a experților menționați a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare, clasamentul rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul fiind greșit.

În condițiile în care propunerea financiară a petentului - Asocieria SRL - SRL - era mai scăzută decât a celui alt ofertant cu ofertă admisibilă, contestatorul opinează că punctarea greșită a experienței profesionale a Inginerului proiectant pentru instalații electrice (Dl.) și a Inginerului proiectant pentru instalații sanitare (D-na.) a condus la influențarea în mod decisiv a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv la deturnarea în mod nelegal și netemeinic a rezultatului procedurii în favoarea Asocierii SRL care, astfel, a fost în mod greșit declarată câștigătoare.

II.3. În subsidiar, chiar și în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile cuprinse în cele două Curriculum vitae ale experților propuși în oferta petentului nu ar fi fost suficient de clare, ofertantul este de părere că aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, actele instituțiilor publice trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate,

trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, astfel cum s-a consemnat în jurisprudența CNSC :

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți”.

De asemenea, în ceea ce privește scopurile urmărite prin solicitările de clarificări, în jurisprudența CNSC au fost consemnate următoarele:

„Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.”

În același sens, în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice au fost reținute următoarele:

„Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligentă atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri [...]”

Prin urmare, astfel cum rezultă din cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta sa în întregul său, prin luarea în considerare a tuturor documentelor relevante cuprinse în oferta sa referitoare la experiența similară a experților propuși, inclusiv în cele două Curriculum vitae ale Inginerului proiectant pentru instalații electrice (DI.) și Inginerului proiectant pentru instalații sanitare (D-na.).

În subsidiar, chiar și în măsura în care, adabsurdum, autoritatea contractantă ar fi considerat totuși că informațiile cuprinse în cele două Curriculum vitae ale experților propuși în oferta petentului nu ar fi fost suficient de clare, ofertantul consideră că aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă prin adresarea unor solicitări de clarificări în acest scop, iar nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, deși cunoștea că:

(i) Pe de-o parte, atât Inginerul proiectant pentru instalații electrice (DI.) cât și Inginerul proiectant pentru instalații sanitare (D-

na.) dețin o experiență vastă în domeniul lor de specializare (i.e. 18 ani în cazul D-lui. și 34 de ani în cazul D-nei.); iar

(ii) Pe de altă parte, cei doi ingineri proiectanți dețin o experiență vastă în ceea ce privește construcțiile cu destinație sportivă (astfel cum rezultă și din recomandările prezentate autorității contractate cu ocazia desfășurării altor proceduri de atribuire cu obiect identic cu cel al prezentei proceduri), contestatorul arată că autoritatea contractantă a ales-o pe cea mai disproportionată și mai constrângătoare pentru el, preferând să nu uzeze de obligația sa de a solicita clarificări cu privire la aspectele pe care le-ar fi considerat insuficient lămurite.

Prin urmare, în cazul de față, contestatorul opinează că, atunci când a dispus respingerea ofertei sale în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproportionate a comisiei de evaluare față de Asocieria SRL - SRL, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din dosarul achiziției, aceasta era oferta admisibilă și conformă care avea prețul cel mai avantajos pentru autoritatea contractantă.

Se arată de către petent că evaluarea greșită sub toate aspectele a experienței profesionale a Inginerului proiectant pentru instalații electrice (DI.) și a celei a Inginerului proiectant pentru instalații sanitare (D-na.) a condus la vicierea în mod decisiv a rezultatului procedurii de atribuire în favoarea ofertantului Asocieria SRL.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatorul apreciază că drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de lipsa din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 49904/08.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii a mențiunilor obligatorii referitoare la „caracteristicile și avantajele relative” ale ofertei desemnate câștigătoare - cea a Asocierii SRL - în raport cu oferta sa, respectiv de modalitatea greșită de evaluare a experienței profesionale a inginerilor proiectanți pentru instalații electrice și sanitare de către comisia de evaluare, clasamentul rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul fiind greșit.

Contestatorul afirmă că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei autorității contractante privind clasarea ofertei sale pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11697L/08.11.2021 și a adresei nr. 49904/08.11.2021 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. 62189/26.11.2021, ... SA formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

La procedura în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

1. SRL
2. Asociere - ... SRL
3. Asociere - SRL
4. Asociere -, ... SRL
5. Asociere - ... SRL
6. Asociere - SRL

În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, oferta Asocierii - ... SRL (denumită în continuare „Asocierea SRL”) a fost declarată câștigătoare, iar oferta societății contestatoare, Asocierea -, ... SRL (denumită în continuare „Asocierea”) s-a clasat pe locul II.

Autoritatea reține că prin contestația formulată, Asocierea a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind clasarea acestei oferte pe locul II, anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către aceasta.

Față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele:

1. Referitor la critica privind faptul că punctajul acordat experților cheie propuși este greșit

Autoritatea contractantă reține că prin contestația depusă, ofertantul Asocierea susține, în mod greșit, că a depus toate documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției care probau în mod corespunzător și suficient pentru cele două categorii de experți experiența specifică solicitată pentru a beneficia de punctajul maxim de 5 puncte pentru fiecare dintre aceștia.

Se arată că prin documentația de atribuire, la factorul de evaluare „Experiența profesională” s-a solicitat prezentarea următorilor experți:

„Inginer proiectant pentru instalații electrice -5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive) - se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 2,5 punct.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca

obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/ procese verbale etc."

Astfel, prin documentația de atribuire, pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte), experții propuși pentru cele două funcții trebuie să facă dovada că au fost implicați în 2 contracte, dintre care unul să fi avut ca obiect o construcție civilă și unul care să fi avut ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

În vederea obținerii punctajului mai sus detaliat, Asocierea a depus următoarele înscrisuri:

- Pentru Inginerul proiectant pentru instalații electrice (DI.) - a fost depus, printre altele Curriculum vitae din care rezultă o experiență profesională de 18 ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice în cel puțin două (2) contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

- Pentru Inginerul proiectant pentru instalații sanitare (D-na.) - a fost depus, printre altele Curriculum vitae din care rezultă o experiență profesională de 34 de ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în cel puțin două (2) contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

În scopul verificării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire (pentru acordarea punctajelor), comisia de evaluare a analizat proiectele menționate în CV de către cei 2 specialiști menționați, astfel:

1. DI., nominalizat pentru funcția de Inginer proiectant pentru instalații electrice, după cum urmează:

- „Clădire multifuncțională 2S+P+3E în Otopeni, Calea Bucureștilor, nr. 247 județul Ilfov". Pentru implicarea acestuia în contractul care a avut ca obiect o construcție civilă au fost acordate 2,5 puncte;

- „Reabilitare centrală termică Complex Sportiv Floreasca, str. Radu Beller nr. 45". Obiectul contractului menționat de societatea contestatoare respectiv „Reabilitare centrală termică" este reprezentat de o construcție civilă, acesta neavând ca obiect o construcție cu destinație sportivă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire pentru punctarea factorului de evaluare. În aceste condiții, Autoritatea precizează faptul că implicarea acestui specialist în contractul menționat nu poate fi asimilată cu experiența solicitată prin Caietul de sarcini și anume construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive), motiv pentru care nu s-a punctat;

- „Sistem centralizat de canalizare satele Corbeni, Bucșenești și Rotunda, comuna Corbeni, jud. Argeș + Centru îngrijire copii sat Oeștii Ungureni în comuna Corbeni + Terenuri de sport în satele Corbeni și Oeștii Ungureni în comuna Corbeni".

Având în vedere că obiectul acestui contract este reprezentat de „Terenuri de sport”, acest obiectiv nefiind o construcție civilă sau construcție civilă cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive), autoritatea contractantă precizează că acesta nu a fost punctat. Ținând cont de cele prezentate mai sus, întrucât din contractele prezentate nu reiese că unul a avut ca obiect principal o construcție civilă cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive)”, membrii comisiei de evaluare nu au acordat punctajul maxim.

Subliniază Autoritatea faptul că pentru dl. nu a fost acordat punctajul maxim (de 5 puncte), deoarece din proiectele prezentate nu a reieșit implicarea acestuia și într-un contract care a avut ca obiect o construcție cu destinație sportivă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

2. Dna., nominalizată pentru funcția de proiectant pentru instalații sanitare, după cum urmează:

- Palat de Justiție Prahova - Manager proiect instalații și proiectant instalații termice și sanitare - Pentru implicarea acestuia în acest contract care a avut ca obiect o construcție civilă au fost acordate 2,5 puncte.

Pentru următoarele obiective, autoritatea contractantă susține că nu a fost acordat punctaj, deoarece acestea nu au avut ca obiect o construcție civilă cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive), astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

- "CLĂDIRI DE BIROURI- SEMA PARC" -- Manager proiect instalații;

- Amenajare clădire de folosință gratuită Tribunalul Vrancea- Manager de proiect

- Ansamblu rezidențial Vântului, S+P+9E+10E (retras), str. Vântului nr. 4-6, ..., ...- Instalații termice;

- "Eficientizare energetică a clădirilor din municipiul Brașov expertiză audit DALI contract 13-91/26497-2017, manager de proiect, proiectant instalații termice și sanitare;

- „Construcția, reabilitarea, modernizarea și dotarea infrastructurii educaționale din orașul Baraolt cuprinzând refacerea proiectului școlii începute (24 săli de clasă) respectiv refacerea proiectului pentru cantină și schimbarea destinației în atelier, rețele exterioare și refacerea drumurilor incintă aferente celor două clădiri, reabilitarea terenului de sport". De asemenea, Autoritatea precizează că pentru acest proiect nu a fost acordat punctaj, deoarece în cadrul acestuia, dna a ocupat poziția de „Manager proiect - proiectant instalații termice” și nu poziția de proiectant instalații sanitare, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, întrucât din contractele prezentate nu reiese că unul a avut ca obiect principal o construcție civilă cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive), membrii comisiei de evaluare nu au acordat punctajul maxim.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că pentru Dna. nu a fost acordat punctajul maxim (de 5 puncte), deoarece din proiectele prezentate nu a reieșit implicarea acesteia și într-un contract care a avut ca obiect o

construcție cu destinație sportivă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că punctajul ofertei depuse de către Asociera a fost acordat în mod corect, reflectând în mod obiectiv informațiile existente.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL depune Cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL din următoarele motive:

Intervenientul susține că afirmația contestatorului conform căreia:

"Asociera S.R.L - S.R.L. a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire" este falsă din următoarele considerente:

a) În documentația de atribuire, respectiv în Anunțul de participare, în Fișa de date a achiziției și inclusiv în Secțiunea 1 a Caietului de sarcini, este prezentat algoritmul de calcul al punctajului factorului 2 de evaluare Experiența profesională pentru 40%. Acest algoritm este identic descris în fiecare dintre documentele menționate mai sus și are următorul conținut:

2. Experiența profesională (Pep)	40,00%	40
Criterii	Pondere	Punctaj maxim

2.1 Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului -10 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

- Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 10 puncte.

2.2 Arhitect -10 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

- Pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) — se va acorda punctaj maxim - 10 puncte.

2.3 Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 10 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție, având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda punctaj maxim - se va acorda punctaj maxim -10 puncte.

2.4 Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive) - se va acorda punctaj maxim - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

2.5 Inginer proiectant pentru instalații sanitare -5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 2,5 punct.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda punctaj maxim — se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/ procese verbale, etc.

În ceea ce privește poziția de Inginer proiectant pentru instalații electrice, pentru dovedirea experienței profesionale solicitate aferent acestei poziții, ofertanții (conform cerințelor documentației de atribuire aferente Factorilor de evaluare) trebuiau să prezinte CV-ul și Recomandări/procese verbale, etc.

Se menționează că punctajul maxim ar fi fost obținut dacă pentru persoana nominalizată ofertantul ar fi prezentat cu documente doveditoare de tipul Recomandărilor/Proceselor verbale de recepție sau orice alt document emis de Beneficiar, implicarea persoanei nominalizate ca inginer proiectant de instalații electrice în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care:

-unul având ca obiect o construcție civilă și

-unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive).

Intervenientul face precizarea că contestatorul în oferta sa a nominalizat pe Dl. (așa cum rezultă din contestația acestuia) dar ca documente doveditoare a experienței profesionale declarate în CV nu a

prezentat niciun alt document emis de vreun Beneficiar al oricăruia dintre contractele nominalizate de dl. în propriul CV.

Prin urmare experiența similară a Inginerului proiectant pentru instalații electrice, respectiv dl., nu a fost dovedită prin documente emise de o terță parte (ex. Beneficiar) care să certifice/demonstreze fără echivoc cele declarate în CV.

Similar și pentru d-na nominalizată de contestator pentru poziția de inginer proiectant de instalații sanitare și pentru care a prezentat doar CV-ul fără niciun alt document emis de o terță parte (ex. Beneficiar) care să certifice/demonstreze cele declarate în CV. De asemenea, intervenientul observă faptul că din contestația depusă nu rezultă ce alte documente în afară de CV-uri au fost depuse în oferta contestatorului în vederea demonstrării experienței profesionale și nici dacă au fost depuse documente distincte care să demonstreze implicarea fiecăreia dintre cele două persoane în contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

Fiind vorba de Factori de evaluare, aferent fiecăreia dintre pozițiile nominalizate prin documentația de atribuire, intervenientul afirmă că s-a impus prezentarea de documente doveditoare, obligația presupunând prezentarea în ofertă încă de la data depunerii acestora a documentelor doveditoare care să determine comisia de evaluare în acordarea punctajului maxim și nu de a le prezenta ulterior depunerii ofertelor, la solicitarea autorității contractante ceea ce ar constitui o completare și nu o clarificare.

Intervenientul opinează că autoritatea contractantă a aplicat corect principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare:

a) nediscriminarea – se menționează că ofertele au fost analizate strict din perspectiva îndeplinirii cerințelor factorilor de evaluare prin verificarea documentelor doveditoare ale cerințelor formulate în documentația de atribuire și nu prin "colectarea de informații/documente din cadrul altor oferte depuse de contestator în cadrul altor proceduri organizate de autoritatea contractantă. Acest gen de abordare din partea autorității contractante și anume de a fi considerat îndeplinirea de către contestator a cerințelor de experiență profesională așa cum acestea au fost formulate în cadrul secțiunii Factori de evaluare prin luarea în considerare de documente incluse în alte oferte prezentate aceleiași autorități contractante cu ocazia unor alte proceduri, ar fi condus în opinia intervenientului la discriminarea celorlalți ofertanți în raport cu contestatorul.

Se reține că oricare dintre principiile în baza cărora autoritățile contractante trebuie să atribue contractele de achiziție publică, menționate la art. 2 din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare trebuie aplicate tuturor ofertanților prin luarea în considerare a documentelor ofertelor acestora și nu prin crearea unor avantaje în favoarea unor ofertanți care au mai depus oferte la aceeași autoritate contractantă cu prilejul unor proceduri organizate anterior.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei Cereri de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de Asocieria SRL - SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, depune Concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de Asocieria SRL și de punctul de vedere depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă SA, în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate și pe care solicită Consiliului să le aibă de asemenea în vedere în soluționarea contestației.

Contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va emite să dispună următoarele măsuri:

(1) Respingerea cererii de intervenție a Asocierii SRL ca fiind tardivă;

(2) Respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere ca fiind nefondate;

(3) Admiterea contestației raportat la motivele pe care le va dezvolta contestatorul în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

(4) Anularea deciziei autorității contractante privind clasarea ofertei contestatorului pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”;

(5) Anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 11697L/08.11.2021 și a adresei nr. 49904/08.11.2021 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;

(6) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare;

TARDIVITATEA CERERII DE INTERVENȚIE A ASOCIERII SRL - SRL

Contestatorul afirmă că potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 [...]:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Necomunicarea cererii de intervenție conform dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 conduce la respingerea respectivei cereri ca

tardivă, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care se aplică mutatis mutandis și cererilor de intervenție.

În speță, astfel cum rezultă din informațiile publicate pe portalul CNSC, Asocieria SRL a formulat cerere de intervenție, fără a comunica și contestatorului un exemplar al acestei cereri până la acest moment.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție a Asocierii SRL ca fiind tardivă.

II. APĂRĂRILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PREZENTATE ÎN CUPRINSUL PUNCTULUI SĂU DE VEDERE SUNT NEFONDATE

II.1. Contestatorul învederează că prezentarea în cuprinsul punctului de vedere a argumentelor care se presupune că ar fi stat la baza deciziei comisiei de evaluare privind aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat nu poate suplini lipsa motivării raportului procedurii, sau pe cea a motivării comunicării rezultatului procedurii de atribuire către.

Se reține că prin punctul de vedere transmis în data de 26.11.2021 în dosarul CNSC nr., autoritatea contractantă a enumerat motivele care ar fi stat la baza deciziei comisiei de evaluare privind aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat care a condus la clasarea ofertei contestatorului pe locul al II-lea în clasamentul final al procedurii de atribuire.

Contestatorul subliniază că niciunul dintre respectivele motive nu se regăsește în raportul procedurii sau în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind chestiuni invocate de autoritatea contractantă direct prin punctul de vedere depus la CNSC în scopul ascunderii viciilor legale evidente ale procedurii de atribuire, respectiv a modului arbitrar și nelegal în care a înțeles să analizeze și să puncteze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În condițiile în care nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49904/08.11.2021, nici din Raportul procedurii nr. 11697L/08.11.2021 nu rezultă motivele (modul de aplicare al algoritmului de calcul) care au condus la clasarea ofertei contestatorului pe locul al II-lea, ofertantul apreciază că orice motive ULTERIOARE, invocate de autoritate pe calea unui punct de vedere exprimat în fața CNSC, reprezintă simple argumente pro causa, care nu pot acoperi o decizie nemotivată.

Se menționează de către petent că orice argument contrar raționamentului de mai sus ar încălca principiul transparenței pe care autoritatea contractantă este obligată să îl respecte în cadrul procedurii de achiziție pe care o inițiază.

Astfel cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației, motivarea deciziei privind aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat care a condus la clasarea ofertei contestatorului pe locul al II-lea în clasamentul final al procedurii de atribuire ar fi trebuit să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă

decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită CNSC și instanței judecătorești să exercite controlul de legalitate.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că prezentarea motivelor ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare numai după promovarea unei contestații de către operatorul economic clasat pe locul al II-lea în clasamentul final al procedurii de atribuire reprezintă nu numai o încălcare flagrantă a legislației achizițiilor publice, dar și o recunoaștere a lipsurilor raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce privește motivarea corespunzătoare a deciziei comisiei de evaluare.

II.2. Contrar susținerilor autorității contractante, petentul susține că clasamentul rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul este greșit - experiența profesională a experților cheie propuși a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare

II.2.1. În ceea ce privește „Inginerul proiectant pentru instalații electrice”

În ceea ce privește algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare „experiență profesională”, contestatorul afirmă că în Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției au fost stabilite următoarele:

„2.4. Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 pct.

- *Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un ctr. de proiect./ctr. de proiect. și exec. având ca obiect o constr. civilă - se va acorda pctj. max. - 2,5 pct..*

- *Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 ctr. de proiect. și/sau exec. lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (Săli de sport /polivalente, complexuri sportive) - se va acorda pctj. max. - 5 pct.”*

În cadrul ofertei, pentru poziția de „Inginer proiectant pentru instalații electrice” a fost propus Dl., pentru care petentul a depus, printre altele Curriculum vitae din care rezultă o experiență profesională de 18 ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice în cel puțin două (2) contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

În ceea ce privește implicarea în minim un proiect având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, din Curriculum vitae-ul prezentat rezultă că Dl. a fost implicat, printre altele, și în proiectarea/ execuția următoarelor obiective:

- *„Reabilitare centrală termică Complex Sportiv Floreasca, str. Radu Beller, nr. 45”; și*

- *„Sistem centralizat de canalizare satele Corbeni, Bucșenești și Rotunda, comuna Corbeni, jud. Arges + Centru îngrijire copii sat Oeștii Ungureni în comuna Corbeni + Terenuri de sport în satele Corbeni și Oeștii Ungureni în comuna Corbeni”.*

Potrivit precizărilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, D-lui. nu i-a fost acordat punctajul maxim deoarece, în opinia, din proiectele prezentate nu ar fi reieșit

„implicarea acestuia și într-un contract care a avut ca obiect o construcție cu destinație sportivă" întrucât:

- Obiectivul „Reabilitare centrală termică Complex Sportiv Floreasca, str. Radu Beller, nr. 45" ar reprezenta o construcție civilă, iar nu una cu destinație sportivă, motiv pentru care nu s-a punctat; iar

- Obiectivul „Terenuri de sport în satele Corbeni și Oeștii Ungureni în comuna Corbeni" nu ar reprezenta o construcție civilă, sau o construcție civilă cu destinație sportivă, motiv pentru care nici acesta nu a fost punctat.

Prin raportare la prevederile documentației de atribuire, contestatorul opinează că experiența profesională a expertului propus pentru poziția de „Inginer proiectant pentru instalații electrice" - Dl. a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare, clasamentul rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul fiind greșit.

Astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, la baza acestei evaluări greșite a comisiei de evaluare stă semnificația eronată acordată sintagmelor „construcție civilă" și „complex sportiv" de către respectiva comisie de evaluare.

Conform prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții („Legea nr. 50/1991"), după destinația lor construcțiile se împart în mai multe categorii: civile, industriale, agricole, pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, și pentru infrastructură.

Potrivit Anexei nr. 2 a Legii nr. 50/1991 art. 151 „construcțiile specifice pentru sport" sunt construcții civile destinate populației, încadrate de lege în categoria „locurilor de joacă și agrement".

În ceea ce privește noțiunea de „complex sportiv", aceasta este definită în Dicționarul Explicativ al Limbii Române ca fiind o „Bază sportivă special amenajată pentru practicarea mai multor ramuri de sport".

Din această perspectivă toate construcțiile sportive, indiferent că sunt acoperite (săli de sport), situate în aer liber (terenuri sportive) sau mixte, sunt construcții civile, cu destinație sportivă, destinate uzului general al populației.

Mai mult decât atât, contestatorul reține că acest tip de construcții cu destinație sportivă nu cuprinde numai spațiul destinat propriu-zis practicării activităților sportive, ci și spațiile destinate facilităților tehnice și administrative conexe activităților sportive (birouri, vestiare, centre de refacere și recuperare, centrale termice, transformatoare electrice, etc.).

Prin prisma acestor precizări, petentul observă că, în ceea ce privește implicarea în calitate de inginer proiectant de instalații electrice în minim un proiect având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, din Curriculum vitae-ul prezentat de Dl. rezultă că cel puțin unul din obiectivele indicate în acest sens drept experiență similară îndeplinea cerințele autorității contractante din documentația de atribuire pentru a-i fi acordat punctajul maxim:

- În ceea ce privește obiectivul „Reabilitare centrală termică Complex Sportiv Floreasca, str. Radu Beller, nr. 45", contestatorul susține că trebuie

remarcat că, dincolo de orice dubiu al comisiei de evaluare, lucrările de intervenție menționate au avut loc la un complex sportiv, înțeles ca totalitatea facilităților necesare desfășurării activităților sportive, inclusiv cele tehnice, astfel cum este centrala termică la care a avut loc reabilitarea;

- În ceea ce privește obiectivul „Terenuri de sport în satele Corbeni și Oești Ungureni în comuna Corbeni”, contrar opiniei autorității contractante, petentul afirmă că acestea reprezintă construcții civile cu destinație sportivă, respectiv „complexuri sportive” ce permit practicarea mai multor ramuri de sport, ce ar fi trebuit luate în considerare în mod corespunzător de comisia de evaluare în vederea acordării punctajului maxim.

II.2.2. În ceea ce privește „Inginerul proiectant pentru instalații sanitare”

În ceea ce privește algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare „experiență profesională”, contestatorul precizează că în Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției au fost stabilite următoarele:

„2.5. Inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 pct.

- *Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un ctr. de proiect./ctr. de proiect. și exec. având ca obiect o constr. civilă - se va acorda pctj. max. - 2,5 punct.*

- *Pentru implic. ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 ctr. de proiect. și/sau exec. lucrări dintre care unul având ca obiect o constr. civilă și unul având ca obiect o constr. cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) - se va acorda pctj. max. - 5 pct.”*

Se arată că în cadrul ofertei contestatorului, pentru poziția de „Inginer proiectant pentru instalații sanitare” a fost propusă D-na, pentru care a depus, printre altele Curriculum vitae din care rezultă o experiență profesională de 34 de ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în cel puțin două (2) contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă.

În ceea ce privește implicarea în minim un proiect având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, din Curriculum vitae-ul prezentat rezultă că D-na a fost implicată, printre altele, și în proiectarea/ execuția următorului obiectiv:

- *„Construcția, reabilitarea, modernizarea și dotarea infrastructurii educaționale din orașul Baraolt cuprinzând refacerea proiectului școlii începute (24 săli de clasă) respectiv refacerea proiectului pentru cantină și schimbarea destinației în atelier, rețele exterioare și refacerea drumurilor incintă aferente celor două clădiri, reabilitarea terenului de sport.”*

Potrivit precizărilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, D-nei nu i-a fost acordat punctajul maxim deoarece, în opinia, din proiectele prezentate nu ar fi reieșit „implicarea acesteia și într-un contract care a avut ca obiect o construcție cu destinație sportivă” întrucât expertul ar fi ocupat în cadrul proiectului nominalizat poziția de „Manager proiect, proiectant instalații termice” și nu

poziția de „proiectant instalații sanitare” astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Apreciază contestatorul că experiența profesională a expertului propus pentru poziția de „Inginer proiectant pentru instalații sanitare” - D-na a fost evaluată în mod greșit de către comisia de evaluare, clasamentul rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul fiind greșit.

Ca o primă observație, contestatorul susține că ar trebui remarcat că, spre deosebire de motivul neacordării punctajului maxim D-lui, în cazul D-nei motivul nu a mai fost împrejurarea că obiectivul prezentat cu titlu de experiență profesională nu ar avea destinație sportivă, fapt care indică lipsa de constanță a comisiei de evaluare în ceea ce privește aspectele analizate.

În al doilea rând, trebuie observat că în cadrul proiectului indicat cu titlu de experiență profesională D-na a avut o dublă calitate: atât de proiectant instalații termice, cât, mai ales, de „Manager de proiect”, adică de coordonator al colectivului de proiectare, inclusiv în ceea ce privește partea de proiectare a instalațiilor sanitare, experiența invocată în acest sens fiind prin urmare pe deplin dovedită și necesitând acordarea punctajului maxim de 5 puncte stabilit în documentația de atribuire.

II.3. În subsidiar, chiar și în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile cuprinse în cele două Curriculum vitae ale experților propuși în oferta contestatorului nu ar fi fost suficient de clare, ofertantul opinează că aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, contestatorul arată că actele instituțiilor publice trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, astfel cum s-a consemnat în jurisprudența CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți”.

De asemenea, în ceea ce privește scopurile urmărite prin solicitările de clarificări, în jurisprudența CNSC au fost consemnate următoarele:

„Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate

documentele relevante care pot determina o decizie corecta. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor."

În același sens, în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice au fost reținute următoarele:

„Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri [...]."

Prin urmare, astfel cum rezultă din cele de mai sus, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta în întregul său, prin luarea în considerare a tuturor documentelor relevante cuprinse în oferta sa referitoare la experiența similară a experților propuși, inclusiv în cele două Curriculum vitae ale Inginerului proiectant pentru instalații electrice (DI.), și Inginerului proiectant pentru instalații sanitare (D-na.).

În subsidiar, chiar și în măsura în care, ad absurdum, autoritatea contractantă ar fi considerat totuși că informațiile cuprinse în cele două Curriculum vitae ale experților propuși în oferta petentului nu ar fi fost suficient de clare, ofertantul opinează că aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă prin adresarea unor solicitări de clarificări în acest scop, iar nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, deși cunoștea că:

(i) Pe de-o parte, atât Inginerul proiectant pentru instalații electrice (DI.), cât și Inginerul proiectant pentru instalații sanitare (D-na.) dețin o experiență vastă în domeniul lor de specializare (i.e. 18 ani în cazul D-lui. și 34 de ani în cazul D-nei.); iar

(ii) Pe de altă parte, cei doi ingineri proiectanți dețin o experiență vastă în ceea ce privește construcțiile cu destinație sportivă (astfel cum rezultă și din recomandările prezentate autorității contractate cu ocazia desfășurării altor proceduri de atribuire cu obiect identic cu cel al prezentei proceduri),

Contestatorul reține că autoritatea contractantă a ales-o pe cea mai disproporționată și mai constrângătoare pentru el, preferând să nu uzeze de obligația sa de a solicita clarificări cu privire la aspectele pe care le-ar fi considerat insuficient lămurite.

Prin urmare, în cazul de față, atunci când a dispus respingerea ofertei contestatorului în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a comisiei de evaluare față

de Asocieria SRL - SRL, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din dosarul achiziției, aceasta era oferta admisibilă și conformă care avea prețul cel mai avantajos pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că evaluarea greșită sub toate aspectele a experienței profesionale a Inginerului proiectant pentru instalații electrice (DI.), și a celei a Inginerului proiectant pentru instalații sanitare (D-na.) a condus la vicierea în mod decisiv a rezultatului procedurii de atribuire în favoarea ofertantului Asocieria SRL.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatorul apreciază că drepturile și interesele sale legitime privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de lipsa din cuprinsul adresei autorității contractante nr. 49904/08.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii a mențiunilor obligatorii referitoare la „caracteristicile și avantajele relative” ale ofertei desemnate câștigătoare - cea a Asocierii SRL - în raport cu oferta sa, respectiv de modalitatea greșită de evaluare a experienței profesionale a inginerilor proiectanți pentru instalații electrice și sanitare de către comisia de evaluare, clasamentul rezultat în urma aplicării algoritmului de calcul fiind greșit.

Contestatorul concluzionează că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării deciziei autorității contractante privind clasarea ofertei sale pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11697L/08.11.2021, și a adresei nr. 49904/08.11.2021 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Proiect tip - Construire Sală de sport cu tribună 180 de locuri, str.”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare sunt următorii: prețul ofertei - 60% și experiența profesională a experților - 40%.

În raportul procedurii nr. 11697L/08.11.2021, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj de 95 puncte; oferta depusă de Asocieria SRL a fost desemnată câștigătoare procedura, aceasta

fiind clasată pe primul loc în clasament, cu un punctaj de 99,29 puncte și o propunere financiară de 6.475.880 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 49904/08.11.2021 și a Raportului procedurii nr. 11697L/08.11.2021, SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

În cauză, se reține că SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SC SRL, respectiv 15.11.2021, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă și la contestator cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; contestatorul a luat cunoștință de aceasta de pe portalul CNSC.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SC SRL este tardiv introdusă în temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) Cod proc. civ.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 49904/08.11.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa este situată pe locul al doilea în clasament, cu 95 de puncte, câștigătorul fiind SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, cu 99,29 puncte.

În cuprinsul contestației, SC SRL contestă punctajul obținut la factorul experiența profesională a experților ca urmare a evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Potrivit informațiilor din procesul verbal de evaluare din 26.10.2021, punctajul acordat celor două oferte admisibile arată astfel:

-SC SRL - preț (6.380.637,77 lei) – 60 puncte, experiența profesională experți – 35 puncte, total 95 puncte,

-SC SRL - preț (6.475.880 lei) - 59,29 puncte, experiența profesională experți – 40 puncte, total 99,29 puncte.

Se reține că prin documentația de atribuire, la factorul de evaluare „Experiența profesională” s-a solicitat prezentarea următorilor experți:

„Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 2,5 puncte.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect **o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport/polivalente, complexuri sportive)**

- se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Inginer proiectant pentru instalații sanitare - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 2,5 punct.

- Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect **o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive)** - se va acorda punctaj maxim - 5 puncte.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/ procese verbale etc."

Se reține că pentru Inginerul proiectant instalații electrice - a fost depus, printre altele, Curriculum vitae din care rezultă o experiență profesională de 18 ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice în numeroase contracte de proiectare și/sau execuție lucrări.

De asemenea, din Curriculum vitae-ul prezentat de, propusă ca inginer proiectant pentru instalații sanitare, rezultă o experiență profesională de 34 de ani, precum și implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în nenumărate contracte de proiectare și execuție.

Potrivit Anexei nr. 2 la procesul verbal de evaluare nr. 9579L/29.09.2021, pentru - nominalizat ca Inginer proiectant pentru instalații electrice, autoritatea a luat în considerare doar contractul având ca obiect „Clădire multifuncțională 2S+P+3E în Otopeni, Calea Bucureștilor, nr. 247 județul Ilfov”; considerând că acesta are ca obiect o construcție civilă a acordat conform algoritmului de calcul stabilit, un punctaj de 2,5 puncte din totalul de 5, deoarece „din proiectele prezentate nu a reieșit implicarea acestuia și într-un contract care a avut ca obiect o construcție cu destinație sportivă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.

Conform aceluiași proces verbal de evaluare mai sus menționat, pentru, nominalizată ca proiectant pentru instalații sanitare, autoritatea contractantă a luat în considerare doar contractul având ca obiect „Palatul

de Justiție Prahova” acordând 2,5 puncte din totalul de 5, deoarece *„contractele prezentate nu au avut ca obiect o construcție civilă cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive), astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”*.

Se reține că în CV - urile celor doi specialiști se regăsesc și alte contracte la care aceștia au participat, dar autoritatea s-a limitat să puncteze doar câte unul pentru fiecare specialist în parte, fără a solicita clarificări cu privire la celelalte contracte menționate în cv.

Dacă ar fi considerat că informațiile cuprinse în cele două curriculum vitae ale experților propuși nu sunt suficient de clare, aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare prin adresarea unor solicitări de clarificări în acest scop, iar nu să depunete oferta în mod nejustificat.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta contestatorului SC SRL în întregul său, prin luarea în considerare a tuturor documentelor relevante cuprinse în oferta sa referitoare la experiența similară a experților propuși.

Chiar și în măsura în care autoritatea ar fi considerat că informațiile cuprinse în cele două curriculum vitae ale experților propuși în oferta petentului nu ar fi fost suficient de clare, aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi neclarităților avute în legătură cu oferta depusă de SC SRL, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul SC SRL situația celor doi experți mai sus menționați, cu privire la contractele prezentate de aceștia în cv pentru dovedirea experienței profesionale, prin solicitarea de clarificări vizând documente relevante – recomandări, procese verbale etc.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL în contradictoriu cu SA.

Va dispune anularea proceselor verbale de evaluare nr. 9579L/29.09.2021, nr. 11044L/26.10.2021 și a raportului procedurii nr. 11697L/08.11.2021 în partea privind oferta depusă de SC SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2 lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea proceselor verbale de evaluare nr. 9579L/29.09.2021, nr. 11044L/26.10.2021 și a raportului procedurii nr. 11697L/08.11.2021 în partea privind oferta depusă de SC SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.