

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1871/C1/2150,2151

Data: 23.08.2021

Prin contestația nr. 9237/17.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43145/18.08.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva clarificării nr. 5 lot 1 și clarificării nr. 4 lot 2 din 09.08.2021 și a clarificării nr. 6 lot 1 și clarificării nr. 5 lot 2 din 11.08.2021, emise de către SA, cu sediul în, b-dul Dinicu Golescu, nr. 38, ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Execuție lucrări autostrada Ploiești-Buzău LOT 1 Dumbrava-Mizil km 0+000 – km 21+000; LOT 2 Mizil-Pietroasele km 21+000 – km 49+350; LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzău km 49+350 – km 63+250”, cod CPV 45233100-0, s-a solicitat:

1. anularea în parte a Clarificării nr. 5 - Lot 1, Clarificării nr. 6 - Lot 1, Clarificării nr. 4 - Lot 2 și Clarificării nr. 5 - Lot 2, în ceea ce privește refuzul autorității contractante de prelungire a termenului - limită de depunere a ofertelor, stabilit prin anunțul de tip erată publicat la 05.08.2021.

2. obligarea autorității contractante la prelungirea termenului - limită de depunere a ofertelor pentru Loturile 1 și 2, cu cel puțin 45 de zile peste termenul-limită stabilit prin anunțul de tip erată publicat la 05.08.2021.

3. suspendarea procedurii de atribuire a contractului, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 9239/17.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43148/18.08.2021, formulată de SC SA cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Padeș, nr. 8, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional

prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Părintele Galeriu, nr. 9, sector 2, împotriva clarificării nr. 4 lot 3 din 09.08.2021 și a clarificării nr. 5 lot 3 din 11.08.2021, emise de către SA, cu sediul în, b-dul Dinicu Golescu, nr. 38, ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Execuție lucrări autostrada Ploiești-Buzău LOT 1 Dumbrava-Mizil km 0+000 – km 21+000; LOT 2 Mizil-Pietroasele km 21+000 – km 49+350; LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzău km 49+350 – km 63+250”, cod CPV 45233100-0, s-a solicitat:

1. anularea în parte a Clarificării nr. 4 - Lot 3 și Clarificării nr. 5 - Lot 3, în ceea ce privește refuzul autorității contractante de prelungire a termenului-limită de depunere a ofertelor, stabilit prin anunțul de tip erată publicat la 05.08.2021.

2. obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor pentru Lotul 3, cu cel puțin 45 de zile peste termenul-limită stabilit prin anunțul de tip erată publicat la 05.08.2021.

3. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a adus modificări succesive și substanțiale documentației de atribuire a contractului publicate inițial, precum și răspunsurilor anterioare la solicitările de clarificări, fapt ce a impus prelungirea termenului de depunere a ofertelor, stabilit inițial pentru data de 04.08.2021.

Față de multitudinea clarificărilor publicate de către autoritatea Contractantă cu 14 zile, respectiv 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, precum și în considerarea impactului pe care modificările aduse documentației de atribuire îl au asupra modului de elaborare a ofertelor, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 45 de zile.

Prin adresa nr. 43868/C1/2150/23.08.2021, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9253/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44032/23.08.2021, contestatorul transmite „cerere de renunțare la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 43145/18.08.2021 (...)”.

SC SA precizează că ulterior publicării anunțului de tip erată din 05.08.2021, privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 24.08.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 09.08.2021, un nou răspuns consolidat la solicitările de

clarificare adresate de operatorii economici, pentru fiecare dintre cele trei loturi.

Contestatorul consideră că refuzul autorității contractante de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor stabilit prin anunțul de tip erată din 05.08.2021 este contrar dispozițiilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 45 de zile.

Prin adresa nr. 43870/C1/2151/23.08.2021, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9254/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44030/23.08.2021, contestatorul transmite „cerere de renunțare la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 43148/18.08.2021 (...)”.

Prin adresa nr. 67816/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44022/23.08.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări autostrada Ploiești-Buzău LOT 1 Dumbrava-Mizil km 0+000 – km 21+000; LOT 2 Mizil-Pietroasele km 21+000 – km 49+350; LOT 3 Pietroasele – Municipiul Buzău km 49+350 – km 63+250”, cod CPV 45233100-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1031451/01.06.2021. Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este între 4.290.344.677,17 lei – 5.062.311.668,11 lei; de asemenea, conform cap. II.2.5) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a

putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 43868/C1/2150/23.08.2021, Consiliul solicită SC BANNTECH AG SRL să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9253/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44032/23.08.2021, SC SRL transmite „cerere de renunțare la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 43145/18.08.2021 (...)”, fără a constitui cauțiunea conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 43870/C1/2151/23.08.2021, Consiliul solicită SC SA să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9254/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44030/23.08.2021, SC SA transmite „cerere de renunțare la contestația înregistrată la CNSC sub nr. 43148/18.08.2021 (...)” fără a constitui cauțiunea conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestațiile au fost transmise de către contestatori, fără a depune cauciunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC SRL și SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de SC SRL și SC SA, în contradictoriu cu SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaia deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.