C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. …./…./…….
Data: ……

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16028/03.05.2019, înaintată de ……. SA, cu sediul în ……., înregistrată în registrului comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. – administrator și cu sediul procesul ales la cabinet de avocat ……. din ……., formulată împotriva adresei nr. 1313/24.04.2019 și a raportului procedurii nr. 1311/24.04.2019, emise de ……. SA, cu sediul în ……., în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect „Cleme”, lot 1 – Cleme medie și joasă tensiune, cu anunț de participare nr. CN1008707, publicat în SEAP la 01.02.2019, s-a solicitat …….

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16028/03.05.2019, ……. SA atacă adresa nr. 1313/24.04.2019 și raportul procedurii nr. 1311/24.04.2019, emise de ……. SA, în calitate de entitate contractantă în procedura mai sus arătată, conform cărora oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini, respectiv neîndeplinirea cerințelor specifice privind testările, necesare a fi efectuate asupra produselor ofertate, altele decât Clemele de Derivație cu Dinți, considerând că entitatea contractantă, prin respingerea ofertei sale, încalcă principiile transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016.

Raportat la motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul supune atenției că, în cadrul caietului de sarcini pct. 13.1 lit. d), doar *Clemele de derivație cu dinți* trebuiau să fie supuse unor anumite teste, pentru celelalte produse din categoria clemelor de joasă și medie tensiune, nefiind solicitate anumite cerințe specifice.

Cu toate acestea, deși nu s-a menționat, nici în cuprinsul caietului de sarcini, nici în solicitarea de clarificare nr. 981/26.03.2019, necesitatea efectuării unor anumite testări, prin adresa nr. 981/26.03.2019, i s-a solicitat prezentarea unei anexe – Anexa 1, cu specificațiile tehnice aferente și buletine de încercări solicitate conform punctului 13.1 din caietul de sarcini, buletinele fiind necesare a fi traduse în limba română, cu termen 01.04.2019. Ca răspuns, a depus documentele suport, cu mențiunea că la întocmirea ofertei a ținut cont de specificațiile caietului de sarcini, produsele ofertate fiind deja instalate în rețeaua de distribuție a Grupului ...., ... și .....

Mai mult, s-a menționat, în cadrul răspunsului, că produsele ofertate sunt fabricate de către parteneri contractuali de prestigiu din străinătate, cu numeroase referințe la nivel internațional, aceștia punând la dispoziție inclusiv buletinele de încercări necesare conform pct. 13.1. lit. d) din caietul de sarcini și, totodată, au fost depuse documente cuprinzând teste suplimentare celor solicitate de entitatea contractantă, cu scopul de a oferi o imagine fidelă, clară și transparentă cu privire la produsele ofertate.

Fiind vorba despre producători din străinătate, contestatorul mai învederează că documentația aferentă testării produselor ofertate a fost pusă la dispoziția societății sale în limba engleză, întrucât a avut un termen foarte scurt pentru a depune și traducerea autorizată acestor documente.

Prin urmare, rapoartele de testare avute la dispoziție în limba engleză erau acoperitoare conform pct. 13.1. lit. d) din caietul de sarcini, însă neavând suficient timp la dispoziție, au fost depuse atât rapoartele de testare în limba engleză, cât și traducerea a 80% din acestea, urmând a transmite toate testele traduse înainte de livrare sau, după caz, la justificare DUAE.

În continuare, contestatorul arată că la punctul 1 din raportul procedurii nr. 1313/24.04.2019, entitatea contractantă a reținut că: „1. Buletin/VZU .....: - pentru *clema de derivație cu dinți* tip PCT13C 95/50 pentru LEA 0.4 kV isolate; acestea sunt *conectori* și nu ... *cleme*; conține testele: mecanice + temperatură + dielectrice + mediu (coroziune, îmbătrânire)."

Față de aceste reținere, contestatorul precizează că, deși entitatea contractantă interpretează, în mod eronat, traducerea produselor oferite ca fiind distincte și incompatibile cu solicitarea din caietul de sarcini prin afirmația „CONECTORI" și nu „CLEME", deoarece în terminologia de specialitate pe plan internațional aceste produse se numesc Insulated Piercing Connector - IPC, fiind echivalarea denumirii interne a Clemelor de Derivație cu Dinți - CDD, acestea din urmă folosindu-se la legătura

electrică a conductoarele electrice aeriene, izolate și neizolate, oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele solicitate.

De asemenea, suplimentar testului tip efectuat la ..... – Cehia, laborator independent acreditat la nivel internațional, contestatorul precizează că a depus o serie de alte teste pentru aceleași produse/familie de produse, pentru a oferi o imagine clară și fidelă autorității contractante cu privire la produsele ofertate.

Prin urmare, contestatorul concluzionează că, atât timp cât nu i-a fost solicitată demonstrarea respectivelor cerințe, nici prin adresa nr. 981/26.03.2019, dar nici prin caietul de sarcini, pentru restul clemelor de medie și joasă tensiune ofertate, nu putea să prevadă necesitatea acestor testări.

Cu referire la punctul nr. 2 din comunicarea nr. 1313/24.04.2019 a autorității contractante „2. Buletin/PIAIC pentru clemă de ancoră tip PA225 pentru branșamente 0.4 kV" - posibil să fie echivalentă cu clema de tip CUIBM; conține doar teste de inspecție vizuală și sarcina mecanică de rupere", contestatorul reiterează că această condiție a fost îndeplinită prin prezentarea testului tip .....nr. IPC2013-0312-1, test tip efectuat într-un laborator independent, acreditat în conformitate cu standardul EN 50483 și a cerințelor din caietul de sarcini de la punctul 13.1 lit. d).

Se mai menționează, de către contestatoare, că toate testele efectuate au la baza Standardele Internaționale și Europene în vigoare, menționate în cadrul fiecărui raport de testare, astfel încât testul privind sarcina mecanică de rupere este singurul test important pentru a demonstra buna funcționalitate a produsul în vederea folosirii produsului în rețeaua de distribuție a energiei electrice.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante de la punctul nr. 3 din comunicarea nr. 1313/24.04.2019: "Buletin/IPH Berlin pentru *fitinguri pentru capăt de conductoare funie* pentru LEA: sunt cleme cu șuruburi pentru întindere conductoare funie (la izolatoare de întindere în LEA), cleme de întindere tip AT-12A și AT-12C: posibil echivalent clemei amagnetice tip CLAMI/cu 3 rânduri de șuruburi pentru ....., clema de fixare tip AB-133A este pentru *quail conductor* și *quad messenger conductor* (*quil conductor* - ar fi similar cu un *conductor centered by a steelgalvanized central core*, ceva echivalent cu un conductor Al-Al pentru .....???)... (*quad messenger wire* - ar însemna *fir purtător suport pentru conductoare active*, ceva echivalent purtătorului de oțel pentru torsadatul de ..... ?!): conține teste de: verificare vizuală + dimensiune & material + galvanizare + mecanice", contestatorul reiterează că la punctul numărul 13.1 din caietul de sarcini se specifică "Buletine de încercări (după caz)", iar numai în cazul clemelor de derivați cu dinți este menționat obligativitatea prezentării unui test de tip care să conțină o serie de teste, conform celor specificate de entitatea contractantă prin afirmația „Clemele de derivație cu dinți vor fi supuse următoarelor verificări:...".

Prin urmare, afirmația entității contractante de la punctul 3 este confuză și fără a menționa, în mod clar, care este neconformitatea ivită în raportul de testare prezentat.

Mai mult, se reține, în mod eronat, de entitatea contractantă că produsul ofertat (având un cod diferit de cel solicitat în caietul de sarcini) nu oferă aceeași funcționalitate pentru scopul pentru care acesta a fost produs, deși în accepțiunea majorității companiilor care activează în acest domeniu, aceste coduri/denumiri nu reprezintă decât niște repere pentru tipul și aplicabilitatea unui produs folosit în rețeaua de distribuție a energiei electrice.

De reținut este și faptul că, din analiza comparativă a autorității contractante între codurile prezentate în ofertă sa și cele întâlnite sub alte codificări pe piața internă (ex: Clemă de tip CLAMI - clemă de întindere amagnetică pentru cabluri de joasă și medie tensiune), reiese că fiecare destinație și funcționalitate a fiecărui produs testat și ofertat în prezenta procedura au fost, în mod evident, înțelese de către entitatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, în cadrul etapei de clarificări, prin solicitarea de clarificare nr. 981 din 26.03.2019, societatea sa a răspuns transmițând ANEXA 1 cu corespondența fiecărui articol din lista de cantități, inclusiv denumirea și numărul testului aferent fiecărui produs ofertat.

Contrar celor reținute la punctul numărul 4 din comunicarea nr. 1313/24.04.2019, contestatorul evidențiază că produsul „clema de întindere" tip ADE-C-198 (nr. 10119/VNL) se regăsește, în mod exclusiv, în lista de cantități aferentă Lot 2, unde oferta sa a fost declarată ADMISĂ. Prin urmare, nu există niciun temei de excludere a ofertei pentru acest motiv.

Cu privire la punctul numărul 5, din comunicarea nr. 1313/ 24.04.2019, ca și în cazul celor menționate la pct. D mai sus, contestatoarea supune atenției că, produsul „clema de înnădire prin compresie" tip ACJ-105-a (10118/VNLJ, se regăsește în mod exclusiv în lista de cantități aferentă Lot 2, unde oferta sa a fost declarată admisă. Prin urmare, se apreciază de contestatoare că punctul 5 din comunicarea nr. 1313 din 24.04.2019, este confuz și nu are niciun temei să fie inclus ca motiv de respingere aferent lotului 1.

Referitor la punctul numărul 6 din comunicarea nr. 1313/24.04.2019, prin care se precizează că: „6. Buletin/BIR-ER pentru diverse tipuri de conectori de conductoare/cabluri de HV-EHV (înaltă/foarte înaltă tensiune) pentru stații & centrale electrice: conține doar teste de: verificare dimensiuni + mecanice", contestatorul învederează că produsul „conectori de stație" se regăsește, în mod exclusiv, în lista de cantități aferentă Lotului 2, unde oferta sa a fost declarată ADMISĂ.

Prin urmare, se apreciază de contestator că punctul 6 din comunicarea nr. 1313 din 24.04.2019 este confuz și nu are niciun temei să fie inclus ca motiv de respingere aferent Lotului 1.

Apreciind că produsele ofertate de societatea sa sunt superioare celor declarate câștigătoare, raportat la criteriul calitate-preț, contestatorul consideră că se impune considerarea ofertei sale ca fiind conformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, întrucât oferta sa respectă condițiile de fond și de formă pentru a fi evaluate împreună cu celelalte oferte, sau dispunerea măsurilor prevăzute de art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte texte de lege invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1388/08.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17077/09.05.2019, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SA și copii după dosarul achiziției publice, apreciind contestația, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă arată că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, participanții aveau obligația să includă în propunerea tehnică fișa caracteristicilor tehnice pentru produsul care face obiectul caietului de sarcini, în limba română, completată și semnată de către ofertant și buletine de încercări în limba română, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Din analiza propunerii tehnice a ..... SA și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a respins propunerea tehnică, stabilind că:

Motivele pentru care oferta este neconforma sunt: TESTELE prezentate, raportate la pct.13.1.d) din CS:

1. Buletin/VZU .....: - pentru "clema de derivație cu dinți" tip PCT13C 95/50 pentru LEA 0.4 kV isolate; acestea sunt "conectori" și nu ... "cleme"; conține testele: mecanice + temperatură + dielectrice + mediu (coroziune, îmbătrânire);

2. Buletin/PLAIC pentru "clema de ancoră" tip PA225 pentru branșamente 0.4 kV; -posibil să fie echivalentă cu clema tip CUIBM; conține doar teste de: inspecție vizuală și sarcina mecanică de rupere;

3. Buletin/IPH Berlin pentru "fitinguri pentru capat de conductoare funie" pentru LEA: sunt cleme cu șuruburi pentru întindere conductoare funie (la izolatoare de întindere in LEA), cleme de întindere tip AT-12A și AT-12C : posibil echivalentul clemei amagnetice tip CLAMI/cu 3 rânduri de șuruburi pentru .....;

- Clema de fixare tip AB-133A este pentru "quail conductor" și "quad messenger conductor" ("quail conductor" - ar fi similar cu un "conductor centered by a steel galvanized central core" ceva echivalent cu un conductor OI-AI pentru .....???)... ("quad messenger wire" - ar însemna "fir purtator/fir suport" pentru alte conductoare active, ceva echivalent purtătorului de otel pentru torsadatul de ....?!);

- Conține teste de: verificare vizuală +dimensiuni & material + galvanizare + mecanice;

4. Buletin A/NL Veiki pentru "clema de întindere" tip ADE-C-198 (Nr. 10119A/NL) pentru cap[t de conductoare tip ACSR Zebra (Aluminum Conductor Steel Reinforced) pentru LEA IT: - con'ine doar teste de: verificare vizuală + dimensiuni & material + galvanizare + mecanice;

5. Buletin A/NL Veiki pentru "clema de înnădire prin compresie" tip ACJ-105-A (10118A/NL) pentru înnădire conductoare tip ACSR . (Aluminum Conductor Steel Reinforced) în deschideri de .....(gen "teaca" de înnădire prin presare/CIP...); - conține doar teste de: verificare vizuala + dimensiuni & material + galvanizare + mecanice;

6. Buletin/BIR-ER pentru diverse tipuri de "conectori de conductoare/cabluri de HV-EHV" (înaltă/foarte înaltă tensiune) pentru stații & centrale electrice: conține doar teste de: verificare dimensiuni + mecanice.

Din testele prezentate de ..... SA pentru Lot 1 - CLEME DE MEDIE ȘI JOASĂ TENSIUNE, entitatea contractantă susține că nu rezultă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în consecință oferta tehnică pentru lotul 1 nu este conformă.

În adresa de clarificare a ofertei nr. 981/26.03.2019, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului prezentarea specificațiilor tehnice și buletinele de încercări, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ... SA a transmis un număr de buletine/teste în limba engleză și parțial traduse în limba română așa cum a declarat și în contestația depusă "atât rapoartele de testare în limba engleză cât și traducerea a 80% din acestea, urmând ca subscrisa să transmitem toate testele traduse înainte de livrare sau, după caz la justificare DUAE" și fișe tehnice de produs pe care în faza inițială nu le-a depus, oferta inițială nefiind completă.

Or, în susținerea entității contractante, o astfel de clarificare adusă ofertei tehnice conform legii nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției.

În opinia entității contractante, ofertantului în cauză i s-a acordat o reală șansă de a-și completa oferta tehnică, aducând clarificările necesare, aceasta nu a transmis, nici prin răspuns la solicitare nr. 981/26.03.2019, respectivele informații, limitându-se la transmiterea unor buletine de testare care nu permit nici "corelarea produsului testat" cu cel ofertat și nici nu respectă cerința din documentația de atribuire de a fi prezentate în limba română în totalitate, cerință care, raportată la principiul transparenței și tratamentului egal, era obligatorie pentru toți ofertanții.

În raport cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare, în baza documentelor puse la dispoziție de către contestator, a constatat caracterul neconform al ofertei.

Având în vedere că ..... SA nu a contestat documentația de atribuire, prin depunerea ofertei pentru lotul 1, se concluzionează că și-a însușit în totalitate cerințele impuse de entitatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căruia, pentru lotul 2, a fost admisă propunerea sa tehnică, deși au fost depuse aceleași buletine de analiză, entitatea contractantă supune atenției că pentru acest lot nu s-au cerut buletine de analiză, iar ..... SRL a ales să le depună suplimentar.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă își menține punctul de vedere referitor la declararea propunerii tehnice a operatorului economic ..... SA ca fiind neconformă și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect „Cleme", lot 1 – Cleme medie și joasă tensiune, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1008707, la 01.02.2019 și a documentației de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia de respingere a ofertei sale, ... SA a înaintat contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare a respingerii ofertei și, implicit, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 1, constatarea conformității ofertei sale și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că ..... SA a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 22.313,22 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 06.05.2019, sub nr. 205432478/1.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, entitatea a consemnat, ca motiv general de respingere a ofertei, *Motivele pentru care oferta este neconforma sunt: TESTELE prezentate, raportate la pct.13.1.d) din CS(...).*

Consiliu constată că, în caietul de sarcini, la pct. *13.1 d), se prevede*

13. Documentații

13.1. Prezentarea în oferta tehnică

Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele documente: (...)

d) Buletine de încercări (dupa caz)

Clemele de derivație cu dinți vor fi supuse următoarelor verificări:

- Verificarea deteriorării conductorului de trecere;

- Verificarea deteriorării conductorului derivație;

- Verificarea strângerii șurubului cu cap dinamometric;

- Verificarea ruperii șurubului cu cap dinamometric;

- Verificarea rezistentei la impact la temperatura joasa;
- Verificarea rigiditatii dielectrice in apa;
- Verificarea asamblarii la temperatura joasa;
- Verificarea comportării la ceata salina;
- Imbatranirea climatica;
- Imbatranirea electrica.

Ofertantul va depune buletinele de încercări aferente.

Așadar, testele de încercări sunt doar pentru buletine de încercări aferente clemelor de derivație cu dinți, nefiind menționate și alte produse.

Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat, pentru produsele criticate, buletine de încercări/rapoarte de testare. Dar entitatea a declarat neconformitatea ofertei din cauza faptului că testele, menționate în rapoartele aferente produselor criticate, nu corespund pct.13.1.d) din caietul de sarcini.

Referitor la motiv de respingere *1*. *Buletin/VZU .....: - pentru "clema de derivație cu dinți" tip PCT13C 95/50 pentru LEA 0.4 kV isolate; acestea sunt "conectori" si nu ... "cleme"; conține testele: mecanice + temperatura + dielectrice + mediu (coroziune, imbatranire),* Consiliul reține că, la răspunsul din 01.04.2019, pentru solicitarea de clarificări din 26.03.2019, ofertantul a atașat *Raportul de testare* (pag. 789 din dosarul achiziției), emis de VZU ....., pentru produsul de *PCT13C 95/50,* în care sunt descrise următoarele teste:

2. *Testarea mecanică*
   - 2.1. *Testarea pentru deteriorarea mecanică a conductorului principal*
   - 2.2. *Testarea pentru rupere a cablului de ramificație*
   - 2.3. *Testarea strângerii șuruburilor conectorului*
   - 2.4. *Testarea funcției capului de forfecare*
   - 2.5. *Testarea impactului la temperaturi scăzute*
   - 2.6. *Testarea la tensiune dielectrică și testarea etanșeității la apă*
   - 2.7. *Testare de asamblare la temperaturi scăzute*
   - 2.8. *Teste de mediu*
     1. *2.8.1 Teste de coroziune*
     2. *2.8.2 Test de învechire în condiții climatice*
     3. *2.8.3 Test electrică de învechire.*

În Raportul de testare, la pct. 2.1 Testarea pentru deteriorarea mecanică a conductorului principal, se specifică modul de testare, pentru conductor principal, conductor ramificație, conductor referință.

În consecință, raportat la cerința de prezentare a unui buletin cu testele solicitate, Consiliul constată că oferta depusă este conformă cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul de respingere *produsul clema de derivație cu dinți" tip PCT13C 95/50 pentru LEA 0.4 kV isolate* este "conector" și nu "clemă", Consiliul observă că achizitorul nu a justificat această decizie, nu a stabilit care element din caietul de sarcini nu este respectat.

Prin caietul de sarcini, entitatea a stabilit necesarul de produse, care trebuie să răspundă unor cerințe tehnice. Denumirea produsului nu reprezintă, în achiziția de față, un parametru/element tehnic relevant. Comisia de evaluare, fiind în posesia Raportului de testare, care cuprinde atât descrieri tehnice cât și schițe și poze ale produsului, deținea informații prin care să stabilească dacă produsul ofertat răspunde sau nu cerințelor din caietul de sarcini, dacă se referă la produsul dorit.

Dacă față de informațiile din raportul de testare sau din orice alt document al ofertei, comisia de evaluare avea neclarități, trebuia să solicite clarificări, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Pornind de la interpretarea comisiei de evaluare, s-ar înțelege că ar fi fost considerat conform orice produs care are denumirea de "clemă", chiar dacă s-ar oferta orice altceva.

Tocmai pentru a fi cunoscută/definită necesitatea entității, legiuitorul a impus elaborarea documentației de atribuire, ce cuprinde și specificațiile tehnice, care definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției (art. 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016).

Iar comisiei de evaluare, în temeiul art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, îi revine sarcina verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și nu prin raportate la elemente inexistente în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă să evalueze produsul PCT13C 95/50 prin raportare doar la cerințele din caietul de sarcini, iar dacă are neclarități asupra modului în care, din punct de vedere tehnic, acest produs poate să răspundă necesității sale, să solicite ofertantului clarificări.

Referitor la motiv de respingere *2*. *Buletin/PLAIC pentru "clema de ancora" tip PA225 pentru branșamente 0.4 kV; posibil sa fie echivalenta cu clema tip CUIBM; conține doar teste de: inspecție vizuala si sarcina mecanica de rupere,* Consiliul observă că pentru aceste cleme entitatea contractantă nu a impus prezentarea niciunei testări, acestea fiind cerute doar pentru clemele de derivație cu dinți.

Prin respingerea de mai sus, entitatea contractantă a adăugat cerințe la documentația de atribuire, după termenul limită de depunere

a ofertei, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca legal nici motivul de respingere privitor la echivalența produsului. Sintagma *„posibil sa fie echivalenta cu clema tip CUIBM”* nu constituie o neconformitate tehnică vădită. Pentru a declara nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, entitatea avea obligația identificării elementelor tehnice care nu răspund necesității sale.

Comisia de evaluare, fiind în posesia Raportului de testare (pag. 771 din dosarul achiziției), care cuprinde atât descrieri tehnice cât și o poză a produsului, deținea informații prin care să stabilească dacă produsul ofertat răspunde sau nu cerințelor din caietul de sarcini, dacă se referă la produsul dorit.

În consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă să evalueze produsul clema de ancora" tip PA225 prin raportare doar la cerințele din caietul de sarcini, iar dacă are neclarități asupra modului în care, din punct de vedere tehnic, acest produs poate să răspundă necesității sale, să solicite ofertantului clarificări.

Referitor la motiv de respingere *3*. *Buletin/IPH Berlin pentru "fitinguri pentru capat de conductoare funie" pentru LEA:*

- sunt cleme cu șuruburi pentru întindere conductoare funie (la izolatoare de întindere in LEA)

- cleme de întindere tip AT-12A si AT-12C: posibil echivalentul clemei amagnetice tip CLAMI/cu 3 rânduri de șuruburi pentru .....

- clema de fixare tip AB-133A este pentru "quail conductor" si "quad messenger conductor" ("quail conductor" - ar fi similar cu un "conductor centered by a steel galvanized central core" ceva echivalent cu un conductor OI-AI pentru .....???)... ("quad messenger wire" - ar insemna "fir purtator/fir suport" pentru alte conductoare active, ceva echivalent purtătorului de otel pentru torsadatul de ....?!);

- conține teste de: verificare vizuala +dimensiuni&material + galvanizare + mecanice, Consiliul constată că și motivul de respingere 3 reprezintă, în fapt, o neclaritate a comisiei de evaluare și nu o neconformitate certă.

Ofertantul a prezentat Raportul de testare nr. 04914-16-0367 (de la pag. 742 la pag. 766 din dosarul achiziției), ce cuprinde caracteristici tehnice, poze și schițe ale produsului, pentru verificări efectuate pe *fitinguri pentru cablu conductor terminal (cleme tip cu șuruburi 4 tipuri):* AT-12A, AT-15C, AB-133A pentru conductor în stea, AB-133A pentru cablu mesaje în stea.

În excluderea acestei oferte, entitatea nu a făcut referire la niciun element al caietului de sarcini, care nu ar fi fost respectat de ofertant, doar a prezentat, succint, elemente din conținutul raportului, și a făcut referire doar la o posibilă similaritate *cu un conductor OI-AI pentru LEA IT.* Însă, fiind în posesia acestui raport, avea posibilitatea identificării neconformităților, față de cele din caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă să evalueze fitingurile pentru cablu conductor terminal prin raportare doar la cerințele din caietul de sarcini, iar dacă are neclarități asupra modului în care, din punct de vedere tehnic, acest produs poate să răspundă necesității sale, să solicite ofertantului clarificări.

Pentru argumentele de la punctele anterioare, Consiliul va admite criticile îndreptate împotriva testării produselor, întrucât ele au fost solicitate doar pentru clemele de derivație cu dinți.

Referitor la motivele de respingere:

- ***4****. Buletin/VNL Veiki pentru "clema de intindere" tip ADE-C-198 (Nr. 10119A/NL) pentru capat de conductoare tip ACSR Zebra (Aluminum Conductor Steel Reinforced) pentru LEA IT: - conține doar teste de: verificare vizuala + dimensiuni & material + galvanizare + mecanice* și

- ***5****. Buletin/VNL Veiki pentru „clema de inadire prin compresie" tip ACJ-105-a (10118/VNL) pentru inadire conductoare tip ACSR Zebra (Aluminum Conductor Steel Reinforced) in deschideri .....(gen „teaca" de inadire prin presare/CIP...): - conține doar teste de : verificare vizuala+ dimensiuni & material + galvanizare + mecanice,*

Consiliul observă că aceste produse aparțin lotului 2 (pag. 860 din dosarul achiziției), lot necontestat de către ..... SA. Prin adresa atacată de petent, nr. 1313/24.04.2019, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1. În concluzie, acest motiv de respingere este nelegal, întrucât nu face referire la vreun produs din caietul de sarcini al lotului 1.

Referitor la motivul de respingere *6.* *Buletin/BIR-ER pentru diverse tipuri de „conectori de conductoare/cabluri de HV-EHV (înaltă/foarte înalta tensiune) pentru stații & centrale electrice: -conține doar teste de : verificare dimensiuni + mecanice,* Consiliul, pentru argumentele similare celor de la punctele anterioare, va admite criticile îndreptate împotriva testării produselor, întrucât testările/verificările au fost solicitate doar pentru clemele de derivație cu dinți.

Consiliul nu poate reține ca legală concluzia generală de respingere (din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) Din testele prezentate de ..... - Lot 1, nu rezulta îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, in consecință oferta tehnica pentru lotul 1 nu este conforma, din moment ce entitatea contractantă nu a precizat care dintre specificațiile tehnice nu se regăsește în ofertă.

În conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația informării fiecărui ofertant respins asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Doar prin menționarea nerespectării caietului de sarcini niciun ofertant nu poate stabili neconformitatea propunerii sale tehnice. Nici în raportul procedurii, ca urmare a evaluării ofertei, nu sunt stabilite cerințele din caietul de sarcini nerespectate de ofertant.

În concluzie, entitatea contractantă are obligația identificării motivelor de neconformitate cu transmiterea acestora către ofertant.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv general de respingere *nu au fost prezentate rapoarte de testare in limba romana (așa cum rezulta din răspunsul la solicitarea de clarificare. Va anexam 80% din rapoartele de testare in limba romana)* Consiliul îl apreciază ca neîntemeiat pentru următoarele argumente.

Entitatea contractantă, stabilind un rezultat al procedurii de atribuire, dovedește că nu a fost împiedicată să analizeze rapoartele de testare, de lipsa traducerilor. Pe de altă parte, este disproporționată o respingere pentru un astfel de motiv de respingere, în raport cu cauza pe care se sprijină.

Pentru toate cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va admite, în parte, contestația formulată de ..... SA. Va anula raportul procedurii nr. 1311/24.04.2019, în partea ce privește respingerea ofertei contestatorului pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestui raport (lot 1), va obliga entitatea contractantă să reevalueze această ofertă pentru lotul 1, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea petentului, de constatare a conformității ofertei sale, Consiliul o va respinge, deoarece conformitatea ofertei poate fi stabilită doar după reevaluarea ofertei, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, atribuție ce revine exclusiv comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..... SA formulată în contradictoriu cu ..... SA și anulează raportul procedurii nr. 1311/24.04.2019, în partea ce privește oferta contestatorului pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestui raport (lot 1). Obligă entitatea contractantă să reevalueze această ofertă pentru lotul 1, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge solicitarea contestatorului, de constatare a conformității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

.....