

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului - cadru având ca obiect „.....” (cod CPV: 19521100-5), inițiată prin anunțul de participare, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. (publicat în SEAP la data de), prin care autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta și a decis anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire.

I. Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că a formulat plângere la Curtea de Apel București împotriva deciziei nr., prin care Consiliul a admis contestația formulată de și a dispus

reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, reținând că *"reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, făcând abstracție de considerentele deciziilor Consiliului și a Curții de Apel București, care au stat la baza pronunțării soluției, așa cum încearcă autoritatea contractantă să impună, nu este legală"*, iar prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în Dosarul nr., plângerea a fost respinsă.

Arată că, ulterior, autoritatea contractantă a reevaluat oferta, pe care a respins-o, în mod corect, ca inacceptabilă, cu respectarea considerentelor deciziilor pronunțate de către CNSC și de către Curtea de Apel București.

Ca urmare a reevaluării și respingerii ofertei, acesta susține că, la data de, a fost notificată de către SEAP că autoritatea contractantă a inițiat etapa de licitație electronică, ca etapă finală a procedurii de licitație deschisă. Conform notificării transmise de sistem, licitația electronică urma să se desfășoare în perioada 16:00:00 - 01.07.2024, 16:00:00, iar elementul care făcea obiectul ofertării era prețul.

.... arată că, față de solicitarea autorității contractante nr., prin adresa nr. și-a prelungit oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, până la data de și a precizat că garanția de participare rămâne consemnată la dispoziția autorității contractante, fiind constituită prin Ordinul de plată nr.

De asemenea, arată că, în aceeași zi, a ofertat în cadrul licitației electronice prețul de lei, menționat și în propunerea financiară (formularul de ofertă) depusă inițial în termenul - limită de depunere stabilit prin anunțul de participare. Suma ofertată în cadrul licitației electronice a fost asumată prin completarea Formularului nr. 4 și Formularului nr. 5, transmise autorității contractante prin adresa nr., conform celor solicitate.

Precizează că, ulterior, la data de, a fost notificată de către SEAP că autoritatea contractantă a anulat prezenta procedură de atribuire.

Consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, fiind bazată pe o interpretare eronată și subiectivă atât cu privire la mențiunile din adresa nr. de prelungire a ofertei, cât și a dispozițiilor legale aplicabile.

II. Apreciază că decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta este nelegală, autoritatea contractantă creând circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire

1. În opinia sa, autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că, în etapa de licitație electronică, ... și-ar fi modificat propunerea financiară,

Arată că, având în vedere că, urmare a reevaluării ofertei, conform Deciziei CNSC nr., menținută prin Decizia civilă nr. a Curții de Apel București, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, a fost necesară inițierea unei noi etape de licitație electronică, ca etapă finală a procedurii de licitație deschisă, la care putea să participe singurul ofertant declarat admisibil, în speță

În condițiile în care procedura a revenit în stadiul de evaluare tehnică în SEAP, etapa de licitație electronică organizată de autoritatea contractantă anterior reevaluării ofertei, în cadrul căreia au avut calitate de participanți ambii ofertanți din prezenta procedură și în cadrul căreia ofertase prețul de lei fără TVA, a fost desființată, orice act al ofertanților și al autorității contractante efectuat în cadrul acelei etape devenind astfel lipsit de orice efecte juridice.

În acest sens, contestatoarea arată că prezintă relevanță precizările făcute de către, la solicitarea Consiliului, în cadrul unui alt dosar soluționat de către acesta, în sensul că întoarcerea din etapa de evaluare financiară a fazei finale de licitație electronică într-o etapă anterioară acesteia (în speță stadiul de evaluare tehnică în aplicația SEAP) implică pierderea tuturor informațiilor introduse în faza finală de licitație electronică derulată inițial, iar ofertanții au libertatea de a oferta prețul pe care îl consideră oportun în condițiile noii etape de licitație electronică organizate de autoritatea contractantă.

În susținere invocă și decizia CNSC publicată în BO2024_412.

Prin urmare, susține că prețul ofertat de către în cadrul fazei finale de licitație electronică derulată inițial, care a devenit astfel lipsită de orice efecte juridice, nu mai putea fi angajant.

Singurele elemente ale ofertei care și-au menținut caracterul angajant au fost cele prevăzute în oferta depusă în termenul - limită de depunere a ofertelor, inclusiv formularul de ofertă cu prețul inițial, care urma să facă obiectul reofertării în cadrul fazei finale de licitație electronică.

Față de toate aceste aspecte apreciază că este evident că prin adresa nr. de prelungire a ofertei nu se putea referi la prețul de lei, fără TVA, ofertat în cadrul fazei finale de licitație electronică derulată inițial, ci la oferta depusă inițial în cadrul prezentei proceduri de licitație deschisă, al cărei preț final urma să fie stabilit în cadrul etapei de licitație electronică desfășurată de autoritatea contractantă în perioada 28.06.2024 16:00:00 - 01.07.2024 16:00:00.

Prețul asumat de ofertant într-o fază a procedurii care a fost desființată nu mai avea niciun efect angajant și, în consecință, această ofertă de preț nu mai putea fi nici prelungită.

Subliniază faptul că, din această perspectivă, prezintă relevanță inclusiv dispozițiile art. 122 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care prevăd în

mod expres că „(3) în cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP”.

Față de dispozițiile legale citate arată că, în ipoteza în care nu ar fi introdus un alt preț în etapa de licitație electronică, desfășurată în perioada 28.06.2024 16:00:00 - 01.07.2024 16:00:00, prețul pe care autoritatea contractantă avea obligația să îl ia în considerare era cel menționat în oferta depusă în termenul - limită, în speță prețul de 4.536.000 lei fără TVA.

În consecință, autoritatea contractantă a reținut în mod vădit eronat că *"propunerea financiară valabilă în conformitate cu răspunsul primit este în valoare de lei"*, iar *"operatorul economic a transmis Formularul 4 și Formularul 5 în susținerea noii oferte de preț prin răspunsul nr., conținând o altă valoare totală decât cea comunicată anterior ca fiind menținută"*, o astfel de teză fiind lipsită de temei legal.

2. Totodată, apreciază că prin respingerea nelegală a ofertei, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 146 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că autoritatea contractantă se prevalează practic de propria culpă pentru a crea premise artificiale de respingere a ofertei și de a anula procedura de atribuire, având în vedere că deși necesitatea reluării etapei finale de licitație electronică a fost rezultatul evaluării nelegale pe care a efectuat-o în ceea ce privește oferta, conduită sancționată atât de către Consiliu, cât și de către instanță, pe parcursul a două cicluri procesuale, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta pe baza unei interpretări discreționare conform căreia în cadrul etapei finale de licitație electronică derulată în perioada 28.06.2024 16:00:00 - 01.07.2024 16:00:00 ar fi fost limitată de un preț ofertat într-o etapă care a fost invalidată tocmai din culpa autorității contractante.

De asemenea, arată că prin interpretarea eronată și de rea-credință dată adresei sale de prelungire a ofertei, autoritatea contractantă anulează practic avantajul competitiv pe care l-a dobândit în contextul remedierii actelor nelegale de evaluare ale autorității contractante, ca urmare a deciziilor CNSC și Curții de Apel București, context în care a rămas singurul ofertant admisibil și, implicit, singurul participant la faza finală de licitație electronică, în care aceasta era limitată doar de prețul din formularul de ofertă depus inițial în cadrul prezentei proceduri (..... lei).

Astfel, subliniază faptul că, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr.

395/2016, reținând în mod nelegal caracterul pretins inacceptabil al ofertei sub pretextul că aceasta și-ar fi modificat propunerea financiară, cât și dispozițiile imperative ale art. 146 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că *"Autoritatea contractanta nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege"*.

Mai arată că, în esență, conduita nelegală a autorității contractante contestată în prezent se încadrează în același registru discreționar în care autoritatea contractantă a acționat pe tot parcursul prezentei proceduri de atribuire, ce relevă favorizarea evidentă a ofertantului declarat inițial câștigător.

Susține că, pe lângă nesocotirea considerentelor și măsurilor de remediere dispuse succesiv de către Consiliu și confirmate de către instanța de control judiciar, ce a condus la tergiversarea finalizării în mod legal a procedurii de atribuire, subliniază faptul că în toată această perioadă autoritatea contractantă a achiziționat, în mod repetat, de la ofertantul produsele ce fac obiectul prezentei achiziții, prin procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, la prețuri net superioare celor oferite de în cadrul prezentei proceduri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a celorlalte acte subsecvente.

Autoritatea contractată prezintă succint istoricul procedurii arătând că, prin adresa nr., i-a solicitat operatorului economic prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, iar prin răspunsul nr. acesta și-a prelungit oferta depusă până la data de și a comunicat că garanția de participare rămâne consemnată la dispoziția autorității contractante, fiind constituită prin Ordinul de plată nr.

Mai arată că propunerea financiară valabilă în conformitate cu răspunsul primit este în valoare de lei.

Aceasta susține că pentru evaluarea ofertei depuse de operatorul economic SRL, în conformitate cu Decizia nr. a Curții de Apel București, pronunțată în Dosarul civil nr. având ca obiect „litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire Decizia CNSC nr.", a fost necesară revenirea la stadiul de evaluare tehnică în aplicația SEAP.

Totodată, precizează că pentru continuarea procedurii și desemnarea operatorului economic câștigător a fost necesară planificarea, în cadrul aplicației SEAP, a unui nou pas de licitație electronică în perioada 28.06-01.07.2024.

Valoarea ofertei financiare a operatorului economic, de la care se pornește licitația, este de lei, fără TVA, fără ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea modificării acesteia.

Astfel, ca urmare a vizualizării rezultatului licitației, prin intermediul SEAP, i-a fost solicitat operatorului economic solicitarea de a transmite Formularul 4 și Formularul 5, completate, reprezentând oferta financiară, iar acesta a răspuns solicitări de clarificări și a transmis formularele F4 și F 5 cu următoarele valori:

Nr crt	Denumirea produsului	U.M.	Cantitate	Preț unitar fără TVA	Valoare totală fără T.V.A.	Valoare cu T.V.A	Din care TVA
1	Hârtie tip Teslin preperforată, format A4	coală	...	4,32			
2	Folie din material plastic, preperforată, cu elemente de secretizare, vizibile în UV, aplicate în sistem gravură	coală		0,81			
PREȚUL acordului-cadru, lei							

Astfel, arată că, prin răspunsul nr., prelungeste valabilitatea ofertei în valoare de lei, fără TVA, însă această valoare de lei nu a fost asumată și prin participarea la licitația electronică.

Ca rezultat al licitației electronice, finalizată în aceeași zi în care a fost transmisă susținerea ofertei financiare anterioare în valoare de lei fără TVA, operatorul economic a transmis Formularul 4 și Formularul 5 în susținerea noii oferte de preț prin răspunsul nr., conținând o altă valoare totală decât cea comunicată anterior ca fiind menținută.

.... concluzionează că operatorul economic și-a modificat propunerea financiară, în defavoarea autorității contractante, astfel, în conformitate cu prevederile art. 121 alin. (4), oferta este inacceptabilă.

Față de alegerile contestatoarei vizând modul de aplicare a Deciziei nr. pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr., precizează că dispozitivul hotărârii a impus reevaluarea ofertei depuse de SRL, nu a ofertei

Susține că reevaluarea ofertei SRL a fost necesară pentru a respecta hotărârea instanței și pentru a continua procedura în conformitate cu dispozițiile legale. Tehnic, în aplicația SEAP, a fost imposibilă ocolirea pasului de licitație electronică, lucrul acesta fiind confirmat și de reprezentanții Autorității pentru Digitizarea României (în calitate de administrator al SEAP), deși în oferta depusă de operatorul economic - există o propunere financiară inițială în valoare de lei, fără TVA, depusă la data limită de depunere a ofertelor și o propunere financiară, în valoare de lei, fără TVA, depusă în urma primei runde de licitație.

Confirmarea valabilității propunerii financiare în valoare de lei a fost dată prin răspunsul operatorului economic nr.

Având în vedere faptul că instanța nu dispune reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă consideră că documentele depuse în cadrul procedurii nu trebuiau să sufere modificări (incluzând oferta financiară).

Astfel, arată că, la momentul respectiv, răspunsul primit cu nr. se referea la menținerea ofertei transmise ca urmare a fazei de licitație electronică, în valoare de lei, fără TVA, așa cum este precizat în Formularul 4, anexă la adresa de răspuns.

Dacă cea de-a doua prelungire a ofertei se referă la valoare ofertei transmise în faza de depunere, adică lei, cum susține operatorul economic la pct. 25 din contestație, înseamnă că acest răspuns reprezintă modificarea ofertei financiare pe parcursul procedurii și nu menținerea ofertei asumate în data de prin răspunsul dat și Formularul 4 anexat.

Or, în condițiile în care, prin răspunsul dat prin adresa nr., operatorul economic comunică doar menținerea ofertei, fără a preciza valoarea, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că este vorba despre cea de lei, fără TVA. Numai la momentul depunerii Formulelor nr. 4 și nr. 5, operatorul economic a transmis oferta în valoare de lei, fără TVA, procedând practic la modificarea celei comunicată ca fiind menținută.

Față de aspectele expuse, solicită respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a celorlalte acte subsecvente.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat, la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției necesare soluționării contestației.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "...." (COD CPV: 19521100-5)", inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr., valoarea totală estimată a acordului-cadru

fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit raportului procedurii nr., oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar procedura anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, astfel:

- prin decizia nr. din data de, în sensul următor: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL. Admite contestația formulată, în contradictoriu cu, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de lei, către contestatoare. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL și, ca inadmisibilă, cererea de acordare cheltuieli de judecată”. Împotriva acestei decizii, au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel București în sensul respingerii lor prin Hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr.

- prin decizia nr. din data de, în sensul următor: „Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea deciziei CNSC nr. și a Hotărârii nr. a Curții de Apel București, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nedovedite, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”. Împotriva acestei decizii, a fost formulată plângere ce a fost soluționată de Curtea de Apel București în sensul respingerii ei prin Hotărârea nr., pronunțată în dosarul nr.

Etapele pe care autoritatea contractantă trebuia să le demareze, după pronunțarea Consiliului, sunt determinate doar de limitele impuse de Consiliu prin Deciziile pronunțate, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta SRL cu luarea în considerare a deciziei CNSC nr. din data de și să o respingă, iar, ulterior, să stabilească clasamentul procedurii.

Astfel, clasamentul procedurii depindea, în mod exclusiv, de rezultatul reevaluării ofertei SRL, în sensul respingerii acesteia.

Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV. 1.6 - Informații despre licitația electronică: „Se va organiza o licitație electronică: Da. Informații suplimentare despre licitația electronică: Elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare: Prețul; eventuale limite ale valorilor până la care prețul poate fi îmbunătățit: NU exista limite. Nu se va folosi pas de licitare. L.E. se va finaliza după desfășurarea rundei nr.1 a L.E.; b) Informații puse la dispoziția ofertanților în cursul L.E. de către sistemul informatic: existența de preturi sau valori noi prezentate în cadrul L.E.; numărul participanților la L.E.; clasament. -în cazul în care ofertantul, declarat admis și înscris în S.E.A.P., nu modifică în cadrul fazei de L.E. elementele care fac obiectul procesului de reofertare, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfășurării acestei faze, care a fost introdusă în S.E.A.P. de AC; -Numărul de runde: 1 (una); - L.E. va începe la 2 (două) zile lucrătoare de la transmiterea invitației; -Licitația electronică va începe la două zile lucrătoare de la data la care au fost transmise invitațiile”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și următoarele dispoziții legale:

din Legea nr. 98/2016:

- art. 73: „(1) Procedura de licitație deschisă se desfășoară într-o singură etapă obligatorie. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape finale de licitație electronică, caz în care are obligația de a preciza această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 134 alin. (1) și (2): „(1) Înainte de începerea licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți prin documentele achiziției. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite, simultan, prin mijloace electronice, invitația la licitația electronică către toți ofertanții care au depus oferte admisibile”;

din HG nr. 395/2016:

- art. 121 alin. (4): „(4) Ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei etape procedurale”.

- art. 122 alin. (3): „În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP”.

Din economia textelor legale redate, rezultă faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică ca o etapă finală a licitației deschise.

Totodată, Consiliul are în vedere invocarea de către contestatoare a adresei nr., înregistrată la CNSC sub nr., cu următorul conținut: „Evaluarea ofertei unui operator economic participant la o procedură de atribuire derulată online, prin intermediul SEAP, la care autoritatea contractantă a optat pentru faza finală de licitație electronică presupune parcurgerea în sistem de către autoritatea contractantă **a următoarelor etape: Evaluare calificare si tehnică (care cuprinde Evaluare DUAE si Evaluare tehnica)** respectiv Evaluare financiara. După parcurgerea celor două etape de evaluare menționate mai sus, doar ofertanții evaluați care au primit calificativul ADMIS la ambele etape de evaluare vor fi invitați să participe la faza finală de licitație electronică. După încheierea runde/rundelor de licitare, autoritatea contractantă va parcurge etapa de Evaluare financiara a fazei finale si Evaluare îndeplinire DUAE. După finalizarea acestei din urmă etape, lotul/procedura se va regăsi în starea de Deliberare, unde autoritatea contractantă selectează câștigătorul/câștigătorii, transmite comunicările către ofertanții evaluați si publică Raportul procedurii.

În cazul în care autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire se află în situația reevaluării unei oferte prin reevaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și a documentelor de calificare etc (așa cum este situația la care se face referire), autoritatea contractantă are următoarele opțiuni:

- **Să reevalueze offline**, prin verificarea documentelor/ofertei de preț depuse de ofertantul respectiv, fără să modifice starea lotului, care rămâne în Deliberare, păstrând astfel toate informațiile din cadrul fiecărei etape. Toate documentele/oferta de preț depuse de ofertantul respectiv în perioada de depunere a ofertelor sau în faza finală de licitație electronică sunt disponibile spre a fi vizualizate de autoritatea contractantă în secțiunea Lista de participanți - Arata oferta respectiv Licitatie electronica. Dacă, în urma acestei reevaluări, ofertantul respectiv își menține locul în etapa de Deliberare (adică nu este respins la niciuna dintre etapele anterioare Deliberării) nu este necesară intervenția autorității contractante prin întoarcerea lotului în etapa de Evaluare calificare si tehnica. În acest fel sunt păstrate și informațiile din cadrul fazei finale de licitație electronică așa cum au fost ele introduse la momentul derulării acesteia.

Dacă, însă, ofertantul evaluat primește calificativul Respins în una din cele două etape de evaluare, situație în care nu mai este calificat pentru a participa la faza finală de licitație electronică, atunci autoritatea contractantă va trebui să acceseze sistemul și să revină din Deliberare în etapa în care este necesară acordarea calificativului Respins completând și motivul respingerii. **În această situație este necesară derularea unei noi faze finale de licitație electronică pentru grupul de ofertanți rămas.** Acest aspect presupune ca autoritatea contractantă să întoarcă lotul din starea de Deliberare, din etapă în etapă până la momentul evaluării dorite (Deliberare - întoarcere la Evaluare financiara LE - întoarcere la Evaluarea financiara - întoarcere la Evaluarea de calificare si tehnica, dacă este cazul) după care parcurge din nou toți pașii de evaluare și derulare fază finală de licitație electronică până la starea de Deliberare. **Întoarcerea din etapa de evaluare financiară a fazei finale de licitație electronică la Evaluarea financiara presupune pierderea informațiilor introduse în faza finală de licitație electronică derulată inițial.**

- **Să reevalueze online** prin întoarcerea din starea de Deliberare în etapa de Evaluare calificare si tehnica (așa cum am menționat mai sus). Reevaluarea se realizează prin parcurgerea acelorași pași pe care autoritatea contractantă i-a derulat la evaluarea efectuată inițial (Evaluare calificare si tehnica - Evaluare financiara - definire și derulare faza finală de licitație electronică - Evaluare financiara LE - Deliberare). **Si în acest caz se pierde informațiile din cadrul fazei finale de licitație electronică iar autoritatea contractantă va trebui să parcurgă din nou această etapă în integralitatea ei** (Definire, În asteptare începere licitare electronica - Licitare - Evaluare financiara LE). **Precizăm că, la întoarcerea din etapa de Licitatie electronica în Evaluare financiară sistemul afișează mesajul "Licitatia electronica va fi stearsa. Continuati? Confirmati/Renuntati".**

Potrivit informațiilor prezentate de, în cazul în care autoritatea contractantă se află în situația reevaluării unei oferte prin reevaluarea

garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și a documentelor de calificare, aceasta are următoarele opțiuni:

a) să reevaluează offline, păstrând toate informațiile din cadrul fiecărei etape și, în cazul în care ofertantul este admis în urma reevaluării astfel, nu reia etapa finală de licitație electronică;

b) să reevaluează online, reluând toate etapele de evaluare anterioare și, astfel, reia etapa finală de licitație electronică.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă s-a aflat în situația descrisă la ipoteza a doua, respectiv a ales să *reevalueze online prin întoarcerea din starea de deliberare în etapa de evaluare calificare și tehnică*.

Totodată, ... a precizat că „în acest caz se pierde informațiile din cadrul fazei finale de licitație electronică, iar autoritatea contractantă va trebui să parcurgă din nou această etapă în integralitatea ei (Definire, În așteptare începere licitare electronică - Licitare - Evaluare financiară LE)”.

Totodată, etapa licitației electronice reprezintă etapa finală din cadrul licitației deschise, a cărei inițiere este condiționată de finalizarea anterioară integrală a evaluării ofertelor.

Din lecturarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire prin întoarcerea în *etapa de evaluare calificare și tehnică*, reevaluarea ofertei depuse de SRL s-a realizat prin parcurgerea acelorași pași pe care autoritatea contractantă i-a derulat la evaluarea efectuată inițial, respectiv: evaluare calificare și tehnică, evaluare financiară, derulare faza finală de licitație electronică, evaluare financiară licitație electronică, deliberare.

Informațiile din cadrul fazei finale de licitație electronică nemaifiind păstrate, autoritatea contractantă trebuia să parcurgă din nou această etapă în integralitatea ei (Definire, În așteptare începere licitare electronică - Licitare - Evaluare financiară LE).

Or, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a revenit asupra măsurilor dispuse în legătură cu oferta care nu a făcut obiectul niciunei contestații.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, prin inițierea etapei de licitație electronică, ulterior reevaluării și respingerii ofertei SRL, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr., următoarele: „1. Dacă vă mențineți oferta transmisă? 2. În cazul în care vă mențineți oferta, vă rugăm să ne transmiteți formularul nr. 4 completat cu noul termen de valabilitate a ofertei precum și garanția de participare. 3. Termenul de prelungire a ofertei și a garanției de participare este de 30 (treizeci) de zile”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr., astfel: „1. Vă aducem la cunoștință că ne menținem oferta transmisă. 2. Atașăm în acest sens formularul 4-formular de ofertă, completat cu noul termen de valabilitate, respectiv până la data de (...)”, la care a atașat formularul de ofertă, **pentru suma de lei, fără TVA, valabil până la data de**

Ulterior, la data de 28.06.2024, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat: „1. Să prelunghiți perioada de valabilitate a **ofertei** cu 30 (treizeci) de zile calendaristice. 2. Să prelunghiți perioada de valabilitate a garanției de participare (...)”.

La această solicitare, ... a răspuns, prin adresa nr., astfel: „**1. Prin prezentul document prelungim perioada de valabilitate a ofertei financiare transmise în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de materiale specifice producerii cărților de identitate până la data de 2. (...)**”.

Așadar, la data de, contestatoarea a fost de acord cu menținerea prețului de lei. De remarcat faptul că, prin adresa nr., achizitorul i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei, deci fără a-i preciza vreo valoare.

Or, ofertantul singur a ales să-i transmită achizitorului un formular de ofertă cu valoarea de lei.

Dacă ofertantul nu ar fi fost de acord cu prelungirea valabilității valorii de, respectiv cu solicitarea de clarificări din data de, ar fi trebuit să o conteste, până în data de 7 iunie 2024, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a întâmplat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016: „**ofertă** - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. **Oferta cuprinde propunerea financiară**, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

La data de (când s-a transmis solicitarea de clarificare) în vigoare era prețul de lei.

Potrivit răspunsului din data de 01.07.2024, ofertantul a fost de acord ca, până la data de să **prelungescă/să își mențină valabilitatea** ofertei, adică în integralitatea ei, respectiv să prelungescă și **valoarea financiară** asupra care i s-a solicitat prelungirea - lei.

Dacă ofertantul nu ar fi fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei de, respectiv cu solicitarea de clarificări din data de ... ar fi trebuit să o conteste, până în data de 8 iulie 2024, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a întâmplat.

Ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică, în perioada 28.06.2024 ora 16:00 - 01.07.2024 ora 16:00, autoritatea

contractantă, în data de 02.07.2024, i-a solicitat să transmită formularul 4 și formularul 5, reprezentând oferta financiară.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. transmițând documentele solicitate (formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri), ce conțin **valoarea ofertei de lei, fără TVA, valabilă până la data de**

Așadar, a fost alegerea contestatoarei să depună o nouă ofertă financiară de lei, identică cu cea depusă cu ocazia primei licitații electronice desfășurate, și nu pe cea de lei, cu toate că, în cadrul acestei etape finale, ofertanții au doar posibilitatea de a-și îmbunătăți ofertele depuse.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor și actelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertelor și, respectiv, anularea procedurii.

În consecință, pentru situația prezentată anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....