



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei de comunicare nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea proceselor-verbale intermediare;
3. anularea raportului procedurii nr. 4216/DAIAS/26.07.2023;
4. anularea adresei de comunicare nr. 4219/DAIAS/26.07.2023;
5. reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL;
6. adoptarea măsurilor de remediere precizate în contestație.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38347/13.08.2023, SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., a depus cerere de intervenție, prin care solicită:

1. studierea și fotocopierea documentelor aflate în cadrul dosarului achiziției;
2. respingerea contestației, ca neîntemeiată;

3. menținerea proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., ca fiind legale și temeinice;

4. obligarea contestatoarei SC ...SRL la achitarea integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care se solicită Consiliului să dispună în sensul celor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că în situația în care nu ar fi fost descalificată, ar fi obținut 100 de puncte și ar fi devenind câștigătoarea procedurii, iar celălalt ofertant, SC ... SRL, ar fi obținut doar 85,25 puncte.

Urmare a celor de mai sus, contestatoarea consideră că interesul său este determinat, legitim și actual în promovarea prezentului demers, în acord cu dispozițiile art. 61, coroborat cu art. 148 alin. 1, art. 32 alin. 1 lit. d) și art. 33 din NCPC, precum și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care învederează admisibilitatea cererii sale.

Astfel, aceasta arată că autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP solicitarea de clarificări nr. ISR_DRV/BFCAS/SP ... prin care, în temeiul art. 132 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare se menționa: *„Având în vedere prevederile caietului de sarcini, respectiv: Modalitatea de prezentare a ofertei tehnico-financiare produsele oferite vor fi însoțite de:*

- descrierea lor, cu denumirea produsului oferit;
- declarație de conformitate;

Având în vedere cele prezentate

Avem rugămintea să ne indicați unde în oferta depusă se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire, deoarece din analiza propunerii tehnice nu se regăsesc documentele solicitate pentru: necesarul centralizat pentru materiale consumabile pentru 24 luni necesarul centralizat de unelte, scule, ap. electrice pentru 24 luni”.

Contestatoarea solicită observarea că autoritatea contractantă nu și-a întemeiat solicitarea de clarificări pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, învederând că articolul de lege nu a fost folosit intenționat de către autoritatea contractată întrucât prevede solicitarea de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de

oferanți în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente. În opinia sa, acest articol era pe deplin aplicabil ofertei sale, care conținea încă de la depunere atât Declarația de conformitate pentru produsele folosite emisă de către SC ...SRL la pag. 20, cât și Descrierea (pag. 9-18) și denumirile produselor (pag. 19) și ca atare era nevoie doar de o eventuală completare a unor informații, mențiuni suplimentare care eventual să completeze precizările inițiale..

. Așadar, arată că în cazul ofertei sale nu este vorba despre lipsa unor documente, ci despre un posibil un alt format al declarației de conformitate pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere și despre menționarea mărcii unora dintre produse, în condițiile în care se poate constata că pentru cea mai mare parte a produselor (consumabilele) există marca/denumirea trecută la pag. 19 a propunerii tehnice.

Totodată, învederează că din oferta SC ... SRL lipsesc denumirile/marca sau declarațiile de conformitate pentru o serie de produse (aracet, bidinea, clor, fir motocoasă, mop+coadă, lavete micro fibră, mătură exterior, mătură interior, perie wc, sare, pensule, ulei drujbă, var pastă, vopsea albă, coasă manuală, făraș metalic, fierastrău manual, foarfecă vie, foarfecă gard viu, furcă cu coadă, furtun de spălat, galeată, greblă, hârleț, lopată cu coadă, lopată pentru zapadă, rac mare și rac mic pentru desfundare, roabă, sapă, secure, spălător geamuri, topor mare, etc.).

Ca urmare, solicită Consiliului să constate că dacă în cazul SC ...SRL, în condițiile în care există o declarație de conformitate pentru toate produsele utilizate și existau denumirile pentru cea mai mare parte dintre produse, comisia de evaluare nu a permis completarea informațiilor, în cazul ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a ignorat lipsa declarațiilor de conformitate pentru produsele menționate anterior, a denumirilor, a mărcilor cu care acestea se comercializează, tratând diferențiat candidații la procedură, prin avantajarea SC ... SRL și descalificarea celorlalți.

Contestatarea consideră că astfel au fost încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării și eficienței folosirii fondurilor publice, fiind vorba despre completarea unor informații aferente unor documente depuse inițial, și nu de absența/lipsa lor din oferta sa.

Aceasta subliniază că art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98 este special legiferat tocmai pentru a nu permite descalificări abuzive și alterarea legalității procedurilor de atribuire, însă autoritatea contractantă și-a întemeiat clarificările pe prevederile în temeiul art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că oferta SC ...SRL îndeplinea condițiile de formă, documentele solicitate fiind depuse inițial și că în acest caz este vorba exclusiv despre lipsa

unor informații din conținutul respectivelor documente, care trebuiau solicitate în temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări în temeiul art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 fiind eronată.

Mai mult, consideră că atât timp cât nici nu s-au permis mențiuni suplimentare pe documentele depuse inițial, rezultă că solicitarea de clarificări a avut un caracter formal și a fost concepută din start cu intenția vădită de a avantaja un anumit candidat, conduită susținută și de faptul că comisia de evaluare a omis să constate că oferta SC ... SRL nu conținea o serie de denumiri sau declarație de conformitate pentru anumite produsele, acestui ofertant nefiindu-i solicitate respectivele documente/clarificări.

Contestatoarea mai consideră că autoritatea contractantă nici nu a avut intenția sinceră de a solicita respectivele informații, atât timp cât comisia de evaluare a solicitat doar indicarea locului din ofertă în care se regăsesc mențiunile în cauză, nepermițând completarea informațiilor lipsă, descalificând ofertanții care și-au completat oferta cu noi documente și interpretând legislația în sensul favorizării ofertei SC ... SRL.

În acest sens, susține că în condițiile art. 215 alin. (4) clarificările trebuiau solicitate *„în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor”* și vizeau *„eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia”*, iar art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 nu putea fi aplicat deoarece oferta SC ...SRL îndeplinea condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, deținând toate calificările necesare, prețul nefiind decriptat.

Totodată, contestatoarea învederează Consiliului că prin formularea ambiguă din caietul de sarcini: *„Produselor oferate vor fi însoțite de descrierea lor, cu denumirea produsului oferat; declarație de conformitate”*, se înțelege și că una dintre cerințele caietului de sarcini este ca produsele să fie însoțite de descriere și denumire și declarație de conformitate. Produsele fiind predate autorității contractante ulterior semnării contractului, obligația îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini este integrată în ansamblul obligațiilor contractuale și se poate îndeplini inclusiv atunci, la momentul livrării. Acest fapt nu se limitează competiția și dreptul ofertanților de a închiria anumite echipamente ulterior câștigării procedurii și anterior începerii contractului sau de a le achiziționa în momentul în care există certitudinea că sunt câștigători etc.

Aceasta face mențiunea că a înaintat Declarația de conformitate și Lista ce conținea denumirile produselor încă de la depunerea ofertei, astfel că, urmare a primirii solicitării de clarificări nr. ISR DRV/BFCAS/SP ..., SC ...SRL a răspuns în termen și a precizat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate. Aceasta mai susține că a

furnizat răspunsul cu convingerea că, deși autoritatea contractantă cunoștea realitatea ofertei SC ...SRL, nu a regăsit, din neatenție, Declarația de conformitate și Tabelul cu denumirile produselor (consumabilelor) utilizate.

Raportat la formularea din solicitare *„unde în oferta depusă se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire”*, consideră că aceasta se referă strict la indicarea în ofertă a documentelor solicitate și nu a indicat că anumite documente nu ar fi complete, neconforme, sau că nu ar îndeplini anumite criterii sau forme solicitate prin caietul de sarcini.

Arată că din acest motiv nu a adus completări ale ofertei, ci a răspuns strict la obiect. Cu toate acestea în data de 26.07.2023, autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă ca *„neconformă”* în baza art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul declarat câștigător fiind SC ... SRL, ofertant care are un preț mai mare decât cel ofertat de către SC ...SRL.

În opinia sa, excluderea SC ...SRL din procedură s-a făcut cu încălcarea flagrantă a legii, în condițiile în care oferta conține și Declarația de conformitate, și Tabelul cu denumirile și descrierea produselor, iar eventualele lipsuri de mențiuni din anumite documente puteau fi completate dacă autoritatea contractantă solicita acest lucru.

Contestatoarea susține că respectivele clarificări solicitate de autoritatea contractantă au fost pur și simplu formale, astfel încât să nu permită nici completări de documente, nici completări cu mențiuni suplimentare ale documentelor deja depuse, fiind întemeiate pe dispozițiile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și au vizat lămurirea unor condiții de formă aferente elaborării și prezentării ofertelor, iar nu lămurirea unor aspecte ce țin de conținutul documentelor prezentate în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta apreciază că decizia de respingere a ofertei SC ...SRL este justificată de comisia de evaluare prin invocarea unor texte șablon, decupate din alte decizii ale Consiliului, din proceduri și referitor la oferte care nu au legătură cu procedura de față, în speță nefiind vorba despre *„depunerea doar a unei părți sau fragmente din ofertă”*, ci doar de completarea Listei de denumiri cu o serie de denumiri probleme care și în cazul ofertantului declarat câștigător lipsesc.

Petenta mai arată și că legiuitorul a dat posibilitatea clarificării *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”* [art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016] tocmai pentru a preveni descalficarea unor candidați și reducerea concurenței sau avantajarea unuia, prin vânarea de către comisia de evaluare de neconcordanțe, lipsuri, omisiuni, erori materiale etc. care apoi să fie folosite ca pretext artificial pentru descalificare.

În opinia sa, principiile tratamentului egal și al discriminării sunt alterate, prin ignorarea de către comisia de evaluare a faptului că din oferta SC ... SRL lipsesc anumite documente, cu descalificarea în contrapartidă a tuturor celorlalți candidați, prin imputarea tocmai a lipsei unor documente similare.

Raportat tocmai la prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, în baza cărora comisia de evaluare își motivează decizia de respingere, autoritatea contractantă a descalificat toți ofertanții, cu excepția celui câștigător, a formulat solicitările de clarificări în așa mod în care să se permită completarea lor, cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Aceasta mai subliniază și faptul că solicitările de clarificări către ofertanți se fac individual, în funcție de realitatea ofertelor și necesități, dreptul comisiei de evaluare de a cere clarificări fiind în spiritul unei atitudini proactive, de lămurire și încurajare a competiției și nu poate fi limitat și condiționat de faptul că dacă se solicită o clarificare unui operator, trebuie să se solicite aceeași clarificare tuturor operatorilor participanți, altfel îl favorizezi pe primul.

Contestatoarea învederează că, raportat la conduita comisiei de evaluare și ținând cont că în anul 2021 aceeași doamnă care acum este președintele comisiei de evaluare a fost și președintele unei comisii de evaluare din cadrul DGRFP Iași, într-o procedură similară, comisie care la acea perioadă a descalificat toți candidatii participanți, cu excepția SC ... SRL, căruia (având prețul cel mai mare), într-un mod similar i s-a atribuit contractul, procedura fiind contestată de de SC ... SRL care a câștigat în final recursul la Curtea de Apel Iași.

Urmare a celor precizate mai sus, contestatoarea concluzionează că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. f) – n) din H.G. 395/2016.

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) din H.G. 395/2016 a fost îndeplinită defectuos, iar în raport de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a conceput și întocmit solicitările de clarificări formal, într-o manieră în care să nu permită completarea de documente sau de mențiuni pe documentele existente, manieră care să conducă automat la avantajarea SC ... SRL și descalificarea celorlalți candidați.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr..., ... a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ...SRL, în care arată că susținerile din contestație sunt eronate.

A. În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind solicitările de clarificări de către comisia de evaluare pentru garanțiile de participare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este total eronată, deoarece consideră că nu a favorizat niciun ofertant prin modul de constituire a garanțiilor.

Astfel, prin adresele ... autoritatea contractantă a solicitat ofertanților care au constituit garanția de participare prin poliță de asigurare depunerea poliței de asigurare în original la sediul Direcției Regionale Vamale Iași, având în vedere forma de constituire a garanției și dovada plății primei de asigurare din polița de asigurare a garanției.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la caietul de sarcini prin adresa 15.463/03.07.2023, respectiv:

- descrierea lor, cu denumirea produsului oferat;
- declarație de conformitate,

deoarece din analiza propunerii tehnice nu se regăseau cele solicitate.

Ofertantul a răspuns în termen, în data de 04.07.2023, ora 17:04, după cum urmează: *Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări postate în SICAP (...) vă precizăm următoarele:*

- referitor la descrierea produselor și consumabilelor igienico-sanitare oferate: *aceasta se găsește în documentul încărcat în SICAP la data de 26.05.2023, ora 12:20 sub numele: [...] PROP.TEHNICA BUNA.pdf.p7s, la pag. 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 15.*

În același document se regăsesc și uneltele, sculele și aparatele electrice care se vor utiliza, fiecare în parte cu descrierea sa, la pag. 15, 16, 17 și 18.

- referitor la denumirile produselor utilizate, acestea sunt menționate în documentul încărcat în SICAP la data de 26.05.2023, ora 12:20 sub numele: [...1] PROP.TEHNICĂ BUNĂ.pdf.p7s, la pag. 19, respectiv pag. 15-18.

- referitor la declarația de conformitate pentru produsele utilizate, aceasta este prezentată în documentul încărcat în SICAP la data de 26.05.2023, ora 12:20 sub numele: [...1] PROP.TEHNICĂ BUNĂ.pdf.p7s, la pag. 20. Respectiva declarație de conformitate se referă la toate produsele menționate în oferta SC ...SRL.

- din cele de mai sus reiese că toate cerințele caietului de sarcini la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. ISR DRV/BFCAS/SP 15463/03.07.2023 au fost îndeplinite de către oferta SC ... SRL, pentru:

- necesarul centralizat pentru materiale consumabile pentru 24 luni - Propunerea tehnică (pag. 9-15)

- necesarul centralizat pentru unelte, scule, ap. electrice pentru 24 luni - Propunerea tehnică (Pag. 15-18)

Contestatorul prin răspunsul său subliniază că a depus descrierea și denumirea echipamentelor electrice, însă acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru:

Necesarul pentru materiale consumabile - o singura declarație de conformitate de la SC ...SRL (nu toate consumabilele sunt marca FABİ - a se verifica lista de la pagina 732.), iar lista sau documentele cu denumirea necesarului de unelte, scule, aparate electrice este lipsă.

Autoritatea contractantă menționează că simpla copiere a denumirii uneltelor, sculelor și aparatelor electrice și a caracteristicilor acestora din listă, conform caietului de sarcini, nu presupune întocmirea propunerii tehnice.

Din documentele menționate reiese că a fost depusă doar lista de cantități cu specificațiile doar pentru materiale consumabile (copiate din caietul de sarcini), fiind atașată o declarație de conformitate în care sunt menționate, la modul general, livrarea unor produse marca Fabi.

Din lista depusă de contestator rezultă denumirile consumabilelor, așa cum se găsesc la producător/distribuitor/furnizor la pag. 732 din vol II, respectiv un număr de 49 de poziții (doar pentru necesarul de materiale consumabile).

Autoritatea contractantă susține că nu a regăsit nicăieri în propunerea tehnică depusă denumirea „*uneltelor, sculelor, aparatelor electrice oferite precum și declarațiile de conformitate*”, după cum urmează:

- aspirator profesional 890W, 4,5 l, 77 dB;
- drujbă tăiat lemne benzină 40 CC, 35 cm;
- mașină performantă pentru curățenie și dezăpezire 7CP, 66 cm;
- motocoasă 7,2 CP, 52 CC etc.

C. Aceasta învederează că autoarea contestației variază în afirmațiile privind propunerea tehnică depusă, în sensul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15.463/03.07.2023, susține că toate cerințele caietului de sarcini la care se face referire în solicitarea de clarificări au fost îndeplinite, dar revine la ideea că propunerea lui este completă, susținând că documentele solicitate au fost depuse inițial și că în acest caz este vorba despre lipsa unor informații din conținutul respectivelor documente.

Sumarizând, autoritatea contractantă susține că în contestație a regăsit două variante ale susținerilor contestatorului:

1. prin care susține vehement că a întrunit toate condițiile din caietul de sarcini, fapt motivat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

2. prin care se recunoaște lipsa documentelor care trebuiau depuse și solicitate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmația că „*Produsele fiind predate autorității contractante ulterior semnării contractului, obligația îndeplinirii CS este integrată în ansamblul obligațiilor contractuale și se poate îndeplini inclusiv atunci, la momentul livrării (...)*”, aceasta este apreciată de

autoritatea contractantă ca nefiind în concordanță cu cerința autorității contractante din caietul de sarcini pag. 22 respectiv:

„VII. Propunerea tehnică

- Toate sculele, uneltele, utilajele și aparatele electrice ce se vor asigura beneficiarului vor fi noi.

Toate sculele, uneltele și aparatele electrice asigurate în perioada de derulare a acordului-cadru, devin bunuri ale autorității contractante după finalizarea acordului-cadru”.

Astfel, aceasta evidențiază din nou lipsa informațiilor și documentelor privind denumirea aparatelor electrice, deoarece contestatorul ar fi oferit niște echipamente necunoscute, utilizate și închiriate, ceea ce nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă, întrucât acestea trebuie să fie cunoscute și analizate în perioada de analizare a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația „(..) societatea noastră a înaintat încă de la depunerea ofertei atât Declarația de conformitate cât și Lista ce conținea denumirile produselor”, „Din acest motiv nu am adus completări ale documentației și am răspuns strict la obiect. Nu am intuit niciun moment, la acea dată, intențiile ascunse ale comisiei de evaluare, de a vicia rezultatul procedurii prin interpretarea neadecvată a legii”, autoritatea contractantă arată că dacă contestatorul avea nelămuriri asupra fundamentării propunerii tehnice avea posibilitatea să solicite clarificări conform fișei de date, până la data limită de depunere a ofertelor.

Aceasta învederează că riscul întocmirii și transmiterii integrale a ofertelor cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date, la secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, că nu sunt acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care vor satisface toate cerințele documentației.

Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, care prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Așadar, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte, odată cu depunerea ofertei, Lista cu necesarul de unelte, scule, ap. electrice.

Autoritatea contractantă subliniază că cerințele din fișa de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, iar nu formale, având în vedere că cerințele respective nu au fost contestate de niciun operator economic până în data limită de depunere a ofertelor, de unde rezultă că și societatea contestatoare și-a însușit obligația de a depune în cadrul propunerii

tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Mai mult, învederează Consiliului că, ulterior solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, contestatorul a apelat telefonic președintele comisiei de evaluare, exprimându-și nemulțumirea față de solicitarea de clarificări, acesta fiind informat de aspectele din cadrul propunerii tehnice pe care trebuie să le regăsească comisia, respectiv: echipamentele electrice și denumirea uneltelor.

Autoritatea contractantă invocă principiile achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 49 și 50 din același act normativ, considerând că dacă ar fi procedat la o solicitare de clarificări pentru a-i oferi ofertantului posibilitatea de a-și remedia propria eroare/omisiune, ar fi însemnat să încalce principiul tratamentului egal între ofertanți.

În această situație, comisia de evaluare a hotărât, cu unanimitate de voturi, să declare oferta SC ... SRL inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, aceasta fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Conform documentației de atribuire și a dispozițiilor legale anterior citate, reiterează că ofertanții au obligația de a completa și de a depune oferta integral, iar asumarea se face prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4).

Prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL se solicită studierea și fotocopierea documentelor aflate în cadrul dosarului achiziției; respingerea contestației, ca neîntemeiată; menținerea proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii nr. 4216/26.07.2023 și a comunicării nr. 4219/26.07.2023, ca fiind legale și temeinice și obligarea contestatoarei SC ... SRL la achitarea integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SC ...SRL, intervenienta arată că potrivit solicitării de clarificări nr. 15463/03.07.2023, autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL, în acord cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire, că era necesar clarificarea unor aspecte în legătură cu oferta tehnică depusă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare, care a apreciat cu just-temei lipsa de conformitate a ofertei tehnice depuse cu cerințele minime ale documentației de atribuire, calificând oferta SC ...SRL drept incompletă și, pe cale de consecință, a respins-o ca inacceptabilă.

În acest sens, apreciază că în mod judicios comisia de evaluare a reținut că: *„Din documentele menționate reiese doar lista de cantități cu specificarea denumirii produsului ofertat, fără a fi atașate declarațiile de conformitate solicitate pentru fiecare produs, fiind atașată o declarație de conformitate în care sunt menționate la modul general livrarea unor produse.*

Menționăm faptul că autoritatea contractantă nu a regăsit nicăieri în propunerea tehnică depusă denumirea uneltelor, sculelor, aparatelor electrice ofertate, precum și declarațiile de conformitate” (pag. 7 din raportul procedurii).

În ceea ce privește interesul procedural al SC ... SRL, arată că acesta se justifică având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare, apreciind că a fost operatorul economic care a respectat integral cerințele tehnice minime propuse și care a propus un preț competitiv.

Totodată consideră că întreaga contestație depusă de ...reprezintă un demers nefondat ce exprimă, în fapt, simpla nemulțumire a ofertantului pentru faptul că a depus o ofertă tehnică neconformă, respectiv imposibilitatea de a-i fi atribuit acordul-cadru.

Intervenienta învederează lipsa de temeinicie a contestației, cu precizarea că, ulterior accesului la dosarul complet al procedurii, respectiv la oferta SC a ...SRL și la procesele - verbale încheiate de comisia de evaluare cu ocazia analizei componentelor respectivei oferte tehnice, va formula completări privind argumentele invocate cererea de intervenție.

În ceea ce privește imposibilitatea completării ofertei tehnice pe calea solicitării de clarificări, subliniază că nu există o obligație legală privind solicitarea unor astfel de clarificări/completări.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a permite ofertantului completarea ofertei tehnice depuse, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, intervenienta citează cele reținute de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii:

„Din documentele menționate (n.a. în cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări) reiese doar lista de cantități cu specificarea

denumirii produsului ofertat, fără a fi atașate declarațiile de conformitate solicitate pentru fiecare produs, fiind atașată o declarație de conformitate în care sunt menționate la modul general livrarea unor produse. [...] Autoritatea contractantă nu a regăsit nicăieri în propunerea tehnică depusă denumirea uneltelor, sculelor, aparatelor electrice oferite și declarații de conformitate”.

Totodată susține că autoritatea contractantă a reținut existența unui caracter incomplet al ofertei prin raportare la (i) lipsa declarațiilor de conformitate, precum și (ii) imposibilitatea identificării denumirii anumitor categorii de echipamente.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita unuia dintre ofertanți, pe calea solicitării de clarificări, completarea documentației tehnice cu informații esențiale pe care autoritatea le-a identificat ca fiind absente, un astfel de demers fiind vădit nelegal în raport cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că o astfel de completare ar fi fost de natură în mod evident să genereze un avantaj disproporționat ofertantului SC ...SRL, în sensul transformării unei oferte din neconformă și inacceptabilă în conformă.

Existența dreptului autorității contractante de a solicita clarificări nu implică și o obligație a autorității în acest sens.

Drept urmare, revine operatorilor economici obligația de a se conforma cerințelor tehnice indicate de către autoritatea contractantă și de a depune oferte complete, și doar în situația în care nu s-ar fi generat un avantaj nejustificat operatorului economic vizat, autoritatea contractantă și-ar putea exercita dreptul privind solicitarea unor completări – scopul final fiind caracterul complet și conform al ofertei inițial depuse.

Totodată, prin fișa de date a procedurii a fost stabilit în mod expres caracterul imperativ al ofertei tehnice, respectiv a sancțiunii ce se impune în cazul în care cerințele minime prevăzute conform documentației de atribuire nu sunt respectate:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.

Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nu sunt acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete care vor satisface toate cerințele prezentei documentații”.

Conform dispozițiilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări intervine în momentul în care comisia de evaluare identifică neclarități cu privire la ofertele analizate în ansamblul lor, în scopul de a evita eliminări nejustificate ale ofertelor depuse și încălcarea principiilor generale reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar nu pentru favorizarea unuia dintre operatorii economici în sensul oferirii posibilității completării ofertei neconforme deja depuse.

În speță, arată că autoritatea contractantă a identificat o serie de neconformități, respectiv lipsa unor documente și informații esențiale din cuprinsul ofertei tehnice a SC ...SRL, solicitând în mod expres ofertantului să indice unde se regăsesc respectivele documente în cuprinsul ofertei deja depuse. Cerințele tehnice minime impuse de către autoritatea contractantă sunt clare, în sensul că produsele ofertate trebuie însoțite de o descriere care să includă denumirea completă, precum și declarația de conformitate, esențială pentru evaluarea capacității ofertantului de a executa obligațiile asumate conform contractului de achiziție.

Prin urmare, operatorii economici care au decis să participe la procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă aveau obligația de a citi și a-și însuși datele din cuprinsul documentației de atribuire și de a elabora oferta tehnică și financiară în consecință, autoritatea contractantă neputând fi obligată să solicite clarificări în cazul în care identifică o nerespectare flagrantă a cerințelor tehnice obligatorii.

În opinia sa, o astfel de abordare a autorității contractante ar fi echivalat cu o negociere nepermisă a conținutului ofertelor depuse, abordare ce ar fi generat pentru ofertantul în cauză o poziție privilegiată, situație contrară principiilor esențiale din materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor tratamentului egal și transparenței.

În susținerea argumentării de mai sus, intervenienta arată că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene conform Hotărârii din data de 10 octombrie 2013, pronunțată în cauză Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S.

Prin urmare, consideră că poziția autorității contractante a fost una în deplină concordanță cu dispozițiile legale, în sensul că clarificările solicitate au vizat evitarea unei descalificări arbitrare a ofertelor tehnice cu privire la care au fost identificate neconformități, respectând în același timp principiul transparenței și a egalității de tratament, respectiv:

- a pus la dispoziția operatorilor economici înscriși în cadrul procedurii de atribuire o documentație completă și precisă, asumată fără rezerve de aceștia, care conține cerințele tehnice minime necesar a fi respectate pentru declararea drept conformă și acceptabilă a ofertei;

- a solicitat, cu titlu imperativ, depunerea unor oferte tehnice complete, rezultând în mod expres imposibilitatea unei completări ulterioare a ofertei tehnice;

- nu a fost în niciun moment contestată, evaluarea ofertelor tehnice urmând criteriile stabilite de către autoritatea contractantă;

- operatorilor economici participanți în cadrul procedurii le revenea obligația de a depune oferte tehnice complete și corecte, în acord cu cerințele tehnice minime stabilite de către autoritatea contractantă;

- în cadrul procedurii de evaluare a componentelor ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a identificat o serie de documente și informații lipsă, aspecte calificate drept neconformități tehnice, astfel încât a solicitat ofertanților în cauză indicarea modului în care au înțeles să se conformeze respectivelor cerințe din caietul de sarcini;

- conform solicitărilor de clarificări transmise, autoritatea contractantă a vizat evitarea unei descalificări arbitrare, în ipoteza în care documentele nu ar fi fost identificate din eroare de către comisia de evaluare sau informațiile erau prevăzute într-o altă secțiune a ofertei, iar nu o completare a respectivelor oferte, neexistând niciun fel de obligație a autorității în acest sens;

- răspunsurile formulate de către ofertanți au confirmat caracterul incomplet al ofertelor tehnice, devenind aplicabilă sancțiunea expres prevăzută de autoritatea contractantă în cuprinsul procedurii de atribuire, declararea ofertelor drept inacceptabile.

Intervenienta reiterează că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu reglementează în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări. Legiuitorul național avea libertatea de a reglementa o astfel de ipoteză dacă o aprecia drept oportună, așa cum este cazul obligației de a solicita clarificări suplimentare în cazul identificării unor neconcordanțe cu privire la oferta financiară (prețul neobișnuit de scăzut), lipsa unei astfel de dispoziții confirmând corecta interpretare a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 (dreptul, iar nu obligația autorității de a solicita clarificări în cazul unei oferte neconforme).

Aceasta mai arată că dispozițiile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește cu titlu imperativ că exercitarea dreptului privind solicitarea de clarificări nu trebuie să genereze un avantaj nejustificat pentru unul dintre operatorii economici. În cazul în care prin intermediul solicitării de clarificări ofertantul SC ...SRL ar fi avut posibilitatea de completare a ofertei tehnice neconforme, așa cum expres solicită prin contestație, s-ar fi ajuns la o eludare nepermisă a principiului transparenței și egalității de tratament, situație evitată de către autoritatea contractantă prin parcurgerea corectă a procedurii legale.

Tot în susținere arată că Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și practica judiciară a instanțelor naționale sunt edificatoare privind limitele de exercitare a dreptului privind solicitarea de clarificări în ipoteza ofertei neconforme.

Astfel:

➤ conform Hotărârii CJUE din 29 martie 2012 pronunțată în cauza SAG ELV Slovensko a.s. și alții împotriva Urad pre verejne obstaravanie, C-599/10:

„În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini

36 *Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecția candidaților și odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalității de tratament între candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și vreunul dintre candidați.*

37 *A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.*

38 *În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din altă dispoziție din Directiva 2004/18, nici din principiul egalității de tratament, nici din obligația de transparență că, într-o astfel de situație (n.a. oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini), autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidații în cauză. Aceștia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în această privință, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuti la fel ca ceilalți candidați”.*

➤ Conform Deciziei nr. 737 din 29.11.2021, pronunțată de Curtea de Apel Târgu – Mureș: *„Nu pot fi primite nici apărările petentei în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi ceară clarificări în cazul în care aprecia că declarația pe propria răspundere nu este suficientă.*

Față de dispozițiile art. [209](#) din [Legea nr. 98/2016](#) și art. 134 și 135 din [HG nr. 395/2016](#), se constată că legiuitorul prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări și completări ale unor documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără a determina astfel apariția unui avantaj evident în

favoarea unui ofertant, însă strict pentru înlăturarea unor vicii de formă sau corectarea unor abateri tehnice minore, fără a fi permisă completarea unei oferte care altfel ar fi fost neconformă sau inacceptabilă.

În același sens este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a subliniat, în mod repetat, că autoritatea contractantă are obligația „de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (spre exemplu, cauzele C-336/12, par. 40; C-27/15, par. 42); respectiv că: „o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea” (cauzele C-336/12, par. 30, 31; C-131/16, par. 33, 36; cauzele reunite C-523/16 și C-536/16, par. 51).

Cu privire la posibilitatea completării ofertei, în hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, par. 36, CJUE a statuat că „o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor [...]”.

În ceea ce privește argumentele prezentate de către contestatoare, cu privire greșita fundamentare legală a solicitării de clarificări, consideră că acestea sunt lipsite de orice relevanță juridică, prevederile invocate de către autoritatea contractantă [art. 132 alin. (3) din Normele metodologice, coroborate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016] fiind pe deplin aplicabile.

Contrar celor susținute de către contestatoare, arată că solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă a urmărit tocmai clarificarea unor condiții de formă, fiind nelegală orice completare ulterioară a ofertei tehnice, chiar în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei tehnice depuse de SC ...SRL, intervenienta subliniază lipsa de diligență a SC ...SRL cu privire la redactarea ofertei tehnice.

În acest sens, cu titlu prealabil, menționează că documentația de atribuire, respectiv cerințele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, nu au fost în niciun moment contestate de către operatorii economici înscrși în cadrul procedurii, ofertele urmând a fi elaborate prin raportare la cerințele expres prevăzute în cuprinsul documentației.

Contrar cerințelor tehnice minime instituite de autoritatea contractantă, SC ...SRL a depus o ofertă tehnică însoțită de o unică

declarație de conformitate, ce conține o precizare cu caracter general privind posibilitatea livrării produselor. Mai mult, consideră că însăși contestatoarea recunoaște caracterul neconform al ofertei, respectiv lipsa documentelor și informațiilor solicitate prin afirmația: *„În fapt, autoritatea contractantă nici nu a avut intenția sinceră de a solicita respectivele informații, atât timp cât comisia de evaluare a indicat doar locul din ofertă în care se regăsesc mențiunile, nepermițând completarea informațiilor lipsă, descalificând ofertanții care și-au completat oferta cu noi documente (conținând denumirea produselor și declarații de conformitate)”*.

Intervenienta mai solicită Consiliului să observe corecta abordare a autorității contractante privind eliminarea ofertelor neconforme ce rezultă din expunerea contestatoarei, extrem de relevantă apreciind a fi recunoaștere explicită de către SC ...SRL a caracterului neconform a ofertei sale, respectiv necesitatea unor completări ulterioare cu documente și informații.

Deși contestatoarea consideră că lipsa unor documente esențiale din cuprinsul ofertei tehnice (declarații de conformitate) trebuia identificată de către autoritatea contractantă care, ulterior, ar fi trebuit să pună în vedere SC ...SRL depunerea acestor documente pentru completarea ofertei, intervenienta reiterează că un astfel de demers ar fi fost unul vădit inechitabil și contrar dispozițiilor legale în materie.

Mai mult, apreciază că interpretarea oferită de către contestatoare privind cerințele instituite prin caietul de sarcini, respectiv posibilitatea de a fi îndeplinite ulterior semnării contractului, în faza de executare, confirmă lipsa documentelor solicitate prin caietul de sarcini, deci a caracterului neconform a ofertei sale.

Intervenienta învederează că prezentul contract nu vizează livrarea de produse, ci prestarea unor servicii de curățenie folosind produse și echipamente adecvate care, ulterior ajungerii la termen a contractului, urmau să devină proprietatea autorității contractante.

Și cu privire la acest aspect intervenienta susține că urmează a dezvolta argumentele privind neconformitățile identificate ulterior studierii propunerii tehnice a ofertantului SC ...SRL, argumentele propuse fiind întemeiate pe cele cuprinse în contestația formulată și anexele atașate.

În continuare, solicită Consiliului să observe lipsa oricăror neconformități ale ofertei SC ... SRL, în contextul în care obiectul contestației îl reprezintă solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei, iar aceasta nu a formulat, în concret, nicio solicitare în raport cu oferta SC ... SRL, astfel că orice cerere subsecventă ar fi tardivă în acest sens.

Cu toate acestea, consideră că autoarea contestației formulează alegații absolut nefondate, menite exclusiv a fundamenta o pretinsă

îndoială asupra conformității ofertei SC ... SRL, raportat la care citează din cuprinsul contestației,

Alegațiile din contestație cunoscute de intervenientă ca fiind absolut nefondate, simple susțineri nefundamentate, deoarece există fișe tehnice pe fiecare echipament, declarații de conformitate ale sculelor și utilajelor și fișe tehnice pe fiecare produs de curățenie [...] F.T. - MATERIALE DE CONSUM.rar.p7s., cu excepția desigur a consumabilelor echipamentelor de lucru, deoarece acestea sunt evident asigurate pentru utilajele, sculele și echipamentele prezentate.

Conform specificațiilor tehnice cerute prin caietul de sarcini, a mențiunii autorității contractante: *„Toate sculele, uneltele și aparatele electrice asigurate în perioada de derulare a acordului cadru, devin bunuri ale autorității contractante după finalizarea acordului cadru”*, consideră că este evidentă existența unei cerințe absolut obligatorii a fișelor tehnice în ceea ce privește sculele, uneltele și aparatele electrice asigurate în perioada de derulare a acordului-cadru cu specificațiile tehnice, contrar omisiunilor contestatoarei, ce au fost dezvoltate în cele de mai sus.

De asemenea, precizează că în niciun moment conformitatea ofertei SC ... SRL nu a fost criticată, contestatoarea solicitând exclusiv reevaluarea propriei oferte ulterior admiterii contestației, SC ... SRL respectând cu diligența necesară îndeplinirea cerințelor tehnice minime solicitate.

Intervenienta mai apreciază și că susținerile privind o conduită ilicită a membrilor comisiei de evaluare sunt profund tendențioase, nedovedite și exced cu totul obiectului unei contestații, iar fără un minim probatoriu care să susțină astfel de acuzații extrem de grave, din sfera ilicitului penal, susținerile reprezintă simple alegații ce demontrează, în opinia sa, reau-credință ce a determinat chiar prezentul demers procedural.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea SC ...SRL la suportarea integrală a cheltuielilor de judecată, mai ales prin raportare la elementele efective de rea-credință procesuală ce rezultă din formularea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SRL a formulat „susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante”.

În acest document, SC ...SRL învederează că nu a contestat constituirea garanțiilor de participare și clarificarile legate de aceasta, ci doar am ridicat problema folosirii eronate și cu rea intenție a unui articol de lege (art. 132 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016) ca pretext pentru a cere clarificări referitoare la propunerea tehnică, articol care de fapt trebuia aplicat doar în condițiile unor „eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia”.

Față de susținerea autorității contractante de la lit. B, potrivit căreia exclude posibilitatea ca S.C ...S.R.L. să dea o declarație de conformitate pentru produsele comercializate, inclusiv produse care nu sunt fabricate de aceasta societate, deși, declarațiile de conformitate se pot emite conform legii de către producători, importatori, furnizori, distribuitori și alți vânzători.

În acest sens, contestatoarea apreciază că declarația de conformitate pe care a depus-o este valabilă și nu a fost luată în considerare, deși ... aplică o ștampilă ca declarație de conformitate pe o factură cu mai multe produse și de la producători diferiți, care este legală.

Autoritatea contractantă arată că a fost depusă o listă cu produse, în care nu se regasesc denumirile tuturor produselor, însă nimic nu a împiedicat-o să solicite clarificări cu privire la completarea denumirii unor produse aflate în listă.

Contestatoarea susține că a avut toate documentele solicitate prin caietul de sarcini depuse încă de la termenul limită de depunere a ofertelor, dar că este posibil ca respectivele documente să nu conțină anumite mențiuni sau să prezinte anumite omisiuni.

Ignorarea prevederilor sale poate duce tocmai la anumite abuzuri, asemenea celor savarsite de către comisia de evaluare și poate duce la afectarea procedurilor de atribuire.

Se învedează că nu s-a solicitat explicit o listă cu denumirea echipamentelor electrice, astfel încât autoritatea să poată invoca lipsa ei, ci s-a solicitat doar o listă cu produsele utilizate, categorie din care fac parte și detergenți, consumabile etc, listă care a fost prezentată și care putea completa.

Combate, de asemenea, alegațiile autorității contractante potrivit cărora echipamentele puse la dispoziție puteau fi necunoscute, utilizate și închiriate, fapt inacceptabil.

Prin impunerea unei declarații de conformitate, încă de la stadiul de ofertare, autoritatea a exclus posibilitatea ofertanților de a achiziționa produsele doar în cazul în care ar fi declarat castigator sau de a achiziționa produsele în leasing, urmând ca la expirarea perioadei contractuale acestea să treacă în proprietatea autorității contractante.

Referitor la obligativitatea prezentării unei „liste cu necesarul de unelte, scule, ap. electrice” și a faptului că nu au fost formulate obiecții cu privire la modul în care s-a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, contestatoarea face precizarea că respectiva listă nu a fost solicitată explicit sub această formă, SC ...SRL a înaintat o listă cu produsele pe care le va pune la dispoziție și nu a existat nici un motiv de nemulțumire atât timp cât au fost depuse toate documentele cerute în caietul de sarcini.

Se susține că autoritatea contractantă face confuzie între posibilitatea legală de a completa anumite documente, ca urmare a unor

omisiuni ale documentelor inițial depuse, și încălcarea principiului tratamentului egal, folosind „găselnița” respectării principiului tratamentului egal ca paravan pentru a nu cere clarificări și a descalifica toți ofertanții cu excepția unuia.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, intervenienta a formulat concluzii scrise, depuse cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46704/25.08.2023, prin care reiterează argumentația prezentată în cererea de intervenție, atât cu privire la criticile din contestație, cât și cu privire la apărările din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

După depunerea contestației, SC ...SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., în valoare de 127.918,00 lei, emisă de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie pentru ... + structuri subordonate”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea totală estimată este cuprinsă în intervalul 1.279.174,20 lei și 6.395.871 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. ISR_DRV/BFCAS/SP12.777/29.05.2023 și declarației de participare (versiunea 2) publicată în SEAP în data de 29.05.2023, au depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire 5 operatori economici, printre care și SC ...SRL și SC ... SRL, respectiv contestatoarea și intervenienta din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii de atribuire depus la Consiliu fără număr de înregistrare la emitent și nesemnat/aprobat de conducătorul autorității contractante, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca „inacceptabilă”, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, singura declarată admisibilă, cu 100 puncte și un preț de 5.882.480,77 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, criticând atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

În cadrul acestei proceduri, SC ... SRL, câștigătoarea procedurii, a depus la Consiliu cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea învederează că nu a primit cererea de intervenție și concluziile scrise depuse de intervenient, aflând despre depunerea acestor documente de pe site-ul Consiliului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SRL a formulat „Răspuns la cererea de intervenție și concluziile scrise formulate de SC ... SRL”, în care invocă excepția tardivității cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și la faptul că cererea de intervenție i-a fost transmisă abia în data de 30.08.2023 la adresa de poștă electronică

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale art. 17 din Legea nr. 101/2016:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**”

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 08.08.2023, în integralitate contestația depusă de SC ...SRL, care cuprindea datele de contact ale acestei societăți, respectiv sediul și numerele de telefon și fax, fără a se preciza vreo adresă de poștă electronică.

Consiliul mai reține că SC ...SRL a transmis contestația prin poștă electronică atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, de la adresa de e-mail ..., adresă folosită și de Consiliu pentru transmiterea corespondenței.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că cererea de intervenție a fost transmisă astfel:

- în data de 18.08.2023, simultan, atât către Consiliu (la adresa ...), autoritatea contractantă (la adresa ...) și către adresa de e-mail ...;

- în data de 30.08.2023, către contestatoare la adresa de poștă electronică

Referitor la transmiterea cererii de intervenție în data de 18.08.2023, Consiliul reține că adresa de e-mail ..., presupusă de

intervenientă a aparține contestatoarei, nu a fost indicată în contestația formulată de SC ...SRL și nici nu a fost folosită de această societate în prezenta procedură.

Făcând propriile verificări, Consiliul a constatat că transmițând un e-mail la adresa ..., a fost informat că mesajul nu a fost transmis, întrucât adresa sau domeniul nu există:

„This is the mail system at host mailserver.cnsc.ro.

I'm sorry to have to inform you that your message could not be delivered to one or more recipients. It's attached below.

For further assistance, please send mail to postmaster.

If you do so, please include this problem report. You can delete your own text from the attached returned message.

The mail system

<...>: Host or domain name not found. Name service error for name=k1tot.ro type=A: Host not founds (1.2 KB)”.
În ceea ce privește transmiterea cererii de intervenție din data de 30.08.2023, Consiliul reține că, deși a fost transmisă la adresa de poștă electronică ..., folosită în corespondența purtată în cadrul acestui dosar, a fost transmisă mult în afara termenului de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, termen care expirat la data de 18.08.2023.

Constatând că, în termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta a transmis către contestatoare cererea sa intervenție la o adresă neindicată în contestație și care nu există, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că motivele de respingere ale ofertei contestatoarei, așa cum au fost prezentate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt următoarele:

«Din documentele menționate reiese doar lista de cantități cu specificarea produsului ofertat, fără a fi atașate declarațiile de conformitate solicitate pentru fiecare produs, fiind atașată o declarație de conformitate în care sunt menționate la modul general livrarea unor produse.

Menționăm faptul că autoritatea contractantă nu a regăsit nicăieri în propunerea tehnică depusă denumirea „Uneltelor, sculelor, aparatelor electrice ofertate precum și declarațiile de conformitate.”»

Așadar, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, pe motiv că nu au fost depuse declarații de conformitate și nici denumirea uneltelor, sculelor și aparatelor electrice.

Conform pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de

sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. (...)

Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.”

În caietul de sarcini, după ce au fost înserate tabelele „Necesarul centralizat pentru materiale consumabile pentru 24 luni”, cu 49 de poziții, și „Necesarul centralizat de unelte, scule aparate electrice pentru 24 luni”, la pct. „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnico- financiare” se precizează:

„Produselor oferite vor fi însoțite de :

- descrierea lor, cu denumirea produsului oferit;*
- declarație de conformitate”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, instrucțiuni către ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertanta contestatoare (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a

III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, ofertanta contestatoare a inclus tabelele „Cantitățile de materiale consumabile alocate acestui contract pentru o perioadă de 24 luni” (pag. 742 – 736 din dosarul achiziției) și tabelul „Unelte, scule, aparatele electrice alocate contractului pentru o perioadă de 24 luni” (pag. 736-733), cu 49 poziții și, respectiv 24 poziții, aceleași ca și în caietul de sarcini.

Deși în punctul de vedere face o enumerare a uneltelor, sculelor și aparatelor electrice pentru care nu s-a regăsit în propunerea tehnică denumirea, respectiv:

- „- Aspirator profesional, 890 W, 4,5 l, 77 dB
- Drujbă de tăiat lemne benzină 40 cc, 35 cm
- Mașină performantă pentru curățenie și dezăpezire 7 CP, 66 cm
- Motocoasă 7,2 CP, 52 cc, etc...”

o enumerare a produselor din tabelele respective pentru care este necesară „denumirea” nu se găsește în caietul de sarcini, singura solicitare în acest sens fiind: „Produselor oferite vor fi însoțite de :

- descrierea lor, cu **denumirea produsului oferit**;
- declarație de conformitate”, ceea ce denotă că solicitarea de prezentare a declarației de conformitate este pentru toate cele 73 de produse din cele două tabele și nu doar pentru unele produse considerate a avea un nivel de complexitate mai ridicat, așa cum ar fi, de pildă, cele enumerate în punctul de vedere.

În acest sens este și formularea din punctul de vedere, când după enumerarea celor 4 produse, formularea „etc...” semnifică faptul că această enumerare continuă.

Ori, denumirea produselor este cea din tabele și indicată, ca atare, și în oferta contestatoarei, și cuprinde denumirea uzuală a produselor, gen fărâș metalic, găleată cu storcător, greblă cu coadă, hârleț cu coadă L 130 cm, lopată cu coadă.

Dacă autoritatea contractantă dorea denumirea comercială sau modelul anumitor produse, trebuia să precizeze acest aspect în documentația de atribuire.

Altfel, apare caducă solicitarea „denumirii produselor”, atunci când deja a fost precizată denumirea uzuală a acestor produse.

De altfel, nici ofertanta câștigătoare, SC ... SRL nu denumesc altfel decât în tabele din caietul de sarcini, decât un singur produs, și anume „aspirator profesional 890W, 4,5 l, 77 dB, **Karcher WD3**”, restul denumirilor fiind cele din caietul de sarcini, inclusiv cele enumerate de autoritatea contractantă:

- „- Drujbă de tăiat lemne benzină 40 cc, 35 cm
- Mașină performantă pentru curățenie și dezăpezire 7 CP, 66 cm
- Motocoasă 7,2 CP, 52 cc”.

Având în vedere toate cele de mai sus, Consiliul va admite critica din contestație referitoare la motivul de respingere a ofertei dat de faptul că „autoritatea contractantă nu a regăsit nicăieri în propunerea tehnică depusă denumirea uneltelor, sculelor, aparatelor electrice ofertate”.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de depunere a declarațiilor de conformitate, Consiliul are în vedere că prevederea din caietul de sarcini de depunere a declarației de conformitate a figurat la punctul „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnic-economice” din caietul de sarcini, prin urmare declarațiile de conformitate trebuiau depuse în etapa de ofertare, și nu în etapa de executare a contractului, așa cum încearcă să susțină contestatoarea.

Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, producătorul răspunde pe deplin de conformarea produsului la legislația UE aplicabilă.

Conform modelului indicat de Comisia Europeană [Ref. Ares (2015)1600946 - 15/04/2015], declarația de conformitate trebuie să cuprindă următoarele informații:

- numele producătorului și adresa profesională completă sau pe cele ale reprezentantului autorizat;
- numărul de serie, modelul sau identificarea de tip a produsului
- o declarație prin care producătorul își asumă responsabilitatea deplină;
- modalități de identificare a produsului care să permită trasabilitatea;
- datele organismului notificat care a realizat procedura de evaluare a conformității (dacă este cazul);
- legislația relevantă pe care o respectă produsul, precum și alte standarde armonizate sau alte mijloace utilizate pentru a dovedi conformitatea
- numele și semnătura producătorului
- data la care a fost emisă declarația
- informații suplimentare (dacă este cazul).

Declarație de conformitate pot emite și furnizorii, în baza declarațiilor de conformitate și altor documente doveditoare ale producătorilor.

Consiliul constată că declarația de conformitate, emisă de SC ...SRL și depusă de contestatoare are următorul conținut:

„DECLARAȚIE DE CONFORMITATE

Garantăm calitatea produselor promovate și vândute în România de către firma Sc ...SRL sunt conforme cu prevederile HG 1197/2002 modificată prin HG 552/2009, cu regulamentul UE 10/201, cu Regulamentul CE 1935/2004, cu Directiva 94/64/EC, cu HG 621/2005, privind materialele si produse de curățenie, gestionarea ambalajelor și

deșeurilor de ambalaje, Legii 245/2004 privind securitatea generală a produselor, cu OG 21/1992 privind protecția consumatorilor și cu Legea 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, și că acestea produse la care se referă această declarație, nu pun în pericol viața, securitatea muncii, nu produc un impact negativ asupra mediului și sunt în conformitate cu standardele de firmă ale producătorului, cu standardele europene (EN) și standardele naționale (SN). Actele normative și standarda enumerate mai sus se aplică în funcție de natura fiecărui produs.

Prezenta DECLARAȚIE DE CONFORMITATE produce efecte juridice doar dacă produsele în cauză sunt utilizate conform destinației lor, sunt depozitate conform specificațiilor înscrise pe ambalaj/etichetă/documente de însoțire, iar reciclarea ambalajelor se face conform indicațiilor producătorului.”

Consiliul nu va analiza în ce măsură o astfel de declarație de conformitate este în concordanță cu legislația UE în domeniu, dar constată că aceasta nu acoperă decât un număr de 13 produse, din totalul de 73 produse solicitate, respectiv acoperă produsele numerotate cu nr. 8-11, 28, 33, 34 și 36-41, în tabelul „Denumirile consumabilelor, așa cum se găsesc la producător/ distribuitor/ furnizor” (pag. 732), care sunt produse marca FABİ (a producătorului), pentru restul de 60 de produse care fac obiectul ofertării neexistând nicio dovadă că sunt „promovate și vândute în România de firma Sc ...SRL”, așa cum se menționează în Declarația de conformitate, și fără a fi însoțite de declarația de conformitate ale producătorilor.

Având în vedere prevederea din caietul de sarcini: „Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar **nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă** în conformitate cu art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016”, Consiliul constată că documentația de atribuire nu permite completarea ofertelor în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016. De altfel, conform acestui text normativ, „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita (...) completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”, și nu obligația de a solicita astfel de completări.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă cerința impusă de a prezenta declarația de conformitate pentru toate cele 73 de produse ofertate. Potrivit art. 133 alin. (2) HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a

unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, contestatoarea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice (a se vedea, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 174 din 21 august 2023, Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 631 din 17 august 2023). În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009,

Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58,

s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile

pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Hotărârea

din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexxion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649).

După cum s-a punctat mai sus, clarificarea/documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016]. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Prin urmare, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a permis completarea ofertei pe calea solicitărilor de clarificări și, în mod corect a declarat această ofertă neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat Declarația de conformitate pentru toate cele 73 de produse solicitate.

Invocând principiul tratamentului egal, SC ...SRL susține că și din oferta declarată câștigătoare lipsesc „denumirile/marca sau declarațiile de conformitate” pentru un număr de 33 produse, pe care le nominalizează.

Consiliul constată că pentru cele 73 de produse ofertate, SC ... SRL a prezentat doar 25 de declarații de conformitate.

Pentru celelate produse au fost prezentate fișe tehnice, fișe de securitate, avize BIO, prospecte instrucțiuni de funcționare sau alte asemenea, adică documente care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, iar pentru un număr de 12 produse (benzină 20 l, coasă manuală

+ coadă lemn, fărăș metalic, furtun pentru spălat Ø ½ pentru udat gazon - 50 m, găleată cu storcător, greblă cu coadă, hârleț cu coadă L 130 cm, lopată cu coadă, lopeți pentru zăpadă+coadă, rac mare pentru desfundat țevi de L15 m diametru 9 mm, rac mic pentru desfundat țevi de L8 m diametru 9 mm și securi (topor mic) 600 gr – 37 cm) nu a depus niciun document.

În această situație, ținând seama de faptul că ofertanta SC ... SRL nu a depus declarații de conformitate pentru 48 de produse, iar, conform documentației de atribuire, documentele ofertei nu mai pot fi completate pe calea solicitărilor de clarificări, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor documentației de atribuire („Toate cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016”) și a legislației incidente și, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, trebuia să respingă, ca neconformă, oferta depusă de SC ... SRL.

În consecință, Consiliul constată îndreptățite criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente, și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei depusă de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei depusă de SC ...SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 32 (treizeci și două) pagini.