C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 104/07.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32836/08.08.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 182/26.07.2017 și adresei nr. 2164/03.08.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Reabilitare cămin cultural ...»”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 182/26.07.2017 și a adresei nr. 2164/03.08.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

II. Prin contestația nr. 964/08.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32946/08.08.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 183/26.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 2163/02.08.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 182/26.07.2017, a adreselor nr. 183/26.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și a adresei nr. 2163/02.08.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., declarată câștigătoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, prin care să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii

de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2801/2017 și nr. 2815/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32836/08.08.2017 și nr. 32946/08.08.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2801/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind conforme a ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv ... și asocierea ... – ...

Contestatorul precizează că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 182/26.07.2017, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ..., la care face următoarele precizări:

- potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, *„ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse*", iar *„solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă"*;
- constatându-se că ofertantul ... nu a prezentat în propunerea tehnică lista cu cantitățile de utilaje și echipamente, fișele tehnice, respectiv specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, autoritatea contractantă i-a trimis solicitarea de clarificări nr. 107/21.04.2017;
- prin adresa nr. 2144/26.04.2017, ofertantul răspunde solicitării și precizează că *„... dintr-o omisiune fișele tehnice nu au fost prezentate. Reatașăm prezentei ...";*
- în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, comisia de evaluare, după verificare, apreciază răspunsul drept concludent. În mod legal, constatând lipsa documentelor enumerate din propunerea tehnică, aceasta trebuia să considere oferta ca neconformă.
- tot prin adresa de solicitare de clarificări nr. 107/21.04.2017, s-a arătat ofertantului ... faptul că nu a prezentat în propunerea financiară Formularul F5 - Fișe tehnice pentru utilaje și echipamente tehnologice și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect - Formularul C6 nu conține furnizorii pentru toate materialele furnizate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.
- prin adresa nr. 3793/19.07.2017, ofertantul răspunde solicitărilor comisiei de evaluare.
- în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date, comisia de evaluare, după verificare, apreciază răspunsul drept concludent. În mod legal, constatând lipsa

documentelor enumerate din propunerea financiară, comisia de evaluare trebuia să considere oferta ca neconformă.

Concluzionând, ... arată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a apreciat ca fiind concludente răspunsurile acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal, în acest caz fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Din cele prezentate anterior, contestatorul precizează că ... nu a postat în SEAP documente pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste neconcordanțe și nu remedierea ei. Prin răspunsul formulat, ofertantul nu aduce explicații cu privire la neconcordanța constatată, ci postează în SEAP documentele lipsă.

Totodată, contestatorul susține că în situația în care lipsește un document din ofertă, nu se poate asimila ca viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Prin acceptarea depunerii ulterioare de documente, autoritatea contractantă i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, ... apreciază că ... era obligat să respecte cerințele de documentație de atribuire, astfel cum au fost elaborate de autoritatea contractantă și să depună documentele specificate la capitolul IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice. Prin neîndeplinirea acestei cerințe, au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b din H.G. nr. 395/2016, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... ca neconformă.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea, asocierea ... – ..., contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a constatat că subcontractantul ... folosește un DUAE deja utilizat într-o procedură de atribuire precedentă - Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în „Programul național de construcții de interes public sau social” Subprogramul „Așezăminte culturale”- Pachet 109 loturi 1-2, iar datele autorității contractante sunt cele ale primăriei Prundu Bârgăului și a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa postată în SEAP din data de 23.02.2017 ora 13:15;
- prin răspunsul depus în SEAP la data de 28.02.2017 ora 13:21, ofertantul recunoaște eroarea din cuprinsul ofertei depuse și, în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, după verificare, apreciază răspunsul drept concludent, în loc să considere oferta neconformă;
- prin solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă cu nr. 170/14.07.2017, s-a indicat că nu s-a prezentat în propunerea financiară Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect - Formularul C6 și nu conține furnizorii pentru toate materialele furnizate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Prin adresa nr. 3793/19.07.2017, ofertantul răspunde solicitărilor comisiei de evaluare.

Concluzionând, ... susține că, în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă, după verificare, apreciază răspunsul drept concludent, iar în mod legal, constatând lipsa documentelor enumerate din

propunerea financiară, autoritatea contractantă trebuia să considere respectiva ofertă ca neconformă.

În drept, ... precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8, art. 10, art. 12 și art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și, în probațiune , se folosește de proba cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 182/26.07.2017 și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2164/03.08.2017.

În punctul său de vedere nr. 2225/10.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33591/11.08.2017, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, arătând că prin raportul procedurii din 26.07.2017, s-a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta depusă de asocierea contestatoare a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

Cu privire la faptul că ... apreciază că nu puteau fi solicitate clarificări și completări ale documentelor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă consideră respectiva critică ca neîntemeiată, întrucât verificările efectuate de aceasta în etapa de evaluare a ofertelor, (incluzând și verificarea efectuată cu privire ia îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor), sunt legale, decizia de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ..., respectiv a ofertei depuse de către asocierea ... – ... urmând a fi menținută, în condițiile în care acestea au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și prin raportare la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări tuturor ofertanților (inclusiv contestatorului), ori de câte ori a constatat necesitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare.

Astfel, se arată de către autoritatea contractantă că, pentru a clarifica elementele ofertelor depuse, a solicitat ofertanților lămuriri suplimentare, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate. Ofertantului ... i s-a solicitat să clarifice dacă există, în cuprinsul propunerii tehnice, lista cu cantități și echipamente, respectiv modul de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii, la care ofertantul a demonstrat că informațiile respective se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice, la pag. 59-67, iar cu privire la fișele tehnice, acesta le depune, arătând că dintr-o omisiune nu au fost depuse - deși în opis-ul propunerii tehnice acestea apar.

În egală măsură, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări și contestatorului, prin adresa nr. 112/21.04.2017, iar atașat răspunsului la solicitarea de clarificări (adresa nr. 63/24.04.2017), acesta completează propunerea tehnică cu graficul Gantt corect întocmit și cu Formularul 9 - Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, pe care nu îl depusese, deși fișa de date a achiziției prevedea în mod expres acest lucru.

De asemenea, în etapa evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 170/14.07.2017, ofertantului ... să atașeze formularului F5, în vederea clarificării acestuia, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, iar acesta s-a conformat, atașând adresei nr. 3793/19.07.2017, fișele tehnice. Totodată, formularul C6 - lista

cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - care fusese depus de ofertant, a fost completat cu furnizorii materialelor ofertate, atașând și ofertele de preț de la aceștia și, în mod corect, autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul concludent.

Totodată, ... precizează că a solicitat clarificări și contestatorului, prin adresa nr. 174/14.07.2017, iar atașat răspunsului la solicitarea de clarificări (adresa nr. 90/18.07.2017), acesta își completează propunerea financiară, prin atașarea la formularul F5, în vederea clarificării acestuia, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice. În mod identic cu clarificarea cerută ... și pentru asocierea contestatoare s-a cerut formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - care fusese depus de aceasta, să fie completat cu furnizorii materialelor ofertate. Ca urmare a răspunsului contestatorului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, l-a considerat concludent.

În aceste condiții, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatorului referitoare la faptul că ar fi fost create avantaje evidente vreunui participant la procedura de atribuire. În nici un moment și sub nicio formă nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, după cum s-a arătat mai sus, toate clarificările și completările solicitate de fiind, în mod transparent comunicate și în mod egal, atunci când situația o impunea și au fost adresate tuturor ofertanților.

Considerațiile contestatorului conform cărora oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă fără să i se ceară clarificări, pe de-o parte, sunt contrare dispozițiilor legale mai sus invocate, iar pe de altă parte, ar fi perfect aplicabile și acestuia, apreciază autoritatea contractantă. Or, având în vedere și principiul *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans (Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă)*, aceasta consideră că astfel de considerații nu pot fi acceptate. Cu alte cuvinte, susținerile contestatorului referitoare la împrejurarea că ofertanții nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificare formulate, sunt neavenite, întrucât raportul procedurii arată că, dimpotrivă, ofertanții ale căror oferte sunt criticate, au răspuns în termen și concludent acestora.

Concluzionând, autoritatea contractantă constată că nu a fost adusă o motivare în concret din partea contestatorului și a susținerii că nu sunt îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției, nefiind aduse argumente concrete în acest sens care să poată fi analizate.

Referitor la folosirea unui DUAE dintr-o altă procedură de către asocierea ... – ..., autoritatea contractantă arătă că art. 194 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *„Operatorii economici pot reutiliza un DUAE deja utilizat într-o procedură de atribuire precedentă, cu condiția să confirme că informațiile cuprinse în acesta sunt în continuare corecte și valabile ia data depunerii acestuia*”.

Și în privința ofertantului asocierea ... – ..., în etapa evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 171/14.07.2017, pentru ca formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - care fusese depus de ofertant, să fie completat cu furnizorii materialelor ofertate,

la care, acesta s-a conformat, atașând și ofertele de preț de la aceștia. Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent.

Autoritatea contractantă apreciază și această critică ca nefondată și precizează că a solicitat aceleași clarificări și contestatorului, prin adresa nr. 174/14.07.2017, în mod identic cu clarificarea necesară în cazul ofertei asocierii ... – ..., cerând ca formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - care fusese depus de aceasta, să fie completat cu furnizorii materialelor ofertate. și în această situație, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, considerând că egalitatea de tratament între ofertanți este evidentă, deși contestatorul critică acest aspect.

Față de cele expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație învederate de către asocierea ... – ... și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca neîntemeiată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de declarare ca și conformă a ofertei declarate câștigătoare, respectiv ...

... precizează că la data promovării contestației, cât și a notificării prealabile ce îi precede, atât valabilitatea ofertei, cât și garanția de participare depuse de către ..., au expirat din data de 31.07.2017, nefiind prelungite, motiv pentru care ofertantul a pierdut calitatea de participant la procedura de achiziție publică, în condițiile art. 124 alin. (3) raportat la art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că, potrivit raportului procedurii, a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a depus diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, listele de cantități de utilaje și echipamente, fișele tehnice, precum și faptul că nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

Legat de acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări, iar prin răspunsurile depuse în SEAP, acesta arată că din eroare nu a depus actele/documentele indicate și procedează la anexarea acestora. Autoritatea contractantă a apreciat concludent răspunsurile acestui ofertant, dar în opinia contestatorului, în mod greșit, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal. În acest caz fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Din cele prezentate anterior, contestatorul menționează că ofertantul nu a postat în SEAP documente pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru respectiva neconcordanță și nu remedierea ei. Astfel, prin răspunsul formulat, ofertantul nu aduce explicații cu privire la neconcordanța constatată, ci

postează în SEAP documentele lipsă, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Situația în care lipsește un document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor, iar prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document, autoritatea contractantă i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, susține contestatorul. Astfel, ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost elaborată de autoritatea contractantă și să depună documentele specificate la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar prin neîndeplinirea acestei cerințe, au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât oferta ... trebuia respinsă ca neconformă.

O altă critică adusă de către ... este cea referitoare la cerința fișei de date a achiziției, ce prevede ca *„propunerea tehnică va conține Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport; iar Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini*", pentru care arată următoarele:

a) pentru justificarea prețurilor ofertate, ofertantul nu a prezentat oferte de preț conforme pentru toate materialele utilizate, în conformitate cu Formularul C 6 — Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, (inclusiv pentru materialele din rețetele de fabricație, în cazul în care ofertantul este producătorul acestora), completat cu furnizorii pentru materiale.

În dovedirea acestei criticii, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 170/14.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat câştigătorului, prezentarea fișelor tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice din 5, Formularul C6 completat cu furnizorii pentru toate materialele furnizate, oferte de preț conforme pentru toate materialele cuprinse în C6, dar ofertantul omite să prezinte fișe tehnice pentru 7. coș fum inox dublu, 8. Pompă circ. Cazan puffer, 9. Pompă circ. Încălz., 10. Pompă circ prep. ACM și 11. Grup Pompare termos tătic, precum și omiterea din cadrul Formularului C6 a furnizorilor pentru materialele de la pozițiile 125-134; 144-150; 181-208, menționând doar „furnizor relevant".

În ce privește ofertele de preț conforme, contestatorul arată în continuare, că ofertantul declarat câştigător prezintă oferta nr. 195/15.01.2016, la mai bine de 7 luni de la depunere în cadrul ofertei, de la furnizorul ... pentru diferite sortimente de beton, însă fără a se specifica obiectivul de investiții sau măcar beneficiarul/adresantul, dar se specifică costuri suplimentare de transport și punere în operă (ex. 5 lei/km sau 20 lei/mc), costuri ce nu sunt avute în vedere în ofertă. Se anexează 2 oferte provenite de la ... pentru o proporție covârșitoare de materiale (puțin credibil întocmită), însă contestatorul solicită Consiliului să observe că acestea se adresează altui obiectiv de investiție, respectiv „Construcție locuințe ANL" în localitatea ...și datează din 19.01.2017, cu valabilitate până

în 19.04.2017, fiind deci și expirate. Mai mult, ofertele nu se adresează ofertantului și nu sunt semnate de pretinsul furnizor.

Totodată, contestatorul precizează că se mai anexează o ofertă de produse electrice de la ..., care însă nu este specificată în C6 și datează din 25.01.2017, cu o valabilitate de 30 zile, deci, de asemenea expirată. Aceasta este deopotrivă nesemnată, neadresată și nu specifică obiectivul de investiție.

În aceste condiții, ... apreciază că oferta ... declarată câștigătoare, ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

b) ... a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Totodată, din conținutul listelor cu consumuri totale cu mâna de lucru și respectiv consumuri totale ore funcționare a utilajelor de construcții, rezultă un număr total de ore aferent celor două consumuri, cu mult mai mic decât cel stabilit în listele proiectantului.

c) propunerea financiară a ... nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte, răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu sunt concludente.

d) ... trebuie să execute, conform proiectului „lucrări la șarpanta din lemn ecarisat de rășinoase”, însă acesta nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP, potrivit normei europene SR EN14250:2010 Structuri de lemn.

Contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8/23.01.2017 a autorității contractante, ... precizează că „*fermele din lemn prevăzute în proiect vor fi executate de către firme cu experiență în executarea fermelor din lemn cu plăcuțe multicui și este necesară declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat*”. Produsul (fermă din lemn cu plăcuțe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat, precum și norma europeană armonizată SR EN14250/ 2010. Aceeași chestiune se remarca și în privința articolului CE17B1 Șarpantă din lemn la acoperișuri, pentru care, prin răspunsul la clarificarea nr. 8/23.01.2017, autoritatea contractantă a dispus că „*se va folosi lemn ecarisat de rășinoase clasa de calitate A, care va respecta condițiile de calitate conf. STAS 857-75, respectiv 857-83, precum și caracteristicile privind calitatea lemnului precizate în caietul de sarcini anexat*”.

Având în vedere că ... nu este autorizat să execute lucrările ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn), contestatorul solicită Consiliului să considere oferta respectivă ca inacceptabilă și neconformă.

3. oferta depus de ... conține prețuri care nu pot fi justificate, iar conform cerințelor de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de Execuția

categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, Protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor și Procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției.

În considerarea aspectelor ce preced, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 182/26.07.2017, a adreselor nr. 183/26.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și nr. 2163/02.08.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... declarată câștigătoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, prin care să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ...

În drept, ... precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul acesteia, iar ca probațiune, se folosește de proba cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice și anexează o serie de documente justificative.

Prin punctul său de vedere nr. 2247/16.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33940/16.08.2017, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, arătând că prin raportul procedurii din 26.07.2017, s-a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta depusă de asocierea contestatoare a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Cu privire la chestiunea preliminară invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că, pe de-o parte, susținerea nu corespunde realității, oferta și garanția de participare fiind prelungite de către ofertant, iar pe de altă parte, aceasta este lipsită de obiect, procedura încheindu-se în data de 27.07.2017.

Cu privire la faptul că ... apreciază că nu puteau fi solicitate clarificări și completări ale documentelor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă consideră respectiva critică ca neîntemeiată, întrucât verificările efectuate de aceasta în etapa de evaluare a ofertelor, (incluzând și verificarea efectuată cu privire ia îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor), sunt legale, decizia de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ..., urmând a fi menținută, în condițiile în care acestea au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și prin raportare la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări tuturor ofertanților (inclusiv contestatorului), ori de câte ori a constatat necesitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare.

Astfel, se arată de către autoritatea contractantă că, pentru a clarifica elementele ofertelor depuse, a solicitat ofertanților lămuriri suplimentare, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate. Ofertantului ... i s-a solicitat să clarifice dacă există, în cuprinsul propunerii tehnice, lista cu cantități și echipamente, respectiv modul de asigurare a specialiștilor

necesari și obligatorii, la care ofertantul a demonstrat că informațiile respective se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice, la pag. 59-67, iar cu privire la fișele tehnice, acesta le depune, arătând că dintr-o omisiune nu au fost depuse - deși în opis-ul propunerii tehnice acestea apar.

În egală măsură, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări și contestatorului, prin adresa nr. 110/21.04.2017, iar atașat răspunsului la solicitarea de clarificări (adresa nr. 600/25.04.2017), acesta completează propunerea tehnică cu prezentarea completă a modalității de asigurare a accesului la specialiști în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător, respectiv nominalizarea acestora și actele doveditoare pentru specializările deținute.

De asemenea, în etapa evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 170/14.07.2017, ofertantului ... să atașeze formularului F5, în vederea clarificării acestuia, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, iar acesta s-a conformat, atașând adresei nr. 3793/19.07.2017, fișele tehnice. Totodată, formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - care fusese depus de ofertant, a fost completat cu furnizorii materialelor ofertate, atașând și ofertele de preț de la aceștia și, în mod corect, autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul concludent.

Totodată, ... precizează că a solicitat clarificări și contestatorului, prin adresa nr. 171/14.07.2017, în mod identic cu clarificarea cerută ... Astfel, și pentru asocierea contestatoare s-a cerut formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - care fusese depus de aceasta, să fie completat cu furnizorii materialelor ofertate. Ca urmare a răspunsului contestatorului la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, l-a considerat concludent.

Referitor la critica contestatorului că unele poziții din formularul C6 completat de ... sunt completate cu sintagma „furnizor relevant”, ... arătă că și în cazul formularului C6 completat de contestator, se regăsesc pozițiile 16-20 completate cu sintagma „furnizor local”. De asemenea, împrejurarea că sunt depuse de către ofertantul câștigător oferte din luna ianuarie, a fost apreciată de către comisia de evaluare ca fiind corectă, dat fiind că în configurarea ofertei, ofertanții trebuiau să aibă în vedere oferte de preț de la furnizori de la momentul configurării ofertei, respectiv înainte de data limită a depunerii acestora (30.01.2017). Autoritatea contractantă arătă faptul că și contestatorul a procedat în același mod, atașând oferte de preț de la terți furnizori de la momentul configurării ofertei sale.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertele de preț ale furnizorilor contestatorului nu precizează, în majoritate covârșitoare, data limită de valabilitate, astfel că nici această critică referitoare la oferta câștigătoare (referitoare la data limită a ofertelor de preț ale furnizorilor ...) nu poate fi însușită. Mai mult, se arătă că oferta furnizorului contestatorului (...) are o valabilitate limitată la 30 de zile. Referitor la nesemnarea ofertelor ... și ..., comisia de evaluare, în mod judicios a apreciat că și ofertele de preț transmise în format electronic de către furnizorii de materiale pentru configurarea ofertei ... pot fi luate în considerare, pornind de la premisa asumării acestora de către ofertant. Oferta ... poartă

denumirea „licitație ...”, și, în considerarea acestei mențiuni, a fost apreciată ca fiind valabilă de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatorului referitoare la faptul că ar fi fost create avantaje evidente vreunui participant la procedura de atribuire. În nici un moment și sub nicio formă nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, după cum s-a arătat mai sus, toate clarificările și completările solicitate de fiind, în mod transparent comunicate și în mod egal, atunci când situația o impunea și au fost adresate tuturor ofertanților.

Considerațiile contestatorului conform cărora oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă fără să i se ceară clarificări, pe de-o parte, sunt contrare dispozițiilor legale mai sus invocate, iar pe de altă parte, ar fi perfect aplicabile și acestuia, apreciază autoritatea contractantă. Or, având în vedere și principiul *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans (Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa)*, aceasta consideră că astfel de considerații nu pot fi acceptate. Cu alte cuvinte, susținerile contestatorului referitoare la împrejurarea că ofertanții nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificare formulate, sunt neavenite, întrucât raportul procedurii arată că, dimpotrivă, ofertanții ale căror oferte sunt criticate, au răspuns în termen și concludent acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că ... ar fi utilizat articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant, aceasta reprezintă, în opinia sa, o simplă aserțiune fără elemente concrete de analizat, la fel cum și critica referitoare la numărul de ore aferente consumului cu mâna de lucru, respectiv a orelor aferente funcționării utilajelor nu se sprijină pe elemente concrete, iar față de aceste aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă ca nefondate.

Totodată, critica - generic formulată - că propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică, nu reprezintă decât o simplă aserțiune a contestatorului, autoritatea contractantă precizând că analiza făcută de a arătat - conform raportului procedurii - că oferta declarată câștigătoare a ținut cont de toate elementele menționate în fișa de date a achiziției.

Cu privire la critica formulată în privința deținerii certificatelor de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP, ... arătă că această cerință nu a fost exprimată nici prin fișa de date a achiziției și nici printr-o clarificare ulterioară postării acesteia în SEAP. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8/23.01.2017 a arătat că este necesară experiență în domeniul executării fermelor din lemn cu plăcuțe multicui. Prin depunerea DUAE și a certificatului constatator nr. ... emis de către ONRC ..., este confirmată capacitatea de exercitare a activității de către ..., iar cerința experienței similare este demonstrată atât prin DUAE, cât și prin contractele care confirmă lucrările similare efectuate de către acest ofertant.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta câștigătoare conține prețuri care nu pot fi justificate, în lipsa unor elemente concrete, autoritatea contractantă apreciază că nu se susține, fiind formulată de contestator doar pentru a încerca, în mod nejustificat, schimbarea rezultatului procedurii de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că nu a fost adusă o motivare în concret din partea contestatorului și a susținerii că nu sunt

îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției, nefiind aduse argumente concrete în acest sens care să poată fi analizate.

Față de cele expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație învederate de către asocierea ... – ... și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 992/17.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34143/17.08.2017, asocierea ... – ..., prin liderul său ..., transmite concluzii scrise, prin care susține contestația astfel cum este formulată și totodată, răspunde poziției procesuale formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, astfel:

Clasamentul intermediar al ofertelor admisibile, se prezintă după cum urmează: 1. ... 59,58% - 823.430,96 lei și 2. asocierea ... – ... 60,04 % - 829.799,80 lei.

Cu privite la oferta depusă de ..., ... a invocat faptul că la data promovării contestației, cât și a notificării prealabile ce ii precede, atât valabilitatea ofertei, cât și garanția de participare depuse de către acest ofertant, erau expirate încă din data de 31.07.2017, nefiind prelungite, motiv pentru care ofertantul a pierdut calitatea de participant la procedura de achiziție publică, în condițiile art. 124 alin. (3) raportat la art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se rezumă la a afirma contrariul, fără însă a prezenta prin ce act s-a efectuat de către ofertant prelungirea ofertei respective a termenului de valabilitate a garanției de participare. Totodată, se califică critica ca fiind fără obiect, motivat de faptul că procedura de atribuire este încheiată încă din data de 27.07.2017, dar contestatorul nu este de acord cu aceasta, invocând prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 și concluzionând că își menține critica privind lipsa calității de ofertant în procedură a ...

Cu privire la invocarea, în contestație, a faptului că potrivit raportului procedurii, s-a constatat că ... nu a depus diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, listele de cantități de utilaje și echipamente, fișele tehnice, că nu este prezentată modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător și față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ... afirmă următoarele:

- prin răspunsurile depuse în SEAP, ofertantul arată că din eroare nu a depus actele/documentele indicate și procedează la anexarea acestora, iar autoritatea contractantă a apreciat concludente răspunsurile;
- autoritatea contractantă susține că *„prin aprecierile sale nefondate contestatoarea se hazardează în a susține lucruri neconforme realității (..) din dorința de a induce în eroare membrii Consiliului*”;
- autoritatea contractantă omite să indice care anume aprecieri/lucruri sunt nefondate, faptul că s-au solicitat clarificări în mod nelegal ori faptul că s-a apreciat concludent un răspuns la

clarificări prin care în mod evident, ci recunoscut de altfel, se completează/modifică propunerea tehnică.

Contestatorul reiterează faptul că informațiile prezentate sunt preluate din raportul procedurii și din răspunsul la clarificări formulat de ofertant, acte din care reiese că, în mod greșit, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludente răspunsurile acestui ofertant, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal, în acest caz fiind incidente dispozițiile art. 134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016.

Din cele prezentate anterior, contestatorul precizează că ... nu a postat în SEAP documente pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, respectiv clarificarea acestei neconcordanțe și nu remedierea ei. Prin răspunsul formulat, ofertantul nu aduce explicații cu privire la neconcordanța constatată, ci postează în SEAP documentele lipsă, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul afirmă că situația în care lipsește un document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor. Prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document, autoritatea contractantă a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că justificările autorității contractante privind pretinsa similitudine de neconformități (recunoscute deci) cu cele din oferta sa, este, pe de o parte, nefondată, iar pe de altă parte, excede cadrului procesual pendinte, în condițiile în care obiectul contestației este modalitatea de evaluare al ofertei ...

Totodată, contestatorul reiterează faptul că pentru justificarea prețurilor ofertate, ... nu a prezentat oferte de preț conforme pentru toate materialele utilizate în conformitate cu Formularul C 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, (inclusiv pentru materialele din rețetele de fabricație, în cazul în care ofertantul este producătorul acestora) completat cu furnizorii pentru materiale și, în dovedirea criticii, solicită Consiliului să observe că prin solicitarea de clarificări nr. 170/14.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat expres prezentarea fișelor tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice din 5, Formularul C6 completat cu furnizorii pentru toate materialele furnizate, oferte de preț conforme pentru toate materialele cuprinse în C6.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul menționează că ... omite să prezinte fișe tehnice pentru: 7. coș fum inox dublu, 8. Pompă circ. Cazan puffer, 9. Pompă circ. Incalz, 10. Pompă circ. prep. ACM și 11. Grup Pompare termostatic, la care autoritatea contractantă nu face nicio oferire în această privință. Totodată, ... omite să prezinte în cadrul Formularului C6 furnizorii pentru materialele de la următoarele poziții: 125-134, 144-150, 181-208, menționând doar „furnizor relevant”, la care, singura remarcă a autorității contractante în această privință, recunoscând eroarea, este că în C6 al contestatorului, s-a menționat la poz. 16-20 „furnizor local”, iar acest aspect excede obiectului pricinii și nu face decât să confirme lipsa de profesionalism a autorității contractante.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu răspunde criticii conform căreia în ofertele de preț ale ... se prezintă oferta nr. 195/15.01.2016, deci la mai bine de 7 luni de la depunere în cadrul ofertei, de la furnizorul ... pentru diferite sortimente de beton, însă fără a se specifica obiectivul de investiții sau măcar beneficiarul/adresantul, se specifică costuri suplimentare de transport și punere în operă (ex. 5 lei/ km sau 20 lei/mc) costuri ce nu sunt avute în vedere în ofertă. Se anexează 2 oferte provenite de la ... pentru o proporție covârșitoare de materiale (puțin credibil întocmită), dar care se adresează altui obiectiv de investiție „Construcție locuințe ANL" în localitatea ...și datează din 19.01.2017 cu valabilitate până în 19.04.2017, fiind deci și expirate. Mai mult ofertele nu se adresează ofertantului și nu sunt semnate de pretinsul furnizor. Se mai anexează o ofertă de produse electrice de la ..., care nu este specificată în C6 și datează din 25.01.2017 cu o valabilitate de 30 zile, deci, de asemenea expirată, nesemnată, neadresată și nu specifică obiectivul de investiție.

În aceste condiții, contestatorul reiterează faptul că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la lucrările la șarpanta din lemn ecarisat de rășinoase, contestatorul reiterează faptul că ... nu deține Certificat de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP conform normei europene SR EN14250:2010 Structuri de lemn și nu este autorizat să execute lucrările respective ce fac obiectul contractului și nu a depus declarație de performanță a producătorului pentru produsul furnizat (ferme din lemn cu plăcuță multicui/șarpantă din lemn) și solicită respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă.

În considerarea aspectelor ce preced, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 182/26.07.2017, a adreselor nr. 183/26.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și nr. 2163/02.08.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... declarată câștigătoare și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, prin care să se constate caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «Reabilitare cămin cultural ...»", cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

În invitația de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de furnizare, în valoare de 1.382.163,43 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1, de vizualizare a ofertelor, înregistrat cu nr. 38/31.01.2017, 10 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 182/20.07.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ...a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 823.430,96 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 184/26.07.2017, iar către ... prin adresa nr. 183/26.07.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 99/01.08.2017 și nr. 938/01.08.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 2164/03.08.2017 și nr. 2163/02.08.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind aduse critici, pe de-o parte, referitoare la oferta depusă de către ... (critici formulate de ambii contestatori) și pe de altă parte critici referitoare la oferta depusă de către ... (critici formulate de către ..., situat pe locul trei în clasament).

Raportat la cele constatate, Consiliul va efectua verificarea aspectelor ce vizează oferta depusă de către ..., invocate de cei doi contestatori, și numai în măsura în care acestea se vădesc întemeiate și s-ar dispune reevaluarea ofertei depusă de către ..., s-ar proceda și la verificarea ofertei situată pe locul 2 în clasament, depusă de către ...

În acest sens, se are în vedere că atât ... cât și ... ar putea avea șansa de a li se atribui prezentul contract de achiziție publică, doar în situația în care una/mai multe critici formulate cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final înaintea lor s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea ofertei situată pe primul loc, depusă de ..., contestatorul ... ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător și s-ar proceda și la verificarea ofertei situată pe locul 2 (așadar, ar fi verificate și criticile aduse de către ... cu privire la oferta depusă de către ...).

Preliminar, Consiliul reține în soluționare, ca fiind relevante, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Luând în considerare textul legal și prevederea din documentația de atribuire conform căreia „ofertele incomplete sau care conțin necorelări între datele prezentate vor fi respinse”, precum și mențiunea din documentație, în care s-a precizat că „solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă”, raportat la criticile aduse de către ... cât și ... legate de completarea de către ... a ofertei depusă în cadrul procedurii, în urma verificării aspectelor contestate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod similar cu toți ofertanții participanți, în sensul înaintării de solicitări către aceștia (inclusiv către cei doi ofertanți contestatori) privind completarea/clarificarea/depunerea de documente în completarea ofertelor depuse.

Or, deși aparent maniera în care a procedat autoritatea contractantă ar excede cadrului legal instituit de legislația în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, prin demersurile sale, aceasta nu a favorizat vreun ofertant ci a respectat principiile transparenței și a tratamentului egal între operatorii economici, instituite de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Având în vedere cele mai sus menționate, procedând la analiza criticilor formulate de cei doi contestatori cu privire la ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că susținerile contestatorilor ... cât și ... sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Legat de neprezentarea de către ofertantul ..., în propunerea sa tehnică, a listei cu cantitățile de utilaje și echipamente, fișele tehnice, respectiv specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, se constată că autoritatea contractantă i-a trimis solicitarea de clarificări nr. 107/21.04.2017 (a se vedea fila 167 din D.A.P.), prin adresa nr. 2144/26.04.2017 (fila 8 din D.A.P.), ofertantul răspunzând solicitării și precizând că „dintr-o omisiune fișele tehnice nu au fost prezentate. Reatașăm prezentei".

Contrar susținerilor ... conform cărora, constatând lipsa documentelor enumerate din propunerea tehnică, comisia de evaluare trebuia să considere oferta depusă de către ..., ca neconformă, se reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când i-a solicitat clarificări ofertantului în discuție, respectiv să clarifice dacă există, în cuprinsul propunerii sale tehnice, lista cu cantități și echipamente, respectiv modul de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii, ofertantul ... demonstrând că informațiile respective se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice, la paginile 59-67, iar referitor la fișele tehnice, acesta arătând că dintr-o omisiune nu au fost depuse - deși în opis-ul propunerii tehnice acestea apăreau.

Referitor la acest ultim aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în măsura în care ... ar fi fost singurul ofertant care ar fi omis să prezinte fișele tehnice (sau alte documente), atunci autoritatea contractantă n-ar fi putut accepta depunerea ulterioară a acestora, chiar dacă ofertantul în cauză ar fi făcut referire la ele în opisul documentelor, depus odată cu oferta.

Dar în situația în care, în cadrul procedurii de atribuire, se constată că autoritatea contractantă a procedat în aceeași manieră cu toți ofertanții, solicitându-le clarificări inclusiv celor doi contestatori (a se vedea adresele nr. 110/21.04.2017-către ...-fila 173 din D.A.P. și nr. 112/21.04.2017-către de ...-fila 175 din D.A.P.) și acceptând completarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin depunerea de documente (a se vedea adresa nr. 63/24.04.2017- ...-fila 174 din D.A.P. și nr. 600/25.04.2017- ...-fila 216 din D.A.P.), Consiliul respinge criticile aduse de ... cât și ...

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește aspectele referitoare la completarea graficului Gantt și a Formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - care fusese depus inițial de ofertant și care, în urma solicitărilor de clarificări, a

fost completat cu furnizorii materialelor ofertate, la care au fost atașate și ofertele de preț de la aceștia, constatându-se că, în mod similar, a procedat autoritatea contractantă și în dreptul ofertanților contestatori, atunci când a

solicitat acestora clarificări ce au vizat aceleași aspecte și aceleași documente (a se vedea adresele menționate anterior în motivare, precum și documentele depuse de aceștia).

Relevante în aceste sens, motiv pentru care se reține în soluționare, sunt susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora verificările efectuate în etapa de evaluare a ofertelor, (incluzând și verificarea efectuată cu privire ia îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor), sunt legale, decizia de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ..., urmând a fi menținută, în condițiile în care acestea au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire iar în conformitate cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și prin raportare la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, aratându-se că a solicitat clarificări tuturor ofertanților (inclusiv contestatorilor), ori de câte ori a constatat necesitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare.

În ceea ce privește aspectul criticat de către ... referitor la expirarea valabilității ofertei și a garanției de participare depuse de către ... și neprelungirea acestora, motiv pentru care ofertantul a pierdut calitatea de participant la procedura de achiziție publică, în condițiile art. 124 alin. (3) raportat la art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, se constată că susținerea contestatorului nu corespunde realității, în condițiile în care se reține că, atât oferta cât și garanția de participare depuse de către ... au fost prelungite de către ofertant, până la data de 31.07.2017, prin adresa nr. 2814 din data de 30.05.2017 (a se vedea fila 1 din D.A.P.), ca urmare a solicitării adresate de către autoritatea contractantă în data de 26.05.2017, prin adresa nr. 152 (a se vedea fila 200 din D.A.P.), un aspect relevant fiind și faptul că data întocmirii raportului procedurii nr. 182, și anume 26.07.2017, a fost anterioară datei de expirare a valabilității celor două acte (31.07.2017).

Aspectul referitor la data de emitere a anumitor oferte de la furnizori sau a anumitor neconcordanțe din conținutul unor oferte de preț, apare ca fiind pertinent, fapt ce ar fi condus la o analiză mai riguroasă din partea comisiei de evaluare a înscrisurilor respective. Pe de altă parte, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația autorității contractante de a efectua verificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, neconcordanțele sesizate de contestatori sunt nesemnificative în ansamblul prețului, neprobându-se în ce măsură o astfel de inadvertență ar conduce la o nesustenabilitate a prețului ofertat, motiv pentru care Consiliul consideră că sunt nerelevante criticile aduse de contestatori cu privire la ofertele de la furnizori și cu privire la prețul propus de către ..., în condițiile în aceste aspecte țin de verificarea sustenabilității

prețului propus în cadrul procedurii iar, în speță, nu se argumentează în ce măsură aceste aspecte ar fi condus la nejustificarea prețului.

În ceea ce privește criticile aduse de către ..., referitoare la utilizarea de către ... a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant și indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a celor legate de utilizarea unui număr total de ore, cu mult mai mic decât cel stabilit în listele proiectantului, a celor privind propunerea financiară a ... cum că aceasta n-ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, Consiliul le va respinge, ca nefondate, fiind doar simple afirmații și simple presupuneri ale acestuia, fără vreo motivare pertinentă și argumentată prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Aspectele privind nedeținerea de către ... a Certificatelor de conformitate 2003-CRP-930 și 2003-CRP (potrivit normei europene SR EN14250:2010 Structuri de lemn) se respinge de către Consiliul, constatându-se că aceste cerințe nu au fost impuse de către autoritatea contractantă nici prin fișa de date a achiziției și nici printr-o clarificare ulterioară postării acesteia în SEAP, motiv pentru care nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei. Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, a precizat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8/23.01.2017 a arătat că este necesară experiență în domeniul executării fermelor din lemn cu plăcuțe multicui iar prin depunerea DUAE și a certificatului constatator nr. ... emis de către ONRC ..., ... a confirmat capacitatea sa de exercitare a activității.

Față de cele constatate și ținând seama că rezultatul procedurii nu se impune a fi modificat, evaluarea ofertelor fiind efectuată de către autoritatea contractantă cu respectarea propriilor condiții impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, Consiliul va menține decizia luată de către ... (...), de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., motiv pentru care nu va mai analiza și aspectele criticate de către ... cu privire la oferta depusă de către ..., fiind lipsite de interes în condițiile în care ... rămâne câștigătorul acestei proceduri de atribuire iar poziția ... pe locul 2 sau 3 în clasament nu ar conduce la atribuirea contractului de achiziție publică către acest ofertant.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ... (...), ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.