



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1746 /C6/1953, 1955, 2004

Data: 13.10.2016

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27367 din 08.09.2016, formulată de SC EUSKADI SRL, cu sediul în municipiul Timișoara, str. Câmpului nr. 83, județul Timiș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/3692/2004, având CUI 17021083, reprezentată convențional av. Oana Dănoiu, împotriva adreselor nr. **4747/19.08.2016**, nr. **5005/02.09.2016** și a raportului procedurii nr. **4993/02.09.2016**, emise de ORAȘUL BABADAG, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea Babadag, str. Republicii nr. 89, județul Tulcea, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Lucrări execuție rețea de canalizare și bransamente aferente str. Stejarului, str. Rahovei, str. Gării. Str. Ion Nițescu, Oraș Babadag, județul Tulcea**”, cod CPV 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev. 2), se solicită următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea/revocarea comunicării nr. 4747/19.08.2016, potrivit căreia oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă, a adresei nr. 5005/02.09.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a raportului nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC EUSKADI SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării soluției ce urmează a fi pronunțată în cauză, precum și continuarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la „plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27369 din 08.09.2016, formulată de SC EUSKADI SRL împotriva raportului procedurii, comunicat cu adresa nr. **4897/29.08.2016** și a adresei nr. **5017/02.09.2016**, emise de către ORAȘUL BABADAG, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: obligarea autorității contractante la anularea/revocarea adresei nr. 5017/02.09.2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC FLUID DEVELOPMENT SRL și *„constatarea că aceasta este inacceptabilă, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice”*; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28166 din **15.09.2016**, formulată de SC EUSKADI SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. **4993/02.09.2016**, de către ORAȘUL BABADAG, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Lucrări execuție rețea de canalizare și bransamente aferente str. Stejarului, str. Rahovei, str. Gării. Str. Ion Nițescu, Oraș Babadag, județul Tulcea”***, se solicită *„obligarea autorității contractante la anularea/revocarea rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii”*.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27367 din 08.09.2016, SC EUSKADI SRL critică adresele nr. 4747/**19.08.2016**, nr. 5005/**02.09.2016** și raportul procedurii nr. 4993/**02.09.2016**, emise de ORAȘUL BABADAG, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând următoarele: obligarea autorității contractante la ***anularea/revocarea comunicării nr. 4747/19.08.2016***, potrivit căreia oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă, a ***adresei nr. 5005/02.09.2016***, reprezentând *răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a raportului nr. 4993/02.09.2016*, prin care s-a dispus ***anularea procedurii***, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC EUSKADI SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării soluției ce urmează a fi pronunțată în cauză, precum și la continuarea procedurii de atribuire; obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire menționată în cele ce preced, iar prin adresa nr. 4747/19.08.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu ar fi alăturat fișelor tehnice aferente echipamentelor și *„specificatiile tehnice, astfel cum sunt acestea realizate de către producător”* și pentru că ar fi oferat o cantitate de 361,42 to pavele roci eruptive din granit, cantitate ce nu a fost prevăzută în proiectul tehnic.

SC EUSKADI SRL mai arată că, ulterior, în temeiul art. 6-7 din Legea nr. 101/2016, a depus notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, iar prin adresa nr. 4864/26.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că urmează să dispună măsuri de remediere.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 5005/**02.09.2016**, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că măsurile adoptate ca urmare a notificării prealabile constau în anularea procedurii de atribuire, fapt pentru care SC EUSKADI SRL a formulat contestația, în temeiul art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, nemulțumită de faptul că măsurile de remediere dispuse nu răspund solicitării sale, având *„cu totul și cu totul alt obiect și alte scopuri”*.

1. Referitor la motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă a ofertei sale, SC EUSKADI SRL arată următoarele:

Contestatoarea menționează că primul din cele două motive pentru care comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă este acela că, în cadrul ofertei financiare depuse (Formularul F5, pag. 15-20), nu a atașat fișei tehnice și *„specificatiile tehnice, așa cum sunt acestea realizate de către producător”*, iar temeiul de drept, indicat *„expres și limitativ”*, în comunicarea rezultatului procedurii, este art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoarea contestației precizează că, pe parcursul evaluării ofertei, comisia de evaluare nu i-a solicitat *„niciun fel de clarificare sau răspuns”* cu privire la *„specificatiile tehnice”*, despre care autoritatea contractantă susține că ar fi trebuit atașate fișei tehnice, motiv pentru care apreciază că dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu pot fi reținute ca temei legal pentru respingerea ofertei sale, *„iar constatarea comisiei de evaluare este neîntemeiată și nelegală din acest punct de vedere”*.

Redând prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, SC EUSKADI SRL precizează faptul că nicăieri în caietul de sarcini nu se prevede faptul că, alăturat fișei tehnice, ar fi trebuit depuse și anumite *„specificatii tehnice”*, motiv pentru care petenta apreciază că și din acest punct de vedere declararea ofertei sale ca fiind neconformă este *„lipsită de orice urmă de legalitate și temeinicie”*.

Totodată, arată petenta, în „succinta motivare a pct. 1 al adresei nr. 4747/19.08. 2016”, autoritatea contractantă nu face nicio referire la

caietul de sarcini, ci doar la prevederile cap. IV.4.2. "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, fapt pentru care contestatoarea apreciază că *„documentele cu privire la care autoritatea contractantă pretinde că ar fi trebuit alăturare la fișele tehnice țin de oferta tehnică, iar prevederea din fișa de date a achiziției pretins încălcată ține de propunerea financiară (nu de oferta tehnică). Astfel, nu exista niciun fel de legătură între documentele tehnice cu privire la care se susține că ar fi trebuit depuse și cerințele din fișa de date privind modul de elaborare a ofertei financiare”*.

Menționând că la cap. IV.4.2 al fișei de date a achiziției se prevede faptul că *„ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică”*, contestatoarea opinează că „specificatiile tehnice” nu privesc nici prețul și nici alte condiții financiare și comerciale.

Astfel, petenta apreciază că, întrucât textul din fișa de date indicat prevede, în mod expres, că propunerea financiară trebuie să cuprindă toate informațiile solicitate și nicăieri nu se prevede că alăturat fișei tehnice ar fi trebuit depuse „specificatii tehnice”, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat vreodată astfel de documente sau clarificări, oferta SC EUSKADI SRL nu putea fi declarată neconformă.

Petenta precizează că deține „specificatiile tehnice” despre care a făcut vorbire comisia de evaluare (*pentru Grundfos, Wilo, Hidronic*) și le-ar fi putut depune în orice moment în ipoteza în care i-ar fi fost solicitate, iar motivul pentru care nu le-a alăturat fișei tehnice a fost de a nu îngreuna nejustificat dosarul achiziției, în condițiile în care, oricum, *„respectiv documente nu sunt relevante deoarece condițiile dintre furnizor și ofertant nu pot modifica condițiile contractuale dintre ofertant și autoritatea contractantă”* și susține că *„este evident că nici art. 36 alin. (2) lit. a) și nici art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 nu pot fi reținute drept temei al declarării ofertei subscrisei ca fiind neconformă, motiv pentru care constatările comisiei de evaluare privind nedepunerea «specificatiilor tehnice» alăturat fișei tehnice sunt lipsite de fundament, oferta subscrisei neputând fi declarată neconformă pentru acest motiv”*.

2. Referitor la motivul pentru care comisia de evaluare a declarat oferta SC EUSKADI SRL ca fiind neconformă constituit de faptul că, la poziția 52 „Pavele abnorme, roci eruptive din granit”, a fost ofertată o cantitate de 361,42 to, cu o valoare totală de 17.347,97 lei, fără TVA, aferentă articolului de deviz nr. 33, cod DD03A1, contestatoarea arată că, prin adresa cu nr. 183/13.05.2016, a transmis autorității contractante adresa nr. 183/13.05.2016, prin care a solicitat clarificări cu privire la precizarea rețetelor tehnologice pentru normele de deviz modificate și formularele de consum C6, C7, C8 și C9, cerând expres cantitățile de lucrări pentru articolul **DD03A1**, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 2838/17.05.2016, prin care a precizat că *„referitor la solicitarea privind completarea documentației cu formularele C6,C7,C8,C9 și atașarea rețetelor la*

normele modificate: **«Fiecare ofertant are libertatea să stabilească propriile consumuri pentru fiecare normă de deviz, în funcție de tehnologia proprie oferată, tehnologia furnizorilor, de dotarea proprie, de personalul de care dispune»**. Astfel conform ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, P91-1/2002, se apreciază următoarele: „ofertanții au deplina libertate de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor”.

Suplimentar față de răspuns redat, petenta susține că, în Memoriul Tehnic al proiectului, la pag. 4-6, se precizează expres faptul că: „Străzile afectate de prezenta investiție vor fi refăcute pe zonele unde se vor monta (poza) conductele, după cum urmează:

- str. Stejarului: refacerea sistemului rutier cu pavaj piatră cu pavele abnorme de 9 cm pe strat de nisip cu fundație din piatră spartă de 80 cm, care să nu fie din recuperări (nouă) [...]

- str. Gării: refacerea sistemului rutier cu piatră spartă de 20 cm, care să fie din recuperări, mai puțin pe zona de la kilometrul 0+833 până la kilometrul +130, zonă pe care se va reface sistemului rutier cu pavaj piatră cu pavele abnorme pe strat de nisip cu fundație din piatră spartă de 70 cm care să nu fie din recuperări (nouă) [...]

În total vom avea prin prezenta investiție: [...]

Desfacere - refacere sistem rutier piatră cubica (desfacere piatră cubică, desfacere fundație de piatră spartă, refacere fundație de piatră spartă, montare piatră cubică) — 238 mp”.

Astfel, contestatoarea susține că raportat la libertatea de stabilire a consumurilor proprii, precum și la faptul că refacerea sistemului rutier se efectuează și cu pavaj nerecuperat (nou), cotarea unei cantități de material care face parte din rețeta tehnologică a unei norme de deviz din cadrul Formularelor F3, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (**DD03A1**), în lipsa Formularului C6 și a rețetei tehnologice modificate, nu constituie în vreun fel nerespectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic.

De asemenea, subliniind faptul că „Lista consumurilor de resurse materiale” prezintă cantitățile de materiale aferente tuturor normelor de deviz, incluse în toate Formularele F3, iar acestea sunt cantități totale estimate în baza proiectului tehnic, contestatoarea apreciază că niciuna dintre cantitățile cuprinse în „Lista consumurilor de resurse materiale” nu este o cantitate fixă/exactă, cantitățile finale suportând variații pozitive sau negative în funcție de situația reală întâlnită pe teren.

Invocând sub-clauza 7.1. „Modalități de plată”, din proiectul contractului de lucrări, conform căreia „achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 de zile de la primirea facturii de către achizitor, după verificarea prealabilă, acceptarea și însușirea situațiilor de lucrări de către beneficiar și dirigintele/diriginții de șantier. Facturile vor fi emise după recepționarea, însușirea și

aprobarea de către achizitor a situațiilor de lucrări prezentate de executant, întocmite conform ofertei acceptate și însoțite de documentele justificative: certificate de calitate/conformitate pentru materiale folosite în situațiile de lucrări, procese-verbale de lucrări ascunse/procese verbale de recepție calitativă, faze determinante, conform programelor de control ale calității lucrărilor, certificate de agrement tehnic pentru materialele achiziționate din import, buletine de verificări, măsurători, încercări inclusiv pentru materialele importate, fără a se limita la acestea”, petenta susține că orice cantitate de material solicitată la plată va fi verificată, măsurată și însoțită de toate documentele de calitate necesare înainte de a putea fi plătită executantului.

Astfel, petenta consideră că, deoarece cantitățile din listele de consum sunt cantități estimate, cotarea cantității de 361,42 tone de *„Pavele abnorme roci eruptive din granit”* nu obligă în niciun fel ofertantul la achiziționarea acestora sau autoritatea contractantă la plata lor în cazul în care se constată că întreaga cantitate de astfel de materiale poate fi refolosită după desfacerea, încărcarea, transportul și depozitarea pavelor și că pavele recuperate sunt suficiente pentru executarea pavajului după ce se execută lucrările de canalizare și bransamente în locațiile de unde s-a efectuat desfacerea pavelor.

Practic, susține contestatoarea, după desfacerea pavajului, executantul va stabili de comun acord cu autoritatea contractantă/beneficiarul dacă este necesară sau nu achiziționarea unei cantități de pavele noi.

Susținând că toate decontările se fac în baza prețurilor unitare și a devizelor de lucrări, iar potrivit art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, petenta apreciază că, deși a fost cotată financiar cantitatea de 361,41 tone de *„Pavele abnorme roci eruptive de granit”*, acest aspect nu presupune că respectiva va fi și decontată automat, ci doar în cazul în care se va dovedi prin devize și situații de lucrări că a fost necesară și folosită efectiv, situație în care stipularea unui anumit preț total mai ridicat (situație ce creează vreun avantaj față de ceilalți ofertanți, ci dimpotrivă) nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei.

Subliniind faptul că, din experiența acumulată în cadrul diferitelor proiecte la care a participat, a constatat existența unui risc real ca o parte dintre pavele să se degradeze (fie în procesul de desprindere, fie în cel de transport și depozitare), precum și că pavelele tăiate pentru îmbinarea lângă borduri să nu mai poată fi refolosite, SC EUSKADI SRL precizează că aceasta a fost explicația furnizată și autorității contractante prin adresa nr. 310/25.07.2016, constituind răspuns la solicitarea de clarificari nr. 4179/22.07.2016, din al cărei conținut redă: *„cotarea cantității de 361,41 tone de Pavele abnorme roci eruptive de granit nu reprezintă decât o măsură de siguranță luată pentru a exclude apariția unor probleme în realizarea lucrărilor”,* susținând că *„sub nicio formă, cotarea cantității de 361,41 to de Pavele abnorme roci eruptive*

de granit nu înseamnă că subscrisa nu voi folosi pavajul care poate fi recuperat, ci pur și simplu că m-am asigurat că nu vor exista probleme în situația în care se va constata că pavajul nu va putea fi recuperat și refolosit în cantitatea estimată de autoritatea contractantă”.

Totodată, petenta menținează că, prin adresa nr. 4747/19.08.2016, autoritatea contractantă a precizat că: *„având în vedere că pavajul în cauză este constituit din roci din granit a căror rezistență și duritate este recunoscută, nu există posibilitatea nerezuperării acestuia în procentul oferat”*, motiv pentru care apreciază că *“este inadmisibilă declararea ofertei sale ca fiind neconformă”* în baza unei astfel de supoziții, care nu are niciun argument (dovadă/calcul) în susținere.

Contestatoarea apreciază afirmația autorității contractante ca fiind contradictorie, argumentând că un material, cu cât este mai dur, cu atât este mai casant, astfel că riscul ca o parte din pavele să crape în procesul de extragere, transport și depozitare nu este de ignorat.

Considerând că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece *„a cotat un articol la o cantitate care să asigure că nu vor exista probleme în desfășurarea lucrărilor”*, autoarea contestației susține că nerespectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic poate fi invocată ca motiv de neconformitate doar atunci când o ofertă nu atinge pragurile calitative și cantitative și nu și atunci când le depășește, fiind de neconceput ca o ofertă (ce are un preț mai mic) să fie declarată neconformă pentru că a prevăzut lucrări de o calitate superioară.

Astfel, petenta opinează că nu poate fi reținut nici faptul că oferta SC EUSKADI SRL nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și nici faptul că explicațiile prezentate acesta în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 310/25.07.2015 nu sunt concludente, motiv pentru care respectiva ofertă nu putea fi declarată neconformă nici prin prisma celui de-la doilea motiv, invocat de comisia de evaluare.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că oferta sa nu a fost evaluată în mod temeinic și legal, fiind declarată neconformă *„fără existența unei acoperiri legale”*, fapt ce aduce prejudiciu atât societății sale, cât și autorității contractante și interesului public.

II. În ceea ce privește măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă, petenta reiterează faptul că *„măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă (anularea procedurii de atribuire a contractului) nu răspund solicitării subscrisei, ci au cu totul și cu totul alt obiect și alte scopuri, vătămând, în mod grav atât interesele subscrisei, cât și interesul public”*.

Pentru a evidenția această situație, petenta arată că, în adresa nr. 5005/02.09.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a acesteia, autoritatea contractantă susține că ar fi luat această decizie din cauza faptului că s-ar fi modificat, în tot, soluția tehnică propusă pentru pozarea rețelei de canalizare în zona DN 22 km 211+936 – km 211 + 996 stg. (intersecție cu DN 22H), în fapt, fiind vorba doar despre un tronson de numai 60 m

(adică mai puțin de 2% din obiectul contractului). În aceeași adresă se susține că decizia de anulare a procedurii are la bază punctele de vedere transmise de C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, de proiectantul SC Dinamic Design SRL și de consultantul SC Harisson Consulting & Management SRL.

Contestatoarea recunoaște faptul că nu a fost obținut acordul C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, însă susține că instituția amintită a transmis autorității contractante punctul său de vedere încă din data de 12.08.2016, cu mult înainte ca SC EUSKADI SRL să formuleze notificarea prealabilă (24.08.2016) și chiar înainte de a se emite raportul procedurii și decizia de declarare a câștigătorului licitației (19.08.2016).

Mai mult, arată contestatoarea, prin adresa nr. 46490/12.08.2016, a C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, pe care autoritatea contractantă o evocă drept temei al schimbării soluției tehnice, nu se precizează faptul că nu se aprobă pozarea rețelei de canalizare în zona drumului public, ci doar faptul că nu se aprobă executarea lucrării prin săpătură manuală deschisă.

Autoarea contestației apreciază ca fiind relevant și faptul că, încă din data de 22.06.2016, autoritatea contractantă a recepționat, din partea C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, adresa nr. 35163/22.06.2016, prin care această instituție recomandă a se avea în vedere, pentru realizarea rețelei de canalizare, fie amplasarea sa sub trotuare, fie în partea carosabilă, de preferință, prin foraj orizontal.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că prevederile alin. (2) pct. 17 lit. e) din Anexa nr. 6 a Ordinului nr. 290/2013, menționate în ambele adrese ale C.N.A.D.N.R., stipulează foarte clar faptul că *„în situații excepționale este permisă pozarea conductelor de apă și canal pe sectoare de drum național limitate ca lungime, iar metoda de foraj orizontal în lungul drumului, prin canivou (casetă tehnică) sau galerie edilitară este dată doar cu titlu de recomandare”*, fapt cunoscut, în opinia sa, și de către autoritatea contractantă (și arhicunoscut de majoritatea societăților care desfășoară asemenea lucrări și care au primit avize din partea C.N.A.D.N.R.), care nu a înțeles să adopte vreo măsură, nici în urma comunicării C.N.A.D.N.R. din data de 22.06.2016, nici în urma celei din 12.08.2016, ci, dimpotrivă, a continuat procedura de atribuire și a declarat câștigător ofertantul SC GENERAL INSTAL COM S.R.L. (societate agreată de la bun început de Primărie) și chiar l-a convocat, prin adresa cu nr. 4860/24.08.2016, să se prezinte, începând cu data de 30.08.2016, în vederea semnării contractului de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, deși în urma recepționării notificării prealabile și, ulterior, a contestației, autoritatea contractantă ar fi trebuit să anuleze acest prim rezultat al procedurii de atribuire, aceasta *„a înțeles să adopte o strategie menită să împiedice câștigarea licitației de către altă societate decât cea agreată”*, sens în care a solicitat consultantului să-i ofere o motivare a deciziei de anulare a procedurii, hotărâre pe care știa că o va lua.

Astfel, arată petenta, în adresa nr. 4859/29.08.2016, consultantul SC HARISSON CONSULTING & MANAGEMENT SRL nu sfătuiește autoritatea contractantă să anuleze procedura, ci răspunde solicitării acesteia în sensul că *„se poate anula în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin (4) lit. b) din O.U.G. 34/2006”*, oferind chiar și o formulare pe care să o folosească autoritatea contractantă.

Se mai arată că, ulterior, autoritatea contractantă a solicitat proiectantului SC DINAMIC DESIGN SRL să elaboreze o nouă soluție tehnică, care ar fi conformă recomandării C.N.A.D.N.R., care să justifice hotărârea de anulare a procedurii pe care autoritatea contractantă dorea să o adopte.

Astfel, prin adresa nr. 39/29.08.2016, proiectantul a transmis un memoriu tehnic nesemnat, care, în opinia petentei, nu are nicio legătură cu recomandările C.N.A.D.N.R., întrucât nu se are în vedere faptul că instituția anterior amintită nu a spus vreodată că nu se pot executa lucrările în zona drumului național, ci dimpotrivă, că, în mod excepțional, când din cauza altor rețele existente la fața locului, nu se poate executa lucrarea sub trotuare, aceasta se poate realiza în zona drumului național, de preferință prin săpătură orizontală.

SC EUSKADI SRL susține că, *„în mod total aberant”*, proiectantul a realizat o cu totul și cu totul altă soluție de pozare a rețelei, sub trotuare, cu toate că aceasta este inadmisibilă raportat la caracteristicile fizice ale zonei (trotuare foarte înguste; distanța mică față de fundațiile imobilelor de locuit; existența altor rețele subterane și supratereane cu fundații etc.).

Față de aspectele relevate, contestatoarea apreciază ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, în scopul clar de a încerca atribuirea contractului de achiziție către o societate pe care aceasta o agreea și de a împiedica câștigarea licitației de oricare altă societate, dovadă în acest sens fiind faptul că SC GENERAL INSTAL COM SRL a mai câștigat și încheiat cu Orașul Babadag încă două contracte de achiziții publice.

2. De asemenea, SC EUSKADI SRL susține că memoriul tehnic elaborat de proiectant conține o soluție tehnică ce nu poate fi realizată, deoarece încalcă prevederile legale în materie de amplasare a rețelelor utilitare.

Astfel, se arată că, potrivit celei de-a doua soluții tehnice elaborate de proiectant pentru a se conforma recomandărilor C.N.A.D.N.R., pozarea rețelei de canalizare ar urma să se facă sub trotuare, după cum atestă următoarele extrase din aceasta:

- *„această stație de pompare va fi situată pe zona de trotuar a străzii Stejarului”;*
- *„conducta va fi pozată pe zona de trotuar a străzii Republicii”;*
- *„pe strada Măcin conducta va fi pozată tot pe zona de trotuar”;*
- *„pe zona de trotuar, în partea cealaltă a traversării față de CVe, se va monta un cămin de vizitare uscat”.*

Contestatoarea opinează că raportat la caracteristicile fizice de la fața locului (trotuare foarte înguste; distanța mică față de fundațiile

imobilelor de locuit; existența altor rețele subterane și supraterane cu fundații etc.), nu este posibilă pozarea rețelei de canalizare sub trotuare, întrucât, prin aceasta s-ar încălca normativele legale privind amplasarea rețelelor utilitare, aspecte care au fost cunoscute de autoritatea contractantă cu mult timp înainte, cu ocazia sondării trotuarelor.

Astfel, în procesul-verbal de sondare trotuar din data de 19.05.2016 se menționează: *„procedând la verificarea trotuarului aferent DN 22 - E 87 (strada Republicii) între km 211 + 763,03 și km 211 + 827,73 am constatat existența, pe suprafața trotuarului, a unei rețele de telefonie din fibră optică. Rețeaua de fibră optică este montată, în canalizare telefonică; pe suprafața trotuarului există poziționate 3 cămine ale canalizației telefonice”, iar în procesul-verbal de sondaje nr. 6915/22.07.2016 se arată că „procedând la verificarea sectorului DN 22-E87 (strada Republicii) între km 211+900 și km 212+000, am constatat:*

- pe partea stângă a străzii Republicii (DN22) există o rețea electrică de joasă tensiune ai cărei stâlpi sunt poziționați la o distanță de cca. 45 cm de partea carosabilă. În zona stâlpilor trotuarul are o lățime de 2,45 m, respectiv 2,05 m. Stâlpii au o fundație burată de 0,80 x 0,80 m. Conform SR 8591/1997 "Rețele edilitare subterane. Condiții de amplasare conductele de canalizare se pot amplasa la o distanță de minim 0,60 m față de fundația stâlpilor. La limita trotuarului, în dreapta stâlpului de la km 211+268, se află o clădire, iar amplasarea conductei de canalizare trebuie să respecte distanța de minim 2,00 m față de fundația acesteia. Astfel, pozarea conductei pe trotuarul stâng nu este posibilă.

- pe partea dreaptă a străzii Republicii (DN 22) situația este similară, pe această parte existând rețea electrică, o clădire care este la limita trotuarului, ar și rețeaua de alimentare cu apă cu căminele aferente. Astfel pozarea conductei pe trotuarul drept nu este posibilă”.

Contestatoarea susține că, prin Nota de constatare pe teren nr. 2299/02.06.2016, înșăși C.N.A.D.N.R. a constatat existența stâlpilor de iluminat public/curent electric, precum și a rețelei de apă potabilă și fibră optică, astfel că avizează, de principiu, amplasarea conductelor de-a lungul drumului.

SC EUSKADI SRL opinează că precizările pe care proiectantul le face în cuprinsul celei de-a doua soluții tehnice, potrivit cărora *„săpătura se va executa manual, cu foarte multă atenție pentru a nu afecta eventualele conducte existente pe traseu sau fundații stâlpi etc.; la pozarea rețelei proiectate se vor respecta distanțele minime de intersecție și de paralelism prevăzute în SR 8591 (cu alte rețele, fundații, borduri etc. existente pe traseul conductelor proiectate), iar acolo unde nu este posibil se vor lua măsurile de protecție suplimentare prevăzute de lege și normative”, sunt „de-a dreptul aberante și contradictorii, fiind evident că această soluție tehnică nu poate fi pusă în practică deoarece, raportat la caracteristicile fizice ale zonei, s-ar încălca normativele în domeniul amplasării rețelelor utilitare”.*

Astfel, petenta concluzionează că ce-a de-a doua soluție tehnică a fost elaborată de proiectant strict pentru a conferi o justificare autorității contractante, care a dorit, cu orice preț, anularea procedurii de atribuire a contractului, această soluție neputând fi pusă în practică niciodată.

3. SC EUSKADI SRL apreciază că soluția tehnică inițială este perfect legală și realizabilă, sens în care argumentează nu există nicio prevedere legală care să interzică amplasarea rețelelor de canalizare sub drumurile publice, iar prin adresa nr. 46490/12.08.2016, C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța nu interzice amplasarea rețelelor de canalizare în zona drumului național, ci nu avizează execuția lucrărilor prin săpătură manuală deschisă.

Totodată contestatoarea menționează că prevederile alin. (2) pct. 17 lit. e) din Anexa nr. 6 a Ordinului nr. 290/2013 stipulează expres faptul este permisă amplasarea rețelei de canalizare, în situații excepționale, pe sectoare de drum limitate ca lungime, a căror soluție tehnică este impusă de existența altor rețele pozate cu acordul administratorului de drum, justificate cu argumente tehnice, în partea carosabilă a drumurilor naționale, cât mai aproape de marginea acesteia, realizată, de preferință, prin foraj orizontal în lungul drumului, prin canivou (casetă tehnică) sau galerie edilitară. Contestatoarea susține că, în cazul de față, tocmai așa stau lucrurile, respectiv, pe un sector limitat de drum (circa 60 m), rețeaua de canalizare nu poate fi amplasată sub trotuare deoarece există alte rețele care nu permit (conform normativelor legale în materie) pozarea acesteia în zonă. În ceea ce privește metoda de foraj orizontal în lungul drumului, prin canivou (casetă tehnică) sau galerie edilitară, petenta apreciază că aceasta este propusă doar cu titlu de recomandare.

În sprijinul susținerilor sale, SC EUSKADI SRL a depus o serie de adrese emise de C.N.A.D.N.R. în care instituția își dă acordul privind executarea de rețele de apă și canalizare în zona drumurilor naționale prin săpătură deschisă.

4. SC EUSKADI SRL consideră că *„raportul procedurii nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire este profund nelegal”*, soluția de anulare neavând nicio justificare faptică și reală, ci doar dorința autorității contractante de a nu declara câștigător un alt ofertant decât cel agreat de primărie.

Această concluzie, susține petenta, rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a ignorat, în totalitate, adresa nr. 46490/12.08.2016 a C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, desemnând ofertantul SC GENERAL INSTAL COM SRL ca fiind câștigător al procedurii de atribuire și convocându-l în vederea semnării contractului, începând cu data de 30.08.2016.

Contestatoarea mai arată că ulterior recepționării notificării prealabile, când era evident faptul că SC GENERAL INSTAL COM SRL nu mai putea fi desemnat câștigător al licitației, autoritatea contractantă *„și-a adus aminte”* de adresa nr. 46490/12.08.2016 și, fără a ține seama de aceasta, a înțeles să întreprindă o serie de demersuri în vederea anulării licitației.

Mai mult, susține petenta, intenția autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire rezultă și din faptul că nu a solicitat o discuție pe această temă cu consultantul, ci, pur și simplu, a solicitat acestuia să-i aducă argumente în susținerea demersului de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că deține informații potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi elaborat nici măcar propunerea de anulare a procedurii cum prevăd dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, SC EUSKADI SRL apreciază că *„procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat, în cel mai grav mod posibil, prevederile exprese ale art. 94 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, (...)”*.

Suplimentar față de cele expuse în cuprinsul contestației, SC EUSKADI SRL solicită Consiliului ca, în ipoteza în care în cursul soluționării identifică existența altor acte care încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze ANAP și Curtea de Conturi, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27369 din 08.09.2016, SC EUSKADI SRL critică raportul procedurii, comunicat cu adresa nr. 4897/29.08.2016 și adresa nr. 5017/02.09.2016, emise de către ORAȘUL BABADAG, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând: obligarea autorității contractante la anularea/revocarea adresei nr. 5017/02.09.2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC FLUID DEVELOPMENT SRL și *„constatarea că aceasta este inacceptabilă, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice”*; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației.

Petenta precizează că, prin adresa nr. 4897/29.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii de atribuire, iar *„în urma studierii tuturor documentelor”*, a constatat faptul că, deși comisia de evaluare a declarat, în mod corect, oferta depusă de SC FLUID DEVELOPMENT SRL ca fiind neconformă pe motiv că nu corespunde cerințelor caietului de sarcini (prin aceea că nu prezintă modul concret de executare a lucrărilor), aceasta nu a declarat oferta în discuție și ca fiind inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, oferta SC FLUID DEVELOPMENT SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

Potrivit cerinței nr. 1 a pct. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, *„Ofertantul va demonstra că, în ultimii 5 ani a executat următoarele contracte: - contracte de execuție rețele de canalizare; Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca*

obiect realizarea a cel puțin 3 km de rețea de canalizare". Această cerință, apreciază contestatoarea, este cât se poate de clară, în sensul că ofertantul nu poate cumula lungimea de 3 km de rețele de canalizare prin însumarea mai multor contracte, ci trebuie să fi executat cel puțin un contract de minim 3 km de rețele de canalizare.

Contestatoarea susține că, în pofida cerinței mai sus redată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3713/29.06.2016, ofertantul SC FLUID DEVELOPMENT SRL a precizat, în mod expres, faptul că experiența sa similară este compusă din lungimea de 1.813 m rețele de canalizare pe care a executat-o în cadrul contractului „*Extindere și reabilitare aducțiune, extindere aducțiune, extindere rețea de canalizare și 3 stații de pompare noi și ape uzate*” și din lungimea de 1.466 m de rețea de canalizare pe care a executat-o în cadrul contractului „*Extindere și reabilitare rețea de canalizare – localitatea Mangalia*”.

Față de cele prezentate, SC EUSKADI SRL apreciază că ofertantul SC FLUID DEVELOPMENT SRL nu a făcut dovada că, în ultimii 5 ani, a executat cel puțin un contract de execuție de minim 3 km de rețele de canalizare, astfel că acest ofertant nu îndeplinește condiția de calificare privind experiența similară prevăzută la pct. 2.3.a) al fișei de date a achiziției, motiv pentru care, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta respectivă ar trebui considerată inacceptabilă.

Petenta menționează că, având în vedere aceste aspecte, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în conformitate cu art. 6-7 din Legea nr. 101/2016, demers la care, răspunzând prin adresa nr. 5017/02.09.2016, achizitoarea a precizat că notificarea este lipsită de obiect.

Invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 5136/13.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28084/15.09.2016, ORAȘUL BABADAG a precizat că „*își menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, (...)*”, iar după prezentarea istoricului procedurii, precizează că a luat decizia anulării procedurii de atribuire motivat de faptul că, urmare a transmiterii Punctului de vedere, emis de C.N.A.D.R. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța, referitor la soluția de pozare a rețelei de canalizare în zona DN 22 km 221 + 936 – km 211 + 996 stg. (intersecție cu DN 22H), proiectantul SC DINAMIC DESIGN SRL a constatat că soluția tehnică dezvoltată în documentația tehnică și caietele de sarcini, care au stat la baza aplicării procedurii de atribuire, nu mai corespunde cerințelor impuse prin avizul menționat.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât execuția lucrărilor ce constituie obiectul contractului de execuție presupune și intervenția pe un tronson aparținând DN (E87), documentația pentru obținerea

acordului și autorizației de amplasare și execuție lucrări în zona drumului național a fost depusă de către autoritatea contractantă în data de **23.05.2016**, fiind înregistrată la C.N.A.D.R. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța, secția de Drumuri Naționale Tulcea sub nr. 2116/23.05.2016, având la bază un Proces-verbal de sondare încheiat la data de **19.05.2016**, care justifică alegerea soluției inițiale.

Astfel, susține autoritatea contractantă, conform punctului de vedere exprimat de către reprezentanții Secției de Drumuri Naționale Tulcea, în cuprinsul Notei de constatare nr. 2299 din 02.06.2016, lucrarea se poate realiza în condițiile prezentate în documentația inițială.

Se mai arată că, urmare a depunerii documentației susmenționate, autoritatea contractantă a primit din partea Serviciului Tehnic din cadrul C.N.A.D.R. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța, adresa nr. 35163 din 22.06.2016.

ORAȘUL BABADAG precizează că, deși a fost încheiat procesul-verbal de sondare nr. 6915 din 22.07.2016, prin care se justifică, încă o dată, soluția propusă inițial de proiectant, autoritatea contractantă a primit din partea C.N.A.D.R. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța punctul de vedere față de documentația redepusă prin adresa nr. 46490 din 12.08.2016, conform căruia, pentru obținerea acordului prealabil și, implicit, a autorizației de amplasare execuție lucrări, se solicită schimbarea soluției tehnice pentru tronsonul respectiv, situație în care a transmis, în format electronic, punctul de vedere C.N.A.D.R. – Direcția Regională de drumuri și Poduri Constanța către proiectantul Manolache Mirela din cadrul SC DINAMIC DESIGN SRL, în data de **16.08.2016**.

Conform punctului de vedere nr. 39/**29.08.2016** al proiectantului SC DINAMIC DESIGN SRL, arată achizitorul, soluția tehnică a fost schimbată, astfel:

Soluția inițială a proiectului:

”Pentru str. Republicii (doar pentru conectare la rețeaua de canalizare existentă)

- Cămine de vizitare (pe colector) – 4 buc*
- Colector conductă PVC KG Dn315 – 61 m*
- Colector conductă PVC KG Dn400 – 76 m*
- Conductă de protecție din oțel Dn500 mm la pozarea canalizării pe drumul național –DN (str. Republicii) – 76 m*
- Conductă de protecție din oțel Dn400 mm la pozarea canalizării pe drumul național –DN (str. Republicii) – 76 m*
- Desfacere – refacere sistem rutier asfalt (frezare strat de asfalt, desfacere fundație de piatră spartă, refacere fundație de piatră spartă, turnare straturi de asfalt – 110 mp”.*

Soluția propusă de proiectant în urma constatărilor realizate de C.N.A.D.R. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța privind soluția de pozare a rețelei de canalizare în zona DN 22 km 211 + 936 – km 211 + 996 stg. (inteseecție cu DN 22 H), conform căreia racordarea la rețeaua de canalizare se va realiza astfel:

„La căminul existent Cve se va ajunge prin intermediul unei conducte de canalizare menajeră sub presiune care va transporta toate apele uzate menajere din prezenta investiție care au fost colectate în stația de pompare proiectată SP3.

Această stație de pompare va fi situată pe zona de trotuar a străzii Stejarului, pe partea stângă, în imediată apropiere de intersecția cu strada Republicii. De la stația de pompare proiectată SP3 apa menajeră va fi pompată prin intermediul unei conducte din PEHD PE100 PN10 SDR17 DN 110 mm, în lungime totală de 123 m până la căminul existent Cve de pe str. Măcin (la km 1 + 492.40 pe DN22H). Această conductă de refulare a apei menajere va fi pozată la minim 1,5 m adâncime până la generatoarea superioară a conductei, pe un pat de nisip (idem și deasupra conductei) și va avea montată în lungul ei banda de avertizare maro. Conducta va fi pozată pe zona de trotuar a străzii Republicii (DN22-E87), pe partea dreaptă, de la intersecția cu str. Măcin până la intersecția cu str. Stejarului. Pe str. Măcin conducta va fi pozată tot pe zona de trotuar, pentru a ajunge la căminul existent Cve fiind necesară o traversare a străzii Măcin ce se va face în conducta de protecție din oțel Dn200 mm, conductă ce va fi montată cu pantă, la minim 1,5 m adâncime până la generatoarea superioară (adâncimea de la generatoarea superioară a conductei de protecție din oțel până la suprafața finită a drumului național să fie mai mare de 1,5m). Pe zona de trotuar, în partea cealaltă a traversării față de Cve, se va monta un cămin de vizitare uscat (CVU6) cu posibilitatea închiderii, golirii, curățării, reparării conductei din PEHD pe zona subtraversării. Conducta de canalizare sub presiune din PEHD DN110 mm pe traseul de la SP3 la Cve va mai traversa și străzile Stejarului și Daciei.

Pentru realizarea investiției este necesară o **subtraversare a străzii Măcin (la km 1 + 492.40 pe DN22H)**. Având în vedere sistemul rutier de pe această stradă, pentru realizarea acestei subtraversări se va săpa „la vedere”, cele două conducte coaxiale pozându-se în șanțul săpat astfel încât adâncimea de la generatoarea superioară a conductei de protecție, până la suprafața finită a drumului național să fie mai mare de 1,5 m. Astfel subtraversarea se va face în conducta de protecție din oțel: Subtraversare între căminele menajere de vizitare CVU6 și Cve – km 1 + 492,40 pe DN22H (str. Măcin) – adică în apropiere de intersecția cu str Republicii – DN22 (E87), L=8,00m – conducta de canalizare menajeră curgere sub presiune din PEHD PE100 PN10 SDR17 Dn110mm în conducta de protecție din oțel Dn200 mm.

SP3 și CVU6 vor fi din material plastic (PVC, PP, PEHD, etc.), Dn 1000 -1100 mm, complet echipate, cu garnituri etanșare, posibilitate de aducere la cota finală a terenului amenajat (ex. echipamente telescopice) etc. Acestea vor avea capace de canalizare din fontă, cu sistem antifurt, cu piesă din beton (inel) de prindere a ramei. Acestea vor avea capacele carosabile, ce se vor încadra conform standardului EN 124 privind categoriile de trafic, în clasa D400 (rezistență minim 400 kN). Săpătura la ele se va executa prin decapare mecanizată, pe suprafețe minim necesare. **Stația de pompare apă uzată SP3, va fi**

dotată, ca și celelalte două, cu câte două pompe cu tocător din inox ce vor funcționa alternativ”.

Raportându-se la cele expuse, autoritatea contractantă a reținut modificarea, în tot, a soluției tehnice propuse pentru pozarea rețelei de canalizare în zona DN 22 km 211 + 936 stg. (intersecție cu DN 22H) și racordare la rețeaua de canalizare existentă.

Achizitorul precizează că soluția propusă inițial de către proiectant a avut la bază acordul/autorizația obținută de către autoritatea contractantă în cazul unor lucrări similare executate pe str. Măcin și str. Nucilor (DN 22H) în cadrul obiectivului de investiții „*Lucrări executare rețele canalizare str. Măcin, str. Nucilor, str. Cabanei, str. Fagului*”, pentru care C.N.A.D.R. – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța, a emis acordul prealabil nr. 73671 din 09.07.2015, conform căruia se permite amplasarea conductei cu Dn 400 mm în săpătură deschisă, la distanța de 2.00 m față de axul drumului național.

În contextul celor expuse și constatând că, în această etapă a procedurii de atribuire, nu mai pot fi luate măsuri de remediere fără a afecta utilizarea eficientă a fondurilor publice, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că orice modificare a documentației de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28166 din 15.09.2016, SC EUSKADI critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4993/02.09.2016, de către ORAȘUL BABADAG, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări execuție rețea de canalizare și branșamente aferente str. Stejarului, str. Rahovei, str. Gării. Str. Ion Nițescu, Oraș Babadag, județul Tulcea*”, solicitând „*obligarea autorității contractante la anularea/revocarea rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii*”.

Precizând că a participat la procedura de atribuire a contractului susmenționat, depunând „*o ofertă cu un preț competitiv*”, petenta precizează că, prin adresa nr. 4747/**19.08.2016**, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a alăturat fișelor tehnice aferente echipamentelor și „*specificațiile tehnice*” și pentru că a ofertat o cantitate de 361,42 to pavele roci eruptive din granit, cantitate care nu a fost prevăzută în proiectul tehnic.

SC EUSKADI SRL menționează că, urmare a notificării prealabile promovată în temeiul art. 6-7 din Legea nr. 101/2016, ORAȘUL BABADAG a răspuns prin adresa nr. 4864/**26.08.2016**, precizând că

urmează să dispună măsuri de remediere, iar, ulterior, prin adresa nr. 5005/**02.09."2015"**, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că măsurile de remediere dispuse constau în anularea procedurii de atribuire.

Urmare a adresei nr. 4993/02.09.2016, prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, petenta menționează că a transmis autorității contractante notificarea prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, demers la care autoritatea contractantă nu a răspuns, astfel că societatea contestatoare a formulat contestația din cauză vizând următoarele aspecte:

1. SC EUSKADI SRL susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire vatămă, în mod grav, atât interesele societății sale, cât și interesul public, deoarece decizia de anulare a procedurii pe motiv că s-ar fi modificat în tot soluția tehnică propusă pentru pozarea rețelei de canalizare în zona DN 22 km 211 + 936 – km 211 + 996 stg (intersecție cu DN 22H), în opinia petentei, este neîntemeiată, întrucât:

- este afectat un tronson de numai 60 ml (adică 1,6% din obiectul contractului);

- deși, în adresă se menționează că decizia de anulare a procedurii are la bază punctele de vedere transmise de C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, de proiectantul S.C. Dinamic Design S.R.L. și de consultantul S.C. Harisson Consulting & Management S.R.L., petenta reiterează faptul că nu a fost obținut acordul C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, instituția respectivă transmițând autorității contractante punctul său de vedere încă din data de 12.08.2016, cu mult înainte ca SC EUSKADI SRL să formuleze notificarea prealabilă (24.08.2016) și chiar înainte de a se emite raportul procedurii și decizia de declarare a câștigătorului licitației (19.08.2016);

- prin adresa nr. 46490/**12.08.2016**, pe care autoritatea contractantă o evocă drept temei al schimbării soluției tehnice, C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța nu a menționat că nu se aprobă pozarea rețelei de canalizare în zona drumului public, ci doar că nu se aprobă executarea lucrării prin săpătură manuală deschisă;

- petenta susține că, încă din data de **22.06.2016**, autoritatea contractantă recepționase, din partea C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, adresa nr. 35163/22.06.2016, prin care această instituție recomandă a se avea în vedere, pentru realizarea instalației de canalizare, fie amplasarea acesteia sub trotuare, fie în partea carosabilă, de preferință, prin foraj orizontal;

- contestatoarea precizează că, încă din data de **17.05.2016**, autorității contractante i-au fost solicitate clarificări în ceea ce privește certificatul de urbanism, avizele și autorizația de construire aferente documentației de atribuire, solicitare la care, prin adresa nr. 2838/17.05.2016, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților certificatul de urbanism și a precizat că avizele solicitate sunt în fază de obținere, iar autorizația de construire va fi emisă până la data

emiterii ordinului de începere, aspect reiterat și prin răspunsul la clarificări nr. 2/17.05.2016, iar prin răspunsul la clarificări nr. 8/25.05.2016, autoritatea contractantă a afirmat că are întocmit proiectul tehnic și va obține autorizația de construire până la data ordinului de începere a lucrărilor;

- petenta reia susținerile din prima contestație cu privire la faptul că prevederile art. (2) pct. 17) lit. e) din Anexa nr. 6 a Ordinului nr. 290/2013 stipulează faptul că, în situații excepționale, este permisă pozarea conductelor de apă și canal pe sectoare de drum național limitate ca lungime, iar metoda de foraj orizontal în lungul drumului, prin canivou (casetă tehnică) sau galerie edilitară, este dată doar cu titlu de recomandare; autoritatea contractantă a urmărit, încă de la început, acordarea contractului către SC GENERAL INSTAL COM SRL; autoritatea contractantă a solicitat consultantului să îi ofere o motivare a deciziei de anulare a procedurii.

2. SC EUSKADI SRL reiterează susținerea conform căreia ce-a de-a doua soluție tehnică propusă de autoritatea contractantă este nerealizabilă, deoarece pentru a se conforma recomandărilor C.N.A.D.N.R. pozarea rețelei de canalizare ar urma să se facă sub trotuare, iar în raport de caracteristicile fizice dela fața locului (trotuare foarte înguste; distanța mică față de fundațiile imobilelor de locuit; existența altor rețele subterane și supraterane cu fundații etc.), *„nu este posibilă pozarea rețelei de canalizare sub trotuare, întrucât, prin aceasta s-ar încălca normativele legale privind amplasarea rețelelor utilitare”,* sens în care reiterează concluziile procesului verbal de sondaje nr. 6915/22.07.2016: *„procedând la verificarea sectorului DN 22-E87 (strada Republicii) între km 211+900 și km 212+000, am constatat:*

- pe partea stângă a străzii Republicii (DN22) există o rețea electrică de joasă tensiune ai cărei stâlpi sunt pozați la o distanță de cca. 45 cm de partea carosabilă. În zona stâlpilor trotuarul are o lățime de 2,45 m, respectiv 2,05 m. Stâlpii au o fundație burată de 0,80 x 0,80 m. Conform SR 8591/1997 «Rețele edilitare subterane. Condiții de amplasare» conductele de canalizare se pot amplasa la o distanță de minim 0,60 m față de fundația stâlpilor. La limita trotuarului, în dreapta stâlpului de la km 211+268, se află o clădire, iar amplasarea conductei de canalizare trebuie să respecte distanța de minim 2,00 m față de fundația acesteia. Astfel pozarea conductei pe trotuarul stâng nu este posibilă.

- pe partea dreaptă a străzii Republicii (DN 22) situația este similară, pe această parte existând rețea electrică, o clădire care este la limita trotuarului, ar și rețeaua de alimentare cu apă cu căminele aferente. Astfel pozarea conductei pe trotuarul drept nu este posibilă”.

Contestatoarea readuce în discuție Nota de constatare pe teren nr. 2299/02.06.2016, prin C.N.A.D.N.R. reține existența stâlpilor de iluminat public/curent electric, precum și a rețelei de apă potabilă și fibră optică și prin care avizează, de principiu, amplasarea conductelor în lungul drumului, în raport de care precizările proiectantului din ultima soluție tehnică propusă - *„săpătura se va executa manual, cu foarte*

multă atenție pentru a nu afecta eventualele conducte existente pe traseu sau fundații stâlpi etc.; la pozarea rețelei proiectate se vor respecta distanțele minime de intersecție și de paralelism prevăzute în SR 8591 (cu alte rețele, fundații, borduri etc. existente pe traseul conductelor proiectate), iar acolo unde nu este posibil se vor lua măsurile de protecție suplimentare, prevăzute de lege și normative”, sunt apreciate ca fiind „de-a dreptul aberante și contradictorii, fiind evident faptul că această soluție tehnică nu poate fi pusă în practică deoarece, raportat la caracteristicile fizice ale zonei, s-ar încălca normativele în domeniul amplasării rețelelor utilitare”, respectiva soluție tehnică fiind elaborată, de către proiectant, strict pentru a oferi o justificare în susținerea deciziei autorității contractante de anularea procedurii de atribuire.

3. SC EUSKADI SRL reiterează susținerea conform căreia soluția tehnică inițială era *“perfect legală și realizabilă”*, deoarece nu există vreo prevedere legală care să interzică amplasarea rețelelor de canalizare sub drumurile publice, iar prin adresa nr. 46490/12.08.2016, C.N.A.D.N.R. - Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța nu interzice amplasarea rețelelor de canalizare în zona drumului național, ci doar execuția lucrărilor prin săpătură manuală deschisă, astfel că lucrarea se poate executa prin săpătură mecanizată.

Petenta a depus o serie de adrese emise de C.N.A.D.N.R. prin care compania respectivă și-a dat acordul privind executarea de rețele de apă și canalizare în zona drumurilor naționale prin săpătură deschisă, susținând că nu există nicio prevedere legală care să interzică apariția unor modificări ale proiectului tehnic inițial pe parcursul desfășurării lucrărilor și astfel, chiar dacă, prin absurd, nu s-ar obține avizul pentru pozarea rețelei de canalizare prin săpătură manuală deschisă, nu ar exista niciun impediment în a poza conducta în același loc, prin foraj orizontal, prin emiterea unei dispoziții de șantier în acest sens.

4. Petenta reiterează susținerea conform căreia *„rezultatul procedurii, înregistrat sub nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii este profund nelegal”*, prin faptul că autoritatea contractantă a ignorat, în totalitate, adresa nr. 46490/12.08.2016 a C.N.A.D.N.R. – Direcția Regională Drumuri și Poduri Constanța, desemnând ofertantul SC GENERAL INSTAL COM SRL ca fiind câștigător al procedurii de atribuire și convocându-l în vederea semnării contractului, începând cu data de 30.08.2016.

Contestatoarea mai arată că, doar în urma formulării, de către ea, a notificării prealabile, autoritatea contractantă *„și-a adus aminte”* de adresa nr. 46490/12.08.2016 și, fără a ține seama de aceasta, a înțeles să întreprindă o serie de demersuri în vederea anulării licitației, fără ca, în prealabil, să fi organizat vreo analiză tehnică cu consultantul, limitându-se la a-i solicita acestuia prezentarea de argumente în susținerea deciziei de anulare a procedurii.

Petenta mai susține că deține informații potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi elaborat nici măcar propunerea de anulare a procedurii conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr.

925/2006 și consideră că, „*procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat, în cel mai grav mod posibil, prevederile exprese ale art. 94 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, (...)*”.

Suplimentar față de cele expuse în cuprinsul contestației, SC EUSKADI SRL solicită Consiliului ca, în ipoteza în care în cursul soluționării identifică existența altor acte care încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze ANAP și Curtea de Conturi, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 5294/20.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28600/20.09.2016, ORAȘUL BABADAG a transmis documentul intitulat „*Punct de vedere contestație formulată împotriva comunicării nr. 4993/02.09.2016, împotriva rezultatului procedurii*”, în care precizează că își menține punctul de vedere transmis Consiliului cu adresa nr. 5136 din 13.09.2016, în sensul că:

1. Referitor la aprecierile contestatoarei privind contextul în care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, atât în etapa de depunere a ofertelor, cât și în cea de evaluare a acestora, întrucât:

- modificarea soluției tehnice propuse pentru pozarea rețelei de canalizare în zona DN 22 km 211 + 936 - km 211 + 996 stg. (intersecție cu DN 22H) și racordării la rețeaua existentă nu poate fi redusă, în mod simplist la un tronson de 60 ml (adica 1.6% din obiectul contractului), astfel cum apreciază contestatoarea, lucrarea fiind complexă, ci trebuie privită prin prisma faptului că fără acest demers autoritatea contractantă nu poate emite autorizația de construire și, implicit, ordinul de începere a lucrărilor.

- obiectivul de investiții „***Lucrări execuție rețea de canalizare și bransamentele aferente str. Stejarului, str. Rahovei, str. Gării, str. Ion Nitescu, Oras Babadag, jud. Tulcea***”, este finanțat prin Programul National de Dezvoltare Locală, derulat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice cu fonduri de la bugetul de stat și de la bugetul local;

- invocând prevederile art. 12 alin. 4 și alin. (5) din Ordinul nr. 1.851/2013 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, cu modificările și completările ulterioare - „(4) După încheierea contractelor de achiziție, beneficiarii actualizează corespunzător devizul general, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiție, și îl transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, însoțit de contractele de achiziții publice, în termen de 30 de zile calendaristice.

(5) *Valoarea de finanțare a obiectivului de investiție, prevăzută la alin. (4), se aprobă prin hotărâre de consiliu local/județean și, după emiterea autorizației de construire, acestea se transmit la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în termen de 30 de zile calendaristice, în vederea modificării în mod corespunzător a ordinului ministrului dezvoltării regionale și administrației publice și a contractului de finanțare*”, autoritatea contractanta apreciază că a respectat, în totalitate, prevederile legale când, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a precizat ca autorizația de construire va fi emisă până la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractanta a urmărit, încă de la bun început, acordarea contractului unui anumit ofertant, Orașul Babadag precizează că, astfel după cum rezultă din raportul procedurii, clasamentul inițial rezultat din procesul-verbal de deschidere nr. 3147 din 27.05.2016 a suferit modificări majore, independent de voința autorității contractante, în sensul că ofertanții clasati pe primele locuri nu au răspuns solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor sau răspunsurile nu au fost concludente, iar oferta depusă de asocierea SC EUSKADI SRL – SC ROMTIM INSTAL SRL s-a clasat pe locul 8 în clasamentul inițial.

2. Referitor la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora soluția tehnică finală ar fi nerealizabilă, autoritatea contractantă apreciază că *„părerile contestatoarei nu primează față de soluția proiectantului, acceptată de către C.N.A.D.N.R. – Direcția Regională de drumuri și Poduri Constanța*”, iar în contextul în care petenta nu a vizitat amplasamentul, neexistând niciun proces-verbal, aceasta nu este în măsură să facă aprecieri cu privire la soluția tehnică ce poate fi aplicată pentru pozarea rețelei de canalizare în zona DN 22 km 211 + 936 – km 211 + 996 stg (intersecție cu DN 22H) și executarea racordului la rețeaua existentă.

3. Referitor la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că *„nu a adoptat măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare ci, pur și simplu, a fost pusă în această situație de neacceptarea de către C.N.A.D.R. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța a soluției tehnice pentru pozarea rețelei de canalizare în zona DN 22 km 211 + 936 - km 211 + 996 stg. (intersecție cu DN 22H) și executarea racordului la rețeaua existentă*”.

În același sens se precizează că soluția tehnică similară cu cea pentru care s-a obținut acordul prealabil și autorizația de pozare și execuție lucrări rețele canalizare str. Macin, str. Nucilor, str. Cabanei, str. Fagului), nu a fost acceptată de C.N.A.D.R. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța, întrucât DN 22 este și drum european.

Autoritatea contractantă mai arată că perioada cuprinsă între emiterea punctului de vedere al C.N.A.D.R. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța și cel al proiectantului, reprezintă perioada în care au fost căutate soluții care să se încadreze atât în fondurile alocate, cât și în cerințele necesare emiterii avizului.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

ORAȘUL BABADAG, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect executia lucrarilor pentru obiectivul: **„Lucrari executie retea de canalizare si bransamentele aferente str. Stejarului, str. Rahovei, str. Garii, str. Ion Nitescu, Oras Babadag, jud. Tulcea”**, cod CPV 45232411-6 Lucrari de constructii de canalizari de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 388178/10.05.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 2.007.875 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este *„Prețul cel mai scăzut”*.

La pct. II.1.5) al invitației de participare, obiectul contractului este detaliat astfel: *«Contractul are ca scop executia lucrarilor pentru obiectivul: „Lucrari executie retea de **canalizare si bransamentele aferente str. Stejarului, str. Rahovei, str. Garii, str. Ion Nitescu, Oras Babadag, jud. Tulcea**” Investitia cuprinde lucrarile necesare pentru realizarea unui numar de **730 de bransamente de conducta de canalizare din conducta stradala si lucrari de executie retea canalizare pe str. Stejarului, str. Rahovei, str. Garii si str. Ion Nitescu in Orasul Babadag**. Investitia cuprinde urmatoarele lucrari:*

- Colector conducta PVC KG Dn250 m 3172
- Colector conducta PVC KG Dn315 - m 526
- Colector conducta PVC KG Dn400 - m 76
- Bransamente conducta PVC KG Dn110 - m 730
- Camine vizitare cu capace carosabile (pe colector) - buc 101
- Camine de bransament cu capace necarosabile (de inspectie) - buc 73
- Conducta PEHD PE100 Pn10 Dn110 (retea sub presiune) - m 1247
- Camine de vizitare uscate cu capace carosabile (pe retea sub presiune) - buc 5
- Statie de pompare complet echipata si ingradita, semnalizata etc. - buc 2
- **Conducta de protectie din otel Dn500 mm la pozarea canalizarii pe drumul national – DN (str. Republicii) - m 76**
- **Conducta de protectie din otel Dn400 mm la pozarea canalizarii pe drumul national – DN (str. Republicii) - m 61**
- Subtraversare cale ferata in conducta de protectie din otel Dn450 mm - m 16
- Desfacere - refacere sistem rutier asfalt (frezare strat de asfalt, desfacere fundatie de piatra sparta, refacere fundatie de piatra sparta, turnare straturi de asfalt) - mp 110
- **Desfacere - refacere sistem rutier piatra cubica (desfacere piatra cubica, desfacere fundatie de piatra sparta, refacere fundatie de piatra sparta, montare piatra cubica) - mp 238**

Potrivit devizului general estimativ aferent proiectului tehnic rezulta o Valoarea totala estimata: 2.007.875 lei fara TVA, din care: Cap. 4.1 - Valoarea estimata a Constructiilor si instalatiilor: 1.947.875 lei fara TVA;

Cap. 4.2 - Valoarea estimata pentru Montaj utilaje tehnologice: 2.000 lei fara TVA; Cap. 4.3 - Valoarea estimata pentru Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj: 58.000 lei fara TVA; Cap. 5.1 - Valoarea estimata pentru Organizarii de santier: 0 lei fara TVA; Cap. 5.3 - Valoarea estimata pentru Diverse si neprevazute: 0 lei fara TVA. Valoarea estimata fara TVA: 2.007.875 LEI Moneda: RON».

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4723/19.08.2016, la procedură au fost depuse 13 oferte, printre care și oferta comună a contestatoarei S.C. EUSKADI S.R.L. în asociere cu S.C. ROMTIM INSTAL S.R.L.

Potrivit raportului și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4747 din **19.08.2016**, confirmată de primire la data înregistrării, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, fiind considerată ofertă din categoria celor aflate sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

1. Formularul F5, pag. 15-20, fișele tehnice aferente echipamentelor tehnologice au fost întocmite prin preluarea copy-paste a prevederilor caietului de sarcini, fără să fi fost prezentate specificațiile tehnice proprii echipamentelor ofertate.

2. Includerea, în ofertă, în cadrul listei consumurilor de resurse materiale, poz. 52, a unei cantități de 361,42 tone de „pavele abnorme roci eruptive din granit”, în valoare de 17.347,97 lei, fără TVA, fără ca respectivul material să fi fost prevăzut în caietul de sarcini și proiectul tehnic.

În termen legal, S.C. EUSKADI S.R.L. a formulat Notificarea prelabilă a autorității contractante, înregistrată la aceasta sub nr. 4864/**24.08.2016**, prin care a solicitat anularea comunicării nr. 4747 din 19.08.2016, a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Urmare a notificării prelabile, cu adresa nr. 4864/**26.08.2016**, autoritatea contractantă a comunicat petentei că va dispune măsuri de remediere urmând ca implementarea efectivă a acestora să se facă potrivit art. 6 alin. (5) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În data de **02.09.2016**, urmare a unor demersuri dintre autoritatea contractantă, consultantul angajat pentru coordonarea derulării procedurii de atribuire, proiectantul lucrărilor și CNADNR – DRDP Constanța, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. **4993**, prin care *motivele de respingere a ofertei contestatoarei S.C. EUSKADI S.R.L. au fost menținute*, suplimentar, **propunându-se anularea procedurii de atribuire** pentru motivele relevate de părți în susținerile redată în cele ce preced.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire, ca măsură de remediere adoptată ca urmare a notificării prelabile a petentei nr. 4864/**24.08.2016**, a fost comunicată S.C. EUSKADI S.R.L. prin adresa nr. **5005** din **02.09.2016**.

În data de **07.09.2016**, S.C. EUSKADI S.R.L. a formulat și depus, în termen legal, contestația înregistrată la Consiliu sub nr.

27367/08.09.2016, Dosar nr.1953/2016, prin care au fost formulate solicitările de:

- obligare a autorității contractante la anularea/revocarea comunicării nr. 4747/19.08.2016, prin care oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă;

- anularea adresei nr. 5005/02.09.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a raportului nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC EUSKADI SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării soluției ce urmează a fi pronunțată în cauză, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În data de **02.09.2016**, petenta a transmis o nouă notificare prealabilă autorității contractante, înregistrată la ultima sub nr. 5017/02.09.2016, prin care solicita remedierea actelor decizionale privind rezultatul procedurii în sensul de **„reevaluare a ofertei depusă de SC FLUID DEVELOPMENT SRL și constatarea că aceasta este inacceptabilă”**, cerere motivată prin invocarea faptului că, urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, înaintate, la cerere, de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4897/**29.08.2016**, din raportul procedurii de atribuire, petenta ar fi reținut faptul că, deși comisia de evaluare a declarat, în mod corect, oferta depusă de SC FLUID DEVELOPMENT SRL ca fiind neconformă, pe motiv că aceasta nu corespundea cerințelor caietului de sarcini (prin aceea că nu prezintă modul concret de executare a lucrărilor), respectiva ofertă nu a fost declarată și ca fiind inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

La notificarea prealabilă în discuție, autoritatea contractantă, prin adresa nr. **5017/02.09.2016**, a răspuns precizând că *„având în vedere raportul procedurii nr. 4993/02.09.2016 și comunicarea nr. 5005/02.09.2016 privind rezultatul procedurii (...) apreciem că notificarea prealabilă a rămas fără obiect”*.

Urmare a răspunsului susredat, S.C. EUSKADI S.R.L. a formulat contestația transmisă prin e-mail în data de 07.09.2016 și înregistrată la Consiliu sub nr. 27369/08.09.2016, Dosar nr. 1955/2016.

În data de 15.09.2016, S.C. EUSKADI S.R.L. a formulat încă o contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. 28166, Dosar nr. 2004/2016, **„împotriva rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 4993/02.09.2016”**, solicitând *„obligarea autorității contractante la anularea/revocarea rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii”*, actul autorității contractante identificat sub nr. 4993/02.09.2016 fiind, în fapt, raportul procedurii prin care *motivele de respingere a ofertei contestatoarei S.C. EUSKADI S.R.L. au fost menținute și procedura de atribuire a fost anulată*.

Față de situația faptică dată și având în vedere aspectul că procedura de atribuire contestată a fost inițiată la data de 10.05.2016, dată anterioară zilei de 25.05.2016, a intrării în vigoare a pachetului legislativ în materia achizițiilor publice adoptat în anul 2016, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 – „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare” și celor ale art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”, astfel că procedura de contestare va fi analizată prin raportare la regulile instituite prin Legea nr. 101/2016, iar modul de derulare a procedurii de atribuire va fi analizat în raport de reglementările în vigoare la data inițierii procedurii, constituite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și actele normative conexe acestora.

În stabilirea situației fiecăreia dintre cele 3 contestații, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale incidente:

Din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1) – **„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;**

- art. 3 alin. (1) lit. f) – **„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;**

- art. 6 alin. (10) – (11) – **„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. (11) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”;**

- art. 11 alin. (2) – **„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”;**

Art. 8 - (1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și **oricare persoană care**

se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) **5 zile**, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii** de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune **este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...)

c) începând cu **ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere**".

Din OUG nr. 34/2006:

- art. 200 alin. (1) – „(...)autoritatea contractanta **stabilește oferta castigatoare**, pe baza criteriului de atribuire precizat in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentatia de atribuire, **daca oferta respectiva indeplineste toate conditiile de admisibilitate** care rezulta din documentatia de atribuire si actele anexate”;

Din HG nr. 925/2006, art. 37 – „(1) **Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.** (2) **Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire**".

Se constată astfel că oferta depusă de către SC FLUID DEVELOPMENT SRL, declarată de autoritatea contractantă neconformă, era o ofertă inadmisibilă, care, potrivit dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 37 din HG nr. 925/2006, nu ar fi putut fi declarată, în nicio împrejurare, ofertă câștigătoare.

Prin urmare, solicitarea petentei formulată prin cea de-a doua contestație (înregistrată la Consiliu sub nr. 27369/08.09.2016, Dosar nr. 1955/2016), de **„reevaluare a ofertei depusă de SC FLUID DEVELOPMENT SRL și constatarea că aceasta este inacceptabilă**", este lipsită de interes, respectiva ofertă neputând intra în concurs cu oferta petentei în eventualitatea admiterii primei contestații a acesteia astfel încât interesul legitim al petentei de a adjudeca atribuirea contractului să poată fi afectat.

Se constată astfel că, în raport de situația ofertei **SC FLUID DEVELOPMENT SRL**, declarată inadmisibilă (neconformă) de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, petenta nu

justifică vreun interes legitim, sub niciuna dintre caracteristicile cumulative interesului acțiunii statuate prin dispozițiile art. 33 din C.pr.civ., care să îi poată fi afectat contestatoarei dacă respectiva ofertă nu este declarată „mai inadmisibilă”, adică să fie declarată, pe lângă neconformă, și inacceptabilă, după cum solicită S.C. EUSKADI S.R.L.

Întrucât, petenta nu a putut și nu poate justifica vreun folos practic, legitim, personal, direct și actual, care să îi fie procurat prin declararea inadmisibilității unei oferte concurente sub aspecte suplimentare față de cele care respectiva ofertă a fost deja respinsă/înlăturată din procedură, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27369/08.09.2016, obiect al dosarului nr. 1955/2016, se va respinge, ca lipsită de interes.

Cu privire la cea de-a treia contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. 28166/**15.09.2016** (dosar nr. 2004/2016), prin intermediul căreia petenta precizează că atacă „**rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 4993/02.09.2016**” și solicită „*obligarea autorității contractante la anularea/revocarea rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii*”, Consiliul constată că respectiva contestație este, în fapt, o repetare a primei contestații, depusă în data de 07.09.2016 și înregistrată la Consiliu sub nr. 27367/08.09.2016 (dosar nr.1953/2016, prin care petenta a solicitat:

- obligare a autorității contractante la anularea/revocarea comunicării nr. 4747/19.08.2016, prin care oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă;

- anularea adresei nr. 5005/02.09.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a **raportului nr. 4993/02.09.2016**, prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC EUSKADI SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării soluției ce urmează a fi pronunțată în cauză, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Fiind însă formulată cu depășirea substanțială a termenului de 5 zile, instituit prin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea actelor autorității contractante considerate vătămătoare și a răspunsului la notificarea prealabilă, la data depunerii celei de-a treia contestații, petenta era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva actelor autorității contractante despre care a luat cunoștință în data de 02.09.2016, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 28166/**15.09.2016** (dosar nr. 2004/2016) fiind astfel tardivă, urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, formulate prin intermediul și în legătură cu contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27367/08.09.2016 (dosar nr.1953/2016), probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin demersul analizat, S.C. EUSKADI S.R.L. considerând nelegale actele autorității contractante constituite de:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4747/19.08.2016, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă;

- adresa nr. 5005/02.09.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, prin care petentei i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, ca fiind măsură de remediere adoptată ca urmare a notificării prealabile,

solicită:

- obligare a autorității contractante la anularea/revocarea comunicării nr. 4747/19.08.2016, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă;

- anularea adresei nr. 5005/02.09.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a raportului nr. 4993/02.09.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC EUSKADI SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării soluției ce urmează a fi pronunțată în cauză, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, esențial, SC EUSKADI SRL critică rezultatul procedurii de atribuire sub două aspecte, constituite de:

- decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă;

- decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, aspecte ce vor fi analizate pe rând, în ordinea cronologică și logică mai sus enunțată.

Cu privire la decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către SC EUSKADI SRL, Consiliul reține:

Motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, precizate în raportul procedurii nr. 4723/19.08.2016 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4747 din 19.08.2016, preluate identic și menținute în raportul procedurii nr. 4993/02.09.2016, au fost constituite de următoarele aspecte:

1. Faptul că Formularul F5, pag. 15-20, fișele tehnice aferente echipamentelor tehnologice au fost întocmite prin preluarea copy-paste a prevederilor caietului de sarcini, fără să fi fost prezentate specificațiile tehnice proprii echipamentelor oferate.

2. Includerea, în ofertă, în cadrul listei consumurilor de resurse materiale, poz. 52, a unei cantități de 361,42 tone de „*pavele abnorme roci eruptive din granit*”, în valoare de 17.347,97 lei, fără TVA, fără ca respectivul material să fi fost prevăzut în caietul de sarcini și proiectul tehnic.

În analiza primului motiv, referitor la modul de prezentare a fișelor tehnice aferente echipamentelor tehnologice ce urmează a fi imobilizate în cadrul lucrărilor, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- caietul de sarcini din documentația de atribuire a fost constituit dintr-un extras din proiectul tehnic, mapat în cadrul directorului intitulat „documentația tehnico-economică”, în cadrul căruia a fost inclus fișierul de tip „*.pdf” intitulat „Formular F5 Fișe tehnice Final”, care conține fișele tehnice aferente echipamentelor tehnologice, astfel: „Fișa tehnică nr. 1 - Statia de pompare ape uzate menajere SP1 – prefabricata, complet echipata” și, respectiv, „Fișa tehnică nr. 2 - Statia de pompare ape uzate menajere SP2 – prefabricata, complet echipata”.

Formatul fișelor tehnice din caietul de sarcini a fost de tip tabelar, cu următoarele coloane/câmpuri: „nr. crt.”; „Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini”; „Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”; „Producător”;

- în cadrul ofertei sale, contestatoarea SC EUSKADI SRL a depus fișele tehnice completate, prin preluarea identică, în coloana „Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, a specificațiilor tehnice din coloana „Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, iar în coloana „Producător” a menționat: „Wilo România; GRUNDFOS POMPE ROMÂNIA; HIDRONIC sau echivalent”.

În raport de definiția dată de art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006 propunerii tehnice – **„propunere tehnica - parte a ofertei elaborata pe baza cerintelor din caietul de sarcini sau, dupa caz, din documentatia descriptive”** și reglementărilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 – **„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”** coroborate cu dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 – **„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta”**, Consiliul constată că petenta a elaborat partea propunerii tehnice constituită de fișele tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi înglobate în cadrul lucrărilor fără să fi respectat dispozițiile legale precitate, iar prin precizarea producătorului ca fiind „Wilo România; GRUNDFOS POMPE ROMÂNIA; HIDRONIC **sau echivalent**”, petenta și-a arogat, cu de la sine putere, un drept nelimitat de a furniza și pune în funcțiune orice echipament considerat de ea „echivalent” cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Procedând la neprecizarea tipului de echipamente incluse în ofertă și la copierea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, fără precizarea parametrilor tehnici ai echipamentelor avute în vedere la alcătuirea ofertei sale, contestatoarea a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a-și îndeplini atribuția imperativă reglementată de art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv cea de **„verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”**.

Totodată, în situația în care contestatoarea reclamă nesolicitarea de clarificări pe timpul evaluării ofertelor, prin intermediul cărora să i se fi acordat posibilitatea să își precizeze ferm oferta, în sensul ca, ulterior depunerii ofertei, să selecteze, în mod nelimitat, echipamente de la orice

producător, încât să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, dar să se și încadreze în prețurile avansate prin ofertă, petenta dorește obținerea unui tratament preferențial, care, dacă i-ar fi fost acordat, ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal, al transparenței și nediscriminării operatorilor economici, reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar și a dispozițiilor exprese ale art. 201 alin. (2) din același act normativ – *„Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completările solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat”*.

În situația în care contestatoarea s-a limitat la elaborarea părții propunerii tehnice referitoare la echipamentele cu montaj prin copierea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, fără a fi individualizat ferm tipurile de echipamente ce urmează a le pune în operă în cadrul lucrărilor, iar, în loc de răspuns ferm la cerința de precizare expresă a producătorului echipamentelor, petenta și-a luat libertatea de a i se accepta orice produs/echipament, precizând producătorul ca fiind *„Wilo România; GRUNDFOS POMPE ROMÂNIA; HIDRONIC sau echivalent”*, rezultă că, pentru echipamentele cu montaj, petenta S.C. EUSKADI S.R.L., parțial, nu a prezentat propunere tehnică – ***„parte a ofertei elaborata pe baza cerintelor din caietul de sarcini”***, situație care a atras incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 asupra respectivei oferte, care a fost declarată în mod temeinic și legal neconformă de către autoritatea contractantă.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei constituit de includerea, de către aceasta, în ofertă, în cadrul listei consumurilor de resurse materiale, poz. 52, a unei cantități de 361,42 tone de *„pavele abnorme roci eruptive din granit”*, în valoare de 17.347,97 lei, fără TVA, fără ca respectivul material să fi fost prevăzut în caietul de sarcini și proiectul tehnic, Consiliul are în vedere faptul că petenta recunoaște faptul că materialul în discuție a fost inclus în ofertă, deși acesta nu era prevăzut în devizul-ofertă din cadrul documentației de atribuire.

Într-o astfel de situație sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 – ***„Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire (...)”***, precum și principiile transparenței și cel al egalității de tratament a ofertanților.

Astfel, invocarea, de către petentă, a unui considerent personal că ar fi existat posibilitatea ca, la desfacere vechii lucrări, ar fi putut interveni o eventuală degradare parțială de *„pavele abnorme roci eruptive din granit”*, fără ca facilitatea respectivă să fi fost accesibilă, în mod egal și transparent, tuturor ofertanților interesați printr-o clarificare care să fi fost publicată pe timpul elaborării ofertelor și care să fi completat documentația de atribuire, face ca propunerea finaciară a SC EUSKADI SRL să includă o valoare nejustificată de 17.347,97 lei, valoare pentru a cărei corectare petenta nu și-a exprimat acordul și astfel neputându-se verifica dacă respectiva situație poate fi de natura vreunei dintre cele reglementate de art. 79-80 din HG nr. 925/2006.

De altfel, nici chiar Ghidul P91-1/2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice nu conține vreo mențiune în sensul invocat de petentă, dimpotrivă, respectivul îndrumar/ghid precizând expres că *„ofertanții au deplina libertate de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, **cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini** și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor”*.

Astfel, în condițiile în care, în proiectul tehnic și caietul de sarcini nu a fost prevăzută cantitatea de 361,42 tone de *„pavele abnorme roci eruptive din granit”*, echivalentul a peste 15 autobasculante de astfel de material, oferta petentei a atras incidența, și în această situație, a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind în mod legal și temeinic declarată neconformă, deoarece nerespectarea cerințelor cantitative prevăzute în proiectul tehnic se constituie într-o nesatisfacere, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini.

Întrucât oferta depusă de către SC EUSKADI SRL a fost în mod temeinic și legal respinsă, ca neconformă, situație în care conform dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 37 și art. 82 din HG nr. 925/2006, respectiva ofertă nu va putea fi declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, anularea procedurii de atribuire nu produce nicio vătămare contestatoarei, fapt pentru care criticile petentei cu privire la decizia autorității contractante de anularea a procedurii de atribuire nu se vor analiza, acestea fiind lipsite de interes.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația în analiză se va respinge, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere de obligare a autorității contractante la anularea/revocarea comunicării nr. 4747/19.08.2016, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă și, respectiv, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC EUSKADI SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării soluției ce urmează a fi pronunțată în cauză, precum și continuarea procedurii de atribuire;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere de anulare a adresei nr. 5005/02.09.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a raportului nr. 4993/02.09.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin care s-a dispus anularea procedurii.

Fiind respinse cele trei contestații, cererile contestatoarei de obligarea autorității contractante la *„plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației”* vor fi, de asemenea, respinse.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către SC EUSKADI SRL, cu sediul în municipiul Timișoara, str. Câmpului nr. 83, județul Timiș, în contradictoriu cu ORAȘUL BABADAG, cu sediul în localitatea Babadag, str. Republicii nr. 89, județul Tulcea, astfel:

- ca tardivă, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 28166/15.09.2016;

- ca lipsită de interes, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27369/08.09.2016;

- ca nefondate, capetele de cerere de obligare a autorității contractante la anularea/revocarea comunicării nr. 4747/19.08.2016, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă și, respectiv, de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC EUSKADI SRL cu respectarea prevederilor legale și a motivării soluției ce urmează a fi pronunțată în cauză, precum și continuarea procedurii de atribuire și, ca lipsit de interes, capătul de cerere de anulare a adresei nr. 5005/02.09.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, a raportului nr. 4993/02.09.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin care s-a dispus anularea procedurii, toate formulate în cadrul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 27367/08.09.2016.

Respinge cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la „plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte
Marinela Păun

Membru
Doina Buzăianu

Membru
Constantin Budulan

Redactată în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.