

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2372/C9/2499, 2561

Data: 11.11.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50766/17.10.2022, înaintată de (...) SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării „clarificare din oficiu” nr. 10871/12.10.2022, aferentă acordului-cadru de „Servicii profesionale de curățenie și igienizare spitalicească”, cod CPV principal 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), emisă de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat anularea comunicării „clarificare din oficiu” nr. 10871/12.10.2022 și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 1226/21.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51834/21.10.2022, înaintată de (...), cu sediul în ..., împotriva răspunsului consolidat și a clarificării din oficiu din 12.10.2022 aferente acordului-cadru de „Servicii profesionale de curățenie și igienizare spitalicească”, emisă de (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la acordarea de răspunsuri clare, concrete, complete și fără ambiguități la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor minime asupra ustensilelor/echipamentelor de lucru introduse prin clarificarea din oficiu și obligarea autorității contractante la acordarea unui nou termen de depunere a ofertelor în raport cu data postării modificărilor aduse documentației de atribuire, conform deciziei Consiliului.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2499/2022 și 2561/2022 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. 2656/C9/2499/20.10.2022 a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare din contestația (...) SRL.

Prin Încheierea nr. 2678/C9/2651/24.10.2022 a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare din contestația (...).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții (...) SRL și (...) critică „clarificarea din oficiu” nr. 10871/12.10.2022 și răspunsul consolidat publicat în 12.10.2022, aferente acordului-cadru de „Servicii profesionale de curățenie și igienizare spitalicească”, cod CPV principal 90900000-6 *Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)*, emisă de (...), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

(...) SRL critică comunicarea intitulată „clarificare din oficiu” nr. 10871/12.10.2022, indicând faptul că, potrivit acesteia au fost modificate numărul de cărucioare, găleți, mopuri și lavete, numărul acestora nefiind corect stabilit de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 51213/2499/C9/18.10.2022, Consiliul solicită contestatoarei motivele concrete pentru care apreciază că numărul de cărucioare, găleți, mopuri și lavete nu a fost corect stabilit, și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, conform art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 87/20.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51654/20.10.2022, contestatoarea transmite ca răspuns documentul intitulat „Contestație, precum și dovada transmiterii acestuia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 52851/2499/C9/28.10.2022, Consiliul solicită contestatoarei dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și reiterează solicitarea de comunicare a dovezii de înaintare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 50766/17.10.2022 către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 11277/24.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52199/25.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației (...) SRL, ca neîntemeiată.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, (...) susține că, în urma solicitărilor de clarificări, adresate ca urmare a studierii documentației de atribuire, în data de 12.10.2022, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP un răspuns consolidat și o clarificare din oficiu conținând, în fapt, non răspunsuri ori răspunsuri incomplete, ori răspunsuri care ignoră parte din întrebări, ori răspunsuri prin care a modificat cerințele inițiale, în sensul impunerii unor condiții de participare mai dificile decât cele inițiale, respectiv s-a acordat un non răspuns ce vizează clauzele contractuale, atât cele izvorâte din acordul-cadru cât și cele izvorâte din contractul subsecvent.

Cu privire la solicitarea nr. 2, contestatoarea arată că a solicitat completarea clauzelor 14. încetarea și rezilierea acordului cadru 14.3 - Acordul cadru poate înceta și:

a) prin rezilierea de către autoritatea contractanta ca urmare a încadrării prestatorului de trei ori în prevederile Art. 8;

b) prin rezilierea de către autoritatea contractanta ca urmare a încălcării prevederilor Art. 8;

c) prin rezilierea de către o parte ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul acord - cadru (exceptând situațiile care se încadrează la pct. a) și b), de către cealaltă parte, cu notificarea prealabilă de 5 zile a părții în culpă.

14.4 - Autoritatea contractantă are dreptul de a denunța unilateral acordul-cadru, în una dintre următoarele situații:

a) Promitentul-prestator se afla, la momentul atribuirii acordului cadru/Contractului subsecvent, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-167 din Legea 98/2016;

b) Acordul cadru nu ar fi trebuit să fie atribuit Promitentului-prestator respectiv, având în vedere o încălcare gravă a obligațiilor care rezultă din legislația europeană relevantă și care a fost constatată printr-o decizie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

c) În urma transmiterii către prestator a unei notificări prealabile, comunicate în conformitate cu condițiile prevăzute la art. 222 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Notificarea va fi transmisă cu minim 10 zile înainte de termenul stipulat în aceasta;

Lipsa art. 14.5. - de renumerotat

14.6 Promitentul furnizor ia act și acceptă prezenta clauza de denunțare unilaterală, - de completat: aplicabilă exclusiv situației prezentate la pct. 14.4. literele a) și b).

14.7 Achizitorul își rezervă dreptul de a denunța unilateral prezentul contract printr-o notificare scrisă, fără preaviz, fără nici o compensație. - de completat astfel: Pentru situația menționată la pct.14.4., Achizitorul își rezerva dreptul de a denunța unilateral prezentul contract printr-o notificare scrisă, transmisă cu minim 10 zile înainte de termenul stipulat în aceasta, fără nici o compensație. În acest caz, prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a prezentului contract.

Sunt redată completările solicitate.

Precizează că autoritatea contractantă nu a acceptat completările pe care le-a propus, menținând clauzele contractuale din acordul-cadru.

Cu privire la Solicitarea 3, contestatoarea aduce critici și clauzelor contractului subsecvent, respectiv:

14. Încetarea contractului subsecvent

14.1. Contractul subsecvent poate fi reziliat când una din părți nu își îndeplinește obligațiile contractuale esențiale.

14.2. În cazul rezilierii contractului subsecvent, părțile contractante vor întocmi în termen de 3 zile situația serviciilor efectiv prestate, pe baza căreia se vor stabili sumele care urmează a fi plătite, conform prevederilor legale.

14.3. Contractul subsecvent încetează de plin drept în următoarele situații:

a) la sfârșitul perioadei pentru care a fost încheiat, prin ajungerea la termen;

b) prin acordul părților;

c) în cazul în care prestatorul își încetează activitatea/se desființează, se declară în stare de insolvență sau a fost declanșată procedura de lichidare și faliment;

d) prestatorul primește două notificări consecutive prin care i se aduce la cunoștință faptul că nu și-a prestat sau prestează în mod necorespunzător oricare din obligațiile care îi revin;

e) în caz de forță majoră.

15. Rezilierea contractului subsecvent

15.1 -15.2. - de corelat cu cele menționate la art. 14.3. și 14.4. din acordul cadru 15.3. De adnotat astfel: Achizitorul își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul subsecvent în situația apariției unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii acestora și care conduc la modificarea clauzelor contractuale astfel încât îndeplinirea contractului subsecvent ar fi contrară interesului public, în temeiul unei notificări scrise, cu indicarea concretă a cauzelor intervenite și cu respectarea unui termen de preaviz de 30 de zile calendaristice. În aceste condiții, contractul încetează de drept la împlinirea termenului de preaviz fără obligația plății unor eventuale compensații financiare rezultate din faptul denunțării.

15.4. În cazul prevăzut la art. 15.3 prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită efectiv până la data denunțării unilaterale a contractului subsecvent.

Sunt redată solicitările transmise.

Se arată că, și în acest caz, solicitarea nu s-a accept, fiind menținute clauzele contractuale din acordul-cadru.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă procedează la acordarea unui non - răspuns, respectiv nu argumentează în niciun fel, sub nicio formă motivele pentru care clauzele contractuale se mențin.

Prin solicitarea de clarificări a formulat următoarea întrebare:
Solicitare 8:

La pct. 8 Resurse materiale necesare Contractantului pentru realizarea serviciilor se precizează numărul și tipul echipamentelor și al ustensilelor de lucru de urmează a fi asigurate de contractant.

(...) Vă rugăm să precizați cantitățile de echipamente și ustensile ce trebuie puse la dispoziție pentru cel mai mare contract subsecvent, apreciind că este complet costisitor și de natură a impietă asupra utilizării eficiente a fondurilor publice că întreaga cantitate de ustensile și echipamente, aferentă întregului acord-cadru să se afle în depozitul/magazia centrală a autorității contractante încă de la semnarea acestuia. Apreciem că sunt suficiente cantitățile aferente celui mai mare contract subsecvent.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să precizați care sunt cantitățile obligatorii de ustensile și echipamente aferente celui mai mare contract subsecvent, cu atât mai mult cu cât, la pct. 10 al Caietului de sarcini - Gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea contractantă - monitorizarea implementării contractului subsecvent, raportori, recepția serviciilor prestate, la pag. 22 se precizează:

„Contractantul trebuie să furnizeze beneficiarului rapoarte lunare care detaliază -Informații privind alocarea resurselor pentru fiecare obiectiv pentru perioada următoare în vederea realizării activităților cu grad de regularitate; se va genera un buget pentru achiziționarea de materiale estimate”.

Însă, prin răspunsul la aceasta solicitare „a se vedea Clarificarea din oficiu” postată în 12.10.2022, se preia efectiv cerințele caietului de sarcini, fără a ține cont, fără a emite vreun răspuns cu privire la solicitarea sa de prezentare a instrumentelor de lucru la nivelul celui mai mare contract subsecvent și, sub pretextul îndreptării unor erori înscrise la nivelul unora dintre specificațiile echipamentelor, modifică cerințele echipamentelor în sensul înăsprii cerințelor minime pentru unele dintre echipamentele de lucru, respectiv, în susținere redând echipamentele asupra cărora a intervenit o modificare.

Contestatoarea susține că, din analiza clarificării din oficiu, rezultă că:

- Nu se răspunde la solicitarea de punere la dispoziție a acestor echipamente doar pentru cel mai mare contract subsecvent,
- Se ignoră complet faptul că punerea la dispoziție în scopul efectuării inspecției fizice duce la costuri imense pentru procurarea, fie și prin închiriere a întregului parc de ustensile aferent celor 48 de luni, dintr-o dată, iar nu pe măsura derulării acordului-cadru, producând costuri nejustificate;
- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare se ridică pretențiile cu privire la tipul de ustensile ce urmează să fie folosit, crescând numărul celor ce trebuie să fie prevăzute cu tratamente antimicrobiene.

Prin adresa nr. 11435/26.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52816/27.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației.

Precizează că modificările aduse documentației de atribuire prin clarificarea din oficiu nr. 10871/12.10.2022 au avut în considerare faptul că, în cursul lunii octombrie la nivelul INGG «Ana Aslan » s-a înregistrat un număr crescut de IAAM, cu SARS COV2. Din acest considerent, a apreciat oportun că, în contextul evoluției imprevizibile pandemiei de COVID-19, să solicite modificarea specificațiilor tehnice aferente materialelor de curățenie, astfel încât acestea să fie tratate antimicrobian. Luând în considerare aspectele prezentate anterior, precum și specificul unității sanitare publice, specialitatea (...), unde pacienții tratați au patologii la risc, în contextul epidemiologiei actual și viitor, opinează că solicitarea privind modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (40 cărucioare de curățenie cu proprietăți antimicrobiene și 412 găleți tratate antimicrobian) este oportună și necesară în vederea protejării stării de sănătate a pacienților internați și asigurarea condițiilor igienico-sanitare la nivelul unității sanitare.

Totodată, consideră că modificarea adusă documentației de atribuire respectă în totalitate prevederile normelor tehnice aprobate prin OMS nr. 1761/2021.

Măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări din oficiu nr. 10871/12.10.2022 au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea prevederilor art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu cel puțin 10 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Mai mult decât atât, modificările aduse nu vizează categoria serviciilor solicitate a fi prestate de către operatorul economic ce urmează a fi declarat câștigător al procedurii, ci, practic, vizează actualizarea unei liste de dotări minime pe care operatorul economic prestator de servicii participant la procedură trebuie să o îndeplinească, spre a respecta prevederile OMS nr. 1761/2021.

Necesitatea demonstrării de către ofertant prin propunerea tehnică a faptului că va avea acces pe toată durata acordului-cadru la materialele solicitate reprezintă o consecință a îndeplinirii capacității tehnice din partea ofertantului participant la procedură. Necesarul de materiale prevăzut în documentație, solicitat a fi deținut de către prestatori nu reprezintă bunuri ce trebuie livrate cum încearcă să sugereze contestatorul, ci dotări/consumabile pe care ofertantul trebuie să le aibă în folosință spre a putea demonstra că poate presta serviciile ce fac obiectul contractului la nivelul calitativ și cantitativ solicitat de autoritatea contractantă. Astfel, insinuarea contestatorului că autoritatea contractantă îi solicită întreaga cantitate de produse/echipamente aferentă celor 48 de luni de contract este neîntemeiată, cerința solicitată vizând exclusiv demonstrarea capacității tehnice de prestare a serviciilor prin deținerea materialelor necesare prestării serviciilor aferente unui singur contract subsecvent, pe care serviciul tehnic din cadrul unității

sale le-a cuantificat raportat la nevoile curente ale autorității contractante.

Prezintă dotările ce se impun a le avea orice prestator, necesare în vederea executării contractului, pentru perioada aferentă unui singur contract subsecvent, cu respectarea prevederilor OMS nr. 1761/2021, pentru derularea contractului pentru o singură lună, dat fiind faptul că Institutul este organizat în sistem pavilionar, având 3 locații diferite.

În privința susținerilor contestatorului asupra pretinselor „non-răspunsuri” sau „răspunsuri incomplete” la solicitările sale de clarificări, autoritatea contractantă precizează că acestea vizau în fapt propuneri de modificare a clauzelor contractuale ale draftului de acord-cadru ce se dorea încheiat, prin modificarea/adăugarea unor clauze favorabile ofertantului. Însă, având în vedere că documentația de achiziție (inclusiv drafturile de acord-cadru și contract subsecvent utilizate) sunt unele standardizate, generale, care respectă toate prevederile legale acestea protejează autoritatea contractantă de eventuale neexecutări sau executări neconforme ale contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii profesionale de curățenie și igienizare spitalicească”, cod CPV principal 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)*, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047240/ 18.09.2022. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 37.923.200,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.10.2022, ora 15:00. Procedura a fost suspendată.

Nemulțumite de „clarificare din oficiu” nr. 10871/12.10.2022, respectiv răspunsul nr. 10870/12.10.2022, aferente acordului-cadru de *„Servicii profesionale de curățenie și igienizare spitalicească”, cod CPV principal 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)*, emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, (...) SRL și (...) au formulat contestațiile de față.

(...) a constituit cautiunea în sumă de 31.636,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208518764/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Pitești, la data de 25.10.2022.

Trecând la soluționarea contestației, formulate de (...) SRL, Consiliul reține că, prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 50766/17.10.2022, contestatoarea critică comunicarea „clarificare din oficiu” nr. 10871/12.10.2022.

Se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 31.636,00 lei, nefiind depusă până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:...

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...), Consiliul constată că aceasta este nemulțumită de anumite clauze contractuale care sunt cuprinse în modelul de acord-cadru și contract subsecvent, pe care autoritatea contractantă nu le-a modificat prin răspunsul consolidat nr. 10870/ 12.10.2022 publicat în platforma SEAP.

În ceea ce privește Solicitarea nr. 2 din Răspunsul consolidat cuprinde următoarele aspecte referitoare la art. 14 din Acordul cadru:

Solicitare 2:

14. încetarea și rezilierea acordului cadru

14.3 - Acordul cadru poate înceta și:

- a) prin rezilierea de către autoritatea contractantă ca urmare a încadrării prestatorului de trei ori în prevederile Art. 8;

Solicităm

**c
omplet
a
re
a**

acestei clauze prin indicarea concreta a prevederilor esențiale din cele

menționate la Art. 8 și implicit reformularea clauzei astfel "prin rezilierea de către autoritatea contractanta ca urmare a încălțării prestatorului de trei ori consecutiv în prevederile Art. 8, respectiv pct.____ numai după notificarea prealabila scrisa transmisa prestatorului cu indicarea concreta a prevederilor contractuale la care autoritatea contractanta considera ca se încadrează prestatorul și cu acordarea unui termen rezonabil (nu mai mic de 48 de ore de la momentul primirii notificării) de remediere. În acest caz, rezilierea poate interveni numai după trecerea termenului de remediere, exclusiv în situația în care prestatorul nu a reușit sa remedieze încălțările notificate.

- b) prin rezilierea de către autoritatea contractanta ca urmare a încălțării prevederilor art. 8;

Solicitam

c
omplet
a
re
a

acestei clauze prin indicarea concreta a prevederilor esențiale din cele menționate la Art. 8 și implicit reformularea clauzei astfel: "prin rezilierea de către autoritatea contractanta ca urmare a încălțării următoarelor prevederi din Art. 8____, numai după notificarea prealabila scrisa transmisa prestatorului cu indicarea concreta a prevederilor contractuale pe care autoritatea contractanta le considera încălțate de către prestator și cu acordarea unui termen rezonabil (nu mai mic de 48 de ore de la momentul primirii notificării) de remediere. În acest caz, rezilierea poate interveni numai după trecerea termenului de remediere, exclusiv în situația în care prestatorul nu a reușit sa remedieze încălțările notificate.

- c) prin rezilierea de către o parte ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul acord - cadru (exceptând situațiile care se încadrează la pct. a) și b), de către cealaltă parte, cu notificarea prealabila de 5 zile a părții în culpa.

-

solicitam

c
omplet
a
re
a

după cum urmează: prin rezilierea de către o parte ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin prezentul acord - cadru (exceptând situațiile care se încadrează la pct. a) și b), de către cealaltă parte, cu notificarea prealabila scrisa de 5 zile a părții în culpa, în vederea remedierii situației notificate. Pentru evitarea oricărei interpretări, rezilierea poate interveni numai după trecerea termenului de remediere, exclusiv în situația în care prestatorul nu a reușit sa remedieze încălțările notificate

Răspuns: Solicitarea nu se accepta - se mențin clauzele contractuale din acordul cadru.

14.4 - Autoritatea contractanta are dreptul de a denunță unilateral acordul cadru, în una dintre următoarele situații:

- a) Promitentul-prestator se afla, la momentul atribuirii acordului cadru/ Contractului subsecvent, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-167 din Legea 98/2016;
- b) Acordul cadru nu ar fi trebuit să fie atribuit Promitentului-prestator respectiv, având în vedere o încălcare gravă a obligațiilor care rezulta din legislația europeană relevantă și care a fost constatată printr-o decizie a Curții de Justiție a Uniunii Europene.
- c) În urma transmiterii către prestator a unei notificări prealabile, comunicate în conformitate cu condițiile prevăzute la art. 222 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Notificarea va fi transmisă cu minim 10 zile înainte de termenul stipulat în aceasta;

-

d
e

c

ompletat *Notificarea va fi transmisă cu minim 10 zile înainte de termenul stipulat în aceasta, în aceasta fiind menționate concret motivele ce au condus la luarea unei astfel de sancțiuni. Lipsa indicării motivelor da dreptul prestatorului de a solicita anularea actului de denunțare.*

Lips

r
e

numerotat.

- 14.6 -Promitentul furnizor ia act și accepta prezenta clauza de denunțare unilaterală, -

d
e

c

ompletat: *aplicabila exclusiv situației prezentate la pct. 14.4. literele a) și b).*

-Achizitorul își rezerva dreptul de a denunță unilateral prezentul contract printr-o notificare scrisă, fără preaviz, fără nici o compensație. -

d
e

c

ompletat *Pentru situația menționată la pct.14.4., Achizitorul își rezerva dreptul de a denunță unilateral prezentului contract printr-o notificare scrisă, transmisă cu minim 10 zile înainte de termenul stipulat în aceasta, fără nici o compensație În acest caz, prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a prezentului contract.*

Răspuns: Solicitarea nu se accepta - se mențin clauzele contractuale din acordul cadru.

În ceea ce privește Solicitarea nr. 3 din Răspunsul consolidat cuprinde următoarele aspecte referitoare Contractul subsecvent:

Solicitare 3 :

Contract subsecvent

14. ÎNCETAREA CONTRACTULUI SUBSECVENT

14.1. Contractul subsecvent poate fi reziliat când una din părți nu își îndeplinește obligațiile contractuale -

d
e

c

ompletat Contractul subsecvent poate fi reziliat când una din părți nu își îndeplinește obligațiile contractuale esențiale.

Partea care se consideră nedreptățită va transmite celeilalte părți o notificare prin care anunță intenția sa de a rezilia contractul subsecvent. În aceasta situație, contractul subsecvent va fi reziliat în termen de 5 zile de la transmiterea notificării. Rezilierea operează de plin drept, fără intervenția instanței de judecată. -

d
e

c

ompletat astfel: Partea care se considera nedreptățită va transmite celeilalte părți o notificare prin care anunță intenția sa de a rezilia contractul subsecvent, cu acordarea unui preaviz de 5 zile pentru remedierea situației. În aceasta situație, contractul subsecvent poate fi reziliat numai după trecerea termenului de 5 zile de la primirea notificării; dacă partea în culpa nu își îndeplinește obligațiile notificate. Rezilierea operează de plin drept, fără intervenția instanței de judecată.

14.2 În cazul rezilierii contractului subsecvent, părțile contractante vor întocmi în termen de 3 zile situația serviciilor efectiv prestate, pe baza cărora se vor stabili sumele care urmează a fi plătite, conform prevederilor legale.

14.3. Contractul subsecvent încetează de plin drept în următoarele situații:

- 14.a) la sfârșitul perioadei pentru care a fost încheiat, prin atingerea la termen;
- 14.b) prin acordul părților;
- 14.c) în cazul în care prestatorul își încetează activitatea/se desființează, se declara în stare de insolvență sau a fost declanșată procedura de lichidare și faliment;
- 14.d) prestatorul primește două notificări consecutive prin care i se aduce la cunoștință faptul că nu și-a prestat sau prestează în mod necorespunzător oricare din obligațiile care îi revin; -

d
e

c : prestatorul primește două notificări scrise consecutive prin care i se aduce la cunoștință faptul că nu și-a prestat sau prestează în mod necorespunzător *una din obligațiile esențiale care îi revin, cu indicarea concreta a obligațiilor încălcate și cu acordarea unui termen rezonabil (nu mai mic de 48 de ore de la momentul primirii notificării) de remediere. În acest caz, rezilierea poate interveni numai după trecerea termenului de remediere, exclusiv în situația în care prestatorul nu a reușit să remedieze obligațiile notificate.*

14.e) în caz de forță majora.

15. REZILIEREA CONTRACTULUI SUBSECVENT

15.1 -15.2. - de corelat cu cele menționate la art.14.3. și 14.4. din acordul cadru

15.3. De adnotat astfel: Achizitorul își rezerva dreptul de a denunța unilateral contractul subsecvent în situația apariției unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii acestora și care conduc la modificarea clauzelor contractuale astfel încât îndeplinirea contractului subsecvent ar fi contrara interesului public, în temeiul unei notificări scrise, *cu indicarea concreta a cauzelor intervenite și cu respectarea unui termen de preaviz de 30 de zile calendaristice. În aceste condiții, contractul încetează de drept la împlinirea termenului de preaviz fără obligația plăti unor eventuale compensații financiare rezultate din faptul denunțării.*

15.4. În cazul prevăzut la art. 15.3 prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită efectiv până la data denunțării unilaterale a contractului subsecvent.

Răspuns: Solicitarea nu se accepta - se mențin clauzele contractuale din acordul cadru.

Față de aceste răspunsuri, societatea contestatoare apreciază că, în fapt, autoritatea contractanta procedează la acordarea unui non - răspuns, respectiv nu argumentează în niciun fel, sub nicio formă motivele pentru care clauzele contractuale se mențin.

Astfel, va rugăm să constatați că obiectul contestației noastre este reprezentat de modul în care autoritatea contractanta a ales să formuleze răspunsurile sale iar nu clauza/clauzele contractuale în sine, despre care am luat la cunoștință odată cu publicarea anunțului de participare. **În fapt o contestație asupra clauzelor contractuale ar fi și tardivă.**

Ceea ce înțelegem să contestăm este maniera de răspuns.

Apreciem, în context, că simpla mențiune de tipul "nu se accepta" /"se mențin" nu reprezintă răspunsuri în sensul și spiritul legislației achizițiilor publice, respectiv apreciem că asistăm la non răspunsuri.

Acesta este motivul pentru care solicităm Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor să oblige autoritatea contractanta la formularea unui răspuns clar și complet, fie și dacă prin acest răspuns autoritatea contractanta argumentează, justifică motivele pentru care clauzele respective nu pot fi modificate. Astfel, va solicităm să obligați autoritatea contractanta să justifice modul în care modificările propuse de subscrisa sunt în mod evident

dezavantajoase pentru autoritatea contractanta astfel încât acesta sa nu poată fi primite.

Apreciem ca solicitările noastre sunt menite sa înlăture, în fapt, un dezechilibru contractual vizibil ce reiese, fără tăgadă, din dreptul discreționar al autorității de a proceda, practic, în orice moment la rezilierea ori la încetarea acordului cadru ori a contractului subsecvent, fără ca acest demers sa fie în vreun fel circumstanțiat.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere comunică următoarele aspecte:

În privința susținerilor contestatorului asupra pretinselor "non-răspunsuri" sau "răspunsuri incomplete" la solicitările sale de clarificări, va solicitam să constatați că acestea vizau în fapt propuneri de modificare a clauzelor contractuale ale draftului de acord cadru ce se dorea încheiat, prin modificarea/adăugarea unor clauze favorabile ofertantului. Din acest punct de vedere, având în vedere ca documentația de achiziție (inclusiv drafturile de acord cadru si contract subsecvent utilizate) sunt unele standardizate, generale, care respectă toate prevederile legale si care protejează autoritatea contractanta de eventuale neexecutări sau executări neconforme ale contractului. Din acest punct de vedere, pe de o parte, autoritatea contractantă, spre a proteja interesele sale, si pentru a evita blocarea activității instituției, are dreptul (cu respectarea dispozițiilor legale) de a stabili condițiile în care dorește să contracteze, câtă vreme acestea respectă concomitent si principiile achizițiilor publice, fiind transparente, nediscriminatorii, si nerestricționând în niciun mod concurența. Autoritatea contractantă nu are nicio obligație în a acorda unui ofertant clauze contractuale mai favorabile, cu atât mai mult cu cât acestea ar fi defavorabile autorității. Totodată, având în vedere natura modificărilor pe care contestatorul le-a solicitat prin cererile sale de clarificări (ce vizau modul de reziliere/încetare acordului cadru si a contractului subsecvent, respectiv posibilitatea autorității contractante de a denunța unilateral contractul de achiziție public), preocuparea contestatorului în această direcția pare cel puțin suspecta si ridica un semn de întrebare în privința bunelor sale intenții. Astfel, vă solicitam să constatați că autoritatea contractantă a atins în cuprinsul răspunsurilor la solicitări formulate toate aspectele solicitate de către contestatoare, simplul fapt că nu am fost de acord cu propunerile de modificări ale documentației de atribuire neputând constitui un motiv justificat pentru a considera ca fiind viciată procedura de achiziție.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității, ridicată din oficiu, Consiliul constată că, prin contestație, sunt aduse critici răspunsului la clarificări, prin care autoritatea contractantă a refuzat solicitarea contestatoarei de completare/modificare a anumitor clauze din acordul-cadru/contract subsecvent.

Astfel, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de ambele acte (documentația de atribuire – modelul de contract și răspunsul autorității din data de 12.10.2022).

Anunțul de participare la care a fost atașată documentația de participare a fost publicat în SEAP în data de 18.09.2022, prin urmare,

raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, care conține clauzele criticate, era 28.09.2022, la data de 21.10.2022, data transmiterii prin e-mail a contestației, fiind tardiv formulată.

Prin solicitarea de clarificări adresată prin intermediul SEAP, contestatoarea a cerut autorității contractante completarea/adnotarea anumitor clauze contractuale, mai sus citate, iar autoritatea contractantă a răspuns în data de 12.10.2022, că nu acceptă completările.

Față de răspunsul la clarificări, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail, la data de 21.10.2022.

Analizând acest act atacat nu se poate constata nelegalitatea lui. Niciunde în legislația privind achizițiile publice nu se prevede obligația autorității contractante de a completa cerințe/clauze ale documentației de atribuire (modelul de contract/acord-cadru) ca urmare a unei cereri de clarificări. De altfel, se poate observa că cererea adresată de petentă nu este de *clarificare* a documentației, al cărui conținut îi era foarte clar contestatoarei, ci de completare/modificare a unor clauze cuprinse în modelul de contract.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

Autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice/completeze modelul de contract la solicitarea unui operator economic.

Fără îndoială că achizitoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire clauze restrictive/nelegale, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că respectivele clauze sunt incomplete/nelegale trebuia să solicite modificarea/completarea documentației în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă modelului de contract/acord-cadru.

Astfel fiind, se constată că, prin răspunsul la clarificări, nu au fost modificate clauzele criticate, Consiliul urmând a respinge, ca nefondată, contestația.

La momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva

acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind cu mult depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data publicării în SEAP a acesteia.

În aceste condiții, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (*act criticat în cauză*), autoritatea contractantă a menținut prevederile documentației de atribuire, aceasta nefiind modificată, iar față de documentație (*act care cuprinde cerința criticată*) criticile sunt tardiv formulate, contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Vizavi de susținerile contestatoarei că obiectul contestației este reprezentat de modul în care autoritatea contractantă a ales să formuleze răspunsurile sale iar nu clauza/clauzele contractuale în sine, despre care am luat la cunoștință odată cu publicarea anunțului de participare. **În fapt o contestație asupra clauzelor contractuale ar fi și tardiva**, Consiliul reține că dispozițiile legale în materie nu obligă autoritatea contractantă să justifice răspunsul său de a nu accepta completarea/modificarea clauzelor. Cum s-a arătat mai sus, singura obligație a achizitoarei era de a răspunde clarificărilor, un răspuns negativ neechivalând cu lipsa acestuia. De altfel, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a prezentat motivele care au stat la baza deciziei sale, motive care, însă, nu trebuiau să se regăsească în răspunsul său privind neacceptarea clauzelor, nefiind prevăzută de dispozițiile legale o astfel de obligație.

Dacă era nemulțumită de clauzele contractuale sau dorea să primească anumite explicații/justificări vizavi de acestea, operatorul economic trebuia să aducă criticile în termenul legal, raportat la data publicării lor, în sens contrar, criticile fiind tardive, cum a susținut însăși petenta.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza pe fond clauzele contractuale criticate.

O altă critică a contestatoarei se referă la numărul și tipul echipamentelor și al ustensilelor de lucru ce urmează a fi asigurate de contractant.

Solicitare 8:

La pct. 8 Resurse materiale necesare Contractantului pentru realizarea serviciilor se precizează numărul și tipul echipamentelor și al ustensilelor de lucru de urmează a fi asigurate de contractant.

Având în vedere durata acordului cadru de 48 de luni precum și precizarea dvs. conform căreia: „Autoritatea contractantă va proceda la inspecția fizică a resurselor materiale oferite iar în cazul în care acestea sunt incomplete și/sau ofertantul nu va putea face dovada existenței acestora, Autoritatea contractantă va rezilia contractul fără nicio altă formalitate cu toate consecințele ce decurg din aceasta, inclusiv emiterea Documentului constatator negativ ”

Va rugăm să precizați cantitățile de echipamente și ustensile ce trebuie puse la dispoziție pentru cel mai mare contract subsecvent, apreciind ca este complet

costisitor si de natura a impieta asupra utilizării eficiente a fondurilor publice ca întreaga cantitate de ustensile si echipamente, aferenta întregului acord cadru sa se afle in depozitul/magazia centrala a autorității contractante încă de la semnarea acestuia. Apreciem ca sunt suficiente cantitățile aferente celui mai mare contract subsecvent.

*Fata de cele de mai sus, **va rugam sa precizați care sunt cantitățile obligatorii de ustensile si echipamente aferente celui mai mare contract subsecvent, cu atât mai mult cu cât, la pct. 10 al Caietului de sarcini - Gestionarea relației dintre Contractant si Autoritatea contractanta - monitorizarea implementării contractului subsecvent, raportori, recepția serviciilor prestate, la pag. 22 se precizează:***

"Contractantul trebuie sa furnizeze beneficiarului rapoarte lunare care detaliază.

-Informații privind alocarea resurselor pentru fiecare obiectiv pentru perioada următoare in vederea realizării activităților cu grad de regularitate; se va genera un buget pentru achiziționarea de materiale estimate"

Răspunsul la aceasta solicitare este: A se vedea Clarificarea din oficiu.

Contestatoarea a susținut că respectiva clarificare din oficiu, postată de asemenea în 12.10.2022, pe de o parte, ignora contextul întrebării, respectiv:

„Autoritatea contractantă va proceda la inspecția fizică a resurselor materiale oferite iar în cazul în care acestea sunt incomplete și/sau ofertantul nu va putea face dovada existenței acestora, Autoritatea contractanta va rezilia contractul fără nicio altă formalitate cu toate consecințele ce decurg din aceasta, inclusiv emiterea Documentului constatator negativ/”.

Și solicitarea efectiva ca resursele materiale sa fie raportate la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Clarificarea din oficiu preia efectiv cerințele inițiale ale caietului de sarcini, fără a tine cont, fără a emite vreun răspuns cu privire la solicitarea noastră de prezentare a instrumentelor de lucru la nivelul celui mai mare contract subsecvent si, sub pretextul îndreptării unor erori înscrise la nivelul unora dintre specificațiile echipamentelor, modifică cerințele echipamentelor în sensul înăsprii cerințelor minime pentru unele dintre echipamentele de lucru.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încărcat în platforma SEAP, clarificare din oficiu nr. 10871/12.10.2022, prin care publică echipamentele la care operatorii economici trebuie să facă dovada că au acces pe toată durata colaborării cu autoritatea contractantă, cu anumite modificări.

În punctul său de vedere, institutul a explicat următoarele:

(...) modificările aduse nu vizează categoria serviciilor solicitate a fi prestate de către operatorul economic ce urmează a fi declarat câștigător al procedurii, ci, practic, vizează actualizarea unei liste de dotări minime pe care operatorul economic prestator de servicii participant la procedură trebuie să o îndeplinească, spre a respecta prevederile OMS nr. 1761/2021. (...)

Necesitatea demonstrării de către ofertant prin propunerea tehnică a faptului că va avea acces pe toată durata acordului-cadru la materialele solicitate reprezintă o consecință a îndeplinirii capacității tehnice din partea

oferantului participant la procedură. (...) Necesarul de materiale prevăzut în documentație, solicitat a fi deținut de către prestatori nu reprezintă bunuri ce trebuie livrate cum încearcă să sugereze contestatorul, ci dotări/consumabile pe care ofertantul trebuie să le aibă în folosință spre a putea demonstra că poate presta serviciile ce fac obiectul contractului la nivelul calitativ și cantitativ solicitat de autoritatea contractantă. Astfel, insinuarea contestatorului că autoritatea contractantă îi solicită întreaga cantitate de produse/ echipamente aferentă celor 48 de luni de contract este neîntemeiată, cerința solicitată vizând exclusiv demonstrarea capacității tehnice de prestare a serviciilor prin deținerea materialelor necesare prestării serviciilor **aferente unui singur contract subsecvent**, pe care serviciul tehnic din cadrul unității sale le-a cuantificat raportat la nevoile curente ale autorității contractante.

Autoritatea contractantă prezintă dotările ce se impun a le avea orice prestator, necesare în vederea executării contractului, pentru perioada aferentă unui singur contract subsecvent, cu respectarea prevederilor OMS nr. 1761/2021, pentru derularea contractului pentru o singură lună, dat fiind faptul că Institutul este organizat în sistem pavilionar, având 3 locații diferite.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de contextul întrebării sale (prevederea din caietul de sarcini: Autoritatea contractantă va proceda la inspecția fizică a resurselor materiale oferite iar în cazul în care acestea sunt incomplete și/sau ofertantul nu va putea face dovada existenței acestora, Autoritatea contractanta va rezilia contractul fără nicio altă formalitate cu toate consecințele ce decurg din aceasta, inclusiv emiterea Documentului constatator negativ) și de solicitarea efectivă ca resursele materiale să fie raportate la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Or, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că că necesarul a fost calculat pentru un singur contract, institutul având 3 locații diferite.

La pct. 8 din caietul de sarcini *Resurse materiale necesare Contractantului pentru realizarea serviciilor* s-a prevăzut:

Ofertantul devenit Contractant trebuie să se asigure că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul Contractului dispune de sprijinul material (echipamentele, Instrumentele, materialele consumabile și detergenții, dezinfectanții, după caz) pentru a permite **efectuarea activităților din cadrul contractului subsecvent**.

Ofertantul trebuie să demonstreze prin propunerea tehnică modul în care va avea acces, pe durata colaborării cu autoritatea contractanta în prezentul acord-cadru, la următoarele echipamente, prezentându-se în acest sens documente suport relevante (cum ar fi extrase din inventar; contracte de închiriere; etc.).

Pe de o parte, se observă că, prin caietul de sarcini, s-a făcut referire la efectuarea activităților din cadrul contractului subsecvent, nu a acordului-cadru, iar pe de altă parte, contestatoarea aduce critici cerinței impuse apreciind că punerea la dispoziție a echipamentelor în scopul inspecției duce la costuri imense pentru procurarea lor, or, cum s-a arătat și în cazul celorlalte critici, dacă aprecia că este nelegal stabilit necesarul de resurse materiale din caietul de sarcini sau cerințele impuse

cu privire la acestea, contestatoarea trebuia să le critice în termenul legal, raportat la data publicării documentației.

Așadar, sunt tardiv formulate criticile cu privire la resurse materiale din caietul de sarcini.

În privința răspunsului la clarificări, ținând seama de prevederile din caietul de sarcini, mai sus citate, și de faptul că, la solicitarea de a fi *precizate cantitățile de echipamente și ustensile ce trebuie puse la dispoziție pentru cel mai mare contract subsecvent*, s-a răspuns "a se vedea clarificarea din oficiu" în care au fost prezentate echipamentele necesare și în care s-a prevăzut că "Ofertantul trebuie să demonstreze prin propunerea tehnică modul în care va avea acces, pe durata colaborării cu autoritatea contractantă în prezentul **contract**, la următoarele echipamente, prezentându-se în acest sens documente suport relevante (cum ar fi extrase din inventar; contracte de închiriere; etc.): (...)", nu se poate considera că nu s-a răspuns la întrebarea adresată. Contestatoarea a cerut indicarea cantităților de echipamente și ustensile pentru cel mai mare contract subsecvent, iar autoritatea contractantă a făcut trimitere la clarificarea din oficiu care cuprindea lista echipamentelor.

Vizavi de criticile aduse faptului că modificările aduse, prin clarificări, echipamentelor solicitate, nu a fost reflectat la nivelul strategiei de contractare și, implicit, la nivelul valorii estimate, Consiliul constată că autoarea contestației face simple afirmații fără a prezenta vreun argument concret, care să poată fi verificat și în baza căruia să poată fi stabilit caracterul fondat/nefondat al criticilor. Nu a fost prezentat vreun calcul sau vreo justificare din care să rezulte că este eronat calculată valoare estimată raportat la noile specificații tehnice ale echipamentelor.

De asemenea, nu au fost formulate critici concrete vizavi de lista echipamentelor modificate prin clarificări.

Se constată, așadar, caracterul nefondat al criticilor, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

pagini