CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la registrul comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr..../... și a raportului procedurii nr. .../..., publicat, în SEAP, în data de ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. .../..., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, în mod corespunzător, cerința din caietul de sarcini cu privire la experiența specifică solicitată pentru expert cheie nr. 5 - Expert legislație;
- anularea oricăror acte subsecvente actului atacat, inclusiv, dar fără a se limita la, anularea Raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- anularea Raportul procedurii nr. .../...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării ofertelor tehnice ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... S.C.A., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii nr. .../..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii nr. .../... în partea privitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare;

2. Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Raportului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta Asocierii SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare;

3. Anularea solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă Asocierii SC ... SRL și răspunsurilor acesteia din urmă;

4. Anularea, în parte, a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

5. Reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia;

- prealabil, accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., denumită „Cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul .../...", Asocierea formată din SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - Partener reprezentant împuternicit, a solicitat Consiliului următoarele:

1. Să declarare admisibilă cererea de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante și să încuviințeze, în principiu, această cerere de intervenție, având în vedere că Asocierea ..., în calitate de ofertant câștigător justifică interesul de a interveni în prezenta cauză;

2. Cu privire la contestația formulată de ... SA:

> Pe cale de excepție, să respingă contestația formulată de ... SA ca tardivă, având în vedere că, potrivit informațiilor publicate în Portalul CNSC, aceasta a fost înregistrată în data de ... cu numărul ..., iar ultima zi de depunere a contestației în termen legal era în data de ...;

> Pe fond, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SA.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru

motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. .../... și raportul procedurii nr. .../..., publicat, în SEAP, în data de ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că, în data de 10.03.2020, autoritatea i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. .../..., ce vizau și Expertul cheie nr. 5 - Expert legislație. După finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../..., i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, pe motiv că este inacceptabilă și neconformă deoarece nu satisface, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, în mod corespunzător, cerința din caietul de sarcini cu privire la experiența specifică solicitată pentru expert cheie nr. 5 - Expert legislație.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea a evaluat oferta sa fără a lua în considerare toate informațiile prezentate în cadrul acesteia, întrucât:

În etapa de depunere a ofertelor, a prezentat pentru Expertul cheie nr. 5 - Expert legislație - ..., următoarele documente, conform solicitărilor din documentația de atribuire: CV; diploma de absolvire a studiilor universitare; recomandarea nr. .../..., emisă de Camera Consultanților Fiscali pentru expertul cheie 5 ..., în calitate de consultant fiscal și membru al conducerii executive a Camerei Consultanților Fiscali din România, din care rezultă că expertul a participat la ”proiecte de analiză a cadrului legislativ în domeniul procedurii fiscale, inclusiv a cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal”.

Recomandarea prezentată constituie document justificativ în sensul celor solicitate prin documentația de atribuire unde se prevede că: modalitatea de demonstrare a cerinței minime privind experiența „se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor - sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert".

”Proiectele” prezentate pentru demonstrarea experienței deținute de către expertul cheie ..., atât în ceea ce priveşte cerinţa minimă, cât și factorii de evaluare nu sunt proiecte comerciale, în sensul legii, ci sunt proiecte specifice, desfășurate de către Ministerul Finanțelor Publice și/sau ANAF, în vederea elaborării/modificării actelor normative, respectiv a Codului Fiscal și Codului de Procedură Fiscală. Pentru realizarea acestui tip de proiecte participă resurse externe (Consultanți Fiscali, experți în legislație, practicieni în domeniul taxelor), pe bază de voluntariat, fără a fi necesară încheierea unui act juridic între experții respectivi și Ministerul Finanțelor Publice/ANAF. Pentru a atesta activitatea efectivă desfășurată de către acești experți în cadrul unor astfel de proiecte nu se impune elaborarea unor livrabile (acesta fiind în fapt propunerile de modificări legislative care se elaborează ca urmare a comitetelor/întâlnirilor de lucru organizate în cadrul MFP/ANAF). În consecință nici emiterea unei recomandări din partea beneficiarului final - MFP/ANAF nu are un cadru legiferat.

În etapa de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la proiectele menționate în recomandarea nr. .../... din partea Camerei Consultanților Fiscali, după cum urmează: conform elementelor definitorii ale noțiunii de „proiect", vă solicităm să furnizați informații suplimentare cu privire la data de început/sfârșit, echipa de proiect, rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor, livrabilele/rapoartele întocmite în cadrul acestora. În susținerea celor de mai sus, vă rugăm să prezentați și documente justificative, cum ar fi: minute, note, ordine, fișe de pontaj, rapoarte de lucru, livrabile etc”. Prin adresa nr. .../..., a răspuns solicitării, oferind autorității contractante detaliile solicitate astfel:

1. Proiectul ”Modificarea si completarea Codului Fiscal”, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice,

a. Data de start: 2013 - Data de sfârșit 2014 (a se vedea nota 1);

b. Echipa de proiect: Echipa de proiect din partea Camerei Consultanților Fiscali a variat de la proiect la proiect, expertul cheie 5 fiind membru permanent în comitetele de lucru, în calitatea de prim-vicepreședinte al CCF, pentru proiectele de modificare a legislației fiscale din perioada 2013-2017, așa cum sunt menționate în Recomandare;

c. Rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor: Consultant Fiscal cu următoarele atribuții:

i. Analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal

ii. Propuneri de modificare a acestui cadru legislativ

iii. Propuneri de modificări și completări a acestui cadru legislativ

d. Livrabilele/rapoartele întocmite: nu este cazul, rezultatele intermediare (propuneri de modificare a legislației) și finale (propunerea de modificare a legislației transmisă pe fluxul de aprobare legislativă) erau întocmite de către reprezentanții MFP (a se vedea nota 2).

2. Proiectul ”Modificarea și completarea Codului de Procedură Fiscală”, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/...:

a. Data de start: 2013 - Data de sfârșit 2014 (a se vedea nota 1).

b. Echipa de proiect: Echipa de proiect din partea Camerei Consultanților Fiscali a variat de la proiect la proiect, expertul cheie 5 fiind membru permanent in comitetele de lucru, în calitatea de prim-vicepreședinte al CCF, pentru proiectele de modificare a legislației fiscale din perioada 2013-2017, așa cum sunt menționate în Recomandare;

c. Rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor: Consultant Fiscal cu următoarele atribuții:

i. Analiza cadrului legislativ în domeniul procedurii fiscale, inclusiv a cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal

ii. Propuneri de modificări si completări a acestui cadru legislativ

d. Livrabilele/ rapoartele întocmite: nu este cazul, rezultatele intermediare (propuneri de modificare a legislației) și finale (propunerea de modificare a legislației transmisă pe fluxul de aprobare legislativa) erau întocmite de către reprezentanții MFP/ANAF (a se vedea nota 2).

3. Proiectul ”Modificarea Codului Fiscal și a Codului de Procedură Fiscală - Ordonanța de Urgență nr. 50/2015, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/...:

a. Data de start: 2015 - Data de sfârșit 2015 (a se vedea nota 1);

b. Echipa de proiect: Echipa de proiect din partea Camerei Consultanților Fiscali a variat de la proiect la proiect, expertul cheie 5 fiind membru permanent în comitetele de lucru, în calitatea de prim-vicepreședinte al CCF, pentru proiectele de modificare a legislației fiscale din perioada 2013-2017, așa cum sunt menționate în Recomandare;

c. Rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor: Consultant Fiscal cu următoarele atribuții:

i. Analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: impozitul pe venitul microîntreprinderilor, impozit pe dividende, sistemul de impozitare a clădirilor in funcție de destinație.

d. Livrabilele/rapoartele întocmite: nu este cazul, rezultatele intermediare (propuneri de modificare a legislației) și finale

(propunerea de modificare a legislației transmisă pe fluxul de aprobare legislativă) erau întocmite de către reprezentanții MFP/ANAF (a se vedea nota 2).

4. Proiectul ”Modificarea Codului Fiscal - Ordonanța de Urgență nr. 3/2017”, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice, perioada 2016-2017:

a. Data de start: 2016 - Data de sfârșit 2017 (a se vedea nota 1);

b. Echipa de proiect: Echipa de proiect din partea Camerei Consultanților Fiscali a variat de la proiect la proiect, expertul cheie 5 fiind membru permanent în comitetele de lucru, în calitatea de prim-vicepreședinte al CCF, pentru proiectele de modificare a legislației fiscale din perioada 2013-2017, așa cum sunt menționate în Recomandare;

c. Rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor: Consultant Fiscal cu următoarele atribuții:

i. Analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: scutirea de impozit pe profit pentru operatorii economici care realizează exclusiv activitate de inovare, cercetare-dezvoltare, impozitul pe venitul micro-întreprinderilor.

d. Livrabilele/rapoartele întocmite: nu este cazul, rezultatele intermediare (propuneri de modificare a legislației) și finale (propunerea de modificare a legislației transmisă pe fluxul de aprobare legislativă) erau întocmite de către reprezentanții MFP (a se vedea nota 2).

5. Proiectul ”Modificarea Codului Fiscal - Ordonanța de Urgență nr. 84/2016”, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice, perioada 2016:

a. Data de start: 2016 - Data de sfârșit 2016 (a se vedea nota 1);

b. Echipa de proiect: Echipa de proiect din partea Camerei Consultanților Fiscali a variat de la proiect la proiect, expertul cheie 5 fiind membru permanent în comitetele de lucru, în calitatea de prim-vicepreședinte al CCF, pentru proiectele de modificare a legislației fiscale din perioada 2013-2017, așa cum sunt menționate în Recomandare;

c. Rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor: Consultant Fiscal cu următoarele atribuții:

i. Analiza cadrului legislativ in domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: implicații TVA și impozit pe profit in cazul contribuabililor declarați inactivi, scutiri de impozit pe profitul reinvestit pentru echipamente tehnologice, ajustarea TVA in cazuri specifice și regimul special pentru agricultori din perspectiva TVA.

d. Livrabilele/rapoartele întocmite: nu este cazul, rezultatele intermediare (propuneri de modificare a legislației) și finale (propunerea de modificare a legislației transmisă pe fluxul de aprobare legislativă) erau întocmite de către reprezentanții MFP (a se vedea nota 2).

Nota 1: În ceea ce privește data de start și de sfârșit, recomandarea Camerei Consultanților Fiscali certifică desfășurarea activităților în perioada menționată. Având în vedere lipsa unei relații contractuale comerciale între CCF și beneficiar precum și perioada de desfășurare (unele proiecte fiind mai vechi de 5-6 ani) nu a fost posibilă identificarea în arhiva proprie (inclusiv mesageria electronică) de documente suplimentare care să permită identificarea cu exactitate a datelor de start și de finalizare a proiectelor menționate, însă aceste informații sunt disponibile în cadrul MFP/ANAF.

Nota 2: În ceea ce privește Livrabilele elaborate, la încheierea ședințelor comitetelor de lucru pe legislație nu se întocmeau minute sau note scrise de către expert, acestea erau întocmite si păstrate de către reprezentanții beneficiarului.

Documentele elaborate (propunerile de modificare a legislației) ca urmare a discuțiilor din cadrul ședințelor grupurilor de lucru în care a participat expertul erau gestionate (editate, transmise către participanți) de către angajații Ministerului de Finanțe, acestea există în arhivele proprii ale MFP/ANAF, iar cu titlu de exemplu au fost transmise atașat răspunsului astfel de documente ce au fost identificate în perioada avută la dispoziție pentru răspunsul la clarificări privind comunicarea în cadrul proiectelor.

Proiectele menționate în CV-ul expertului sunt proiecte inițiate de către Ministerul de Finanțe care respectă toate atributele unui proiect, așa cum sunt ele definite de către metodologiile de coordonare a proiectelor (PMBoK, Prince, Agile), respectiv: au o dată de start și o dată de finalizare; utilizează resurse (materiale, umane, financiare, etc); au un rezultat final unic.

De asemenea, contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../ ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Având în vedere documentele depuse ”recomandarea FN/decembrie 2019 din partea Camerei Consultanților Fiscali și informațiile suplimentare transmise prin răspunsul din data de ... la solicitarea de clarificări, ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerinței cu privire la Expertul cheie 5 : Expert legislație - Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscale deoarece:

  - Nu se dovedește aportul expertului în cadrul proiectelor menționate privind modificarea Codului Fiscal (CF) și/sau Codului de

Procedură Fiscală (CPF), ofertantul neprezentând documente doveditoare referitoare la competențele în analiza cadrului legislativ;

■ Ofertantul nu prezintă documente justificative specifice unui proiect astfel încât să dovedească îndeplinirea cerinței de participare într-un proiect - contract între beneficiar și prestator, livrabile, rezultate determinate de input-ul expertului (copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert - conform precizărilor caietului de sarcini, sau suplimentar - minute, note, ordine, fișe de pontaj, rapoarte de lucru, livrabile, etc. - conform solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare în data de ...).

■ Cu privire la proiectele la care face referire recomandarea din partea Camerei Consultanților Fiscali, ofertantul prin răspunsul transmis face mențiunea că acestea: Au un rezultat final unic: acest rezultat generat ca urmare a întâlnirilor de lucru și modificărilor aduse proiectelor de acte normative îl constituie proiectele de acte normative care urmau să parcurgă fluxul de aprobare legislativă. Aceste documente erau elaborate de către funcționarii MFP/ANAF pe baza propunerilor făcute de către consultant în grupurile de lucru.

■ Analizând informațiile cuprinse în recomandarea Camerei Consultanților Fiscalii precum și în răspunsul transmis în data de 13.03.2020 reiese că:

1) Ofertantul propune pe dna ..., pentru poziția de Expert cheie 5 - Expert legislație, și precizează că aceasta a avut „rolul, atribuțiile și competentele" de analiă a cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal într-un singur „proiect", cel care se regăsește la pct. 2 din recomandarea Camerei și din răspunsul transmis, respectiv Proiectul „Modificarea si completarea Codului de Procedură Fiscală beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/..., Data de start 2013 - Data de sfârșit 2014;

2) Cu toate acestea, „proiectul" respectiv nu poate fi reținut de comisia de evaluare ca fiind relevant pentru îndeplinirea cerinței, deoarece, prin documentele depuse inițial în oferta și prin răspunsul transmis în data de 13.03.2020 la solicitarea de clarificări, ofertantul nu demonstrează implicarea expertului, rolul acestuia, competențele, livrabilele, rezultatele sau orice altă informație cu privire la desfășurarea de activități similare poziției pentru care este propus;

3) Participarea expertului la "discuțiile din cadrul ședințelor grupurilor de lucru” fără dovedirea aportului acestuia, nu poate constitui „Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal".

Față de cele de mai sus, SC ... SRL învederează că, în caietul de sarcini, pentru expertul cheie Expertul cheie nr. 5 - Expert legislație privind cerința minimă pentru demonstrarea experienței similare a acestuia se solicită:

a) Participarea în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal (se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert)."

Conform acestor solicitări, a prezentat Recomandarea emisă de către Camera Consultanților Fiscali, document care se încadrează la cerințele din caietul de sarcini "alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert" din care reiese fără putință de tăgadă, rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute de acest expert în cadrul proiectelor prezentate. Din Recomandarea emisă de Camera Consultanților Fiscali, prin Proiectul "2. Modificarea si completarea Codului de Procedură Fiscală", beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/..., a demonstrat participarea expertului într-un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal.

Având în vedere specificul proiectelor și faptul că documentele elaborate (propunerile de modificare a legislației) ca urmare a discuțiilor din cadrul ședințelor grupurilor de lucru în care a participat expertul erau gestionate (editate, transmise către participanți) de către angajații Ministerului de Finanțe, acestea există în arhivele proprii ale MFP/ANAF.

Prin Recomandarea prezentată în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a reiterat faptul că Expertul Cheie 5, în calitate de membru permanent în Comitetele de lucru pentru proiectele de modificare a legislației fiscale din perioada 2013-2017 a contribuit, în mod efectiv, la activitatea desfășurata în cadrul acestor comitete cu propuneri de modificări aduse atât Codului Fiscal, cât și Codului de Procedură Fiscală.

Autoritatea contractantă, în baza rolului activ, susține contestatorul, avea posibilitatea să verifice exactitatea informațiilor/ dovezilor prezentate în propria bază de date, de vreme ce aceasta se află deja în posesia documentelor invocate de SC ... SRL cu privire la rolul și atribuțiile expertului cheie 5 - ... în cadrul proiectului 2 "Modificarea si completarea Codului de Procedura Fiscala", beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/ Agenția Națională de Administrare Fiscala" (2013-2014).

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Recomandarea emisă de către Camera Consultanților Fiscali,

prezentată în cadrul ofertei ca document justificativ, pentru probarea îndeplinirii cerințelor solicitate pentru expertul cheie 5 - Expert legislativ - ..., (pe de o parte, reprezintă un document în sensul cerințelor din caietul de sarcini, iar pe altă parte, conține informații îndestulătoare care atestă participarea/aportul/atribuțiile expertului în cadrul proiectului 2 "Modificarea si completarea Codului de Procedură Fiscală", beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/ ..., respectiv faptul că a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal.

Atât proiectul pentru experiența minimă, cât și cele utilizate pentru factorii de evaluare nu sunt proiecte comerciale, sunt proiecte desfășurate de către Ministerul de Finanțe si/sau ANAF, proiecte în care sunt utilizate resurse externe (Consultanți Fiscali, experți în legislație, practicieni în domeniul taxelor) cu care nu se încheie contracte.

După fiecare comitet de lucru se întocmeau procese verbale/minute în care se menționau membrii participanți la comitetul de lucru din ziua respectivă și propunerile de modificări ale cadrului legislativ analizate în cadrul comitetului, iar aceste propuneri de modificare/completare a Codului de procedură fiscală se află în arhiva Ministerului Finanțelor Publice. Ministerul având dreptul de a verifica documentele/informațiile prezentate de SC ... SRL, în temeiul art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, chiar dacă, prin absurd, în continuare, s-ar susţine că SC ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime pentru expertul - cheie 5 - Expert legislație - ...: Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal, prin proiectul 2 menționat în recomandarea emisă de către Camera Consultanților Fiscali, această cerință este îndeplinită prin Proiectul nr. 3, proiect pentru care însăși autoritatea contractantă a precizat că "în celelalte 4 proiecte (...) din recomandarea și din răspunsul transmis reiese că expertul a avut "rolul, atribuțiile și competențele" (...)".

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită reevaluarea ofertei sale și anularea actului atacat, precum și a oricăror acte subsecvente actului atacat.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/ 2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, precum și celelalte acte invocate în cuprinsul prezentei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., ... SA, critică raportul procedurii nr. .../..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Totodată, subliniază că, în cadrul procedurii a depus ofertă în calitate de ofertant unic, cu subcontractanții ..., ..., ... În cadrul aceleiași proceduri au depus oferte alți 5 operatori economici, printre care și Asocierea formată din SC ...SRL și SC ... SRL.

În data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat Raportul procedurii conform căruia oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasament. Prin același document i s-a comunicat faptul că oferta Asocierii SC ...SRL a fost declarată câștigătoare. Ofertele depuse de ceilalți operatori economici au fost declarate fie inacceptabile, fie neconforme.

Având în vedere rezultatul procedurii, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului de achiziție publică. Reprezentanții autorității contractante i-au comunicat că, având în vedere caracterul confidențial al unor documente și/sau informații din dosarul procedurii, acesta nu îi poate fi comunicat, însă poate studia documentele/informațiile neconfidențiale la sediul ANAF. Astfel, în data de ..., reprezentații Societății s-au deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii documentelor relevante din dosarul procedurii.

Referitor la motivele de neconformitate a ofertei asocierii SC ...SRL, contestatorul precizează următoarele:

Prin procesul-verbal nr. ..., autoritatea contractantă a reținut că propunerile financiare ale ... SA și oferta Asocierii SC ...SRL se încadrează în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care aceasta a transmis ambelor ofertante solicitări de clarificări pentru justificarea prețului ofertat, inclusiv prin prezentarea de dovezi concludente cu privire la elementele de cost.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantele au transmis justificările de preț, iar răspunsul evaluării propunerilor financiare în urma acestor răspunsuri a fost consemnat în procesul-verbal nr. 171/06.05.2020, astfel:

- cu privire la preț, pentru ... SA s-a reținut că răspunsul la solicitările de clarificări a fost concludent, iar prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost justificat în mod corect și complet, în conformitate cu prevederile legale și cu solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante;
- tot cu privire la preț, pentru Asocierea SC ...SRL s-a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost concludent și complet, reținând că se impune transmiterea de clarificări și documente suplimentare din partea ofertantei.

Autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC ...SRL o nouă solicitare de clarificări având ca obiect, printre altele, justificarea prețului neobișnuit de scăzut (pentru a doua oară). Or, în lumina legislației achizițiilor publice, o astfel de conduită din partea

autorității este profund nelegală, iar prevederile legale aplicabile în materie impuneau respingerea ofertei Asocierii SC ...SRL, având în vedere răspunsul neconcludent și incomplet la prima solicitare de clarificări.

Or, autoritatea a creat chiar o nouă instituție în domeniul achizițiilor publice, și anume instituția clarificărilor la clarificări, permițând, în mod nelegal, Asocierii SC ...SRL să își completeze răspunsul furnizat inițial la solicitările de clarificări.

Din Raportul procedurii reiese că organizatoarea procedurii a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 359/2016 în cazul altor ofertanți din procedură în legătură cu care, în urma solicitărilor de clarificări, răspunsurile nu au fost concludente, sens în care ofertele au fost declarate inadmisibile/neconforme. Or, acestor ofertanți autoritatea nu le-a transmis o a doua solicitare de clarificări, reținând, în mod corect, că prevederile legale interzic o astfel de conduită, iar ofertele trebuie declarate inacceptabile. Tratamentul diferențiat și favorizant pentru anumiți operatori economici creează premisele încălcării principiului tratamentului egal, principiu fundamental al achizițiilor publice. În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod.

Cu toate acestea, ... SA a depus documentele pentru justificarea prețului, în mod complet și corect, după prima solicitare de clarificări, așa cum impun prevederile legale aplicabile în materie, însă Asocierea SC ...SRL nu a depus tot ce trebuia în urma primei solicitări de clarificări, ci în urma celei de a doua, în mod complet nelegal.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Totodată, ... SA susține că oferta Asocierii SC ...SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, întrucât nu prezintă caracterul unui preț real și concurențial în raport cu prețurile pieței.

Având în vedere faptul că informațiile și documentele concrete cu privire la justificările de preț oferite de Asocierea SC ...SRL nu au fost puse la dispoziția ... SA cu ocazia vizitei la sediul autorității contractante din data de 12.06.2020, contestatorul își rezervă dreptul de a dezvolta argumentele cu privire la caracterul nereal și nejustificat al prețului ofertat de Asocierea SC ...SRL ulterior studierii dosarului procedurii la CNSC.

De asemenea, învederează că punctajul Asocierii SC ...SRL nu a fost calculat în mod corect, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, întrucât potrivit informațiilor disponibile, nu există experți în cadrul Asocierii SC ...SRL care să fi avut implicare în proiecte privind ....

Din informațiile disponibile în piață, nu au existat consultanți participanți din partea Asocierii SC ...SRL sau chiar prezența oficială directă a SC ...SRL (sau oricare dintre părțile consorțiului) pe aceste implementări.

Contestatorul susține că are indicii suficiente pentru a concluziona că Asocierea SC ...SRL nu are experiența solicitată de autoritatea contractantă pentru contractul ce a făcut obiectul achiziției, neexistând la nivelul Asocierii SC ...SRL experți care să fi participat la implementarea ....

Aceeași situație se regăsește și în cazul Analistului Business propus de Asocierea SC ...SRL. Pentru obținerea punctajului maxim pentru acest expert, Asocierea SC ...SRL trebuia să facă dovada participării expertului propus în proiecte TIC implementate în poziția de analist business în domeniile control fiscal sau administrarea impozitelor, taxelor și contribuțiilor. Or, din informațiile disponibile în piață, SC ...SRL nu a avut implicare în astfel de proiecte implementate la nivelul autorităților fiscale.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului admiterea prezentei contestații, cu reținerea motivelor de neconformitate și inacceptabilitate invocate și a celor privind netemeinicia punctajului stabilit și reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL în consecință.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. .../.../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., ..., a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de ... SA.

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii și solicită Consiliului să verifice incidența prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și să respingă contestația depusă ca tardivă, aceasta fiind comunicată autorității contractante, cât și Consiliului, în data de ..., și, în subsidiar, să o respingă ca nefondată.

În ceea ce privește fondul cauzei, aceasta solicită respingerea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a contestației depusă de către ... SA din următoarele motive:

În faza de evaluare a propunerilor financiare depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a verificat conformitatea acesteia cu cerințele din caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit următoarele clarificări:

„Asocierea formată din SC ...SRL (Lider de asociere) şi SC ... SRL (asociat):

(1)
(...)
Având în vedere:
- prevederea din caietul de sarcini conform căreia activitatea #A6 - Managementul proiectului este asigurată pe toată durata de implementare a proiectului;
- în oferta tehnică (pag. 220) este prevăzut pentru activitatea #A6 - Managementul proiectului un efort de 65 zile/om pentru Expert cheie 1 - Manager de proiect.
În temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită ofertantului să precizeze dacă Managerul de proiect este implicat în activitățile A1 - Analiza sistemului informatic actual și a cerințelor ..., A2 - Analiza cadrului legislativ în domeniul inspecției fiscale și a obligațiilor de declarare ale contribuabililor, precum și elaborarea de propuneri de amendare a actelor normative primare și secundare privind obligația contribuabilului de a depune ..., A3 - Dezvoltarea sistemului ..., integrare, testare și implementare în producție; întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ... și A4 - Instruire în utilizarea sistemului ... și, după caz, să retransmită centralizatorul financiar completat corespunzător, cu menționarea nr. zile/expert pentru toți experții cheie/non-cheie implicați în activitatea respectivă, inclusiv pentru expert cheie 1 - Manager de proiect.
(2) Având în vedere prețul ofertat în propunerea financiară raportat la valoarea estimată a achiziției, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită ofertantului să justifice modul de fundamentare a prețului ofertat, în special cu privire la prețurile aferente activităților A1 - Analiza sistemului informatic actual și a cerințelor ..., A3 - Dezvoltarea sistemului ..., integrare, testare și implementare în producție; întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ... și A4 - Instruire în utilizarea sistemului ....
În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul transmis „va fi însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".
(3) De asemenea, având în vedere că centralizatorul financiar prevede o singură cotație de preț pentru A3 - alcătuită din

etapa de Dezvoltare a sistemului ..., integrare, testare și implementare în producție, cât și etapa de întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ..., comisia de evaluare solicită detalierea prețului și efortul aferent (nr. Zile/expert pentru toți experții cheie/non cheie implicați) pentru cele două etape".

Autoritatea contractantă arată că, în demersul de a evalua propunerile financiare sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, a concluzionat, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, necesitatea transmiterii de solicitări de clarificări ambilor ofertanți sub aspectul celor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Clarificările adresate ofertanților au fost identic și generic formulate, particularizate doar cu referire la trimiterea la anumite activități asupra cărora ofertanții trebuiau să justifice prețurile ofertate.

În urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare nicidecum nu a concluzionat că răspunsul transmis de SC ...SRL „nu a fost concludent și complet", așa cum cu rea intenție afirmă contestatoarea. La solicitarea de clarificări generală cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fiecare ofertant a formulat răspuns, transmițând justificările și dovezile pe care le-a considerat relevante.

Comisia de evaluare nu a stabilit în niciun înscris, urmare a evaluării documentelor depuse, că răspunsul transmis de SC ...SRL „nu a fost concludent și complet", iar, pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are „obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)".

Așadar, precizează autoritatea, pentru verificarea încadrării ofertei ...SRL sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, comisia de evaluare a concluzionat necesitatea transmiterii unei noi solicitări, de data asta adresată concret și specific, respectiv transmiterea de către ofertant de: „(...) dovezi care se pot referi, după caz, fără a se limita, la onorariile/salariile experților, tipul, natura și cuantumul/procentul altor cheltuieli directe/indirecte care formează prețurile activităților (de ex. chirie, utilități, imprimante, rechizite de birou, laptopuri și telefoane utilizate de angajați, asigurări legate de protecția angajaților și a activității și alte cheltuieli similare, cheltuieli de călătorie, cazare și alte cheltuieli aferente, cota de profit, etc), tarife

practicate pentru activități similare în alte contracte anterioare similare, etc.”.

La această solicitare de clarificare, ...SRL a transmis în termenul solicitat, adresa nr. .../.... Analiza de către comisia de evaluare a răspunsului transmis se regăsește în procesul verbal nr. ... .../..., iar concluziile acesteia cu privire la justificarea prețului sunt: ”(...) Comparând informațiile prezentate de ofertant și cu răspunsul transmis de ..., (...) comisia de evaluare apreciază că sunt justificate explicațiile referitoare la fundamentarea prețului ofertat”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cele afirmate de contestator sunt neîntemeiate și nefondate, concluziile comisiei și înscrisurile acesteia pe parcursul evaluării propunerii financiare reprezentând contrariul, respectiv respectarea legislației aplicabile și conformitatea ofertei. Nu în ultimul rând, așa cum rezultă din procesul verbal nr. ... /..., comisia de evaluare a analizat preturile ofertate în raport cu valoarea estimată dar și comparativ, între ofertanți, iar prețul ofertat de SC ...SRL, de exemplu, pentru Activitatea 3 (cea mai complexă și cu ponderea cea mai mare din valoarea estimată), respectiv pentru „Dezvoltarea sistemului ..., integrare, testare și implementare în producție; întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ... este mai mare decât cel propus de contestator. Prin urmare, solicită Consiliului să constate că acuzațiile contestatorului cu privire la prețul ofertat de SC ...SRL, respectiv că „nu prezintă caracterele unui preț real și concurențial, fiind neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile pieței” sunt total nefondate și rău intenționate.

Referitor la pct. III din contestație, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor cuprinse în acestea, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesele verbale nr. ... .../... si .../... și în Raportul procedurii nr. ... .../....

Pentru poziția de expert cheie 5 - expert legislație, SC ...SRL propune pe dna ..., pentru care este depusă declarația de disponibilitate a expertului propus, precum și Recomandare FN/3 ianuarie 2020 prin care se certifică faptul că doamna ... este angajată a ...Société d'Avocats din anul 2012. De asemenea, din analiza informațiilor prezentate în Recomandare FN/3 ianuarie 2020, comisia de evaluare „consideră relevante min. 5 proiecte în cadrul cărora expertul a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus, (...)”.

Pentru poziția de expert cheie 3 - analist business, SC ...SRL propune pe dl. ..., pentru care este depusă Recomandare FN/3 ianuarie 2020 prin care se certifică faptul că acesta este angajat al

SC ...SRL din anul 2013, precum și participarea dlui. ..., în poziția de analist business/consultant în 10 proiecte. De asemenea, din analiza informațiilor prezentate în Recomandare FN/3 ianuarie 2020, comisia de evaluare a „considerat relevante min. 5 proiecte în domeniul administrării impozitelor, taxelor și contribuțiilor, în cadrul cărora expertul a desfășurat activități similare poziției pentru care este propus (analist de business), (...).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, în conformitate cu prevederile art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a contestației depusă de către ... SA.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, printre ofertele depuse se numără şi cea a SC ... SRL (ofertant unic) și subcontractant ... SRL. În data de ”...” a fost aprobat Raportul procedurii, iar comunicările privind rezultatul evaluării au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP, în data de .... Ulterior comunicării privind rezultatul procedurii, în data de ... a fost înregistrată contestația nr. .../ ..., formulată de SC ... SRL.

Raportat la cerința privind „Expert cheie 5: Expert legislație - Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal (se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert, inclusiv referințele privind experiența profesională generală și/sau specifică emise de angajatori, conform răspuns solicitări calificări publicat in SEAP în 06.12.2019.)", ofertantul prezintă recomandarea FN/decembrie 2019 din partea Camerei Consultanților Fiscali, al cărei membru este expertul propus, dna ..., privind participarea acesteia în cadrul a 5 proiecte privind modificarea Codului Fiscal/Codului de Procedura Fiscala, respectiv:

„1. Modificarea și completarea Codului Fiscal (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice)

Atribuții: analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal; propuneri de modificări a acestui cadru legislativ.

2. Modificarea și completarea Codului de Procedură Fiscală (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/Administrația Națională a Finanțelor Publice)

Atribuții: analiza cadrului legislativ în domeniul procedurii fiscale, inclusiv a cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal; propuneri de modificări şi completări a acestui cadru legislativ

3. Modificarea Codului Fiscal si a Codului de Procedura Fiscala - Ordonanța de Urgenta nr. 50/ 2015" (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/ Agenția Națională de Administrare Fiscala)

Atribuții: analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: impozit pe venitul microîntreprinderilor, impozit pe dividende, sistemul de impozitare a clădirilor în funcție de destinație

4. Modificarea Codului Fiscal - Ordonanța de Urgență nr. 3/2017 (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice)

Atribuții: analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: scutirea de impozit pe profit pentru operatorii economici care realizează exclusiv activitate de inovare, cercetare-dezvoltare, impozitul pe venitul micro întreprinderilor.

5. Modificarea Codului Fiscal - Ordonanța de Urgență nr. 84/ 2016 (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice)

Atribuții: analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: implicații TVA și impozit pe profit în cazul contribuabililor declarați inactivi, scutiri de impozit pe profitul reinvestit pentru echipamentele tehnologice, ajustarea TVA în cazuri specifice și regimul special pentru agricultori din perspectiva TVA."

Din informațiile prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit date/informații de referință cu privire la proiectele menționate în recomandare, astfel, aceasta a solicitat în data de ... clarificare cu privire la proiectele menționate în recomandarea FN/decembrie 2019 din partea Camerei Consultanților Fiscali, după cum urmează: „conform elementelor definitorii ale noțiunii de „proiect", vă solicităm să furnizați informații suplimentare cu privire la data de început/sfârșit, echipa de proiect, rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor, livrabilele/rapoartele întocmite în cadrul acestora. în susținerea celor de mai sus, vă rugăm să prezentați și documente justificative, cum ar fi: minute, note, ordine, fișe de pontaj, rapoarte de lucru, livrabile, etc.”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. .../... menționând următoarele: ”În calitate de consultant fiscal și membru al conducerii executive a Camerei Consultanților Fiscali din România, expertul cheie 5 ..., a participat la proiecte de analiza și modificare a legislației fiscale din România, astfel cum se precizează în Recomandarea nr. .../... emisă de Camera Consultanților Fiscali din România ("CCF"). În prealabil dorim să menționam că proiectele menționate în CV-ul expertului sunt proiecte inițiate de către

Ministerul de Finanțe care respectă toate atributele unui proiect, așa cum sunt ele definite de către metodologiile de coordonare a proiectelor (PMBoK, Prince, Agile), respectiv: Au o dată de start și o dată de finalizare; Utilizează resurse (materiale, umane, financiare, etc); Au un rezultat final unic.

Nota 1: În ceea ce privește data de start și de sfârșit, recomandarea Camerei Consultanților Fiscali certifică desfășurarea activităților în perioada menționată. Având în vedere lipsa unei relații contractuale comerciale între CCF și beneficiar precum și perioada de desfășurare (unele proiecte fiind mai vechi de 5-6 ani) nu a fost posibilă identificarea în arhiva proprie (inclusiv mesageria electronică) de documente suplimentare care să permită identificarea cu exactitate a datelor de start și de finalizare a proiectelor menționate, însă aceste informații sunt disponibile în cadrul MFP/ANAF

Nota 2: În ceea ce privește Livrabilele elaborate, la încheierea ședințelor comitetelor de lucru pe legislație nu se întocmeau minute sau note scrise. De regulă, se recircula varianta de modificare legislativă cu modificările propuse de membrii comitetului de lucru. (...) forma de participare a expertului la întâlnirile comitetelor de lucru și normele interne CCF nu prevăd întocmirea de rapoarte de activitate iar în arhiva proprie (inclusiv mesageria electronică) nu a identificat documente de genul celor solicitate. A încercat să identifice în arhiva proprie și a solicitat CCF documente de natura celor solicitate însă acest lucru nu a fost posibil având in vedere specificul proiectelor menționate și perioada de desfășurare a acestora (unele din ele fiind mai vechi de 5 ani).

A fost permisă prezentarea de documente similare care atestă experiența specifică a experților, recomandarea CCF fiind unul clin instrumentele de atestare a experienței specifice, în conformitate cu instrucțiunile ANAP”.

Având în vedere documentele depuse, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerinței cu privire la Expert cheie 5: Expert legislație - Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal, deoarece:

- Nu se dovedește aportul expertului în cadrul proiectelor menționate privind modificarea Codului Fiscal (CF) și/sau Codului de Procedură Fiscală (CPF), ofertantul neprezentând elemente doveditoare referitoare la competențele în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal - livrabile, puncte de vedere înscrise - din partea expertului/Camerei Consultanților Fiscali - cu privire la propunerile de modificări și completări ale acestui cadru legislativ, minute, rapoarte de lucru.

- Ofertantul nu prezintă documente justificative specifice unui proiect astfel încât să se dovedească îndeplinirea cerinței de participare într-un proiect - contract între beneficiar si prestator, livrabile, rezultate determinate de input-ul expertului (copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert - conform precizărilor din caietul de sarcini, sau, suplimentar, minute, note, ordine, fișe de pontaj, rapoarte de lucru, livrabile, etc - conform solicitării de clarificări transmisă de comisia de evaluare în data de ....

Cu toate acestea, arată autoritatea "proiectul" respectiv nu poate fi reținut de comisia de evaluare ca fiind relevant pentru îndeplinirea cerinței, deoarece, prin documentele depuse inițial în oferta și prin răspunsul transmis în data de ... la solicitarea de clarificări, ofertantul nu demonstrează implicarea expertului, rolul acestuia, competentele, livrabilele, rezultatele sau orice altă informație cu privire la desfășurarea de activități similare poziției pentru care este propus.

Participarea expertului la ”discuțiile din cadrul ședințelor grupurilor de lucru”, fără dovedirea aportului acestuia, nu poate constitui ”Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal”.

În celelalte 4 proiecte care se regăsesc menționate în recomandare și în răspunsul transmis, reiese că expertul a avut "rolul, atribuțiile și competențele" de analiză a cadrului legislativ în domeniul fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că domeniul fiscal cuprinde reglementări privind impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii (mod de calcul și plată), iar domeniul controlului fiscal cuprinde aspectele procedurale utilizate în activitatea de control fiscal (inspecție fiscală, control inopinat, control antifraudă, verificarea situației fiscale personale și verificarea documentară)".

Referitor la competențele expertului propus, autoritatea contractantă reiterează faptul că participarea expertului la "discuțiile din cadrul ședințelor grupurilor de lucru", așa cum specifică ofertantul în răspunsul la clarificări, fără dovedirea aportului acestuia, nu poate constitui "Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal".

Cu privire la afirmațiile de la pct. (23) din contestație, autoritatea arată că termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat de mai multe ori, de la data de ... la ..., timp suficient

pentru ca operatorii economici să elaboreze oferta, iar potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, riscul elaborării și transmiterii ofertei cade în sarcina operatorului economic. Ministerul Finanțelor Publice și ... sunt două entități distincte iar, așa cum afirmă însuși contestatorul, unele documente s-ar afla „în arhiva direcțiilor de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice". Prin urmare, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea verificării informațiilor/dovezilor prezentate, cu atât mai mult cu cât recomandarea prezentată nu a conținut și alte informații (de ex. Structurile implicate în modificarea acelor acte normative, eventual persoane de contact pentru referințe sau informații, etc.).

Solicitarea de clarificare a fost explicită în a „furniza informații suplimentare cu privire la data de început/sfârșit. Cerința din caietul de sarcini prevede: „se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert". Astfel, întrucât din recomandarea cuprinsă în ofertă nu se poate proba experiența respectivului expert pentru îndeplinirea cerinței - "Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal", comisia de evaluare a solicitat documente prin care să se prezinte informații necesare evaluării ce ar susţine oferta depusă, și nu documente suplimentare cerințelor din caietul de sarcini, în sensul invocat de către ofertant.

Contestatorul nu a fost în măsură să prezinte niciun document și nicio precizare relevantă care să susțină informațiile din recomandarea FN/decembrie 2019, constatările și deciziile comisiei referitoare la explicațiile ofertantului fiind perfect legale.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a contestației depusă de către SC ... SRL.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .../....

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ../.../.../.../..., ... SA a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., denumită „Cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul .../...”, Asocierea formată din SC ... SRL şi SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ... SRL a solicitat Consiliului cele precizate în partea introductivă, arătând că,

în calitate de ofertant declarat câștigător, urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, de a fi menținute actele contestate, dar și apărarea dreptului propriu, câștigat în procedura de față, prin prezentarea argumentelor sale în sprijinul admisibilității ofertei proprii.

SC ... SRL susține că este tardivă contestația formulată de ... SA, întrucât Raportul procedurii i-a fost comunicat ofertantului în data de ..., iar termenul de 10 zile prevăzut de lege pentru formularea unei contestații împotriva acestui act al autorității contractante s-a împlinit la data de .... Or, contestația a fost înregistrată la CNSC pe data de 16 iunie, conform vizei de înregistrare, deci după expirarea termenului legal. Totodată, și la autoritate contestația a fost înregistrată tot tardiv, pe data de 16 iunie, în acest sens ANAF invocând prin punctul de vedere depus excepția tardivității acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, SC ... SRL apreciază ca fiind netemeinică contestația formulată de ... SA deoarece contestatorul a invocat următoarele motive de pretinsă neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare:

> Asocierea SC ... SRL a primit două solicitări de clarificare din partea autorității contractante privind justificarea prețului;

> oferta Asocierii SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut;

> punctajul Asocierii SC ... SRL nu a fost calculat în mod corect, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă i-a transmis următoarele solicitări de clarificări:

Solicitarea de clarificări nr. .../... menționă la punctul 2, că: ”în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită ofertantului să justifice modul de fundamentare al prețului ofertat, în special cu privire la prețurile aferente activităților A1, A3 și A4. Totodată, în solicitare se mai menționa cu privire la acest aspect că «răspunsul transmis» va fi însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Solicitarea de clarificări cu nr. .../..., prin care comisia de evaluare a solicitat: "prezentarea de dovezi concludente cu privire la fundamentarea economică a modului de formare al prețului" pentru activitățile A1, A3 si A4; ”dovezi care se pot referi, după caz, fără a se limita, la onorariile/salariile experților, tipul, natura și

cuantumul/procentul altor cheltuieli directe/indirecte care formează prețurile activităților (de ex. chirie, utilități, imprimante, rechizite de birou, laptopuri si telefoane utilizate de angajați, asigurări legate de protecția angajaților si a activității si alte cheltuieli similare, cheltuieli de călătorie, cazare si alte cheltuieli aferente, cota de profit), tarife practicate pentru activități similare în alte contracte anterioare similare".

La aceste solicitări de clarificări, a transmis următoarele răspunsuri:

> Răspunsul nr. .../..., prin care a detaliat la punctul 2 fundamentarea economică a modului de formare al prețului, arătând pe larg elementele avute în vedere în elaborarea propunerii financiare, precizând totodată soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de care beneficia Asocierea SC ... SRL în prestarea serviciilor, precum și elementele de originalitate ale serviciilor propuse de Asocierea SC ... SRL. În ceea ce privește onorariile experților propuși, a arătat că "acestea acoperă cheltuielile aferente remunerării lor și cheltuielile interne ale ofertantului lider de asociere", că experții angajați primesc un salariu lunar prestabilit, iar nu un tarif asociat numărului de zile lucrate și că onorariile incluse în ofertă reprezintă "onorarii medii calculate la nivelul fiecărui Asociat în funcție de structura de cost și beneficiile așteptate conform politicilor comerciale specifice și criteriilor enumerate. Totodată, răspunsul Asocierii cuprinde o justificare detaliată a modului de calcul pentru fiecare din activitățile A1, A3 și A4, conform solicitării autorității contractante.

> Răspunsul nr. .../..., la care au fost atașate documentele justificative privind onorariile/salariile experților, precum și privind cheltuielile indirecte. În cadrul răspunsului său a reiterat elementele descrise în răspunsul nr. .../..., aducând lămuriri cu privire la costurile sale directe și indirecte pe care le-a avut în vedere în fundamentarea prețului. Pornind de la aceste costuri (directe și indirecte) a calculat un cost total pe zi per expert având in vedere un număr de 21 de zile lucrătoare pe lună, iar costul lunar a avut în vedere numărul de zile lucrate de aceștia în proiect, rezultând un tarif zilnic suficient pentru a permite o rată de profitabilitate.

În vederea dovedirii tarifelor practicabile pentru activități similare în alte contracte anterioare similare, a anexat la clarificare o selecție de 3 contracte care au ca obiect prestarea de servicii similare, alcătuind și un tabel de corespondență dintre activitățile contractelor menționate și activitățile solicitate în caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică în cauză. Tarifele zilnice din contractele similare pot fi consultate în cadrul copiilor de contracte și/sau a propunerilor financiare aferente anexate la clarificare.

În susținerea celor de mai sus, conform solicitării exprese a autorității contractante, a atașat:

o Extras din Registrul General de Evidenta a Salariaților, raport per salariat si copie contract PFA (unde este cazul) pentru experții propuși;

o Fișierul .xls cu justificarea prețului, inclusiv Anexa calcul incidentale instruire;

o Declarațiile SC ...SRL și SC ... SRL privind cheltuielile directe și indirecte.

Având în vedere cele de mai sus, învederează că prima solicitare de clarificare, prin prisma formulării, are un caracter general, neindicându-se la modul concret acele dovezi, respectiv înscrisuri pe care ofertantul trebuia să le prezinte.

Contrar celor invocate de contestator, ne se poate reține că, în cauză, i-ar fi fost solicitată depunerea de documente prin prima solicitarea de clarificări în discuție, în contextul în care nu se precizează, în mod explicit și detaliat, că se solicită depunerea anumitor dovezi concrete, ci doar se citează dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În consecință, afirmă intervenientul, rezultă că doar prin adresa nr. .../..., autoritatea contractantă i-a transmis o ”veritabilă” și primă solicitare de clarificări cu referire la dovezile prețului ofertat, precizând, în mod clar și neechivoc, obiectul acestei solicitări, respectiv tipurile de dovezi - documente justificative solicitate.

De asemenea, SC ...SRL învederează că, deși contestatorul susține că oferta Asocierii SC ...SRL ar avea un preț neobișnuit de scăzut, acesta a nu a prezentat nicio critică concretă și nici un argument specific cu privire la componentele ofertei financiare sau modul de justificare al prețului ofertat prezentat pe larg în Răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Referitor la netemeinicia susținerilor contestatorului privind calcularea eronată a punctajului Asocierii SC ...SRL, intervenientul precizează că singurul argument invocat de acesta este reprezentat din nou de o presupunere, respectiv: „Din informațiile disponibile in piață, nu au existat consultanți participanți din partea Asocierii SC ...SRL sau chiar prezența oficială directă a SC ...SRL (sau oricare dintre părțile consorțiului) pe aceste implementări"; „Astfel, Societatea are indicii suficiente pentru a concluziona că Asocierea SC ...SRL nu are experiența solicitată de autoritatea contractantă pentru contractul ce a făcut obiectul achiziției, neexistând la nivelul SC ...SRL experți care să fi participat la implementarea ...".

În acest sens, afirmă că oferta Asocierii SC ...SRL îndeplinea condițiile din fișa de date Secțiunea II.2.5 de a primi punctajul maxim pentru experiența Expertului Legislație și pentru experiența

Analistului Business. Contrar susținerilor nedovedite și hazardate ale contestatorului, Expertul Legislație propus de Asocierea SC ...SRL a fost implicat în cel puțin 5 proiecte privind implementarea ..., astfel cum reiese din documentele transmise în cadrul ofertei tehnice. Evaluarea experienței anterioare de către comisia de evaluare s-a efectuat în mod corespunzător pe baza documentelor justificative depuse, iar nu doar pe presupuse zvonuri, astfel cum își justifică contestatorul susținerile.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., SC ... SRL a formulat *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și menținând următoarele:

Nu contestă faptul potrivit căruia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la dovedirea îndeplinirii de către expertul cheie 5 Expert legislație - ... – ”Participare în cel puțin un proiect în cadrul căruia a avut competente în analiza cadrului legislativ în domeniul con trolului fiscale”.

Ceea ce contestă reprezintă cerințele suplimentare solicitate prin cererea de clarificări față de cerințele din documentația de atribuire privind modalitatea de îndeplinire de către SC ... SRL, respectiv documentele justificative care trebuie prezentate pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor pentru expertul cheie 5- Expert legislație.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. .../.../.../.../..., ... SA a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., SC ... SA a transmis *Concluzii scrise* precizând că, în baza procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC ...SRL solicitarea de clarificări nr. ... .../..., prin care a solicitat acesteia, printre altele, inclusiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

"Având în vedere prețul ofertat în propunerea financiară raportat la valoarea estimată a achiziției, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 210 din Legea nr.98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare solicită ofertantului să justifice modul de fundamentare a prețului ofertat, în special cu privire la preturile aferente activității A3 - Dezvoltarea sistemului ..., integrare, testare şi implementare în producție; întreținere corectivă, adaptivă şi evolutivă a sistemului ... şi A4 - Instruire în utilizarea sistemului ...".

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, răspunsul transmis „va fi însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Prin răspunsul nr. .../... la solicitarea de clarificări, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Asocierea SC ...SRL menționează următoarele:

• Propunerea financiară a acesteia a fost fundamentată având în vedere obligațiile contractuale, modul de organizare a procesului de lucru, costurile interne cu privire la forța de muncă și protecția muncii, necesarul logistic, garanțiile bancare de participare la Procedură, marja de cheltuieli neprevăzute și cota de profit, experiența legată de implementarea unor proiecte similare, condițiile de plată prevăzute în viitorul contract, riscurile legate de implementarea proiectului, importanta strategică a proiectului și criteriul de atribuire care acordă o pondere relativ crescută a prețului - n.n. ...: aceste aspecte sunt prezentate doar la nivel declarativ, iar Asocierea SC ...SRL nu numai că nu a atașat niciun document în susținere, dar nici măcar nu a indicat o serie de costuri estimative pentru aceste elemente;

• În continuare, Asocierea SC ...SRL detaliază activitățile ce se vor desfășura în fiecare etapă a proiectului, menționând numărul de zile alocat pentru acestea - n.n. D&B: se observă că nici măcar nu se precizează vreun cost, singura detaliere oferită de Asocierea SC ...SRL este cu privire la numărul de ore alocat pentru fiecare etapă a proiectului);

• După expunerea etapelor proiectului şi activităților aferente acestora, Asocierea SC ...SRL susţine următoarele: "în ceea ce privește onorariile experților propuși, acestea acoperă cheltuielile aferente remunerării lor și cheltuielile interne ale ofertantului lider de asociere aferente asigurării suportului necesar în desfășurarea cu succes a tuturor activităților experților, așa cum au fost acestea descrise şi asumate prin intermediul propunerii tehnice, precum şi alte posibile cheltuieli suplimentare.

În pofida prevederilor legale aplicabile, Asocierea SC ...SRL nici măcar nu indică modalitatea de calcul a prețului ofertat, în concret cu evidențierea costurilor implicate, ci doar menționează că preturile ofertate sunt peste costuri;

• În continuare, Asocierea SC ...SRL prezintă ceea ce aceasta numește o "detaliere a modului de calcul al ofertei financiare",

prezentând un tabel în care sunt menționate aspecte avute în vedere la stabilirea prețului pentru etapele A1, A3 şi A4, menționând la fiecare etapă că "Onorariile zilnice ale experților sunt adaptate condițiilor economice ale pieței din România".

În ceea ce privește răspunsul Asocierii SC ...SRL la prima solicitare de clarificări, subliniază contestatorul SC ... SA, se observă că ofertanta nu a depus dovezi concludente în justificarea prețului, și nici vreo dovadă în susținerea afirmațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, nu există, în realitate, o justificare a prețului, Asocierea SC ...SRL nefăcând nicio referire la vreun preț ori element de cost la modul concret, prin prezentare vreunui mod de calcul. Cu alte cuvinte, nici măcar nu se indică vreun preț/cost la niciun element ce a făcut obiectul justificării, ofertanta limitându-se la a menționa numărul de zile alocat pentru fiecare etapă a proiectului și experții propuși. Asocierea SC ...SRL face referire la onorariile experților, dar nu se indică care sunt acestea, ori vreo modalitate de calcul cu privire la acestea.

Mai mult, la finalul răspunsului la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului ofertat, Asocierea SC ...SRL se rezumă la a "menționa" faptul că prețul ofertat acoperă costurile ocazionate de proiect.

În concluzie, contestatorul SC ... SA susține că se poate observa cu ușurință faptul că, prin răspunsul al prima solicitare de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu au fost prezentate în mod temeinic și în concordanță cu prevederile legale toate informațiile și dovezile justificative. Or, caracterul real și concurențial al prețurilor ofertate trebuie dovedit, nu doar declarat și asumat, așa cum a încercat Asocierea SC ...SRL prin răspunsul la prima solicitare de clarificări.

În consecință, se arată că justificarea oferită de Asocierea SC ...SRL nu este concretă şi concludentă, acest aspect echivalând, în realitate, cu o nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut, ca urmare a primei solicitări de clarificări. Asocierea SC ...SRL nu a depus nicio dovadă în susținerea celor invocate pentru justificarea prețului. Și nu numai că nu s-a depus niciun document doveditor, dar nici justificarea nu a fost făcută în concret, astfel că nu au fost prezentate costurile estimate pentru niciun segment din Proiect.

Față de cele de mai sus, SC ... SA apreciază că se impune ca CNSC să constate caracterul nelegal al celei de a doua solicitări de clarificări, ce a avut același obiect ca și prima și care a avut în vedere faptul că justificarea oferită inițial de Asocierea SC ...SRL nu numai că nu este în măsură să justifice prețului ofertat, dar nici măcar nu face vreo referire concretă (prin prezentarea de cifre) la elementele de cost.

Mai mult, învederează că, nu numai că răspunsul inițial transmis de ...SRL nu face nicio referire concretă la costuri, nefiind în măsură să justifice niciun element din preț, dar nici defalcarea prețului ofertat la nivel de experți prezentată de către Asocierea SC ...SRL prin răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări nu poate fi considerată concludentă, întrucât în cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. .../..., sunt menționați ca parte din echipa avută în vedere în realizarea proiectului și, implicit, formarea prețului, experți (non-cheie) care la data depunerii ofertei (i.e. ...) nu erau angajați ...SRL (lider de asociere) sau ... (asociat), după cum urmează:

• Adrian Hârca, menționat în adresa nr. .../... (pag. 612 a dosarului procedura ...) ca parte din echipa de experți ce a fost avută în vedere la formarea prețului, a fost angajat de către ... la data de ..., așa cum rezultă din contractul individual de muncă (pag. 676-679 ale dosarului procedura ...) și din raportul per salariat (pag. 680 a dosarului procedura ...), la mai bine de 3 luni de la data depunerii ofertelor, şi, implicit, formarii prețului ofertat;

• Martin Florea, menționat în adresa nr. .../... (pag. 612 a dosarului procedura ...) ca parte din echipa de experți ce a fost avută în vedere la formarea prețului, nu numai că nu este angajat ...SRL (lider de asociere) sau ... (asociat), prestând servicii către ... în baza unui contract de prestări servicii, dar acest contract a fost încheiat la data de ... (pag. 681 - 687 ale dosarului procedura ...), la aproape 3 luni de la data depunerii ofertelor, şi, implicit, formarii prețului ofertat;

• ..., menționat în adresa nr. .../... (pag. 612 a dosarului procedura ...) ca parte din echipa de experți ce a fost avută în vedere la formarea prețului, este angajat ai ..... SRL, societate ce nu face parte din Asocierea formată din ...SRL (lider de asociere) si ... (asociat) (pag. 673 a dosarului procedura ...).

Astfel, având în vedere aspectele detaliate mai sus, contestatorul afirmă că este mai mult decât evident, faptul că modul în care Asocierea SC ...SRL a justificat formarea prețului nu este conform, concludent și nici nu poate fi considerat temeinic nici măcar după cea de a doua solicitare de clarificări.

Cu privire la faptul că punctajul Asocierii SC ...SRL nu a fost calculat în mod corect, potrivit prevederilor documentației de atribuire, ... SA face următoarele mențiuni:

a. Arhitectul de sistem:

Potrivit documentației de atribuire, una dintre condițiile ce se impunea a fi îndeplinite de către arhitectul de sistem constă în deținerea unei certificări în domeniul arhitecturii de sistem informatice UML, J2EE, BPM XML servicii web.

În fapt, niciunul din certificate nu demonstrează nivelul de competentă și pregătirea necesare pentru a un arhitect de soluții informatice.

O simplă și minimă documentare din partea ANAF ar fi concluzionat că pregătirea profesionala pentru un arhitect de sistem este în prezent demonstrată printr-un certificat de tipul, TOGAF 9, Open CA, Cloud Architect sau echivalent şi niciunul din certificatele prezentate pentru arhitectul de sistem desemnat de către Asocierea SC ...SRL nu demonstrează acest lucru.

b. Managerul de proiect:

Potrivit Caietului de sarcini pentru proiectul SIPOCA 604 - Servicii de dezvoltare software, integrare şi instruire privind sistemul informatic „Fişierul Standard de Control (Standard Audit File - ...)" (pag. 27 a Caietului de sarcini), una din cerințele minime ce ar fi trebuit îndeplinite de care Expertul cheie 1: Managerul de Proiect consta în:

"Experienţă şi cunoaştere a metodologiei de management de proiect - aplicare în cel puţin un proiect (se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experienţa respectivului expert)."

Potrivit Fișei de date, experiența Managerului de proiect se va puncta cu 10 puncte, în cazul implicării acestuia în 6 sau mai multe proiecte conform descrierii criteriului (pag. 2 a Fișei de date).

În ceea ce privește Managerul de proiect desemnat de către Asocierea SC ...SRL, contestatorul menționează următoarele:

- Deși la pagina 324 privind evaluarea ofertei tehnice depusă de Asociere, sunt prezentate numai 5 recomandări ale Managerului de proiect desemnat de către Asocierea SC ...SRL, acesta primește în mod eronat punctajul maxim (10 puncte);
- Așa cum reiese din Caietul de sarcini, una din cerințele minime constă în probarea implicării persoanei desemnate în alte proiecte în calitate de manager de proiect. Totuși, una dintre recomandările Managerului de proiect desemnat de către Asocierea SC ...SRL este aferentă contractului încheiat de ...SRL cu Ministerul Comunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale („MCSI") şi, aşa cum se poate observa din informațiile prezentate în adresa de confirmare proiect nr. .../... emisă de MCSI (pag. 797 a dosarului procedura ...), Sofia Ionescu, managerul de proiect desemnat de Asociere, a participat în acest proiect ca expert analist reglementare - senior şi nu ca manager de proiect.

Prin urmare, pentru aspectele menționate mai sus, consideră că Asocierea SC ...SRL a primit punctajul maxim pentru acest expert în mod nelegal, întrucât, cel puțin unui din proiectele menționate

pentru justificarea experienței Managerului de proiect desemnat nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini și fișa de date ale licitației.

c. Expertul legislație:

În ceea ce privește Expertul cheie 5: Expert legislație, contestatorul subliniază faptul că, din documentele puse la dispoziția sa, nu reiese modul de contractare al acestui expert de către Asocierea SC ...SRL, acesta nefiind angajatul niciunuia dintre asociați.

Nu există niciun document care să justifice modul de contractare al acestui expert, cu atât mai mult cu cât, potrivit informațiilor publice, ..., Expert legislaţie propus de către Asociere, este angajata SC ...SRL Société d'Avocats, o societate din Franța, distinctă de membrii Asocierii.

Astfel, deși SC ...SRL Société d'Avocats face parte din grupul SC ...SRL, aceasta este o entitate juridică distinctă de ...SRL, care nu face parte din Asocierea formată din ...SRL lider de asociere) şi ... (asociat).

Prin urmare, în lipsa unei contractări directe a acestui expert de către ...SRL (e.g. printr-un contract individual de muncă), consideră că desemnarea ... drept expert legislaţie nu poate fi considerată conformă şi legală şi, astfel, Asocierea nu ar fi trebuit să primească un punctaj pentru acest expert.

d. Analistul Business:

Potrivit Fișei de date, experiența Analist Business se va puncta cu 5 puncte, în cazul implicării acestuia în 5 sau mai multe proiecte "TIC implementate în poziția de analist business în domeniile control fiscal sau administrarea impozitelor, taxelor și contribuțiilor" (pag. 3 a Fișei de date).

Din analiza documentelor puse la dispoziția sa, contestatorul a observat ca Asocierea SC ...SRL a primit și pentru aceste expert punctajul maxim, deși:

- Printre proiectele menționate ca fiind relevante susținerii experienței Analistului business se numără și contractul încheiat de ...SRL cu MCSI. Or, așa cum se poate observa din informațiile prezentate în adresa de confirmare proiect nr. ../ ..., emisă de MCSI (pag. 798 a dosarului procedura ...), ..., analistul business desemnat de Asociere, a participat in acest proiect ca expert non-cheie şi nu ca analist business. Faptul că ..., analistul business desemnat de Asociere, nu a avut calitatea de analist business în cadrul acestui proiect reiese și din informaţiile publice prezentate pe site-ul Ministerului Comunicaţiilor şi Societăţii Informaţionale (https://www.comunicatii.gov.ro/ proiecte-in-implementare/proiect-egov/);

• Un alt proiect menționat ca fiind relevant susținerii experienței Analistului business este RAMP/CS/1 - definirea, integrarea şi implementarea proiectului (Proiectul de Modernizare a Administrației Fiscale din România). În ceea ce priveşte acest proiect, potrivit informațiilor publice, contractul aferent a fost încheiat la data de 5 decembrie 2014 având o durată aproximativă de 52 luni. Acest proiect a fost anulat în luna mai 2019. Or, având în informațiile puse la dispoziție, ..., Analistul business desemnat de Asociere, nu ar fi putut lucra la acesta și cu atât mai puțin ca analist de business, întrucât este angajat ...SRL din ..., iar proiectul RAMP a fost anulat în luna mai 2019.

Prin urmare, pentru aspectele menționate mai sus, ... SA consideră că Asocierea formată din ...SRL (lider de asociere) și ... (asociat) a primit punctajul maxim pentru acest expert în mod nelegal, întrucât, cel puțin unul din proiectele menționate pentru justificarea experienței Analist business desemnat nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini si fișa de date ale licitației.

Totodată apreciază că oferta Asocierii SC ...SRL dovedește o neînțelegere a cadrului ... la nivel european, întrucât, în oferta sa tehnică, ...SRL susţine că a luat la cunoștință și a însușit stadiul implementării ... în cadrul altor administrații fiscale, însă din informațiile publice rezultă că nici ...SRL şi nicio altă entitate din grupul SC ...SRL nu a asistat administrațiile publice ale altor state membre în implementarea ....

Pentru toate aceste considerente, ... SA consideră că se impune admiterea contestației ce face obiectul prezentului dosar, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL, având în vedere cele prezentate mai sus.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<Servicii de dezvoltare software, integrare și instruire privind sistemul informatic „Fișierul Standard de Control (Standard Audit File – ...)”, cod SIPOCA 604>>, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1016764/12.11.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului SC ... SRL și SC ... SA au înaintat Consiliului contestațiile de față (constituind cauțiunile aferente, conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipiselor de consemnare nr. .../... din ..., emisă de CEC Bank – ... în valoare de ... lei și nr. .../... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare

de ... lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Văzând excepția invocată, atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientul SC ...SRL, privind tardivitatea contestației formulate de SC ... SA, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Referitor la susținerile celor două părți vizând tardivitatea depunerii contestației de către SC ... SA deoarece ar fi fost comunicată, atât autorității contractante, cât și Consiliului, la data de ..., în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut la data de ..., iar termenul de contestare era de 10 zile de la comunicare, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În legătură cu înaintarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

În acest sens Consiliul constată că, în fapt contestația SC ... SA a fost transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de ..., conform AWB nr. ... și respectiv nr. ... emise de ..., aflate la dosarul cauzei. Astfel că, indiferent la ce dată au fost înregistrate documentele (contestația) la destinatari, acestea au fost transmise în termenul legal stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Lege, pentru care va respinge excepția ca nefondată.

Referitor la contestația nr. 1692/15.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de **SC ... SRL**, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, deoarece nu ar satisface cerința din caietul de sarcini cu privire la experiența specifică solicitată pentru expert cheie nr. 5 – Expert legislație, deși, susține contestatorul, ar fi răspuns la solicitarea de clarificări nr. 153/10.03.2020, oferind autorității contractante detaliile solicitate.

Din cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, rezultă că pentru, ***Expert cheie 5: Expert legislație,*** *care va coordona derularea activității privind analiza cadrului legislativ actual și elaborarea propunerilor privind reglementările legislative aferente obligației de depunere ...,* autoritatea contractantă a impus următoarele ***Cerințe minime:***

*a) Participare în cel puțin **un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal** (se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert).*

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, în cuprinsul propunerii tehnice, SC ... SRL a precizat la pct. *3.2.1 Echipa de proiect,* că aceasta este formată din mai mulți experți cheie, printre care se regăsește și un *Expert legislație,* având ca *responsabilități:*

● Coordonează derularea activității privind analiza cadrului legislativ actual și elaborarea propunerilor privind reglementările legislative aferente obligației de depunere ...;

● Colectarea datelor documentate de la beneficiar;

● Realizarea de interviuri cu persoanele implicate; Validarea datelor colectate de la beneficiar;

● Validarea datelor colectate de la beneficiar;

● Identificare procese și politici și proceduri afectate de implementarea sistemului;

● Analiza cadrului legislativ în domeniul inspecției fiscale și a obligațiilor de declarare;

● Analize comparative între prevederile legislative ale altor state membre UE;

● Elaborarea de propuneri de amendare a actelor normative primare și secundare;

● Elaborarea ghidului celor mai relevante practici, spețe și exemple în domeniu;

● Furnizarea informațiilor, restricțiilor precum și recomandărilor privind implementarea.

(...)

Modalitatea de îndeplinire

Expert legislație: ...

(...)

Recomandare din care reiese îndeplinirea cerinței în multiple proiecte:

1) Modificarea și completarea Codului Fiscal (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice);

2) Modificarea și completarea Codului de Procedură Fiscală (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/Administrația Națională a Finanțelor Publice);

3) Modificarea Codului Fiscal și a Codului de Procedură Fiscală – Ordonanța de Urgență nr. 50/2015 (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/Administrația Națională a Finanțelor Publice);

4) Modificarea Codului Fiscal – Ordonanța de Urgență nr. 3/2017 (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice);

5) Modificarea Codului Fiscal – Ordonanța de Urgență nr. 84/2016 (Beneficiar Ministerul Finanțelor Publice).

Documentele suport sunt atașate în Anexa 7 – CV-uri și documente suport experți.

În cadrul Anexei 7 susmenționate, se regăsește, printre altele , și documentul intitulat *Recomandare* având nr. .../..., emis de Camera Consultanților Fiscali România, în cuprinsul căruia se menționează că: *În perioada 2007-2017, d-na ... a deținut funcții de conducere în Camera Consultanților Fiscali, astfel:*

- Aprilie 2007 – Februarie 2013 – Vicepreședinte al Consiliului Superior și al Biroului permanent;

- Februarie 2013 – Aprilie 2017 – Prim-Vicepreședinte al Consiliului Superior și al Biroului permanent.

În această calitate, a fost implicată în mai multe proiecte, dintre care se menționează:

1. Proiectul "Modificarea și completarea Codului Fiscal, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice, perioada: 2013-2014.

Atribuții în cadrul proiectului:

▪ analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal;

▪ propuneri de modificări a acestui cadru legislativ.

(...)

2. Proiectul "Modificarea și completarea Codului de Procedură Fiscală", beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/Administrația Națională a Finanțelor Publice, perioada 2013-2014.

Atribuții în cadrul proiectului:

▪ analiza cadrului legislativ în domeniul procedurii fiscale, inclusiv a cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal;

▪ propuneri de modificări a acestui cadru legislativ.

(...)

3. Proiectul "Modificarea Codului Fiscal și a Codului de Procedură Fiscală – Ordonanța de Urgență nr. 50/201, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/Administrația Națională a Finanțelor Publice, perioada: an 2015.

Atribuții în cadrul proiectului:

▪ analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: impozit pe venitul microintreprinderilor, impozit pe dividende, sistemul de impozitare a clădirilor în funcție de destinație.

(...)

4. Proiectul "Modificarea Codului Fiscal – Ordonanța de Urgență nr. 3/2017, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice, perioada an 2016.

Atribuții în cadrul proiectului:

▪ analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal, în speță propunerile de modificare cu privire la: scutirea de impozit pe profit pentru operatorii economici care realizează exclusiv activitate de inovare, cercetare-dezvoltare, impozitul pe venitul microîntreprinderilor.

(...)

5. Proiectul "Modificarea Codului Fiscal – Ordonanța de Urgență nr. 84/2016", beneficiar Ministerul Finanțelor Publice, perioada: an 2016.

Atribuții în cadrul proiectului:

▪ analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal în speță propunerile de modificare cu privire la: implicații TVA și impozit pe profit în cazul contribuabililor declarați inactivi, scutiri de impozit pe profitul reînvestit pentru echipamente tehnologice, ajustarea TVA în cazuri specifice și regimul special pentru agricultori din perspectiva TVA.

(...)

Având în vedere dimensiunea și complexitatea proiectelor apreciem calitatea activității desfășurate de dna. ... pe parcursul execuției proiectelor, ca fiind de un înalt nivel profesional, având experiență în activități de analiză a cadrului legislativ în domeniul fiscal (inclusiv cel aferent controlului fiscal).

Ca urmare a verificării conformității propunerii tehnice a SC ... SRL, *în raport cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini,* autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat acestui ofertant clarificări, astfel:

2) Expert cheie 5: Expert legislație – (...) cu privire la proiectele menționate în recomandarea FN/decembrie 2019 din partea Camerei Consultanților Fiscali, după cum urmează: conform elementelor definitorii ale noțiunii de "proiect", vă solicităm să furnizați informații suplimentare cu privire la: data de început/sfârșit, echipa de proiect, rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor, livrabilele/rapoartele întocmite în cadrul acestora. În susținerea celor de mai sus, vă rugăm să prezentați și documentele justificative, cum ar fi: minute, note, ordine, fișe de pontaj, rapoarte de lucru, livrabile etc.

Răspunzând solicitărilor cu adresa nr. 794/13.03.2020, SC ... SRL, precizează, următoarele:

"În calitate de consultant fiscal și membru al conducerii executive a Camerei Consultanților Fiscali din România (CCF), expertul cheie 5 - ..., ***a participat la proiecte*** *de analiză și modificare a legislației fiscale din România, astfel cum se precizează în Recomandarea nr. .../..., (...) proiectele menționate în CV-ul expertului sunt proiecte inițiate de către Ministerul de Finanțe care respectă toate atributele unui proiect, așa cum sunt ele definite de către metodologiile de coordonare a proiectelor (...), respectiv:*

- Au o dată de start și o dată de finalizare

- Utilizează resurse (materiale, umane, financiare, etc.)

- Au un rezultat unic

Informațiile enumerate mai sus sunt disponibile în cadrul Ministerului Finanțelor Publice/ANAF, ele, în general, nefiind informații publice.

Din punct de vedere al participării CCF și al expertului cheie 5 ... la proiectele menționate, această colaborare are deasemenea caracteristicile unui proiect: (...).

Prezentăm, informațiile solicitate prin clarificare, menționând totodată că o parte din ele se regăsesc în CV-ul expertului și recomandarea emisă de către Camera Consultanților Fiscali:

1. Proiectul "Modificarea și completarea Codului Fiscal, beneficiar Ministerul Finanțelor Public.

a. Data de start: 2013 – Data de sfârșit 2014 (A se vedea Nota 1).

b. Echipa de proiect: (...) din partea Camerei Consultanților Fiscali a variat de la proiect la proiect, ***expertul cheie 5 fiind membru permanent*** *în comitetele de lucru, în calitatea de prim-vicepreședinte al CCF, pentru proiectele de modificare a legislației fiscale din perioada 2013-2017, (...).*

c. Rolul, atribuțiile și responsabilitățile avute în cadrul proiectelor: Consultant fiscal cu următoarele atribuții:

i. Analiza cadrului legislativ în domeniul fiscal;

ii. Propuneri de modificare a acestui cadru legislativ.

iii. Propuneri de modificări și completări a acestui cadru legislativ.

d. Livrabilele/Rapoartele întocmite: nu este cazul, rezultatele intermediare (propuneri de modificare a legislației) și finale (propunerea de modificare a legislației transmisă pe fluxul de aprobare legislativă) erau întocmite de către reprezentanții MFP (A se vedea Nota 2).

2. Proiectul "Modificarea și completarea Codului de Procedură Fiscală", beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/Administrația Națională a Finanțelor Publice.

(...)

3. Proiectul "Modificarea Codului Fiscal și a Codului de Procedură Fiscală – Ordonanța de Urgență nr. 50/201, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice/Administrația Națională a Finanțelor Publice.

(...)

4. Proiectul "Modificarea Codului Fiscal – Ordonanța de Urgență nr. 3/2017, beneficiar Ministerul Finanțelor Publice.

(...)

5. Proiectul "Modificarea Codului Fiscal – Ordonanța de Urgență nr. 84/2016", beneficiar Ministerul Finanțelor Publice.

(...)

Nota 1: *În ceea ce privește data de start și de sfârșit, recomandarea Camerei Consultanților Fiscali certifica desfășurarea activităților în perioada menționată. Având în vedere lipsa unei relații contractuale comerciale între CCF și beneficiar precum și perioada de desfășurare (unele proiecte fiind mai vechi de 5 - 6 ani)* ***nu a fost posibilă identificarea în arhiva proprie (inclusiv mesageria electronică)*** *de documente suplimentare care să permită identificarea cu exactitate a datelor de start și de finalizare a proiectelor menționate, însă aceste informații sunt disponibile în cadrul MFP/ANAF.*

Nota 2: *În ceea ce privește* ***Livrabilele elaborate****, precizăm că la încheierea ședințelor comitetelor dec lucru pe legislație* ***nu se întocmeau minute sau note scrise.*** *De regulă, se recircula varianta de modificare legislativă cu modificările propuse de membrii comitetului de lucru. Precizăm că forma de participare a expertului la întâlnirile comitetelor de lucru și normele interne CCF* ***nu prevăd întocmirea de rapoarte de activitate iar în arhiva proprie (inclusiv mesageria electronică) nu am identificat documente de genul celor solicitate****.*

(...)

Având în vedere specificul proiectelor și faptul că ***documentele elaborate (propunerile de modificare a legislației)*** *ca urmare a discuțiilor din cadrul ședințelor grupurilor de lucru în care a participat expertul* ***erau***

gestionate (editate, transmise către participanți) de către angajații Ministerului de Finanțe*, acestea există în arhivele proprii ale MFP/ANAF.*

Din conținutul propunerii tehnice a SC ... SRL, și din corespondența de clarificare purtată între cele două părți, Consiliul constată că, ofertantul în cauză nu a prezentat pentru *Expert cheie 5: Expert legislație,* pentru care a fost nominalizată d-na ..., documente care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini. Astfel, nici în cuprinsul CV-ului și nici în cel al Recomandării emise de Camera Consultanților Fiscali din România nu este prezentat/menționat vreun document, prin care să se dovedească nu numai participarea acesteia la proiectele/grupurile de lucru enumerate anterior, dar nici a datelor calendaristice de derulare a respectivelor proiecte sau a finalității (rezultate/modificări legislative), la care d-na ... și-a adus aportul/ contribuția directă.

Or, în condițiile în care însăși ofertantul SC ... SRL, precizează că *în arhiva proprie (inclusiv mesageria electronică) nu am identificat documente de genul celor solicitate,* dar și faptul că, deși susține că, *acestea există în arhivele proprii ale MFP/ANAF,* nu menționează nicio informație concretă, care ar fi putut fi folosită de autoritatea contractantă în vederea unei verificări ulterioare, Consiliul constată că răspunsul este neconcludent, raportat la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

În acest sens, este de natura evidenței că nu se pot verifica informații de genul: *(...) documentele elaborate (propunerile de modificare a legislației) ca urmare a discuțiilor din cadrul ședințelor grupurilor de lucru în care a participat expertul erau gestionate (editate, transmise către participanți) de către angajații Ministerului de Finanțe, acestea există în arhivele proprii ale MFP/ANAF,* întreaga susținere prezentând *pseudoinformații* generale și imposibil de verificat. Nici extrasele mail-urilor anexate de contestator, nu pot face dovada îndeplinirii cerințelor minime privind, *Expert cheie 5: Expert legislație*, deoarece acestea conțin informații/date anonimizate, prezentate trunchiat, neputând fi verificate sursele și realitatea datelor.

Cerințele minime ale caietului de sarcini referitoare la *Expert cheie 5: Expert legislație,* au fost explicit prezentate: *a) Participare în cel puțin* ***un proiect în cadrul căruia a avut competențe în analiza cadrului legislativ în domeniul controlului fiscal*** *(se va proba prin copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului, recomandări din partea Beneficiarilor Finali ai proiectelor sau* ***orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert****).* Prin expresia ”orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența respectivului expert”, nu se poate înțelege orice document cu un conținut declarativ, ambiguu, care la rândul său trebuie clarificat/ verificat/interpretat, ci unul (sau mai

multe) documente, în care să se regăsească informațiile solicitate privind experiența *Expertului cheie 5: Expert legislație*. Chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare ar considera necesară, în această etapă, verificarea susținerilor ofertantului din răspunsul de clarificare, ar fi în imposibilitatea de a face această verificare, în baza lipsei datelor concrete/reale privind ”proiectele” menționate, atât în CV-ul d-nei ..., cât și în Recomandarea emisă de Camera Consultanților Fiscali din România.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SRL, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă **de SC ... SA**, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ...SRL și ... SRL.

În ce privește susținerea SC ... SA vizând aparenta nelegalitate a resolicitării de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, transmisă Asocierii ...SRL și ... SRL, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că urmare a evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit următoarele clarificări:

„Asocierea formată din SC ...SRL (Lider de asociere) şi SC ... SRL (asociat):

(...)

***(2)** Având în vedere prețul ofertat în propunerea financiară raportat la valoarea estimată a achiziției, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită ofertantului **să justifice modul de fundamentare a prețului ofertat, în special cu privire la prețurile aferente activităților** A1 - Analiza sistemului informatic actual și a cerințelor ..., A3 - Dezvoltarea sistemului ..., integrare, testare și implementare în producție; întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ... și A4 - Instruire în utilizarea sistemului ....*

***În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul transmis „va fi însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege,** precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi*

obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

***(3)** De asemenea, având în vedere că centralizatorul financiar prevede o singură cotație de preț pentru A3 - alcătuită din etapa de Dezvoltare a sistemului ..., integrare, testare și implementare în producție, cât și etapa de întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ..., comisia de evaluare solicită detalierea prețului și efortul aferent (nr. Zile/expert pentru toți experții cheie/non cheie implicați) pentru cele două etape".*

La această primă solicitare de clarificări transmisă de altfel, ambilor ofertanți având oferte admisibile, SC ... SA și Asocierea SC ...SRL și ..., ofertantul în discuție, Asocierea reprezentată de SC ...SRL, a răspuns cu adresa nr. .../....

În cuprinsul adresei de răspuns, SC ...SRL, pentru solicitările de la pct. 2 și 3, a menționat următoarele:

Răspuns 2:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului

În ansamblu, propunerea noastră financiară a fost fundamentată prin considerarea următoarelor elemente:

1. Obligațiile contractuale incluse în documentația de atribuire. (...)

2. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, (...)

3. Costurile interne cu privire la:

- forța de muncă necesară (...)

- necesarul logistic (...)

- emiterea tuturor garanțiilor bancare necesare (...)

- costurile legate de protecția muncii (...)

- marja de cheltuieli neprevăzute; (...)

- cota de profit (...)

4. Experiența legată de implementarea unor proiecte similare (...)

5. Condițiile de plată prevăzute în cadrul viitorului contract (..._

6. Riscurile legate de implementarea proiectului (...)

7. Importanța strategică a proiectului (...)

8. criteriul de atribuire care acordă prețului o pondere de 40 % (...)

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea sau prestarea serviciilor:

- accesul pe care ... și membrii Asocierii îl are la metodologii, studii și specialiști, (...)

- capacitatea financiară a ofertantului, (...)

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant:

(...)

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul va desfășura activitatea A1 în lunile 1-2 de proiect, (...)

În ceea ce privește onorariile experților propuși, menționăm că acestea acoperă cheltuielile aferente remunerării lor și cheltuielile interne ale ofertantului lider de asociere aferente asigurării suportului necesar în desfășurarea cu succes a tuturor activităților experților, (...), experții angajați nu primesc tariful zilnic ofertat asociat cu numărul de zile lucrate, ci un salariu lunar pre-stabilit, necondiționat sau influențat de nivelul tarifelor zilnice din cadrul propunerii

noastre financiare sau de prețul total al contractului. Chiar și așa, tarifele depășesc semnificativ costul unitar pe zi minim al salarizării, lăsând spațiu comercial pentru acoperirea altor tipuri de cheltuieli și profit.

Menționăm că onorariile incluse în oferta noastră nu trebuie să fie asociate cu costurile individuale ale experților, ele reprezentând onorarii medii calculate la nivelul fiecărui asociat în funcție de structura de cost și beneficiile așteptate (...). Astfel, costurile directe și indirecte aferente fiecărui Asociat pentru prestarea serviciilor conform Acordului de Asociere vor fi acoperite din bugetul aferent fiecărei părți, iar acestea permit acoperirea tuturor costurilor directe și indirecte (așa cum s-a explicat mai sus), precum și marjele comerciale conform politicilor interne ale asociaților.

Detalierea modului de calcul al ofertei financiare/Justificare mod de calcul:

A1 / Estimare număr zile ofertat pentru fiecare expert

(...)

Estimare onorarii experți

Onorariile zilnice ale experților sunt adaptate condițiilor economice ale pieței din România.

A2/A3/A4/(...).

Dorim să precizăm faptul că prin această detaliere, nu aducem niciun fel de modificări ofertei noastre, la momentul depunerii ofertei, respectând modelul de formular pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Răspuns 3:

(...) ofertantul a cotat în cadrul liniei 3 din centralizatorul financiar – "Dezvoltarea sistemului ... integrare, testare și implementare în producție; Întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ...", prețul serviciilor pentru Activitățile A3 - "Dezvoltarea sistemului ... integrare, testare și implementare în producție" și A5 – "Întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ...".

Ofertantul a prezentat în cadrul tabelului următor ***detalierea prețului*** *pentru activitățile A3 - "Dezvoltarea sistemului ... integrare, testare și implementare în producție" și A5 – "Întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ...".*

Extras din centralizator financiar:

Activitate: "Dezvoltarea sistemului ... integrare, testare și implementare în producție"; "Întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ..." – preț lei fără TVA – 1.617.550,00.

Detaliere efort și evaluare financiară activitate:

A3 - "Dezvoltarea sistemului ... integrare, testare și implementare în producție" - preț lei fără TVA – 986.100,00

A5 – "Întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a sistemului ..." – preț lei fără TVA – 631.450,00.

Analizând conținutul adresei de răspuns a SC ...SRL (nr. .../...) la solicitările autorității contractante (din adresa nr. ... .../...), Consiliul constată că informațiile/datele cuprinse în aceasta nu pot satisface nevoia de clarificare a autorității, așa cum a fost precizată în adresa susmenționată.

Astfel, Consiliul constată că, solicitarea/solicitările autorității contractante au fost clar exprimate în prima adresă, expresii ca: *ofertantul să justifice modul de fundamentare a prețului ofertat, în special cu privire la prețurile aferente activităților A1 - Analiza sistemului informatic actual și a cerințelor ..., A3 - Dezvoltarea sistemului ..., integrare, testare și implementare în producție; întreținere corectivă, adaptivă și evolutivă a*

sistemului ... și A4 - Instruire în utilizarea sistemului ...; răspunsul transmis „va fi însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", neputând fi considerate ca ”generale”, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația SC ... SA. Or, în acest sens, este de reținut că, Asocierea reprezentată de SC ...SRL a făcut numai referiri ”generale” fără conținut real, concret, la informații ce ar fi putut justifica/fundamenta prețul din oferta depusă.

Referitor la conținutul răspunsului SC ...SRL la solicitările de clarificări, sus menționate, sunt relevante și constatările autorității contractante, din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ... .../...:

*Privitor la **onorariile experților** ofertantul menționează că, ”acestea acoperă cheltuielile aferente remunerării lor și cheltuielile interne ale ofertantului lider de asociere aferente asigurării suportului necesar în desfășurarea cu succes a tuturor activităților experților”, (...).*

*Cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare hotărăște să solicite clarificări suplimentare, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016(...), respectiv **dovezi concludente** cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru activitățile A1 – (...); A2 – (...); A3 – (...) și A4 – (...), dovezi care se pot referi la (...).*

Astfel se constată că, în fapt, comisia de evaluare, revine asupra solicitării anterioare: ***În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, (…), răspunsul transmis „va fi însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege.***

Or, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *”În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”,* în niciun caz nu este prevăzută reluarea solicitării de clarificări, chiar și sub o altă formă, dar având aceleași repere/conținut. Mai mult, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ citat: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În acest context, apare ca fiind evident faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu mai avea dreptul de a relua cu adresa nr. ... .../..., adresată SC ...SRL, solicitarea de clarificări *în temeiul prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (...), respectiv **dovezi concludente** cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru activitățile (...),* în condițiile în care a

mai făcut aceeași solicitare și cu adresa nr. ... .../.... Orice solicitare de clarificare suplimentară, era posibilă doar în condițiile în care erau necesare documente sau informații referitoare la alte aspecte necuprinse în prima dresă de solicitări.

Procedând așa cum s-a menționat anterior, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și a creat un avantaj acestei asocieri ofertante, conduită interzisă prin prevederile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SA și va dispune anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ... .../..., în partea privind oferta depusă de Asocierea SC ...SRL și ..., și a tuturor actelor subsecvente acestuia referitor la această ofertă.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL și ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Drept urmare, Consiliul găsește de prisos a se pronunța asupra celorlalte critici ale contestatorului SC ... SA referitoare la oferta depusă de Asocierea SC ...SRL și ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației SC ... SA, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție aparținând SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL și ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC ...SRL, vizând tardivitatea depunerii contestației SC ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite, contestația formulată de SC ... SA și dispune anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ... 171/06.05.2020, în partea privind oferta depusă de Asocierea SC ...SRL și ..., și a tuturor actelor subsecvente acestuia referitor la această ofertă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL și ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.