



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 4533/26.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25569/29.06.2020, formulată de societatea ... cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J15/737/2009, având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... – în calitate de administrator și convențional prin ...I, cu sediul în ... 1, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 10384/16.06.2020 (în ceea ce privește lotul 2-Dotări pentru laboratoarele din corp H) și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10478/17.06.2020 și nr. 10478/17.06.2020, prin care s-a adus la cunoștința ofertanților rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă inițiată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Dotări corp D și corp H (mobilier) pentru obiectivul de investiții denumit – Îmbunătățirea infrastructurii educaționale din cadrul corpului D și corpului H a Universității 1 decembrie 1918 din Alba Iulia*”, - lot 2 Dotări pentru laboratoarele din corp H, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea parțială a raportului procedurii nr. 10384/16.06.2020, cu consecința anulării comunicărilor nr. 10477 și 10478 din 17.06.2020, a anulării tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. 10384/16.06.2020 și a comunicărilor nr. 10477 și 10478 din 17.06.2020, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei OVO DESIGN FURNITURE SRL în sensul declarării ei ca neconformă;

- acordarea accesului la dosarul cauzei, în baza art. 19 din legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Prin cererea de intervenție nr. 346/07.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27113/07.07.2020, ..., cu sediul în Chitila, șoseaua Banatului nr. 1, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 6844800, reprezentată legal de Niky Panait Danielopol, în calitate de administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de ... pentru lotul 2, apreciind că produsele oferite de aceasta nu corespund cerințelor din caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă. În acest sens, face trimitere la următoarele aspecte:

- cu titlul de exemplu, oferta tehnică, pentru poziția P01-9 – dulap securizat pentru depozitare reactivi chimici conține doar patru pagini de documentație, motiv pentru care, inițial, autoritatea contractantă a considerat că *cerința minimă nu este îndeplinită pe motiv că specificațiile tehnice nu sunt susținute de desene tehnice/poze/schițe/simulare cu dimensiuni lizibile și indicații de materiale*.

- conform mențiunilor din raportul procedurii, în propunerea tehnică a ... nu se regăsesc informațiile obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, împrejurarea care impunea declararea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- descrierea oferită de . cu privire la majoritatea produselor oferite nu satisface cerințele caietului de sarcini și nu cuprinde toate elementele prevăzute în specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă;

- conform raportului procedurii, la toate pozițiile din tabelul centralizator, ofertele prezentate de contestatoare și de . sunt considerate conforme; cu toate acestea, oferta . nu conține informațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă, decât, cel mult, parțial, la niciuna dintre poziții neapărând informații legate de materialele din care ar urma să fie produs mobilierul oferit;

- în oferta . nu apar informații tehnice; de asemenea, din cuprinsul raportului procedurii lipsesc numeroase informații referitoare la rezultatul analizei anumitor aspecte ale propunerii tehnice, ceea ce conduce la concluzia că oferta în cauză nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la (1) informațiile legate de tratamentul anticoroziv al cadrelor metalice de susținere pentru mesele de laborator, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini la cap. A1 (2) cum se realizează reglajul meselor de laborator (3) informații legate de materiale care intră în execuția plintei metalice cu tot cu sistemul de nivelare pentru acest subansamblu (4) informații legate de rolele pentru corpurile mobile în laborator (5) informații tehnice pentru structurile de mese prezentate la cap. A.A4-A.A7 din caietul de sarcini; (6) prospectele tehnice și datele privind comportarea chimică a materialelor din care urmează să fie fabricate blaturile/suprafețele de lucru descrise la cap. B.B1 – B.B4 din caietul de sarcini (7) fișele tehnice ale materialelor din care se fabrică elementele de depozitare, fie ele de uz general sau specializate (8) materialele din care urmează să fie confecționate modulele sanitare pentru uz de laborator (9) informații tehnice pentru toate materialele din care urmează să fie fabricată nișa chimică cu exhaustare, plus certificatul de conformitate pentru acest produs (10) date despre echiparea electrică a nișei chimice, motor de exhaustare, sistem de control al fluxului de aer, iluminat interior, prize de laborator; informații despre materialele constructive și respectarea funcțiunilor nișei conform capitolului F din caietul de sarcini (11) informații cu privire la unul din scaunele descrise la cap. E din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că, din punctul său de vedere, în mod nelegal, răspunsurile . la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate au fost apreciate ca fiind concludente. În acest sens, precizează că:

- în propunerea tehnică, la toate pozițiile, ... a depus aceleași documente la Specificații tehnice extinse pentru a dovedi îndeplinirea cerinței conform căreia specificațiile tehnice sunt susținute de desene tehnice/poze/schițe/simulare cu dimensiuni lizibile și indicații de materiale, anume o fișă tehnică și un desen;

- în toate cazurile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantul a atașat un desen, pe baza căruia oferta a fost considerată acceptabilă și conformă, chiar dacă în documentația de atribuire se solicită comentarea fiecărei caracteristici tehnice cu trimiteri la o documentație tehnică-suport, la un suport probant;

- din raportul procedurii reiese că autoritatea contractantă nu a luat în analiză existența și corectitudinea documentelor care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea de către ofertant a cerinței de conformitate europeană.

Mai arată contestatoarea că, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta ..., pe motiv că aceasta a fost declarată, în bloc, ca fiind confidențială. În opinia sa, declararea întregii oferte ca fiind confidențială este de natură a atrage suspiciuni rezonabile în legătură cu neîndeplinirea unor criterii de calificare și selecție și de conformitate tehnică.

Prin adresa nr. 4542/01.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 26546/03.07.2020, contestatoarea a solicitat acces la documentele de calificare și la ofertele tehnică și financiară depuse de În susținere, apreciază că documentele în cauză nu se încadrează în caracterul precizat la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, ca fiind confidențiale, clasificate, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau conținând secrete tehnice/comerciale definite conform legii. Prin adresa nr. 4555/07.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27035/07.07.2020, contestatoarea a făcut trimitere la practica judiciară legată de cererea sa de acces la dosarul achiziției și la oferta depusă de

Prin punctul de vedere nr. 11524/01.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 26263/01.07.2020, autoritatea contractantă a apreciat ca nefondată contestația formulată de E.... În susținere, a precizat următoarele.

- propunerea tehnică a a respectat cerințele impuse în caietul de sarcini, conformitate a produselor fiind demonstrată prin cele 822 pagini ale acesteia, ceea ce nu poate fi considerat a fi o copie *ad litteram* a caietului de sarcini;

- toate produsele oferite de ... respectă cerințele caietului de sarcini; în plus, afirmația contestatoarei conform căreia din documentația de atribuire reiese obligația ca *specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentațiile originale integrale, relevante și actuale, sau copii lizibile ale documentațiilor originale, precum broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice ale producătorului, date, semnate și stampilate de operatorul economic ofertant, cu mențiunea „conform cu originalul”* este neadevărată, în documentație neexistând o astfel de cerință;

- de asemenea, în caietul de sarcini nu se regăsește cerința „ (...) *prospectele/fișele/catalogele/manualul de la producător, atașate la propunerea tehnică*”

- pentru pozițiile din anexa 1 la contestație precum și cu privire la cele date ca exemplu de contestație, au fost solicitate clarificări ofertantului pentru lotul 2, în sensul solicitării de desene tehnice, schițe, poze, simulare dimensiuni lizibile și indicații de materiale, dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată acestea nu s-au regăsit; cele solicitate au fost depuse de către ofertant în termenul stabilit cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate.

- exemplul dat de contestatoare cu privire la nr. de doar 4 pagini de documentație pentru poziția P 01.9, este nereal și nefondat, propunerile tehnice ale ofertanților fiind structurate diferit, informații referitoare la fiecare produs regăsindu-se la mai multe secțiuni ale propunerii tehnice;

- tabelul din raportul procedurii conține cerințe din caietul de sarcini care au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind elocvente și cuprinzătoare; tocmai de aceea în tabele au fost evidențiate distinct Criteriile comune ale produselor, respectiv criterii specifice ale produselor; comisia de evaluare a considerat că prin cerințele stabilite la evaluare au putut fi evaluate în totalitate ofertele tehnice cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- referitor la constatarea conform căreia în oferta nu apar informații tehnice carte trebuie susținute de fișe tehnice prospecte, broșuri și file de catalog originale, aceasta este nefondată în condițiile în care această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini;

- toate informațiile cu privire la (1) informațiile legate de tratamentul anticoroziv al cadrelor metalice de susținere pentru mesele de laborator, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini la cap. A1 (2) cum se realizează reglajul meselor de laborator (3) informații legate de materiale care intră în execuția plintei metalice cu tot cu sistemul de nivelare pentru acest subansamblu (4) informații legate de rolele pentru corpurile mobile în laborator (5) informații tehnice pentru structurile de mese prezentate la cap. A.A4-A.A7 din caietul de sarcini; (6) prospectele tehnice și datele privind comportarea chimică a materialelor din care urmează să fie fabricate blaturile/suprafețele de lucru descrise la cap. B.B1 – B.B4 din caietul de sarcini (7) fișele tehnice ale materialelor din care se fabrică elementele de depozitare, fie ele de uz general sau specializate (8) materialele din care urmează să fie confecționate modulele sanitare pentru uz de laborator (9) informații tehnice pentru toate materialele din care urmează să fie fabricată nișa chimică cu exhaustare, plus certificatul de conformitate pentru acest produs (10) date despre echiparea electrică a nișei chimice, motor de exhaustare, sistem de control al fluxului de aer, iluminat interior, prize de laborator; informații despre materialele constructive și respectarea funcțiunilor nișei conform capitolului F din caietul de sarcini (11) informații cu privire la unul din scaunele descrise la cap. E din caietul de sarcini., invocate de contestatoare ca fiind lipsă din ofertă, se regăsesc, în fapt, în propunerea tehnică a ofertantului și respectă cerințele din caietul de sarcini, chiar dacă nu au fost prinse detaliat în tabelul din raportul procedurii.

- certificatele de conformitate prezentate deau fost verificate de comisia de evaluare și au fost declarate conforme din punct de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la dorința contestatoarei de studiu oferta depusă de .., autoritatea contractantă precizează că oferta în cauză a fost declarată confidențială odată cu depunerea acesteia; ulterior, după solicitarea de acces la dosar, ofertantului ...i-a fost solicitat acceptul ca oferta să fie studiată de contestatoare, ofertantul declarând în mod expres că nu este de acord cu acest lucru.

Prin cererea de intervenție formulată, ...și-a susținut admisibilitatea cererii invocând interesul pe care îl are pentru a interveni în cauză dată fiind calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii pentru lotul 2.

Intervenienta arată că autoarea contestației nu a făcut altceva decât să preia efectiv o serie de cerințe din caietul de sarcini considerate a fi neîndeplinite de oferta ..., fără însă a argumenta în concret categoriile de produse oferite și motivele pentru care acestea nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini. Din acest punct de vedere, al lipsei motivării în concret, apreciază că trebuie respinsă ca inadmisibilă contestația

Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției publice în vederea formulării de concluzii scrise, intervenienta invocă prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, susținând inadmisibilitatea unor noi motive de contestare sau a unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise. Pe fondul contestației, arată următoarele:

- propunerea tehnică a oferta ... a fost conformă caietului de sarcini, în cuprinsul acesteia fiind inserat tabelul structurat și redactat de autoritatea contractantă în care a fost comentat piesă cu piesă, marcând fiecare detaliu constructiv, fișele tehnice pentru fiecare produs oferit, și evidențiate informațiile legate de materialele din care urmează să fie produs mobilierul, fișele tehnice pentru fiecare produs oferit, schițele tehnice ale produselor oferite precum și broșurile privind materialele din care este produs mobilierul.

- în condițiile în care accesibilitatea ofertei nu a fost condiționată de numărul de pagini prin care să se facă dovada privind îndeplinirea condițiilor minime ale caietului de sarcini, argumentele contestatoarei referitoare la poziția P01.9 – Dulap securizat pentru depozitare reactivi chimici sunt irelevante

- informațiile legate de tratamentul anticoroziv al cadrelor metalice de susținere pentru mesele de laborator – cap. A.A1, la modul de realizare a reglajului meselor de laborator, la materialele care intră în execuția plintei metalice, cu tot sistemul de nivelare pentru acest subansamblu, la rolele pentru corpurile mobile în laborator, la biroul ergonomic operațional, la modul de masă de meeting, la masa de lucru cu cadru metalic vopsit în câmp electrostatic, la masa de lucru dimensiuni 1400/900/750 mm, se regăsesc în formularul de ofertă, fișa tehnică și în desene,

(intervenienta indicând, în concret, paginile din ofertă în care se regăsesc aceste informații);

- prospectele tehnice și datele despre comportarea chimică a materialelor din care urmează să fie fabricate blaturile/suprafețele de lucru descrise la cap. B.B1-B.B4 din caietul de sarcini se regăsesc în folderul [CN1019886/00020] *fișe tehnice materiale-semnat.7z.p7s*; de asemenea, conform cerinței din solicitarea de clarificări au fost prezentate fișe tehnice pentru blat din rășină fenolică, blat pentru ceramică tehnică antiacidă, blat din cuarț, panouri melaminate;

- nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților obligația de depunere a fișelor tehnice ale materialelor din care se fabrică elementele de depozitare;

- certificatele de conformitate au depuse în folderul [CN1019886/00018] Certificat 1139 declarație de conformitate, SREN 14056-semnat.pdf.p7s;

- informațiile relevante cu privire la nișa chimică de exhaustare, plus certificatul de conformitate pentru acest produs se regăsesc în oferta tehnică la pag. 60, fișa tehnică pag. 198-203 și desen la pag. 83

- printr-un răspuns la solicitarea de clarificări a fost învederat autorității contractante că, pentru produsele solicitate dimensiunile și indicațiile de material se regăsesc în propunerea tehnică la cap. Documentație tehnică lot 2 – fișe tehnice, poze scaune și desene lot 2, iar în susținere au fost retransmise documentele inițiale, nu doar o simplă declarație prin care a fost asumată îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de OVO DESIGN FURNITURE SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant câștigător [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Dotări corp D și corp H (mobilier) pentru obiectivul de investiții denumit – Îmbunătățirea infrastructurii educaționale din cadrul corpului D și corpului H a Universității 1 decembrie 1918 din Alba Iulia”*, divizată în 2 loturi, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare CN109886 din 19.03.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 1302037,53 lei, fără TVA, din care valoarea

estimată pentru lotul nr. 2 care face obiectul prezentei contestații este de 1136229,86 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206349139/1, emisă de CEC Bank, în data de 25.06.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (2¹) raportat la art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 22.724,6 RON, înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1171/29.06.2020, astfel fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate a contestației.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10384/16.06.2020, pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte, două fiind declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind oferta ...

Prin prezenta contestație, .. formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de .. susținând că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta respectivă ca urmare a faptului că propunerea tehnică nu cuprinde dovezile impuse prin documentația de atribuire a fi prezentate pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, precum și faptul că autoritatea contractantă i-a interzis în mod nelegal accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător deși acesta nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte confidențialitatea acesteia.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat legat de modul de prezentare a propunerii tehnice:

"Prin propunerea tehnică înaintată, ofertantul are obligația de a face dovada conformității activităților care urmează a fi realizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Prin modul de întocmire a propunerii tehnice ofertantul trebuie să țină cont de prevederile documentației de atribuire, a documentelor ce însoțesc caietul de sarcini și să prezinte modul concret în care acesta își propune să implementeze contractul de achiziție publică, făcând referire la toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

-Declarație pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al mediului;

- Declarație privind neincadrarea în art. 59, art.60 din Legea 98/2016

- Declarație privind însusirea modelului de contract

- Fișe tehnice produse

-Alte documente care sunt considerate de ofertant ca fiind relevante în raport cu cerințele acesteia."

De asemenea, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute de fișe tehnice.

Specificațiile tehnice solicitate de Achizitor se vor comenta piesă cu piesă, marcând fiecare detaliu constructiv - indicând exact poziția și pagina în fișele, atașate la propunerea tehnică.

Fiecare caracteristică tehnică va fi demonstrată prin marcarea zonei relevante în fișele tehnice depuse, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul oferat, astfel încât să se identifice corespondența totală și completă a caracteristicilor solicitate cu cele oferate (caracteristicile materialelor, ale feroneriei, ale accesoriilor, etc)

Notă: Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin fișa tehnică, nu va fi luată în considerare și se va considera că produsul oferat nu îndeplinește cerința solicitată.

În plus, ca parte a propunerii tehnice, vor fi prezentate Achizitorului, spre validare, fișe tehnice individuale pentru fiecare reper cuprins în prezentul caiet de sarcini, care vor cuprinde desen tehnic/poză/schiță/simulare cu dimensiuni lizibile și indicații de materiale, prin care se poate proba conformitatea cu specificațiile tehnice și de performanță solicitate.

Produsele oferate trebuie să fie confecționate din materiale certificate pentru uzul în laboratoarele de cercetare științifică, didactice sau alte spații de analize, îndeplinind minim condițiile precizate prin standardele naționale care adoptă standardele europene în domeniu sau normativele echivalente acestora.”

Pentru dovedirea conformității produselor incluse în ofertă cu aceste standarde, se solicită prezentarea următoarelor documente în cadrul propunerii tehnice: Certificate de Conformitate cu SR EN 13150:2004, cu SR EN 14056:2004, cu SR EN 16121:2013, cu SR EN 16122:2012, cu SREN 1729-2:2012, cu SR EN 14470-1:2004, cu SR EN 61010-1 și cu SR EN 14175.

Consiliul reține că ... nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că produsele oferate de .. nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini sau că aceasta nu a prezentat dovezi din care să rezulte respectarea acestor cerințe, ci se limitează la enumerarea inadvertențelor sesizate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării propunerilor tehnice cu privire la care aceasta a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător.

Nu poate fi primit raționamentul contestatoarei că cerințele cu privire la care nu există consemnări în raportul procedurii de atribuire nr. 10384/16.06.2020 nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2, în lipsa unor dovezi concrete în acest sens, dovezi ce ar fi putut fi prezentate de contestatoare în urma studierii dosarului, inclusiv a ofertei tehnice depuse de ...

Reținând faptul că sarcina probei revine celui ce susține, Consiliul nu poate analiza în general modul de evaluare și dispune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea unei oferte fără a preciza în mod concret ce elemente a constatat că nu au fost

verificate, ce prevederi legale au fost încălcate și care sunt probele care conduc la necesitatea unor măsuri de remediere.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că propunerea tehnică pentru lotul 2, depusă de ofertantul declarat câștigător, completată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost analizată de autoritatea contractantă și considerată conformă cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că nu există motive pentru a dispune măsuri de remediere, nefiind încălcate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la refuzul autorității contractante de a permite vizualizarea documentelor declarate confidențiale de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2, deoarece contestatoarea a avut acces la aceste documente pe parcursul soluționării contestației și a avut posibilitatea de a formula fie concluzii scrise fie o nouă contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de .., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.