

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1855/C1/1372, 1418

Data: 02.07.2024

Prin contestația nr. SSB371/21.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25491/22.04.2025, depusă în dosar nr. 1372/2025, formulată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire a procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în orașul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, DTOE, PTH, DDE) și execuție lucrări pentru investiția „FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ” – finanțat prin PNRR/2022/C12/MS/I2./I2.1/I2.2” - cod CPV 45000000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 9639/09.04.2025 și declararea ofertei depuse de ofertantul SRL, ca fiind inadmisibilă.

Prin contestația nr. 4701/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25918/23.04.2025, depusă în dosar nr. 1418/2025, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - X- SRL - SRL - SRL cu sediul în municipiul, str. Aurel Vlaicu, nr. 76A, imobilul C1, etaj 1, biroul 1, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, str. Alexandru Depărățeanu, nr. 10, sector 1, împotriva documentației de atribuire a procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în orașul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, DTOE, PTH, DDE) și execuție lucrări pentru investiția „FINALIZARE

PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ” – finanțat prin PNRR/2022/C12/MS/I2./I2.1/I2.2” - cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9648/09.04.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 9639/09.04.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

(i) punctajul acordat ofertei depuse de Asocierea SRL - X- SRL - SRL - SRL;

(ii) declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale;

(iii) declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SRL;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL - X- SRL - SRL - SRL, cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare și, pe cale de consecință, acordarea punctajului în mod corespunzător;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocierea SA - SRL și de (ii) SRL cu aplicarea prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

5. anularea adresei nr. 9771/10.04.2025, în urma căreia autoritatea contractantă l-a invitat pe contestator la sediul său pentru studiul dosarului achiziției publice și i-a restricționat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la acesta și, pe cale de consecință,

- în principal, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

6. repunerea acestuia în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de (i) Asocierea- SRL și de (ii) SRL și, pe cale de consecință, la constatarea

inadmisibilității acestora, precum și, în subsidiar, stabilirea corectă a punctajului pentru acestea, după caz.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin adresa nr. 641/02.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28431/05.05.2025, ...SA, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, în calitate de lider al Asocierii (Leader)- (asociat), reprezentată legal prin administrator, și convențional prin SCPA „....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la în municipiul, a formulat cerere de intervenție prin care solicită introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul nr. 1418/2025, aflat pe rolul CNSC, solicitând totodată Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 487/2025 și nr. 493/2025, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25491/22.04.2025, depusă în dosar nr. 1372/2025, ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect: „Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, DTOE, PTH, DDE) și execuție lucrări pentru investiția „FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ” – finanțat prin PNRR/2022/C12/MS/I2./ I2.1/I2.2”.

Prin adresa nr. SSB380/24.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/25.04.2025, contestatorul SA înțelege să renunțe la contestația depusă împotriva rezultatului procedurii.

În ceea ce privește contestația nr. 4701/22.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25918/23.04.2025, depusă de SRL, în dosar nr. 1418/2025, formulată împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de autoritatea contractantă în cazul procedurii de atribuire, contestatorul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar la data de 09.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP

comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, potrivit cărora, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Raportat la această împrejurare, contestatorul menționează că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice:

- prin cererea nr. 2977/09.04.2025, a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire;

- prin răspunsul nr. 9771/10.04.2025, ... l-a invitat la sediul său pentru studierea documentelor din dosarul achiziției publice în format exclusiv fizic fără a pune la dispoziția subscrisei toate documentele ce compun dosarul achiziției publice;

- cu ocazia studiului dosarului achiziției publice la sediul Județului din data de 14.04.2025 a fost încheiat procesul - verbal privind vizualizarea documentelor din cadrul dosarului achiziției publice nr. 10082/14.04.2025, în care au fost consemnate în concret documentele la care ne-a fost permis accesul.

(6) Ca urmare a analizei documentelor din dosar la care i s-a permis accesul, arată următoarele:

Secțiune din contestație		Rezumat critici
II	Nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din Raportul procedurii.	Comunicarea și raportul nu cuprind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta subscrisei. Practica Consiliului confirmă că simpla comunicare a punctajului ofertei câștigătoare nu asigură respectarea prevederilor legale. Autoritatea Contractantă a refuzat comunicarea acestor informații.
III	Acordarea eronată a punctajului pentru oferta Asocierii	CJ a acordat ofertei punctajul în mod eronat, fără a lua în considerare recomandări care demonstrează implicarea expertului în contracte similare precum cele solicitate prin Anunțul de participare/Fișa de date.
IV	1. Obligațiile comisiei de evaluare	Evaluarea părtinitoare a Autorității Contractante a condus la încălcarea gravă a obligațiilor comisiei de evaluare.

2. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii ..	Autoritatea Contractantă a trecut cu vedere multiple elemente de inadmisibilitate a ofertei depuse de Asocierea în concret: operatorul S.A. se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016; terții susținători ai Asocierii invocați în demonstrarea capacității tehnice și profesionale nu au demonstrat că dispun efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care operatorul economic va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia; Asocierea nu deține și nici nu a prezentat dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal) în pofida faptului că avea această obligație, astfel cum rezultă din cerințele documentației de atribuire; Autoritatea Contractantă nu a acordat Asocierii un punctaj corespunzător aferent factorilor de evaluare tehnici. În măsura în care oferta Asocierii este punctată în mod corespunzător și corect, iar oferta Asocierii este respinsă din procedură, oferta subscrisei s-ar clasa pe primul loc.
3. Inadmisibilitatea ofertei	Similar evaluării ofertei depuse de Asocierea, Autoritatea Contractantă a declarat admisibilă oferta în pofida faptului că aceasta prezintă elemente de inadmisibilitate, respectiv: ofertantul nu îndeplinește condițiile privind experiența similară; • ofertantul nu deține și nici nu a prezentat dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu
	protecția datelor cu caracter personal) în pofida faptului că avea această obligație, astfel cum rezultă din cerințele documentației de atribuire; ofertantul nu a prezentat niciun operator autorizat pentru execuția lucrărilor de reabilitare a ascensoarelor, astfel cum avea obligația potrivit cerințelor documentației de atribuire; nu a demonstrat modul prin care va asigura executarea obligațiilor privind preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din construcții; nu dispune de personal suficient pentru executarea conformă a contractului, și nici nu a dovedit accesul la alte resurse umane suficiente.
4. Motive comune de inadmisibilitate	Ambele oferte prezintă carențe majore, care conduc la obligația de respingere a acestora.

Restricționarea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice și repunerea subscrisei în termenul de contestare	Autoritatea Contractantă a refuzat în mod nelegal să transmită subscrisei documentele din dosarul achiziției publice în format electronic și a limitat nelegal și extrem accesul la dosar (inclusiv la documente care nu puteau fi/nu au fost considerate confidențiale), impunându-se astfel repunerea subscrisei în termenul de contestare.
încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice	Autoritatea Contractantă a încălcat, de exemplu: principiul tratamentului egal - depunerea nejustificată a ofertei subscrisei și menținerea în procedură a unor oferte inadmisibile; • principiul transparenței - (i) Comunicarea și Raportul procedurii de atribuire nu cuprind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor clasate pe un loc superior în raport cu oferta subscrisei; (ii) modul în care Autoritatea Contractantă nu a aplicat cerințele documentației de atribuire în mod transparent tuturor ofertanților, dar și prin (iii) refuzul nejustificat al CJ de a acorda subscrisei accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile legale incidente; principiul asumării răspunderii - aplicarea eronată a punctajului ofertei și declararea drept admisibile a unor oferte vădit inadmisibile; scopul legislației achizițiilor publice - atribuirea contractului unui ofertant care a depus o ofertă inadmisibilă.

În opinia sa, nu poate fi neglijat faptul că acest proiect este finanțat din fonduri ale Uniunii Europene, principiul fundamental în cheltuirea banilor europeni fiind acela al asigurării unei bune gestiuni financiare (art. 310 para. (5) TFUE). Acesta presupune, potrivit art. 33 din Regulamentul (UE) 1046/18-iul-2018¹², pe lângă performanță, eficiență și eficacitate și principiul economiei. Principiul economiei prevede ca resursele utilizate de instituție pentru desfășurarea activităților sale să fie puse la dispoziție în timp util, în cantitatea și la calitatea adecvate și la cel mai bun preț.

II. În ceea ce privește nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii, ... SRL face următoarele precizări:

1. Conținutul comunicării și al raportului procedurii este insuficient

Consideră că autoritatea contractantă s-a rezumat la a-i comunica, exclusiv, următoarele informații sumare referitoare la acordarea punctajului ofertantului declarat câștigător, citând:

„Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „ce/ mai bun raport calitate – preț” este oferta depusă de către Asocieria(Leader) - UN1TH2B (asociat) cu subcontractanții declarați: CIF: R033728982, ... C1F: 15687833, ...C1F: 01613570983; CIF: RO 11609301; MATRIX SMART INSTAL S.R.L. CIF: 44395565; S.R.L. CIF: 40691347; S.R.L. CIF: 6868830; CIF:

R041522311; CIF: R0448269; CIF: R019122998 (Terț și subcontractant), SC SRL CIF: 26999270 (Terț); CIF: R036004062 (Terț), cu un punctaj total de 100 puncte din care 60 puncte componenta tehnică și 40 puncte pentru componenta financiară și cu o valoare de 149,738,605.33 lei Iară TVA.

Oferta câștigătoare a primit pentru componenta tehnică 60 de puncte, întrucât, experții cheie au primit pentru experiența dovedită prin documente punctajul maxim.

În ceea ce privește punctajul acordat ofertantului SRL, ofertant clasat pe locul II în clasament, menționează că nu a comunicat (prin comunicarea rezultatului procedurii) niciun fel de informație referitoare la modalitatea de acordare a punctajului către această ofertă.

Consideră că autoritatea contractantă nu consemnează informații suficiente cu privire la aplicarea criteriului de atribuire nici în raportul procedurii, fără a indica însă motivele care au stat la baza acordării acestor punctaje, respectiv, modalitatea în care a fost aplicat criteriul de atribuire asupra ofertelor evaluate, în special, prin raportare la punctajul acordat acestora.

Din punctul său de vedere, o astfel de conduită contravine grav prevederilor legale și jurisprudenței la nivel european, precum și la nivel național, sens în care, se impune anularea acestor documente și obligarea autorității contractante la elaborarea unor acte de evaluare și comunicare care să respecte prevederile legale.

În opinia sa, cadrul legal impune consemnarea concretă a caracteristicilor și avantajelor relative și comunicarea corespunzătoare a acestora, în acest sens, invocând următoarele dispoziții legale:

- art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016
- art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016
- art. 127 alin. (1) lit. l) și m) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016
- art. 131 alin. (4) și (5) din Normele metodologice.

Așadar, contestatorul susține că prevederile legale impun în sarcina autorității contractante obligația:

„(1) de a consemna în raportul procedurii elementele concrete ale ofertelor, modalitatea în care s-au aplicat factorii de evaluare și s-a acordat punctajul pentru toți factorii și sub-factorii aplicați fiecărei oferte; precum și

(2) comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele necâștigătoare.”

Acesta subliniază faptul că această comunicare nu cuprinde, însă, elementele obligatorii prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv, caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor

depușe de SA și SRL, oferte clasate pe locuri superioare în raport cu oferta SRL, respectiv, avantajele în baza cărora au fost acordate acestea. Subliniază că, aceste informații nu se regăsesc, din păcate, nici în raportul procedurii.

În susținere, face trimitere la o cauză similară a CNSC, prin care Consiliul a reținut că este necesară comunicarea expresă a caracteristicilor și avantajelor relative ale (tuturor) ofertelor clasate pe locuri superioare, respectiv câștigătoare în raport de oferta sa, contestatorul inserând print screen din jurisprudența CNSC:

Astfel, apreciază că este necesar ca informațiile furnizate prin comunicare și prin raportul procedurii să permită și comparația cu ofertele clasate pe un loc superior. Altminteri, astfel cum a reținut Consiliul, evaluarea nu poate fi considerată completă și nu permite un control de legalitate adecvat: «în această situație, Consiliul constată că nu se poate verifica modul în care autoritatea contractantă a punctat ofertele primite și cum a stabilit atât oferta câștigătoare, cât și clasamentul celorlalte oferte admisibile. Activitatea astfel oglindită a autorității contractante reprezintă o veritabilă încălcare a principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.” Or, în cazul prezentei proceduri de atribuire, lipsește tocmai o astfel de identificare a elementelor concrete ale ofertelor în raport cu factorii și subfactorii de evaluare.

Astfel, alături de faptul că nu rezultă, din actele comisiei de evaluare, îndeplinirea atribuțiilor sale regăsite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016(...), cele constatate de Consiliu conduc și către imposibilitatea organismului administrativ-jurisdicțional de a verifica legalitatea actelor contestate ale autorității contractante.

În consecință, Consiliul constată că se verifică susținerile contestatoarei în ceea ce privește activitatea comisiei de evaluare, nefiind posibil a verifica corectitudinea acordării punctajelor ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul celor admisibile, înaintea societății contestatoare, o atare lipsă de transparență a actelor procedurii conducând către nelegalitatea lor.».

De altfel, similar concluziilor Consiliului, mai sus citate și la nivel european s-a reținut, că:

„69 Prin urmare, deși a răspuns reclamantei în termenul stabilit de articolul 149 alineatul (3) din Normele de aplicare, Parlamentul nu a oferit reclamantei nicio informație cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei selectate, cu excepția faptului că prețul pe care îl propunea reclamanta era ușor inferior, chiar dacă, potrivit

Regulamentului financiar și Normelor de aplicare, era totuși obligat să facă acest lucru.

70 Un astfel de răspuns nu prezintă în mod clar și neechivoc raționamentul urmat de Parlament, astfel încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea reclamantei să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate pentru a-și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul.

71 În plus, în circumstanțele cauzei, această informare era cu atât mai necesară, cu cât prețul propus de reclamantă era inferior celui propus de ofertantul selectat, iar criteriul referitor la preț avea o pondere de 55% în evaluarea totală a ofertelor. Reclamanta nu deținea astfel niciun element care să îi permită să înțeleagă de ce oferta sa nu fusese selectată în cadrul cererii de ofertă.”

Cu toate acestea, subliniază faptul că, prin comunicare și raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a comunicat nicio informație sau elemente esențiale ale informațiilor cu privire la modalitatea în care a atribuit punctajul ofertelor concurente din perspectiva avantajelor pe care acestea le prezintă față de oferta sa.

III. Referitor la acordarea eronată a punctajului ofertei sale, contestatorul menționează că, potrivit comunicării, pentru componenta tehnică a factorului de evaluare, ... SRL a obținut un punctaj de 40 puncte din punctajul maxim de 60 puncte, obținând un punctaj maxim pentru factorii de evaluare tehnici:

- manager de proiect - 15 puncte; și
- garanția suplimentară a lucrărilor - 10 puncte.

Susține că punctajul i-a fost, însă, greșit acordat pentru următorii factori de evaluare tehnici:

Factor de evaluare tehnic	Punctaj maxim	Punctaj acordat
1. Coordonator proiectare - Arhitect	15 PUNCTE	10 PUNCTE
2. Proiectant/expert echipamente/aparatura medicală	10 PUNCTE	0 PUNCTE
3. Inginer instalații pentru construcții	10 PUNCTE	5 PUNCTE

1. Coordonator proiectare - Arhitect

1.1. Documentația de atribuire

Inserează secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, privind algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare coordonator proiectare – arhitect, apreciind că potrivit acesteia, autoritatea contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența coordonatorului proiectare-arhitect aceasta din urmă putând fi dovedită prin:

- recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului; și/sau
- contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, și/sau

■ alte documente similare (de exemplu: decizii de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului, pagini cu colectivul de elaborare etc.).

Prin urmare, consideră că pentru alocarea punctajului maxim de 15 puncte, este suficient ca ofertantul să nominalizeze cel puțin 6 contracte de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi și să prezinte documente relevante pentru această experiență precum cele enumerate cu titlu de exemplu în fișa de date sau orice alte documente similare.

1.2. Evidențiază că potrivit ofertei sale, pentru rolul coordonator proiectare - arhitect, a nominalizat pe dl. Săndulescu Matei Petru, în susținere inserând extras sub formă tabelară de la:

■ pagina 250 din propunerea tehnică pentru proiectare:

Sandulescu Matei	Coordonator proiectare-Arhitect	Preluare documentație de la Beneficiar Elaborare	92.10	Concrete & Design Solutions	1
------------------	---------------------------------	--	-------	-----------------------------	---

■ precum și de la pagina 261 din propunerea tehnică pentru proiectare:

Poziția de expert cheie pentru care este propus	<i>MATEI-PETRU SĂNDULESCU - Coordonator proiectare-Arhitect</i>	
Relația cu Ofertantul	Selectați: ☒ Angajat ☐ Liber profesionist ☐ Subcontractant (operatorul economic: SRL)	Perioada anterioară depunerii Ofertei în care au existat relații comerciale profesionale între expertul propus și organizația Ofertantului [exprimată în luni] 5 luni
Rolul de expert/poziția de expert cheie pentru care este propus	Selectați poziția corespunzătoare: <i>Coordonator proiectare-Arhitect</i>	
Cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei/experti propuși în acest Contract	<i>Expertul a colaborat anterior cu o parte din echipa de specialiști propuși în cadrul contractului</i>	

Susține că, în dovedirea experienței sale profesionale, s-a invocat și dovedit participarea în 8 proiecte relevante, pentru care au fost depuse documente justificative, inclusiv recomandările nominalizate în comunicare, în susținere inserând extras cu print screen de la paginile 368 - 387 din propunerea tehnică pentru proiectare.

Totodată, menționează că, prin răspunsul nr. 2923/06.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. 5902/04.03.2025, deși solicitarea de clarificări excede cerințelor documentației de atribuire, pentru a asigura bună desfășurare a procedurii, în confirmarea celor arătate în propunerea tehnică, a depus și un tabel comparativ, inserat ca print screen, între cerințele minime pentru coordonator proiectare - arhitect din caietul de sarcini, numele expertului propus, pagina la care se găsesc dovezile îndeplinirii cerinței minime pentru expertul cheie solicitat și modalitatea de acces la resursa umană.

1.3. Nelegalitatea și netemeinicia acordării punctajului

Referitor la acest aspect, menționează că, potrivit comunicării, pentru acordarea punctajului pentru expertul coordonator proiectare - arhitect, autoritatea contractantă:

- a luat în considerare proiectele 1, 2, 3, 7 și 8, cu privire la care a reținut că respectă cerințele din anunțul de participare/fișa de date cu privire la participarea expertului propus pe o poziție similară; și

- a precizat că nu poate lua în considerare proiectele 4, 5 și 6, motivul invocat fiind același pentru fiecare proiect - recomandarea proiectantului nu ar fi suficientă:

„Nota: Nu poate fi luat în considerare ca și experiență similară, documentul nu este suficient, nu face parte dintre cele indicate în fișa de date pentru a fi luate în considerare, respectiv „recomandați din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor, [...] deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului” (recomandarea proiectantului nu este suficientă)”.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, susține că recomandările emise de proiectant pentru proiectele 4, 5 și 6, demonstrează implicarea expertului în contracte similare precum cele solicitate prin anunțul de participare/fișa de date.

(i) Proiectul 4 - Extindere, modernizare și dotarea UPU - SMURD la Spitalul Județean de Urgență Zalău:

Referitor la acest proiect, menționează că, la pagina 383 din propunerea tehnică de proiectare, a fost prezentată scrisoarea de recomandare emisă de S.R.L., în calitate de proiectant general al contractului de achiziție publică pentru:

- Agenția de Proiectare S.R.L. - servicii de proiectare specialitatea Arhitectură; și

- S.R.L. - servicii de proiectare specialitatea Structură de Rezistență, dar și pentru colectivul de proiectare în care s-a aflat și dl., în calitate de Șef proiect Arhitectură.

Totodată, apreciază că scrisoarea de recomandare este suficientă pentru ca proiectul 4 să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului, întrucât:

- a fost emisă de proiectantul general, respectiv entitatea responsabilă de realizarea proiectului și elaborarea documentațiilor tehnice; în relația cu subcontractantul, proiectantul general este beneficiarul serviciilor prestate și cel față de care subcontractantul răspunde, după cum rezultă din definiția subcontractantului/subantreprenorului din art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „51.yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator

economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fata contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. [...]”, reiterând că, autoritatea contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența profesională a coordonatorului proiectare - arhitect, recomandarea proiectantului general (beneficiarul în raport cu subcontractantul) fiind, așadar un document similar și echivalent celor enumerate exemplificativ prin fișa de date;

- documentul atestă implicarea dlui. Într-un contract de servicii de proiectare al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi, fiind identificate și numărul și tipul proiectului.

Din punctul său de vedere, neluarea în considerare a proiectului nr. 4 și depunctarea ofertei sale este cu atât mai nejustificată cu cât proiectul și documentele justificative pentru experiența profesională a dlui. sunt confirmate de informațiile publicate în SEAP, prin accesarea:

- Anunțului de participare simplificat nr. SCN1059620/03.12.201918; și

- Anunțului de atribuire nr. SCNA1042922/29.04.202419.

Subliniază că, autoritatea contractantă a avut acces nelimitat la documentele publicate în SEAP, respectiv la planșa „Plan parter plafoane”, prin care este confirmat colectivul de elaborare pentru proiectul nr. 4 care atestă experiența profesională a dlui., în susținere inserând print screen din aceasta.

Prin urmare, contestatorul consideră că aspectele indicate în propunerea tehnică sunt verificabile și confirmate de informații aflate neîngrădit la dispoziția autorității contractante, acestea provenind direct de la Județul Sălaj, beneficiarul final al proiectului.

Este important de subliniat, în opinia sa, că, în cazul ofertantului câștigător, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii transmisă SA, comisia de evaluare a procedat la identificarea de documente suplimentare, sens în care inserează print screen pentru a evidenția acest lucru.

Apreciază că, deși și SA a prezentat o recomandare emisă de, în cazul acestuia, autoritatea contractantă a identificat „documente oficiale la Primăria Mun Câmpulung”, în afara celor depuse de ofertantul câștigător în propunerea tehnică.

Ca atare, comisia de evaluare avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă și de a verifica informațiile disponibile publicului din SEAP sau măcar de a-i solicita clarificări în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din

Normele metodologice, ocazie cu care, contestatorul ar fi confirmat experiența profesională a dlui.:

- în primul rând, în baza obligațiilor sale legale referitoare la evaluarea ofertelor;

- în al doilea rând, pentru respectarea principiului tratamentului egal.

(ii) Proiectul 5 - Reconstrucție Pavilion 5 și Extindere Pavilion

Referitor al acest proiect, contestatorul face trimitere la pagina 384 din propunerea tehnică de proiectare, unde menționează că a fost prezentată recomandarea/Certificarea de bună execuție nr. 0901/08.09.2022 emisă de Agenția de proiectare S.R.L. pentru dl., în calitate de arhitect Șef proiect complex, coordonator colectiv de proiect.

Susține că, aplicând mutatis mutandis argumentele de la secțiunea (i) de mai sus, recomandarea/certificarea de bună execuție nr. 0901/08.09.2022, este suficientă pentru ca proiectul 5 să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului, întrucât:

- a fost emisă de proiectant, respectiv entitatea responsabilă de realizarea proiectului și elaborarea documentațiilor tehnice și beneficiarul serviciilor prestate de subcontractant; astfel cum am arătat mai sus, Autoritatea Contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența profesională a coordonatorului proiectare - Arhitect, recomandarea proiectantului fiind un document similar și echivalent celor enumerate exemplificativ prin fișa de date;

- documentul atestă implicarea dlui. într-un contract de servicii de proiectare al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi, fiind identificate și numărul și tipul proiectului.

(iii) Proiectul 6 - Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de Primiri Urgențe (UPU) la Spitalul de Urgență Tulcea

Referitor al acest proiect, contestatorul face trimitere la pagina 385 din propunerea tehnică de proiectare, unde a fost prezentată recomandarea/certificarea de bună execuție nr. 31/27.01.2022 emisă de SRL, în calitate de proiectant general al contractului de achiziție publică pentru:

- Agenția de Proiectare S.R.L. - servicii de proiectare specialitatea Arhitectură; și

- S.R.L. - servicii de proiectare specialitatea Structură de Rezistență, dar și pentru colectivul de proiectare în care s-a aflat și dl., în calitate de arhitect Șef de proiect.

Susține că, aplicând mutatis mutandis argumentele de la secțiunea (i) de mai sus, scrisoarea de recomandare este suficientă pentru ca proiectul 6 să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului, întrucât:

■ a fost emisă de proiectantul general, respectiv entitatea responsabilă de realizarea proiectului și elaborarea documentațiilor tehnice și beneficiarul serviciilor prestate de subcontractant; astfel cum am arătat mai sus, autoritatea contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența profesională a coordonatorului proiectare - arhitect, recomandarea proiectantului fiind un document similar celor enumerate exemplificativ prin fișa de date;

■ documentul atestă implicarea dlui. Într-un contract de servicii de proiectare al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi, fiind identificate și numărul și tipul proiectului.

Din punctul său de vedere, neluarea în considerare a proiectului nr. 6 și depunerea ofertei sale, este cu atât mai nejustificată cu cât proiectul și documentele justificative pentru experiența profesională a dlui. sunt confirmate de informațiile publicate în SEAP, prin accesarea:

■ Anunțului de participare simplificat nr. SCN1084051/04.04.202120; și

■ Anunțului de atribuire nr. SCNA1058551/12.02.202421.

Susține că, autoritatea contractantă a avut acces nelimitat la documentele publicate în SEAP, respectiv la planșa „Plan tronson 1 - Situație existentă”, inserată ca extras în print screen, din care rezultă colectivul de elaborare pentru proiectul nr. 6 care atestă experiența profesională a dlui.

Menționează că, astfel cum a arătat în ceea ce privește proiectul 4 de mai sus, astfel cum a procedat în cazul ofertantului SA, autoritatea contractantă avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă și de a verifica informațiile disponibile publicului din SEAP sau măcar de a-i solicita clarificări în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice, ocazie cu care subscrisa aș fi confirmat experiența profesională a dlui.

În concluzie, în condițiile în care:

■ potrivit cerinței din fișa de date, pentru alocarea punctajului maxim de 15 puncte, este suficient ca ofertantul să nominalizeze cel puțin 6 contracte de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi;

■ prin propunerea tehnică (informațiile fiind confirmate și prin răspunsul la clarificări), ... SRL a nominalizat 8 proiecte, pentru care a prezentat documente relevante precum cele enumerate cu titlu de exemplu în Fișa de date sau documente similare și echivalente, din care rezultă implicarea dlui. În contracte de servicii de proiectare al căror obiect cuprinde realizarea unor unități spitalicești cu paturi;

■ contrar concluziei comisiei de evaluare, nu doar cele 5 proiecte invocate prin comunicare, ci toate cele 8 proiecte nominalizate în propunerea tehnică ar fi trebuit luate în considerare pentru acordarea punctajului;

■ documentele relevante pentru experiența similară a dlui. pentru proiectele nr. 4 și nr. 6 puteau fi descărcate și din SEAP, astfel cum am arătat mai sus;

■ luarea în considerare a unui singur proiect din proiectele nr. 4, nr. 5 și nr. 6 suplimentar celor deja luate în considerare este suficientă pentru acordarea punctajului maxim, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i acorda punctaj maxim pentru factorul tehnic „Coordonator proiectare – Arhitect”, respectiv 15 puncte.

2. Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală

2.1. Documentația de atribuire

Inserează extras din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, unde apare algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare proiectant/expert echipamente/aparatură medicală, subliniind faptul că aceste cerințe au fost menținute prin răspunsul consolidat nr. 19131/11.07.2023.

Prin urmare, subliniază că, pentru alocarea punctajului maxim de 10 puncte, este suficient ca ofertantul să nominalizeze cel puțin 6 contracte de servicii care să includă/să facă referire și la activitatea de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) și să prezinte documente relevante pentru această experiență precum cele enumerate cu titlu de exemplu în fișa de date sau orice alte documente similare.

2.2. Contestatorul evidențiază că, în ceea ce privește oferta sa, pentru rolul proiectant/expert echipamente/aparatură medicală, ... SRL a nominalizat pe dna., astfel cum rezultă de exemplu din paginile 251 și 266 din propunerea tehnică pentru proiectare, din care inserează extras sub formă tabelară.

Menționează că, în dovedirea experienței sale profesionale, s-a invocat și dovedit participarea în 6 proiecte relevante, pentru care au fost depuse documente justificative, inclusiv recomandările nominalizate în comunicare (paginile 409 - 436 din propunerea tehnică pentru proiectare și paginile 2330 - 2359 din propunerea tehnică pentru execuție).

Subliniază că, expertul a fost implicat, așadar, în proiecte de proiectare a fluxurilor tehnologice medicale și echipamente medicale în unități spitalicești cu paturi. Astfel, experiența expertului este relevantă și conforma cerinței din documentația de atribuire: participare cel puțin într-un contract de proiectare (oricare faza: SF/DALI/PT/PT+DE) având ca obiect unități spitalicești cu paturi.

Totodată, menționează că, prin răspunsul nr. 2923/06.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. 5902/04.03.2025, în confirmarea celor arătate în propunerea tehnică, subscrisa a clarificat contractele/proiectele în care a fost implicată dna., astfel cum rezultă din răspunsul redat la paginile 4-5 din comunicare.

2.3. Nelegalitatea și netemeinicia acordării punctajului

Menționează că, potrivit comunicării, pentru acordarea punctajului pentru expertul proiectant/expert echipament/aparatură medicală, singurul proiect luat în considerare de autoritatea contractantă este Proiectul 6.

Contrar celor reținute prin comunicare, susține că și proiectele 1-5 demonstrează implicarea expertului în contracte similare, precum cele solicitate prin anunțul de participare/fișa de date, respectiv care prezintă/includ componentă de proiectare.

Proiectele confirmă fără echivoc ca expertul a fost implicat ca inginer proiectant-tehnolog responsabil cu echipamente/aparatura medicala si fluxuri medicale, având inclusiv atribuții de proiectare, estimare tehnologica și poziționare aparatura, precum și de adaptare a instalațiilor medicale și tehnice, conform reglementarilor în vigoare la data executării contractelor. De altfel, susține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii transmise SA, nu rezulta clar că expertul HEINZ VAJADI ar fi fost implicat in contracte de proiectare.

(i) Proiect 1

Referitor la acest proiect, menționează că, din recomandarea emisă de S.R.L. (pagina 2351 din propunerea tehnică pentru execuție, din care inserează extras), rezultă că dna. a deținut funcția de inginer proiectant-tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect si proiectare (nu doar execuție).

Întrucât Proiectul 1 include și etapa de proiectare, consideră că, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare acest proiect în acordarea punctajului, contrar celor reținute în comunicare.

(ii) Proiectul 2

Referitor la acest proiect, menționează că, din recomandarea de 3T - birou de arhitectură SRL (pagina 2352 din propunerea tehnică pentru execuție, din care inserează extras), rezultă că dna. a deținut funcția de inginer proiectant-tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare.

Întrucât Proiectul 2 face include și etapa de proiectare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare acest proiect în acordarea punctajului.

În opinia sa, refuzul autorității contractante de a lua în considerare acest proiect este cu atât mai nejustificat cu cât beneficiarul final este Spitalul Județean de Urgență, fiind un proiect cunoscut CJ

(Spitalul este în subordinea CJ), în acest proiect, expertul a prestat servicii similare celor din prezentul contract supus atribuirii:

- proiectare fluxuri medicale,
- definirea și integrarea echipamentelor,
- respectarea cerințelor de funcționare ale unei unități spitalicești cu paturi,
- implementare instalații și circuite dedicate activităților medicale,

proiectul fiind similar sau superior în complexitate față de investiția ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Menționează că, tema de proiectare are denumirea „Obiectul contractului: servicii de proiectare pentru execuția lucrărilor ramase de executat la obiectivul „CONSTRUIRE SPITALUL MUNICIPAL”, faza DTAC+PTh+CS+DE”, iar în cadrul recomandării este prezentat contractul între angajatorul expertului-cheie „proiectant/expert echipamente/aparatura medicală” și societatea de arhitectură care a semnat contractul cu autoritatea contractantă - Municipiul

(iii) Proiectul 3

Referitor la acest proiect, menționează că, din recomandarea emisă de S.R.L. (pagina 2353 din propunerea tehnică pentru execuție, din care inserează extras), rezultă că dna. a deținut funcția de inginer proiectant-tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare.

Consideră că, întrucât proiectul 3 include și proiectare (nu doar la vânzare-cumpărare), autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare acest proiect în acordarea punctajului.

Din punctul său de vedere, experiența similară din proiectul Spitalul Municipal „Dr. Aurel Tulbure” Făgăraș - proiect cu camere curate (2018), conform NP 015/1997, este conformă cu cerințele documentației de atribuire - în cadrul recomandării fiind prezentat contractul angajatorul expertului-cheie „proiectant/expert echipamente/aparatura medicală” și societatea care a realizat contractul.

(iv) Proiectul 4

Referitor la acest proiect, menționează că, din recomandarea emisă de FUNDAȚIA ROMANIAN ANGEL APPEAL (pagina 2354 din propunerea tehnică pentru execuție, din care inserează extras), rezultă că dna. a deținut funcția de inginer proiectant - tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare.

Consideră că, întrucât proiectul 4 include și proiectare (nu doar la furnizare), autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare acest proiect în acordarea punctajului.

(v) Proiectul 5

Referitor la acest proiect, menționează că, din recomandarea emisă de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA (pagina 2355 din propunerea tehnică pentru execuție, din care inserează extras), rezultă că dna. a deținut funcția de inginer proiectant - tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare (nu doar de consultanță).

Subliniază că, inclusiv autoritatea contractantă recunoaște prin comunicare că proiectul vizează și o componentă de proiectare (cu privire la acest proiect, aceasta înțelegând totodată să verifice totuși informațiile din SEAP, deși pentru celelalte proiecte de mai sus nu a făcut aceste verificări).

Întrucât proiectul 5 include și proiectare (nu doar la furnizare), apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare acest proiect în acordarea punctajului.

În opinia sa, experiența din acest proiect - proiect tehnic fluxuri medicale (2023), este superioară în complexitate activității ce obiectul prezentei proceduri, deoarece include proiectare pentru activități de explorare medicală, activități pentru învățământ medical, cât și pentru activități de cercetare medicală (componenta umană și componenta animală - Biobaza).

Menționează că, în cadrul recomandării este prezentat contractul între angajatorul expertului-cheie „proiectant/expert echipamente/aparatura medicala” și societatea de arhitectură care a semnat contractul cu Autoritatea Contractantă - Universitatea de Medicina și Farmacie „Carol Davila” București, proiectul „ad-integrum” fiind un studiu de fezabilitate (SF).

În concluzie, contestatorul susține că, în condițiile în care:

- potrivit cerinței din fișa de date, pentru alocarea punctajului maxim de 10 puncte, este suficient ca ofertantul să nominalizeze cel puțin 6 contracte în cadrul cărora expertul a prestat de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi;

- prin propunerea sa tehnică (informațiile fiind confirmate și prin Răspunsul la clarificări), a nominalizat 6 proiecte, pentru care a prezentat documente relevante, din care rezultă implicarea dnei. în contracte care includ servicii de proiectare potrivit celor solicitare prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda punctaj maxim ofertei sale pentru factorul tehnic „Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală”, respectiv 10 puncte.

Totodată, consideră că, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze temeinic oferta sa, și nu în maniera superficială în care a procedat (e.g. fără verificarea informațiilor publice din SEAP și fără a verifica obiectul real al contractelor, și nu doar denumirea acestora). În

goana de a depuncta oferta sa, autoritatea contractantă s-a rezumat la o analiză superficială a denumirii contractelor (fără a analiza și conținutul recomandărilor transmise pentru proiecte). Obiectul contractului însă include toate activitățile principale și secundare, potrivit art. 1225 (1) din Codul Civil: „Obiectul contractului îl reprezintă operațiunea juridică, precum vânzarea, locațiunea, împrumutul și altele asemenea, convenită de părți, astfel cum aceasta reiese din ansamblul drepturilor și obligațiilor contractuale.”, și nu poate fi limitat la denumirea acestuia, cum a procedat Autoritatea Contractantă.

Subliniază că, în opinia sa, și în aplicarea punctajului pentru acest factor de evaluare tehnic, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, avantajând ofertantul câștigător. Inserând extras din aceasta, menționează că, autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim SA pentru acest factor de evaluare tehnic, deși din proiectele nominalizate în comunicarea rezultatului procedurii transmise SA, nu rezultă că toate au avut și componentă de proiectare.

3. Inginer instalații pentru construcții

3.1. Documentația de atribuire

Referitor la acest aspect, contestatorul inserează extras din secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, de unde rezultă algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare inginer instalații pentru construcții, apreciind că din această cerință rezultă că, autoritatea contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența inginerului instalații pentru construcții, aceasta din urmă putând fi dovedită prin:

- recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului; și/sau
- contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și ștampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, și/sau
- alte documente similare (de exemplu: decizii de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului, pagini cu colectivul de elaborare etc.).

Prin urmare, susține că, pentru alocarea punctajului maxim de 10 puncte, este suficient ca ofertantul să nominalizeze cel puțin 6 contracte de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi și să prezinte documente relevante pentru această experiență precum cele enumerate cu titlu de exemplu în Fișa de date sau orice alte documente similare.

3.2. Contestatorul SRL menționează că, referitor la oferta sa, pentru rolul inginer instalații pentru construcții, a nominalizat pe dna. Rusu Jeanina-Ioana, astfel cum rezultă de exemplu din:

- pagina 252 din propunerea tehnică pentru proiectare:

Rusu Jeanina	Inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții,	Preluare documentație de la Beneficiar Elaborare documentații		MC General Construct Alfa	1
-----------------	---	--	--	------------------------------	---

■ pagina 273 din propunerea tehnică pentru proiectare:

Nume și prenume expert: IOANA	expert cheie Inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții	
Coordonatele de contact ale expertului	Telefon: 0729.700.815	Email: alfa@mcgc.ro
Relația cu Ofertantul	Selectați: ☐ Angajat ☐ Liber profesionist ☒ subcontractant (operatorul economic: SC MC GENERAL CONSTRUCT ALFA SRL)	Perioada anterioară depunerii Ofertei în care au existat relații comerciale profesionale între expertul propus și organizația Ofertantului [exprimată în luni] 60 LUNI
Rolul de expert/poziția de expert cheie pentru care este propus	Selectați poziția corespunzătoare: Inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții	

Susține că, în dovedirea experienței sale profesionale, s-a invocat și dovedit participarea în 7 proiecte relevante, pentru care au fost depuse documente justificative, inclusiv recomandările nominalizate în comunicare (paginile 496 - 516 din propunerea tehnică pentru proiectare, din care inserează print screen în extras).

Menționează că, suplimentar, proiectele enumerate și prin comunicare, experiența profesională a dnei. reiese și din Proiectul 7, respectiv recomandarea nr. P.10.3/2147/28.08.2024 emis de Primăria Sectorului nr. 4 a Municipiului București - Direcția de Dezvoltare - Serviciul Implementare și Monitorizare Derulare Proiecte și Programe Finanțate (paginile 404-406 din propunerea tehnică pentru proiectare): „Ing.- Inginer instalații sanitare si stingere incendiu”.

Totodată, susține că, prin răspunsul nr. 2923/06.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. 5902/04.03.2025, în confirmarea celor arătate în propunerea tehnică, ... SRL a depus și un tabel comparativ, inserat mai jos, între cerințele minimale pentru Inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții din caietul de sarcini, numele expertului propus, pagina la care se găsesc dovezile îndeplinirii cerinței minimale pentru expertul cheie solicitat și modalitatea de acces la resursa umană:

Inginer instalații pentru construcții		Recomandare CR5480/05.07.2023 - Proiect tehnic si execuție lucrări pentru inbestitia imobiliara „Reabilitarea si modernizarea sediilor medicale ATI 1 si ATI 2 amplasate in Pavilionul Z din cazarma 734 București	Pag. 505 propunere tehnica proiectare
	Ioana	Recomandare P.10.4/117/02.02.2023 - Contract subsecvent de servicii nr.37/703/09.11.2021 - REGENERAREA SPAȚIULUI PUBLIC DIN SOS. VITAN BARZESTI NR.13, DE PE RAZA ADMINISTRATIV TERITORIALA A SECTORULUI 4, PRIN EDIFICARE CONSTRUCTIE CU DESTINATIA MATERNITATE	Pag. 506-507 propunere tehnica proiectare
	a	Recomandare P.10.4/116/02.02.2023 - Contract subsecvent de servicii nr. 134/40/09.11.2021 - REGENERAREA SPAȚIULUI PUBLIC DIN SOS. VITAN BARZESTI NR.13, DE PE	Pag. 508-509 propunere tehnica proiectare

RAZA ADMINISTRATIV TERITORIALA A SECTORULUI 4, PRIN EDIFICARE CONSTRUCTIE CU DESTINATIA MATERNITATE	
Recomandare P10.3/120/30.01.2024 - Elaborarea expertizei tehnice, documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, studiului de fezabilitate, documentației pentru obținerea avizelor prin certificatele de urbanism si documentației tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construire aferente obiectivului : revizuirea studiului de fezabilitate si realizarea documentației tehnice pentru autorizarea lucrărilor de demolare pentru obiectivul „ demolarea clădirilor institutului de pneumofiziologie „Marius Nasta” aflate la sediul Zerlendi din Calea Serban Vodanr.189	Pag. 510-511 propunere tehnica proiectare
Recomandare P. 10.3/2184/30.08.2024 - Contract de proiectare si executie lurari nr. 14/11.01.2024 - Servicii de elaborare a documnetattiei tehnico-economice la stadiul PT+DDE, asistenta tehnica din partea proiectantului, executie lucrări si furnizare dotări in cadrul proiectului cu titlul „Regenerarea spațiului public din Sos. Vitan Brazesti nr.13, de pe raza administrative teriotrialea a Sectorului 4, prin edificare constructive cu destinația materinitate.	Pag. 512-513 propunere tehnica proiectare
Recomnadare 782/25.04.2023 - CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE PRIN REABILITARE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU CORPURILE DE CLĂDIRE CI SI C2 DIN CADRUL SPITALULUI CLINIC DE URGENTA SFANȚUL IOAN DIN BUCUREȘTI - DTOE, DTAC, PT	Pag. 514-515 propunere tehnica proiectare

3.3. Nelegalitatea și netemeinicia acordării punctajului

Referitor la acest aspect, precizează că, potrivit comunicării, pentru acordarea punctajului pentru Inginer instalații pentru construcții, reiterează că, autoritatea contractantă:

- a luat în considerare proiectele 1, 2, 3, 4 și 5, cu privire la care a reținut că respectă cerințele din anunțul de participare/fișa de date cu privire la participarea expertului propus pe o poziție similară; și
- a precizat că nu poate lua în considerare proiectul 6, motivul invocat fiind caracterul insuficient al recomandării antreprenorului - lider de asociere, citând Nota.
- nu a prezentat nicio justificare pentru ignorarea proiectului 7, deși proiectul se află în propunerea sa tehnică și era sarcina autorității contractante de a evalua temeinic oferta în integralitate.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că recomandarea emisă de antreprenor pentru proiectul 6 demonstrează implicarea expertului în contracte similare precum cele solicitate prin anunțul de participare/fișa de date.

În primul rând, contestatorul menționează că, la paginile 514-515 din propunerea tehnică pentru proiectare, a fost prezentată recomandarea nr. 782/25.04.2023 emisă de S.R.L. pentru S.R.L. și mai mulți experți implicați în executarea contractului, printre care dna. în calitate de inginer instalații sanitare, semnalizare/alarmare/alertare incendii.

În opinia sa, recomandarea nr. 782/25.04.2023 emisă de S.R.L. este suficientă pentru ca proiectul 6 să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului, întrucât:

■ a fost emisă de antreprenorul - lider de asociere; astfel cum am arătat mai sus, autoritatea contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența profesională a coordonatorului proiectare - arhitect, recomandarea antreprenorului fiind, așadar un document similar și echivalent celor enumerate exemplificativ prin fișa de date;

■ documentul atestă implicarea dnei. Într-un contract de servicii de proiectare al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi, fiind identificate și numărul și tipul proiectului.

Subliniază că, astfel cum a arătat la factorul de evaluare privind coordonator proiectare - arhitect, astfel cum a procedat în cazul SA, autoritatea contractantă avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă și de a verifica informațiile disponibile publicului din SEAP sau măcar de a solicita subscrisei clarificări în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice, ocazie cu care subscrisa aș fi confirmat experiența profesională a dnei. Jeanina Rusu.

În al doilea rând, în opinia sa, chiar dacă ad absurdum nu s-ar lua în considerare proiectul nr. 6, reiterează faptul că experiența profesională a dnei. reiese și din proiectul nr. 7, pentru care s-a prezentat recomandarea nr. P.10.3/2147/28.08.2024 emis de Primăria Sectorului nr. 4 a Municipiului București - Direcția de Dezvoltare - Serviciul Implementare și Monitorizare Derulare Proiecte și Programe Finanțate (paginile 404-406 din propunerea tehnică pentru proiectare). CJ nici măcar nu a prezentat vreo justificare pentru îndepărtarea acestui contract de la calcularea punctajului.

În concluzie, ... SRL susține că, în condițiile în care:

■ potrivit cerinței din fișa de date, pentru alocarea punctajului maxim de 10 puncte, este suficient ca ofertantul să nominalizeze cel puțin 6 contracte de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi;

■ prin propunerea tehnică (informațiile fiind confirmate și prin răspunsul la clarificări), ... SRL a nominalizat 7 proiecte, pentru care a prezentat documente relevante precum cele enumerate cu titlu de exemplu în fișa de date sau documente similare, din care rezultă implicarea dnei. În contracte de servicii de proiectare al căror obiect cuprinde realizarea unor unități spitalicești cu paturi;

■ atât Proiectul nr. 6, cât și proiectul nr. 7 pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului, unul singur suplimentar celor reținute prin Comunicare fiind suficient pentru acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda punctaj maxim ofertei sale pentru factorul tehnic „Inginer instalații pentru construcții”, respectiv 10 puncte.

În lumina celor de mai sus, apreciază că, dacă oferta sa ar fi fost evaluată temeinic, ar fi obținut punctajul maxim de 60 puncte pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire.

IV. Inadmisibilitatea ofertelor
asocierii SRL și
.....SRL

1. Observații prealabile referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și atribuțiile comisiei de evaluare

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, prealabil tratării elementelor de inadmisibilitate ale ofertelor contestate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are, inter alia, următoarele atribuții și obligații:

- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți (art. 127 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice);

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și în conformitate cu criteriul de atribuire (art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din Normele metodologice);

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 (art. 127 alin. (1) lit. h) din Normele metodologice);

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii (art. 127 alin. (1) lit. j) din Normele metodologice);

- verificarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (art. 133 alin. (1) din Normele metodologice).

Totodată, consideră că, potrivit art. 137 alin. (1) și (5) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și de a stabili oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile. Prin urmare, respingerea ofertelor neconforme și inadmisibile nu este o facultate pentru autoritatea contractantă, ci o obligație. Aceste obligații decurg și din art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care instituie îndeplinirea cumulativă a două condiții pentru stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire:

- oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

- oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

În același timp, susține că, documentația de atribuire acceptată și necontestată este obligatorie în forma publicată în SEAP atât pentru

oferanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Efectul caracterului obligatoriu al documentației de atribuire presupune că:

- pe de o parte, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- pe de altă parte, comisia de evaluare este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire;

autoritatea contractantă nu poate relaxa și nici nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire, aspecte reținute, de altfel, constant și în practica CNSC, în susținere, citând din Decizia publicată în BO2022_2100: „Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), ci și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în exercitarea atribuțiilor sale exclusiv prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.”

În continuare, ... SRL menționează că, din documentele la care a avut acces până la acest moment, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător aceste atribuții și obligații în ceea ce privește ofertele depuse de (i) Asocierea SRL și de (ii) SRL. În opinia sa, evaluarea ofertelor contestate este superficială și încalcă principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă avantajând în mod nejustificat cei doi operatori economici în evaluarea ofertelor depuse.

Acesta evidențiază că, ofertele criticate prezintă multiple motive de inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acestora. Este important de subliniat, în opinia sa, că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat este suficient pentru respingerea unei oferte.

Susține că, în momentul la care va primi acces la documentele din dosarul achiziției publice în mod corespunzător, o să parcurgă demersurile legal și să sesizeze și orice alte nereguli care vor reieși din cuprinsul acestora cu privire la derularea procedurii.

Totodată, menționează că, față de prevederile art. 132 alin. (1) și (2)24 și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, precum și practica CNSC de a analiza criticile în ordinea etapelor procesului de evaluare, elementele de inadmisibilitate ale ofertelor contestate vor fi prezentate în continuare în ordinea etapelor procesului de evaluare desfășurat de

autoritatea contractantă pentru fiecare dintre ofertanți în parte, respectiv: (i) criticile referitoare la DUAЕ și incidența situațiilor de excludere; (ii) criticile referitoare la propunerea tehnică; (iii) critica referitoare la acordarea eronată a punctajului ofertei Asocierii- SRL.

2. Inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocierea- SRL

2.1. Operatorul SA se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens inserează extras din secțiunea III.1.1.a) situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date și precizează că, în SEAP au fost identificate mai multe documente constatatoare care atestă incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, inserând extras din anexa nr. 7.

Astfel cum rezultă din documentele din dosarul achiziției publice la care a primit acces, contestatorul susține că autoritatea contractantă a avut în vedere doar documentul constatator nr. 12677/22.03.202327, întrucât ofertantul s-a rezumat doar la indicarea acestuia în DUAЕ:

„a) Pentru Asocierea(Leader) -, (asociat), comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: — „Având în vedere bifarea „DA” în DUAЕ în secțiunea „C: motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale/încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, vă solicităm să ne descrieți detaliat istoricul și stadiul tuturor dosarelor menționate la instanțele de judecată și să transmiteți orice document edificator în acest sens (cum ar fi, dar fără a se limita la: cererea de chemare în judecată, întâmpinarea depusă de CJ Tulcea, extras din portalul instanțelor de judecată cu privire la stadiul judecății etc.). De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți orice alte detalii/măsuri/planuri întreprinse de dumneavoastră ca urmare a emiterii de către CJ Tulcea a documentului constatator, prin care s-a demonstrat neîncadrarea în situația prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.”

Prin răspunsul la aceasta solicitare, ofertantul a clarificat prin informațiile și documentele suplimentare depuse, coroborate cu informațiile disponibile pe site-ul instanțelor de judecată, că nu se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute în reglementarea anterioară.”

În opinia sa, evaluarea efectuată de comisia de evaluare este, așadar, din start una superficială care nici măcar nu a avut în vedere documentul constatator nr. 553129/18.10.202328 , sens în care se impune cenzurată.

În continuare, subliniază că, existența celor două documente constatatoare ar fi trebuit să conducă la excluderea ofertei din procedură, dat fiind că sunt incidente situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), c), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

(i) Documentele constatatoare sunt în vigoare și produc efecte

Menționează că, astfel cum rezultă din informațiile de pe portalul instanțelor de judecată, niciunul dintre documentele constatatoare nu a fost anulat sau suspendat:

■ Potrivit documentului constatator nr. 12677:

Reclamant	Dosar	Status
..... - AG S.A.	304/32/2023 (anulare și suspendare Document constatator)	In etapa fondului , prin Hotărârea nr. 392/13.06.2023, Tribunalul: ■ a admis excepția tardivității capătului de cerere având ca obiect anularea documentului constatator și a respins capătul de cerere având ca obiect anulare document constatator ca fiind tardiv introdus; ■ a respins ca neîntemeiată excepția conexității cu privire la capătul de cerere având ca obiect suspendare document constatator; a respins ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect suspendare document constatator invocate de pârât; a respins ca neîntemeiat capătul de cerere având ca obiect suspendare document constatator invocate de pârât; a obligat reclamantul la plata către pârât a cheltuielilor de judecată în cuantum de 5000 lei, reprezentând onorariu avocat. Prin Hotărârea nr. 563/29.09.2023, Curtea de Apel a respins recursul formulat de S.A. ca nefondat.

■ Potrivit documentul constatator nr. 553129:

Reclamant	Dosar	Status
..... - AG S.A.	8172/3/2024 (anulare și suspendare Document constatator)	In etapa fondului, orin Hotărârea nr. 1947/09.04.2024, Tribunalul București a respins ca neîntemeiate cererea de anulare a documentului constatator și cererea de suspendare a efectelor acestuia. Prin Hotărârea nr. 149/10.03.2025, Curtea de Apel București a respins recursul formulat de S.A. ca nefondat.

Susține că, atât timp cât nu există o există o hotărâre de anulare/suspendare a efectelor celor două acte administrative, acestea se bucură de prezumția de legalitate, respectiv se prezumă că acestea reflectă adevărul. Mai mult decât atât, în contextul respingerii acțiunilor ofertantului împotriva actelor administrative, aceasta prezumție a fost definitiv consolidată, nemaexistând posibilitatea răsturnării sale în contextul principiului securității juridice.

Prin urmare, subliniază că, acestea sunt litigiile față de care ar fi trebuit să facă autoritatea contractantă verificări și nu orice litigii între autoritățile contractante prejudiciate și ofertant. De altfel, în mod convenabil, la interogarea autorității contractante cu privire la toate dosarele relevante, în susținere, inserând extras din acestea, apreciind totodată că ofertantul omite să prezinte tocmai litigiile referitoare la documentele constatatoare, definitiv pierdute de acesta. Chiar și numai față de acest aspect, apreciază că răspunsul transmis de SA este neconcludent.

Prin urmare, susține că autoritatea contractant avea obligația de a analiza incidența cazurilor de excludere pornind de la premisa legalității celor înscrise în documentele constatatoare.

(ii) incidența prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

În continuare, subliniază că, existența documentelor constatatoare atrage incidența situațiilor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), c), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că, din consemnările autorității contractante rezultă că verificarea s-a limitat exclusiv la incidența cazului de excludere de la lit. g) - încălcarea obligațiilor contractuale anterioare (oricum superficială și greșită), celelalte cazuri de excludere care decurg din faptele consemnate în aceste documente constatatoare, modul în care informațiile și documentele au fost (ne)prezentate în procedura de atribuire fiind ignorate.

A. Art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 - încălcarea obligațiilor contractuale

Așadar, contestatorul invocă dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care [...] și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, [...] încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.”

În opinia sa, încălcările grave ale obligațiilor contractuale sunt reprezentate, potrivit art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, de elemente precum neexecutarea corespunzătoare a contractului. Totodată, potrivit Notificării emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „De asemenea, neconstituirea garanției de bună execuție sau nerespectarea termenelor contractuale de livrare, care conduc la încetarea anticipată a contractului, pot fi considerate motive de excludere în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în acest caz fiind îndeplinite ambele tipuri de condiții prevăzute de lege.”

Subliniază că, în ambele documente constatatoare este consemnat faptul că nu a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul. E.g. inserând extras din documentul constatator nr. 12677 și similar, din documentul constatator nr. 553129.

Subliniază că, prin documentul constatator nr. 12677, se consemnează numeroase întârzieri și deficiente în derularea contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la:

a. nerespectarea prețului contractului (detaliat la punctul A.1 din documentul constatator, paginile 2-3), inserând print screen din acesta.

b. nerespectarea obligației de a constitui o ofertă serioasă și fermă (detaliată la pct. A.II din Documentul constatator, paginile 3-4), inserând print screen din acesta.

c. contractantul nu a executat serviciile de proiectare pe componenta străzi în conformitate cu oferta financiară, oferta tehnică, cerințele beneficiarului și tema de proiectare prevăzute în contract, existând probleme grave și repetate în întocmirea listelor cu cantități de lucrări (detaliat la pct. A.III din Documentul constatator, paginile 2-3 și paginile 4-5), inserând print screen din acesta.

d. contractantul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și termenele contractuale de prestare a serviciilor nu au fost respectate din culpa contractantului:

(i) lipsa întocmirii programului de execuție (detaliată la pct. B.I. din Documentul constatator, paginile 3-4), inserând print screen din acesta, inserând print screen din acesta.

De asemenea, menționează că, prin documentul constatator nr. 553129, emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, se consemnează o serie de întârzieri în derularea contractului, care atrag de asemenea incidența art. 167 alin. (1) lit. g):

■ Antreprenorul nu a depus proiectul tehnic în termenul stabilit:

Au fost calculate penalități de întârziere ca urmare a nedepunerii în termen a Proiectului tehnic, pentru perioada 10 iulie - 28 iulie 2022, în valoare de 8.675,10 lei;

■ Antreprenorul a înregistrat întârzieri în executarea lucrărilor aferente contractului:

Au fost calculate penalități de întârziere ca urmare a întârzierilor înregistrate în executarea lucrărilor aferente contractului, pentru perioada 2 august -12 septembrie 2023, în valoare de 45.661,14 lei.

Prin urmare, contestatorul susține că, încălcările contractelor anterioare sunt grave și reprezintă un tipar de comportament contractual al liderului de asociere, fiind deopotrivă și repetate.

De asemenea, menționează că, urmare abaterilor grave și repetate ale SA în executarea contractului, Municipiul Tulcea a reziliat contractul, fiind provocate și grave prejudicii autorității contractante.

Precizează că, potrivit consemnărilor din documentul constatator nr. 12677, neexecutarea conformă a contractului a pus în pericol menținerea finanțării nerambursabile și poate atrage sancțiuni financiare asupra Municipiului Tulcea, întrucât a dus la obstrucționarea gravă a implementării proiectului, motiv pentru care Municipiul Tulcea afirmă că urmează să se îndrepte împotriva SA pentru prejudiciile aduse bugetului local, inserând extras din acesta.

Contrar celor alegate de ofertant, în opinia sa, chestiunea reținerii garanției de bună execuție, reprezintă un mijloc de sancțiunea a contractantului culpabil pentru neîndeplinirea obligațiilor în sensul art. 167 alin. (1) lit. g). Creanța în sumă de 3.222.748,32 lei, reținută de Municipiul Tulcea din garanția de bună-execuție este:

- certă, întrucât întinderea sa este determinată în Documentul constatator nr. 12677, în baza dispozițiilor contractuale, iar calculul exact prin care Municipiul Tulcea a făcut aplicarea dispozițiilor contractuale este detaliat la pag. 7 din document, astfel încât nu încapă nicio îndoială față de caracterul cert al sumei;

- lichidă, întrucât daunele sunt reprezentate de o sumă de bani;

și

- exigibilă, întrucât penalitățile de întârziere au devenit scadente.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, susține că aceasta nici măcar nu acoperă integral prejudiciile provocate Municipiului Tulcea.

Mai mult, în opinia sa, caracterul de daune-interese care atrag aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. g) a sumelor executate din garanția de bună execuție este reținut expres de jurisprudența Consiliului, în susținere invocând jurisprudența CNSC.

Inserând extras din consemnările IGPR, susține că în acestea se regăsesc sancțiuni comparabile.

În concluzie, susține că este incidentă situația de excludere prevăzute la lit. g). Aceasta cu atât mai mult cu cât chiar Municipiul Tulcea consemnează (pagina 7).

Autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă și corectă a incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta raportându-se, în mod inexplicabil, doar la alegerile incomplete ale ofertantului (nici măcar nu a declarat ambele documente constatatoare negative sau faptul că toate demersurile sale împotriva acestora au fost respinse) și la susținerile acestuia din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, nefiind apt să înlăture aplicabilitatea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g).

În primul rând, subliniază că, răspunsul ofertantului vizează numai situația dosarului nr. 578/88/2023 (aflat în curs), care are ca obiect rezilierea contractului de achiziție încheiat cu Municipiul Tulcea, deși

solicitarea de clarificări a menționat clar că răspunsul trebuie să vizeze toate dosarele:

„Solicitare nr.2:

Având în vedere bifarea „da” în DUAE în secțiunea „C: motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale/încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, vă solicităm să ne descrieți detaliat istoricul și stadiul tuturor dosarelor menționate la instanțele de judecată și să transmiteți orice document edificator în acest sens (cum ar fi, dar fără a se limita la: cererea de chemare în judecată, întâmpinarea depusă de CJ Tulcea, extras din portalul instanțelor de judecată cu privire la stadiul judecății etc.). De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți orice alte detalii/măsuri/planuri întreprinse de dumneavoastră ca urmare a emiterii de către CJ Tulcea a documentului constatator, prin care să demonstrați neîncadrarea în situația prevăzută de art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.”

Din punctul său de vedere, ...SA omite să menționeze că documentul constatator a făcut obiectul unor cereri de anulare și de suspendare, atât din partea sa, cât și din partea asociatului SPC S.R.L., iar toate aceste demersuri au fost respinse, astfel încât efectele documentului constatator s-au consolidat.

În al doilea rând, consideră că trebuie observat că, deși autoritatea contractantă i-a solicitat expres prezentarea inclusiv a întâmpinării depuse de Municipiul Tulcea în litigiu, ...SA a prezentat, în mod convenabil, doar documentele sale procedurale, cu excepția unei cereri reconvenționale formulate de Municipiul Tulcea cu privire la o serie de penalități de întârziere și prejudicii suferite.

De asemenea, consideră că din dizertația aparent amplă a ofertantului mai lipsește un element esențial: măsurile de autocorectare adoptate, deși autoritatea contractantă i-a solicitat expres prezentarea acestora. Aspectele prezentate la subpunctele 5.3-5.8 din răspunsul la solicitarea de clarificări sunt irelevante, întrucât nu demonstrează adoptarea unor măsuri care să răspundă în mod direct deficiențelor constatate în executarea contractelor încheiate cu Municipiul Tulcea și IGPF. Dimpotrivă, măsurile prevăzute la 5.6 sunt generale, fiind mai degrabă bune practici în domeniul executării contractelor de achiziție publică decât măsuri punctuale și țintite pentru corectarea unor deficiențe specifice și repetate.

Acesta apreciază că, răspunsul la clarificări este practic un colaj al poziției procesuale a ofertantului din litigiile cu Municipiul Tulcea, însă nu răspunde solicitării formulate de autoritatea contractantă.

Susține că, atât timp cât documentele constatatoare sunt încă în vigoare și s-au consolidat prin respingerea acțiunilor formulate împotriva lor, orice eventuale pretenții ale SA împotriva

Municipiului Tulcea sunt simple susțineri și nu anulează efectele acestora.

B. Art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - abateri grave

Din punctul de vedere al contestatorului, situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 presupune:

- comiterea unei abateri profesionale grave, care îi pune în discuție integritatea operatorului economic; și
- autoritatea contractantă să poată demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat.

Apreciază că ambele condiții sunt îndeplinite în situația documentelor constatatoare emise pentru SSBA-AG SA.

Abaterea profesională gravă, definită de:

- art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 drept: „orice abatere comisa de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia [...]”

- conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 drept: „orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauza, [...]”; include și nerespectarea obligațiilor contractuale, astfel cum se reține în Cauza CJUE C-465/11 (pct. 27, 29-31).”

Consideră că, neexecutarea obligațiilor contractuale la timp constituie o abatere profesională gravă, cu atât mai mult cu cât și prezenta procedură vizează, la rândul său, un contract cu finanțare europeană, în cadrul uneia dintre cele mai stricte linii de finanțare din perspectiva termenelor - PNRR. Eventualele întârzieri într-un proiect afectează un întreg pilon de finanțare. Autoritatea contractantă trebuie să verifice cu atenție reputația profesională a ofertanților, inclusiv pentru a evita orice eventuale întârzieri în execuția contractului (mai ales în considerarea finanțării europene a proiectului).

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, susține că documentele constatatoare sunt suficiente pentru demonstrarea abaterii profesionale grave, fiind un mijloc de probă adecvat.

C. Art. 167 alin. (1) lit. i) și h) din Legea nr. 98/2016 - informații false și inducerea în eroare a autorității contractante

Subliniază că, nedeclararea unuia dintre documentele constatatoare în DUAE și prezentarea trunchiată a informațiilor și documentelor cu privire la situația de excludere prin răspunsul la solicitarea de clarificări atrage și incidența situațiilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. i) și h) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată au fost sancționați ofertanții care au „ascuns” existența unui document constatator negativ prin completarea DUAE sau au prezentat informații false la solicitarea de clarificări formulate de autoritatea contractantă reținându-se că:

■ față de normele legale, existența unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură a unui participant, însă cu condiția ca acesta din urmă să fi declarat existența respectivului document în cadrul formularului DUAЕ și să probeze faptul că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere: ofertantul câștigător nici nu a declarat integral documentele constatatoare emise față de acesta și a și încercat deliberat inducerea în eroare a autorității contractante prin cele alegate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări; acesta nu prezintă nicio măsură de autocorectare concretă și aplicată la nivelul societății de la data încălcărilor și până la data răspunsului la solicitarea de clarificări;

■ ofertanții au obligația de a furniza în DUAЕ informații complete și sincere privind existența unor astfel de documente constatatoare și circumstanțele în care acestea au fost emise, indiferent de aprecierea proprie a ofertantului asupra legalității documentelor/încadrării în cazul/cazurile de excludere; aprecierea încadrării în cazul de excludere aparține autorității contractante, care trebuie să fie informată corespunzător;

■ este incidentă situația de excludere de la lit. h) și i) în cazul lipsei de corectitudine a informațiilor din DUAЕ, precum și în cazul „cosmetizării” informațiilor prezentate în Răspunsul la clarificări.

În susținere face trimitere la jurisprudența CNSC, în care Consiliul a reținut obligația ofertanților de a declara existența documentelor constatatoare negative, inclusiv în legătură cu întrebarea privind incidența unei abateri profesionale grave (lit.g), precum și la practica instanțelor de judecată în același sens, în care s-a reținut obligația declarării tuturor informațiilor relevante pentru aprecierea incidenței situațiilor de excludere.

Față de toate cele expuse mai sus, acesta menționează că autoritatea contractantă a evaluat superficial atât documentele depuse de SA, cât și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări.

De altfel, consideră că necesitatea excluderii ofertantului SA din procedură ca urmare a existenței documentului constatator negativ a fost solicitată de expertul cooptat cu ocazia evaluării ofertelor, însă comisia de evaluare a ales să ignore aceste fapte și să declare admisibilă oferta SA, în ciuda existenței unor abateri grave și repetate, care ridică serioase semne de întrebare față de posibilitatea executării la timp și conform a obligațiilor care ar rezulta din contractul de achiziție supus atribuirii.

Prin urmare, consideră că răspunsul furnizat de SA la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar ofertantul se află în ipoteza mai multor motive evidente de excludere simultan, astfel încât CJ trebuia să dispună respingerea ofertei, atât în temeiul art. 134

alin. (5) din Normele metodologice, cât și în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

2.2. Terții susținători ai Asocierii SRL invocați în demonstrarea capacității tehnice și profesionale nu au demonstrat că dispun efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care operatorul economic va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia

Referitor la acest aspect, menționează că, prin secțiunea IV.4.3.) - modul de prezentare al ofertei din fișa de date, din care inserează prin screen în extras, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe referitoare la terții susținători.

Totodată, inserează prin screen din formularul nr. 5B - Angajament susfinere tehnico-profesională, precizând că prin acesta au fost stabilite următoarele cerințe pe care operatorii economici care se bazează pe susținerea unor terți ar fi trebuit să le respecte.

Obligația ofertanților de a demonstra că aceștia pot dispune efectiv de resursele terților pe a căror susținere se bazează pentru realizarea contractului rezultă și din prevederile art. 48 alin. (2) din Normele metodologice.

Susține că o astfel de obligație este, de altfel, complet justificată, dat fiind că situația în care ofertantul nu se poate folosi efectiv de resursele terților (în special în cazul în care operatorul economic va întâmpina dificultăți în executarea contractului) va conduce la imposibilitatea ofertantului de a executa contractul ce face obiectul procedurii de atribuire. În lipsa unor documente depuse de terții invocați drept susținere în executarea contractului (care să conțină detalierea modului în care își vor îndeplini obligațiile asumate), autoritatea contractantă nu poate verifica în mod corespunzător dacă respectivul ofertant poate uza (sau nu) de resursele materiale/tehnice pe care ar trebui să le pună la dispoziție terții susținători în situația în care operatorul economic va întâmpina dificultăți în executare/se va afla chiar în imposibilitatea de a mai executa.

În opinia sa, potrivit declarației de participare depuse în cadrul procedurii de atribuire, Asocierea SRL a declarat trei terți susținători pentru criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Apreciază că, niciunul dintre terții susținători declarați de Asocierea SRL nu demonstrează, însă, că dispun efectiv de resursele necesare executării contractului în situația în care ofertantul declarat câștigător va întâmpina dificultăți pe parcursul aducerii acestuia la îndeplinire. Modalitatea în care terții susținători ar trebui să-și îndeplinească obligațiile asumate a fost extrem de succint prezentată de aceștia.

Spre exemplu, menționează că, terțul susținător BRECH AG menționează scurt în cadrul „Planului de mobilizare pentru îndeplinirea angajamentului de susținere” că „va pune la dispoziția Asocierii SRL resursele materiale și utilajele pentru îndeplinirea parțială a contractului”, fără alte mențiuni suplimentare.

Consideră că, în contextul în care ofertantul câștigător nu a demonstrat că va dispune efectiv de resursele necesare execuției din partea terților susținători, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii SRL ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la obligația terților susținători de a demonstra că dispun efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care Asocieria SRL va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia/se va afla în imposibilitatea de a executa contractul;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu este îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară (angajamentul terților susținători nu pot fi luate în considerare) și oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

2.3. Asocieria SRL nu a prezentat politica GDPR și nu a făcut dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal).

Precizează că, prin secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit expres că ofertanții au obligația de a prezenta oferta tehnică aferentă execuției lucrărilor potrivit formularului de ofertă tehnică, sancțiunea pentru nerespectarea (sau neincluderea oricărei informații solicitate) fiind respingerea ofertei respective:

„Oferta tehnică pentru execuție lucrări se va realiza conform formularului de oferta tehnică pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137, alin. 3 -lit. a.”

Totodată, menționează că, prin formularul - obligatoriu propunere tehnică execuție lucrări, din care inserează print screen în extras cu punctul j, a fost solicitată prezentarea politicii GDPR, sub sancțiunea expresă a neconformității ofertei.

De altfel, consideră că, importanța numirii unei persoane autorizate responsabile cu protecția datelor cu caracter personal a fost subliniată și

în Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, respectiv:

- obligația operatorului de date cu caracter personal de a desemna responsabilul cu protecția datelor - articolul 37 Desemnarea Responsabilului cu protecția datelor,

- obligația fiecărui operator de a păstra o evidență clară a activităților de prelucrare care să cuprindă, printre altele numele și datele de contact ale operatorului și, după caz, ale operatorului asociat, ale reprezentantului operatorului și ale responsabilului cu protecția datelor - articolul 30 Evidențele activităților de prelucrare;

- funcțiile și sarcinile pe care le îndeplinește responsabilul cu protecția datelor - Articolul 38 Funcția responsabilului cu protecția datelor și articolul 39 Sarcinile responsabilului cu protecția datelor.

Contestatorul subliniază că, aceste obligații au fost transpuse și în legislația națională, respectiv Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), în susținere inserând art. 10, precizând că, cu toate acestea, Asocierea SRL:

- nu a prezentat politica GDPR;
- nu a nominalizat o persoană responsabilă cu protecția datelor cu caracter personal (i.e. responsabil DPO) cu studii/autorizație ori o firmă specializată care să dețină astfel de personal autorizat; și nici
- nu a depus documente justificative care să demonstreze deținerea unei astfel de persoane ori a unui contract cu o firmă specializată care să dețină astfel de personal autorizat.

În acest context, ... SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii SRL ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea atât a unei persoane responsabile DPO, cât și a unor documente justificative care să demonstreze deținerea unui astfel de personal autorizat;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul

contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

2.4. Autoritatea contractantă nu a acordat Asocierii SRL un punctaj corespunzător aferent factorilor de evaluare tehnici

Din acest punct de vedere, contestatorul susține că, prin secțiunea II.2.5.) - Criterii de atribuire din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare tehnici:

- Coordonator proiectare - arhitect (cerințele au fost citate mai sus);
- Manager de proiect/reprezentant al antreprenorului, sens în care inserează print screen;
- Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală (cerințele au fost citate mai sus);
- Inginer instalații pentru construcții.

În pofida importanței pe care comisia de evaluare trebuie să o acorde evaluării și aplicării în mod corespunzător a factorilor de evaluare, astfel încât punctajul acordat să reflecte întocmai cerințele și algoritmul din documentația de atribuire și ofertele depuse, consideră că din documentele la care a avut acces până la acel moment, rezultă că CJ nu a aplicat în mod corespunzător factorii de evaluare tehnici ofertei Asocierii SRL.

În opinia sa, încălcarea acestei obligații este, de altfel, cu atât mai gravă cu cât Asocierea SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj maxim aferent factorilor de evaluare tehnici (i.e. 60 puncte), în pofida faptului că:

■ oferta Asocierii SRL nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire pentru obținerea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici privind coordonator proiectare - arhitect, manager de proiect/reprezentant al antreprenorului, Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală și inginer instalații pentru construcții;

■ reiterează că, autoritatea contractantă a avantajat nejustificat oferta Asocierii SRL; deși recomandările depuse în susținerea experienței profesionale a experților sunt similare celor depuse de Asocierea SRL - X- SRL - SRL - SRL, ofertantul câștigător a primit punctaj maxim (și o „atenție sporită” din partea comisiei de evaluare, care a verificat inclusiv informațiile din SEAP pentru proiectele invocate de acesta), în timp ce oferta sa a fost depunctată cu o lejeritate de nepermis.

În virtutea principiului tratamentului egal, apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua unitar ofertele și:

■ fie să acorde punctaj maxim ambelor oferte, inclusiv ofertei Asocierii SRL - X- SRL - SRL - SRL;

■ fie să depuneteze ambele oferte pentru factorii de evaluare tehnici, inclusiv oferta Asocierii SRL.

3. Inadmisibilitatea ofertei SRL

3.1. SRL nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară pentru serviciile de proiectare. Susținerea nu poate fi luată în considerare întrucât acesta nu va realiza efectiv lucrările (nu a fost declarat ca subcontractant) față de care a acordat susținerea aferentă experienței similare și nu s-a prezentat modul efectiv în care ofertantul va dispune de resurse.

Referitor la acest aspect, menționează că, prin secțiunea II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat criteriul de calificare privind experiența similară în lucrări.

În primul rând, apreciază că, astfel cum rezultă din raportul procedurii și din documentele la care s-a acordat acces, ...SRL a îndeplinit criteriul de calificare referitor la experiența similară în execuția de lucrări prin experiența terțului susținător inerea prin resursa netransferabilă a experienței similare. În acest sens, autoritatea contractantă consemnează calitatea de terț susținător a operatorului economic, nu și ca subcontractant, deși pentru operatorii economici care au și această calitate, acest aspect a fost consemnat în mod expres.

Din punctul său de vedere, lipsa subcontractării se regăsește consemnată și în procesele-verbale întocmite de autoritatea contractantă - la rubrica corespunzătoare operatorului A.S. se menționează că acestuia nu i se subcontractează nicio parte din lucrări, în susținere inserând print screen sub formă tabelară.

În acest sens, contestatorul face trimitere la:

- art. 182 din Legea nr. 98/2016 care impune ca pentru susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională relevantă, terțul să fie cel care îndeplinește efectiv activitățile respective.

- art. 63: Utilizarea capacităților altor entități din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziții publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE impune aceeași limitare a susținerii în cazul în care aceasta privește experiența similară.

Astfel, contestatorul apreciază că, rezultă faptul că, terțul nominalizat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează experiența similară trebuie în mod obligatoriu să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

În această situație, dat fiind că (i) terțul susținător A.S. este cel care îndeplinește experiența similară în execuția de lucrări și (ii) A.S. nu a fost declarat ca și subcontractant, neexecutând astfel lucrările pentru care a acordat susținerea, contestatorul susține că, ...SRL nu

îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară în execuția de lucrări.

Totodată, în susținere, contestatorul invocă jurisprudența anterioară a CNSC în care s-a reținut că, în situația în care terțul susținător îndeplinește cerința privind experiența similară, acesta trebuie să realizeze în mod efectiv respectivele lucrări (pentru care și-a acordat susținerea), fiind astfel imperativ ca acesta să fie declarat subcontractant.

În al doilea rând, în opinia sa, contrar cerințelor documentației de atribuire și prevederilor art. 48 din Normele metodologice citate mai sus pentru Asocierea SRL, ... SRL nu a demonstrat că va dispune efectiv de resursele necesare execuției din partea terților susținători.

De exemplu, pentru dovedirea experienței similare, precizează că terțul A.S. a menționat contractul de lucrări de construcții și furnizare de produse și servicii a Campusului integrat de sănătate Konya Karatay în parteneriat public-privat.

Subliniază că, prezentarea acestui contract nu este, însă, în măsură să conducă la îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Evidențiază că, anexa la formularul 5B, astfel cum a fost completată de A.S., nu răspunde în concret cerințelor autorității contractante. Susține că, din modul în care A.S. a completat Anexa la Formularul 5B nu rezultă:

- valoarea în lei a contractului invocat drept experiență similară. În secțiunea privind prețul contractului, ofertantul a prevăzut numai valoarea în euro;

- procentul de activități care constituie lucrări de construcții. Astfel cum rezultă din denumirea contractului, acesta a avut drept obiect atât lucrări, cât și activități de furnizare de produse și servicii. Nu rezultă din modul de completare dacă valoarea declarată este valoarea totală a contractului, ori numai valoarea lucrărilor de construcții, ori cel puțin care este ponderea lucrărilor de construcții în totalitatea activităților desfășurate în cadrul contractului;

- faptul că lucrările executate au avut ca obiect unități spitalicești/unități sanitare cu paturi, astfel cum a solicitat Autoritatea Contractantă; din denumirea contractului, reiese că tipul de lucrare executată este un „campus integrat de sănătate”, denumire din care nu reiese în mod univoc calitatea de unitate spitalicească cu paturi.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a procedat într-o manieră dezinteresată la evaluarea acestui aspect din oferta SRL, cu toate că riscul la care se expune este unul major: posibilitatea atribuirii contractului unui ofertant neexperimentat și care nu are nici susținerea unui terț care să poată compensa lipsa de experiență, pentru execuția de lucrări aferente unui obiectiv de mare importanță.

Mai mult, subliniază că, documentele ofertei nu relevă modul în care cei alți doi terți susținători din oferta SRL, respectiv A.S. și S.R.L., vor îndeplini, în concret, obligațiile care le revin în această calitate.

Cu privire la terțul subcontractant S.R.L., menționează că, prin acordul de subcontractare nr. 22 din 28.01.2025, art. 4-9 se prevăd numai dispoziții cu caracter general, prin care subcontractantul se angajează să acorde ofertantului SRL susținerea necesară în executarea contractului, în situația în care întâmpină dificultăți. Niciuna dintre dispozițiile acordului nu prevede modul în care se va manifesta această susținere, ori resursele pe care subcontractantul le va furniza pentru a asigura îndeplinirea conformă a contractului. Mai mult, în oferta depusă de SRL nu există nici un plan de mobilizare a resurselor de către S.R.L., aspect care confirmă nu numai caracterul incomplet al ofertei, prin raportare la dispozițiile art. 48 alin. (1) din Normele metodologice, dar și faptul că subcontractantul nu este, în realitate, pregătit să acorde ofertantului susținerea practică necesară pentru a executa contractul conform și la timp.

În opinia sa, nici angajamentul ferm semnat de S.R.L. nu cuprinde dispoziții diferite, fiind făcute numai mențiuni generale prin care subcontractantul își asumă susținerea ofertantului SRL. Deși în subsolul ultimei pagini a angajamentului ferm se specifică necesitatea anexării documentelor din care rezultă modul efectiv în care terțul susținător asigură îndeplinirea propriului angajament, o astfel de anexă nu a fost depusă.

Totodată, contestatorul susține că, situația este similară pentru terțul A.S., care alături de angajamentul ferm anexează și declarația privind resursele economico-financiare pe care le va pune la dispoziția ofertantului, însă fără a anexa și tabelul cu resurse la care face referire în primul paragraf al declarației.

Contestatorul susține că, astfel, rezultă că susținerea pe care cei doi terți o asigură ofertantului SRL este asigurată numai la nivel formal, cerința privind dovedirea modului concret de susținere nefiind, în fapt, îndeplinită. Față de aceste carențe, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că nu a fost dovedită susținerea pe care cei doi terți declarați o vor asigura ofertantului SRL, astfel încât există riscul real ca operatorul economic, aflat în dificultate în ceea ce privește executarea contractului, să nu fie în măsură nici să beneficieze de susținerea terților, în ciuda faptului că a declarat acest lucru la momentul ofertării.

În contextul celor de mai sus, contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL ca:

■ neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la obligația terților susținători de a demonstra că dispun efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care SRL va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia/se va afla în imposibilitatea de a executa contractul;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât nu este îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară (angajamentul terților susținători nu pot fi luate în considerare) și oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei.

3.2. Ofertantul SRL nu deține și nici nu a prezentat dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal)

Contestatorul menționează că, similar criticii aduse ofertei depuse de Asocieria SRL (Secțiunea 2.3. de mai sus), din documentele puse la dispoziția sa, rezultă că nici SRL nu deține și nu a prezentat dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal).

În acest context, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL ca:

■ neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea atât a unei persoane responsabile DPO, cât și a unor documente justificative care să demonstreze deținerea unui astfel de personal autorizat;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

3.3. Ofertantul SRL nu a prezentat un operator autorizat pentru execuția lucrărilor de reabilitare a ascensoarelor

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că, prin caietul de sarcini (pagina 28, din care inserează print screen în extras), s-a solicitat ca ofertanții să dovedească prin propunerea tehnică inclusiv capacitatea de proiectare și execuție a lucrărilor necesare, în conformitate cu cerințele legale. În mod particular, pentru lucrările de reparație,

întreținere și revizie lifturi, s-a solicitat ca persoanele juridice care vor executa aceste lucrări să fie autorizate ISCIR.

Din punctul său de vedere, contrar acestor cerințe, oferta SRL este neconformă, întrucât niciunul dintre asociații sau subcontractanții săi din formula de participare de la data depunerii ofertelor nu este o persoană juridică autorizată conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010, ISCIR.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la autorizarea conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010, ISCIR;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

3.4. Ofertantul SRL nu a prezentat modalitatea/documentele prin care ofertantul își asumă obligația privind preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții

Cu privire la acest aspect, precizează că, în fișierul „Formular obligatoriu propunere tehnica - 2024.docx”, la pagina 8, din care inserează print screen în extras, se specifică în mod expres obligația ofertanților de a prezenta modul în care își asumă obligațiile de preluare, transport și depozitare a deșeurilor rezultate din construcții, precum și orice documente conexe care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe.

Cu toate acestea, ... SRL susține că oferta SRL este neconformă, întrucât ofertantul nu a prezentat modalitatea/documentele prin care își asumă obligația privind preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții.

În acest context, apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

3.5. Ofertantul SRL nu dispune de personal suficient pentru executarea conformă a contractului și nu a dovedit accesul la alte resurse umane suficiente

Contestatorul evidențiază că, astfel cum rezultă atât din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, cât și din prevederile documentației de atribuire, obligațiile care decurg din contractul de achiziție sunt complexe, presupun lucrări de mare amploare și o necesită o atenție deosebită, întrucât lucrarea care urmează a fi executată este de o deosebită importanță comunitară și este, de asemenea, finanțată din fonduri europene nerambursabile, prin PNRR.

În consecință, apreciază că, ofertantul declarat câștigător trebuie să fie în măsură să execute lucrările la timp, cu îndeplinirea tuturor obligațiilor care decurg din contract și cu asigurarea unei calități superioare lucrărilor efectuate.

Susține că, îndeplinirea conformă a obligațiilor care decurg din contract se poate realiza numai în măsura în care ofertantul declarat câștigător dispune de resursele necesare, atât materiale (precum materie primă, fonduri și utilaje), cât și umane.

Față de aceste aspecte, precizează că, ofertantul SRL nu a demonstrat că este în măsură să execute obligațiile decurgând din contract, întrucât nu deține resursele necesare pentru a-și asuma executarea lucrărilor în timpul și la standardele impuse de autoritatea contractantă.

Menționează că, potrivit datelor publice existente cu privire la activitatea SRL, aceasta are numai 67 de angajați, apreciind că acesta este un număr de angajați evident insuficient pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, cu respectarea standardelor și a termenelor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, în acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SRL ca:

■ neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât ofertantul nu poate asigura execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, cu respectarea standardelor și a termenelor impuse prin documentația de atribuire, față de numărul insuficient de angajați;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

V. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare

În legătură cu această solicitare, subliniază că, autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin refuzul de a acorda acces la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile legale, iar raportat la acestea sunt îndeplinite toate condițiile pentru repunerea subscrisei în termenul de contestare.

1. Restricționarea în mod nelegal a accesului la dosarul achiziției publice

În ceea ce privește acest aspect, subliniază că, ... a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice atât prin faptul că a pus documentele la dispoziția subscrisei exclusiv în format fizic (fără a permite efectuarea de fotocopii), cât și prin faptul că nu a permis accesul la documentele depuse în dosarul achiziției publice, în format integral.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal privind vizualizare documente din cadrul dosarului achiziției publice, citează:

„Au fost puse la dispoziție pentru consultare, documente pentru care ofertanții nu au declarat caracterul confidențial, astfel:

- Declarația de confidențialitate, DUAE+ DUAE terți și subcontractanți

- documente calificare+ terți și subcontractanți

- Declarația de confidențialitate, DUAE SA + DUAE asociați, terți și subcontractanți

- documente calificare SA + asociați, terți și subcontractanți

- Toate procesele verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire menționate, care nu conțin informații din ofertele declarate de ofertanți cu caracter confidențial, în format letric: Evaluare GP, Evaluare financiară, Evaluare DUAE, Extras din procesul verbal de evaluare tehnică, documente justificative experiența similară

- Menționez faptul că nu a fost pus la dispoziție raport expert cooptat, întrucât expertul nu a făcut parte din comisia de evaluare, colaborarea fiind pe partea de întocmire documentație de atribuire.”

De asemenea, subliniază faptul că, autoritatea contractantă nu a permis accesul la (i) ofertele depuse de Asocieră- SRL și SRL (DUAE, propunerea tehnică, propunerea financiară,

orice alte documente care însoțesc oferta) răspunsurile la solicitările de clarificări), în integralitate, sub pretextul unei pretinse confidențialități; (ii) toate documentele de evaluare (solicitări de clarificări și procesele-verbale în format complet, sub pretextul unei pretinse confidențialități și (iii) rapoartele expertului cooptat.

1.1. Autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la dosar în format electronic

Evidențiază că, asigurarea accesului neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției publice în sensul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 presupune inclusiv transmiterea documentelor în format electronic, în conformitate cu legislația achizițiilor publice și a celei privind liberul acces la informații de interes public.

Menționează că, până la momentul semnării contractului de achiziție publică/anulării procedurii, sunt aplicabile prevederile art. 64-67 din Legea nr. 98/2016 care, inter alia, stabilesc că:

- orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice;

- instrumentele și dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum și caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor și să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire;

- situațiile și condițiile în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice sunt stabilite prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/201638.

Din punctul său de vedere, situația de față nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție prevăzute de art. 52 alin. (1) din Normele metodologice pentru neutilizarea mijloacelor electronice de comunicare.

În aceeași ordine de idei, contestatorul menționează că, legislația în vigoare conferă atât posibilitatea transmiterii documentelor și informațiilor solicitate din dosarul achiziției publice în format electronic, cât și obligativitatea comunicării informațiilor solicitate în formatul precizat de solicitant, inclusiv format electronic, astfel cum rezultă din:

- art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001, potrivit căroră: „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”

- art. 15 alin. (1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002, potrivit căroră: „(1) Informațiile de interes public pot fi solicitate și comunicate și în format electronic. [...] (3) Informațiile de interes public solicitate în scris

vor fi comunicate în formatul precizat în cererea solicitantului, respectiv în scris, în format electronic sau hârtie.”

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2760/2024 prin care s-au reținut următoarele: „(...) electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format electronic. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.”

În concluzie, față de prevederile legale invocate anterior, contestatorul apreciază că avea obligația de a transmite documentele și informațiile solicitate în format electronic, astfel cum am solicitat în cererea de acces inițială.

Din punctul său de vedere, comunicarea documentelor în format electronic sau cel puțin eliberarea de fotocopii este imperioasă mai ales în contextul în care dosarele de achiziții publice sunt în general (i) complexe prin natura lor (comportând deopotrivă o dimensiune juridică, dar și una tehnico-economică), (ii) voluminoase, necesitând un timp de studiu corespunzător și (iii) pluridisciplinare, analiza dosarului în vederea formulării documentelor procedurale implicând atât expertiza juridică, financiar-contabilă, cât și tehnică. Cu atât mai mare este complexitatea în prezenta cauză, în care se analizează analiza un contract de lucrări având o valoare și obiect deosebite.

Acesta consideră că, astfel de litigii presupun angrenarea unei întregi echipe pentru studierea documentelor, formularea argumentelor și apărărilor și întocmirea documentelor.

1.2. Accesul la documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a procedurii de atribuire

Mai departe, contestatorul evidențiază că, autoritatea contractantă nici măcar nu a pus la dispoziția sa (chiar și în format fizic) toate documentele ce compun dosarul achiziției publice. Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) și art. 9 alin. (1) și (2) din Normele metodologice:

■ etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă;

■ strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, inițiată de autoritatea contractantă;

■ referatul de necesitate reprezintă un document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante în ultimul trimestru al anului în curs pentru anul viitor, care cuprinde necesitățile de produse, servicii și lucrări identificate, precum și prețul unitar/total al necesităților.

Totodată, evidențiază că, potrivit art. 148 din Normele metodologice, dosarul achiziției publice cuprinde toate documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, incluzând, dar fără a se limita la strategia de contractare (art. 148 lit. a) din Normele metodologice).

Prin urmare, ... SRL susține că, în condițiile în care atât referatul de necesitate, cât și strategia de contractare fac parte din dosarul achiziției publice, ... avea obligația de a acorda acces și la aceste documente.

1.3. Accesul la documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire

În primul rând, contestatorul apreciază că, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat acces la documentele din dosarul achiziției publice, aceasta a restricționat în mod nelegal accesul inclusiv la documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire chiar de aceasta. Așadar, ... și-a încălcat și obligația de a acorda subscrierei accesul la toate procesele - verbale întocmite în evaluarea ofertelor, în format integral. Spre exemplu, acesta nu a acordat acces la Procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 7843/24.03.2025 în integralitate, ci doar la un extras din cadrul acestuia.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că, potrivit art. 128 alin. (7) din Normele metodologice, raportul de specialitate al experților cooptați se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Din punctul său de vedere, indiferent de rolul expertului cooptat (evaluare sau parte de întocmire documentație de atribuire), autoritatea contractantă avea obligația să acorde acces la rapoartele acestuia.

Așadar, ... SRL susține că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la (i) toate procesele - verbale de evaluare în format integral, precum și la (ii) rapoartele expertului cooptat.

1.4. Accesul la oferte

În primul rând, referitor la acest aspect, contestatorul susține că, în opinia sa, caracterului confidențial al unei oferte nu poate viza clarificările ulterioare, formularele, garanția de participare și prelungirea garanției de participare prin acte adiționale, în susținere, invocând jurisprudența CNSC.

În al doilea rând, din interpretarea coroborată a prevederilor art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, acesta susține că, accesul la anumite informații din propunerea tehnică, propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost din ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire care au fost indicate drept confidențiale poate fi restrâns numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a specificat în ofertă care dintre informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorul economic au fost indicate și dovedite de acesta ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; doar dacă informațiile indicate drept confidențiale se încadrează în una dintre aceste categorii și o astfel de încadrare este dovedită, ofertantul poate beneficia de protecție; restrângerea dreptului la acces al celorlalți operatori economici nu poate fi extinsă și la informațiile care nu intră sau nu au fost dovedite a intra în categoriile prevăzute de lege;

- informațiile indicate de ofertant din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale sunt însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce este anexă la ofertă: în absența dovezilor pentru fiecare informație indicată ca fiind parte din categoriile de informații care pot beneficia de protecție, autoritatea contractantă are obligația asigurării accesului la aceste informații în temeiul și potrivit prevederilor legale.

Totodată, ... SRL menționează că, obligația operatorilor economici de a justifica în mod corespunzător caracterul confidențial al informațiilor indicate ca având acest regim a fost precizată și în secțiunea VI.3) - Informații suplimentare din fișa de date, precum și în formularul nr. 8 - Declarație privind confidențialitatea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și financiară, din care inserează print screen în extras.

Acesta subliniază că, regula este, așadar, transparența și accesul liber la informațiile de interes public cuprinse în dosarele de achiziții publice, orice eventuală exceptare de la acest acces este necesar să fie temeinic motivată și să aibă la bază un probatoriu concret și complet depus de ofertantul care solicită protecția informațiilor sale.

În acest context, susține că, în vederea asigurării accesului său la ofertele depuse în cadrul procedurii în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă are obligația ca, pentru fiecare informație eventual declarată confidențială din ofertă:

- să analizeze modul în care ofertantul a demonstrat, cu mijloace concrete de probă încadrarea acestora în categoriile de informații care pot fi protejate;

■ să analizeze mijloacele de probă adecvate și concrete prezentate de ofertant pentru susținerea celor de mai sus.

Contestatorul afirmă că, simpla declarație din partea ofertanților a documentelor din ofertă drept confidențiale (și o justificare generală în acest sens) nu pot fi în niciun caz, asimilate unei motivări corespunzătoare și însoțite de mijloace de probă de natură a conduce la restricționarea accesului său la aceste documente.

În absența justificării și susținerii cu mijloace de probă a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din oferte, cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, consideră că autoritatea contractantă trebuie să-i asigure accesul la aceste documente, astfel cum a reținut și CNSC în jurisprudența sa constantă bazată pe jurisprudența națională și europeană, spre exemplu, Decizia nr. 2549/C8/2805/2024 din 10.09.2024, din care inserează extras.

De asemenea, menționează că, practica instanțelor naționale a statuat, în nenumărate rânduri, în sensul că orice eventuală limitare a accesului la informațiile cuprinse în cadrul dosarului de achiziții se poate face numai prin excepție.

Față de cele de mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația să acorde acces la toate informațiile și documentele din oferte, care nu îndeplinesc cele două condiții cumulative: (i) se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale ori celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și (ii) ofertanții au depus și mijloacele de probă corespunzătoare în acest sens în cadrul ofertelor.

În acest sens, invocă jurisprudența CJUE, care a reținut în cauza C-54/21 că: „Atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.”, ceea ce, fără nicio justificare posibilă, autoritatea contractantă a refuzat să facă.

De altfel, menționează că, autoritatea contractantă a restricționat accesul inclusiv la procesele-verbale în integralitate.

Prin urmare, în lumina celor de mai sus, ... SRL solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. 9771/10.04.2025, precum și a procesului - verbal privind vizualizarea documentelor din cadrul dosarului achiziției publice nr. 10082/14.04.2025 prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, să dispună:

■ în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

■ în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet.

2. Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen

Cu privire la această afirmație, contestatorul susține că, față de încălcarea drepturilor subscrisei în ceea ce privește accesul la dosar, vătămarea nu poate fi îndepărtată altfel decât prin repunerea în termenul de contestare, de la momentul la care accesul la dosarul achiziției publice va fi acordat potrivit prevederilor legale.

Menționează că, potrivit art. 186 din C.p.c., partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Susține că toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la art. 186 C.p.c. sunt, astfel, îndeplinite:

- SRL a depus toate diligentele posibile pentru a obține accesul la dosarul achiziției publice, anterior expirării termenului legal de contestare, sens în care am formulat solicitare de acces la dosar și s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru studiul dosarului;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat la dosar în conformitate cu prevederile legale;

- această decizie aparține exclusiv autorității contractante, ... SRL neavând și neputând să dețină vreun control asupra acesteia;

- SRL nu poate fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante chiar de conduita acesteia.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-54/2143, în care s-a reținut că articolul 1 (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE trebuie interpretat în sensul că: „în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”

În acest sens, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea

ofertelor, dar și punctajul aplicat acestora, solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună subscrisa în termenul de contestare.

Totodată, susține că, necesitatea repunerii în termen în situații similare a fost reținută în practica instanțelor de judecată, invocând extras din jurisprudența considerată de acesta ca fiind relevantă.

VI. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței

În lumina celor de mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă:

■ principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin:

- în primul rând, defavorizarea ofertei sale prin acordarea eronată a punctajului și, pe cale de consecință, depunerea nejustificată a ofertei depuse de SRL; și
- în al doilea rând, favorizarea vădită a ofertanților contestați, prin relaxarea documentației de atribuire pentru aceștia și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate;

reprezintă exemple de manual ale încălcării principiului tratamentului egal;

■ principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin (i) modul în care Comunicarea și Raportul procedurii nu cuprind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor clasate pe un loc superior în raport cu oferta subscrisei: (ii) modul în care Autoritatea Contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire în mod transparent tuturor ofertanților (ba chiar a acționat contrar propriilor cerințe și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii SRL și admisibilă oferta SRL, deși ofertele prezintă multiple elemente de inadmisibilitate) și (iii) refuzul nejustificat al autorității contractante de a acorda subscrisei accesul nerestricționat la dosarul achiziției;

■ principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice⁴⁶ prin aplicarea eronată a punctajului pentru oferta Asocierii SRL - X- SRL - SRL - SRL și declararea drept admisibile a ofertelor Asocierii SRL și SRL (în pofida faptului că acestea sunt inadmisibile),

și

■ scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul fiind atribuit într-un final unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar

scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației.

Prin adresa nr. 641/02.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28431/05.05.2025, ...SA, a formulat cerere de intervenție prin care solicită introducerea sa în dosarul nr. **1418/2025**.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție,

Ofertantul SA face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, prin publicarea anunțului de participare cu nr.CN1075675 din data de 25.11.2024, autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură, în cadrul căreia acesta a depus, în calitate de lider al Asocierii Asocierii SA (leader)- (Asociat), o ofertă admisibilă, sens în care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.9639/09.04.2025, a fost informat cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor în cadrul procedurii de referință, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Menționează că, la data de 23.04.2025, a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de SRL, prin care aceasta critică decizia autorității contractante privind punctajul acordat propriei oferte la factorii de evaluare-experiența experților cheie, cât și admisibilitatea ofertei operatorului economic clasat pe locul 2 și admisibilitatea ofertei subscrisei, context în care invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, intervenientul, în calitate de membru al asocierii declarate câștigătoare a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, apreciază că justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, în opinia sa, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului, acesta justifică un interes real pentru a formula cererea sa de intervenție. În plus, subliniază faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care acesta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Concluzionând, în ceea ce privește interesul său de a promova cererea de intervenție, subliniază că, în prezenta cauză, are un interes

legitim și actual, acesta constând în interesul de a fi respinsă contestația promovată de către SRL.

De asemenea, consideră că interesul său decurge din calitatea de ofertant participant la procedură, declarat câștigător, fiind mai mult decât evident interesul său de menținere a rezultatului procedurii.

Consideră că, formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a legalității derulării procedurii de licitație în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngăduit în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să se poată proteja dreptul de ofertant câștigător. Susține că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 C.p.c. corelat cu art. 33 C.p.c. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatorul atacă raportul procedurii prin care s-a stabilit calitatea noastră de ofertant câștigător.

În concluzie, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, intervenientul susține că îndeplinește cerințele privind calitatea sa de intervenient în prezenta procedură, pentru apărarea ofertei sale evaluate în mod corect, urmărind interesul său de a menține decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Având în vedere toate aceste considerente expuse anterior, ...SA solicită admiterea, în principiu, cererii de intervenție în interesul autorității contractante și, în consecință, introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar accesoriu, în dosarul CNSC nr.1418/C1/2025.

II. Contestația este lipsită de interes și trebuie respinsă

Referitor la acest aspect, ...SA menționează că, potrivit raportului procedurii, situația este următoarea:

Locul 1 - castigator Subscrisa S.A		Locul 2 - SRL		Locul 3 - contestatarul (Leader)	
Punctaj tehnic	60% (60 puncte)	Punctaj tehnic	55% (55 puncte)	Punctaj tehnic	40% (40 puncte)
Valoare oferta financiar a	149.738.605,3 RON	3Valoare oferta financiar a	158.651.617,5 RON	5Valoare oferta financiar a	163.477.000,0 ORON
Punctaj financiar	40 puncte	Punctaj financiar	37,5 puncte	Punctaj financiar	36,64 puncte

Menționează că, potrivit contestației depuse, ... SRL critică două aspecte:

1. Presupusul mod incorect de acordare a punctajului la oferta tehnică în cazul propriei sale oferte

2. Inadmisibilitatea ofertei:

a. Depuse de subscrisa S.A

b. Depuse de ofertantul de pe Locul 2 - SRL

Intervenientul consideră că sunt posibile următoarele scenarii:

- Prin metoda reducerii ia absurd (demonstratio per absurdum): dacă presupunem că prima parte a contestației este întemeiată (adică ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 60 de puncte în loc de 40), atunci oferta contestatarului ar urca pe locul 2 în clasament.

- Continuând prin aceeași metoda: dacă presupunem că, referitor la critica adusă ofertei aflate pe locul 2 (privind inadmisibilitatea acesteia), aceasta este întemeiată, atunci, chiar și în această situație, oferta contestatarului tot pe locul 2 ar rămâne în clasamentul final, deoarece prețul ofertei SA este mai mic decât prețul ofertei contestatarului.

Susține că astfel, rezultă că interesul legitim al contestatarului (adică posibilitatea concretă de a deveni ofertant câștigător) ar putea fi demonstrat doar în situația în care oferta sa ar fi declarată inadmisibilă.

Pe de altă parte, ...SA evidențiază că în contextul în care nu se vor admite în prealabil criticile SRL privind punctajul ofertei acestuia, sau/și criticile formulate cu privire la oferta SRL, criticile formulate împotriva ofertei SA se impun a fi respinse ca fiind lipsite de interes.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, intervenientul apreciază că oferta contestatarului a fost clasată pe locul III, în timp ce oferta SRL s-a clasat pe locul II, iar oferta SA a fost clasată pe primul loc și a fost declarată câștigătoare a procedurii. Având în vedere aceste aspecte, apreciază că se impun a fi soluționate în mod prioritar criticile aduse cu privire la punctajul ofertei SRL, iar ulterior, criticile aduse ofertei de pe locul 2, și numai în cele din urmă, sub condiția admiterii criticilor privind celelalte oferte, soluționarea criticilor privind oferta Asocierii SA. Consideră că, în cazul în care nu ar fi admise criticile contestatarului a ofertei de pe locul 2, demersul de contestare a ofertei SA ar fi lipsit de interes, oferta SRL neputând fi declarată câștigătoare decât în măsura în care toate ofertele clasate înaintea acesteia ar fi respinse sau depunctate în asemenea măsură încât ar conduce la modificarea clasamentului.

III. Confidențialitatea ofertei Asocierii- SRL, respingerea solicitării contestatarului privind accesul la toate documentele din dosarul achiziției, respingerea criticilor de la punctul V din contestație

Cu titlu preliminar, intervenientul face trimitere la declarația sa de confidențialitate depusă în cadrul ofertei, solicitând Consiliului să nu permită accesul contestatorului la oferta sa și/sau la orice alte documente depuse de acesta în cadrul ofertei, respectiv la părțile din procesele verbale de evaluare emise de autoritatea contractantă în care sunt redate informații din oferta sa.

- Referitor la criticile privind accesul la dosarul achiziției

Intervenientul invocă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 57 din Legea nr. 98/2016, apreciind că, potrivit acestora, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Astfel cum precizează și contestatorul, menționează că regula este transparența, însă prin simpla invocare a transparenței nu se poate crea un avantaj contestatorului și nici nu poate fi permisă punerea la dispoziție a unor informații vitale din oferta sa unui contracandidat din procedură, în speță contestatorului.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența națională, subliniind că, în mod judicios, comisia de evaluare nu i-a acordat contestatorului acces la dosarul achiziției în integralitate.

Dispozițiile statuate la nivelul Uniunii Europene în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, impun autorității contractante obligația de a manifesta o diligență sporită în ceea ce privește natura documentelor puse la dispoziție ofertanților în contextul acordării accesului la dosarul achiziției. Astfel, prevederile art. 21 impun obligația de a nu dezvălui acele informații declarate confidențiale care ar putea avea ca efect denaturarea concurenței în cazul punerii la dispoziția competitorilor.

- Confidențialitatea ofertei
Asocierii SRL

Preliminar, intervenientul susține că a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară depusă în cadrul procedurii ca fiind confidențiale.

De asemenea, menționează că în cuprinsul ofertei a probat și prezentat detalierea motivelor care au stat la baza declarării respectivelor informații ca fiind unele cu caracter confidențial.

În consecință, apreciază că, în mod judicios, comisia de evaluare nu a acordat ofertantului contestator acces la dosarul achiziției în integralitate.

Acesta invocă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, subliniază că, în egală măsură, față de solicitarea contestatorului, solicită să adopte măsuri adecvate pentru menținerea confidențialității informațiilor declarate ca atare în cuprinsul ofertei sale,

în sensul de a nu permite accesul la acele informații care pot prejudicia interesele legitime ale subscrisei.

Menționează că, în cadrul procedurii a prezentat declarația de confidențialitate, în cuprinsul căreia au fost indicat în mod expres documentele care conțin informații, date cu caracter personal, secrete comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Dezvăluirea unor informații cuprinse în propunerea tehnică și financiară ar putea crea un prejudiciu ofertanților prin aducerea la cunoștința competitorilor a secretelor tehnice și comerciale, condițiilor de colaborare și a furnizorilor cu care aceasta colaborează, strategiei de preț și a prețurilor utilizate etc.

Menționează că, în cadrul fișierului „Propunere Tehnica Spital Bacau_Parte 1” - paginile 3-130, pe parcursul a 128 de pagini a indicat și demonstrat fiecare aspect al confidențialității ofertelor, a înțelegerilor avute cu membrii asocierii noastre, a înțelegerilor avute cu subcontractanții săi.

Totodată, precizează că, în documentația depusă, a expus în detaliu perspectiva sa asupra proiectului. Această componentă a propunerii tehnice a fost întocmită având la bază experiența sa dobândită prin realizarea unor proiecte similare și detaliază strategia concretă pe care o propunem pentru atingerea cu succes a obiectivelor lucrării. Menționează că, în această secțiune, a inclus măsurile și soluțiile pe care le consideră necesare și relevante pentru a asigura o execuție eficientă a contractului.

Totodată, menționează că a descris în detaliu rolurile și responsabilitățile personalului său, așa cum acestea au fost stabilite pe baza proiectelor anterioare, punând accent pe eficiența și rezultatele obținute. Distribuirea atribuțiilor a fost realizată ținând cont de experiența acumulată și de performanțele demonstrate în cadrul unor contracte similare.

- Referitor la solicitarea de repunere în termen și la acceptarea detalierii și completării contestației, ulterior studierii dosarului

Intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea ca nefondată a solicitărilor exprimate de contestator în cadrul capitolului V din contestație cu privire la repunerea în termenul de contestare.

Raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, care prevăd că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, intervenientul apreciază că nu poate fi permisă detalierea și completarea contestației ulterior termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât acest demers ar fi unui ulterior termenului legal de formulare a contestației.

Menționează că, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă sub aspectul ce privește inadmisibilitatea criticilor

formulate în afara termenului legal de contestare, precum și a faptului că, motivele de contestare se impun a fi formulate și aduse la cunoștința Consiliului și a autorității contractante în termenul prevăzut de art. 8 din Lege.

În opinia sa, contestatorul face trimitere în mod eronat la prevederile art. 186 din C.p.c. fără a avea în vedere că Legea nr.101/2016 conține norme speciale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, care exclud aplicarea normei generale redată la art. 186 din C.p.c.

Consideră că nu poate fi permisă o completare a contestației în sensul solicitat de contestator, în considerarea faptului că un astfel de comportament este contrar prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar acceptarea completării contestației ar goli de orice conținut termenul reglementat la art. 8 din Lege.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia publicată în B02021_2192, conform căreia: „Motivarea contestației reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorului consultă dosarul cauzei la Consiliu. Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.”

Din punctul său de vedere, este indubitabil că, față de prevederile legale, o contestație trebuie să cuprindă toate motivele de nelegalitate și temeinicie, precum și indicarea actelor atacate. Nu poate fi apreciată ca fiind în conformitate cu exigențele legale formularea unei contestații în mod formal, iar ulterior pe parcursul procesului (în afara termenului legal de contestare), indicarea unor motive suplimentare, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Termenele prevăzute de art. 8 alin.(1) din Legea nr.101/2016 reprezintă termene imperative. Nu se poate dispune repunerea în termenul de contestare sau de motivare a contestației în absența unor dispoziții legale în acest sens și în condițiile unor termene de contestare imperative.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, nu se poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a

acestui. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Nu este permisă vreo derogare de la obligația respectării termenelor și procedurile de contestare stabilite imperativ de legea specială a remediilor și căilor de atac.

Valabilitatea și efectele juridice ale raportului procedurii de atribuire elaborat de comisia de evaluare și aprobat de reprezentantul autorității contractante nu sunt condiționate de accesul participanților la dosarul achiziției.

Consideră că, din prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reiese necesitatea contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european.

În opinia sa, această exigență reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel:

- Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, Rec., p. I- 11617, par. (75)-(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede că orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și că orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, nu mai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice; obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări, în plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea căilor de atac trebuie să fie considerată că, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar; Hotărârea C- 261/95 *Palmisani* [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C-78/98, *Preston și alții* [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33).

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut că, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74

din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice, în al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială că sancțiuni precum decăderea sunt de natură să asigure că deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice”.

Intervenientul reiterează faptul că, practica judiciară confirmă cele opinat de acesta, reținând următoarele, Decizia CNSC nr. 1930/C8/1983 din data de 31.08.2021: „Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”. În acest sens, se reține că posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia.

Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Prin urmare, completarea contestației pe care autoarea acesteia o solicită la adresa evaluării ofertei câștigătoare, prin intermediul concluziilor, va fi respinsă, ca inadmisibilă, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”

Acesta conchide prin a evidenția că atât practica judiciară, cât și prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, nu permit prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere prin intermediul concluziilor scrise. În acest context, solicităm respingerea petitului privind repunerea în termenul de contestare.

IV. Caracterul nefondat al contestației

Raportat la afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației, intervenientul subliniază caracterul nefondat al susținerilor sale. Contrar celor susținute de contestatorul, consideră că actele autorității contractante respectă întocmai prevederile legale și ale documentației de atribuire. În opinia sa, aspectele invocate de aceasta nu pot fi primite și nu sunt în măsură a conduce la anularea actelor autorității contractante.

IV. 1. Adresa de comunicare a rezultatului respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Informarea corectă și completă cu privire la rezultatul procedurii

Potrivit acestor prevederi legale, contrar celor susținute de contestator, intervenientul susține că avantajele relative ale ofertei sale au fost prevăzute în mod explicit atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în raportul procedurii în ceea ce privește

critica contestatorului referitoare la lipsa includerii în cadrul comunicării rezultatului procedurii a avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, intervenientul apreciază că aceasta trebuie analizată prin raportare la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și la punctajele acordate.

Sub un prim aspect, evidențiază că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”. Factorii de evaluare aleși au fost: Prețul ofertei (40%), Experiența Coordonatorului proiectare Arhitect (15%), Experiența Managerului de proiect (15%), Experiența Proiectant/expert echipamente/aparatura medicală (10%), Experiența Inginer instalații pentru construcții (10%), Garanția suplimentară a lucrărilor (10%).

Pentru fiecare factor de evaluare a fost prevăzut în mod clar și explicit în fișa de date algoritmul de calcul. Punctajul total al fiecărei oferte în parte s-a calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare.

Susține că, în urma desfășurării procesului de evaluare și constatării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, din care inserează print screen sub formă tabelară, prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică s-au stabilit următoarele punctaje individuale relevante.

Astfel, raportat la factorii de evaluare, în opinia sa, rezultă cu claritate faptul că experiența experților cheie și prețul ofertat reprezintă avantajele relative ale ofertei câștigătoare, iar modalitatea detaliată de acordare a punctajului rezultă explicit din adresa de comunicare a rezultatului, precum și din prevederile fișei de date și din raportul procedurii.

Cât privește factorul de evaluare constând în experiența experților cheie, susține că aceste date au fost stabilite prin secțiunea 11.2.5 din fișa de date, din care inserează extras în continuare.

Susține că, în cauză, informațiile cuprinse, atât în adresa de comunicare rezultatului, cât și în raportul procedurii, sunt în măsura să asigure informarea completă cu privire la avantajele ofertei societății desemnate câștigătoare, în raport cu oferta contestatorului.

Actele atacate respectă rigorile impuse de legiuitor.

Contrar susținerilor contestatorului, menționează că documentele emise de autoritatea contractantă au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale în materie, reieșind în mod explicit caracteristicile și avantajele relative ale ofertei operatorului desemnat câștigător față de oferta sa.

În continuare, subliniază că, după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, punctajul acordat experților cheie raportat la numărul de proiecte similare în care au fost implicați și prețul ofertat au fost singurele caracteristici/avantaje relative ale ofertei câștigătoare, ambele oferte fiind considerate conforme din punct de vedere tehnic și

punctate egal în ceea ce privește factorul de evaluare de natura tehnică-
Garanția suplimentară a lucrărilor.

De asemenea, subliniază că, acest aspect rezultă din atât din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii în cadrul căreia a fost menționat prețul ofertat de subscrisa și a fost prezentat punctajul acordat fiecărui expert cheie cu menționarea pentru fiecare expert a numărului de proiecte similare în care fost implicat, precum și din raportului procedurii potrivit căruia criteriul de departajare între ofertanți a fost factorul de evaluare referitor la preț, precum și experiența experților cheie.

Sustine că, din cuprinsul raportului procedurii rezultă modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. În opinia sa, în aceste condiții, nu se pot aprecia ca întemeiate criticile acestuia privind caracterul nelegal al comunicării rezultatului procedurii.

Mai mult decât atât, subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost desemnată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Această prevedere nu impune autorității contractante obligația de a detalia avantajele relative ale tuturor ofertelor clasate pe poziții superioare, ci exclusiv ale ofertei declarate câștigătoare. Prin urmare, criticile contestatorului privind presupusa lipsă a detalierii avantajelor ofertei SRL în raport cu oferta sa sunt neîntemeiate.

În plus, consideră că, din cuprinsul raportului procedurii reies în mod clar și explicit inclusiv avantajele ofertei SRL, departajarea față de contestator fiind realizată pe baza factorului tehnic - respectiv experiența experților cheie - precum și a prețului propus prin oferta financiară.

Menționează că, toate aceste informații sunt prezentate detaliat și transparent în Raportul procedurii. Prin urmare, motivul concret pentru care contestator nu a fost declarată câștigătoare, respectiv obținerea unui punctaj inferior, a fost adus la cunoștința acesteia, iar adresa de informare cu privire la rezultatul procedurii conține elementele necesare care acoperă cerința motivării actului și respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) litera c) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, susține că SRL nu poate invoca existența unei vătămări sau încălcarea dreptului la apărare și a principiului transparenței.

IV.2 Netemeinicia criticilor referitoare la oferta SRL. Legalitatea evaluării ofertei asocierii SRL

Raportat la aspectele invocate prin contestația formulată de SRL, intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, actele autorității contractante de desemnare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii- SRL sunt temeinice și legale.

Contrar celor susținute de contestatorul, apreciază că, în cazul Asocierii- SRL nu sunt incidente motive de excludere, iar oferta depusă respectă în integralitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, demonstrând îndeplinirea corespunzătoare a factorilor de evaluare, în concordanță cu punctajul acordat.

Apreciază că, analiza realizată de autoritatea contractantă a fost efectuată în mod obiectiv, cu respectarea principiilor transparenței, egalității de tratament și asumării răspunderii, iar concluziile rezultate în urma acestei evaluări reflectă admisibilitatea ofertei sale.

Precizează că, prin contestația formulată, ... SRL formulează o serie de critici referitoare la oferta sa, ce pot fi sintetizate astfel:

- ✓ Potențiala incidență a motivelor prevăzute de art. 167 alin.(1) lit.c), g), h), i) din Legea nr.98/2016 raportate la existența a două documente constatatoare,
- ✓ în ceea ce privește utilizarea terților susținători, contestatorul susține că nu s-ar fi făcut dovada că dispun efectiv de resursele necesare executării contractului,
- ✓ criticarea nejustificată și nemotivată a punctajului acordat intervenientului la factorii de evaluare de natură tehnică privind experiența experților cheie,
- ✓ presupusa nerespectare a cerinței de desemnare a unui DPO și de prezentare a politicii GDPR.

considerând că acestea sunt nefondate, în continuare detaliind argumentele sale pentru fiecare critică în parte:

A) Lipsa incidenței motivelor de excludere în raport cu declarațiile completate în DUAE și conținutul celor două documente constatatoare.

Preliminar, intervenientul menționează că la nivelul DUAE depus de acesta în cadrul procedurii de atribuire, în cuprinsul secțiunii C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale-încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, a indicat existența a două documente constatatoare. Totodată, menționează că a prezentat o serie de explicații și precizări cu privire la documentele constatatoare indicate și a expus autorității contractante inclusiv măsurile suplimentare de credibilitate adoptate de subscrisa.

Așadar, intervenientul susține că a indicat autorității contractante documentele constatatoare care au fost emise pe numele său, respectiv:

1) Documentul constatator nr.12677/22.03.2023 publicat în SEAP la data de 22.05.2023;

2) Documentul constatator nr.553129/18.10.2023 publicat în SEAP la data de 20.02.2024.

Totodată, menționează că, în cuprinsul DUAЕ prezentat cu privire la secțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)”, a prezentat pe scurt, în cuprinsul acestei secțiuni, măsurile adoptate în urma emiterii documentelor constatatoare.

Precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, referitor la cele declarate în DUAЕ cu privire la existența documentelor constatatoare, autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 4600/19.02.2025, pe care o citează, cu mențiunea că, drept răspuns la solicitarea adresată, acesta a transmis adresa nr. SSB192/24.02.2025 prin care a prezentat în mod detaliat atât situația de fapt, cât și cea juridică referitoare la documentul constatator nr. 12677/22.03.2023 emis de Municipiul Tulcea, precum și măsurile de autocorectare adoptate în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Intervenientul menționează că, prin contestația sa, raportat la cele două certificate constatatoare mai sus indicate, contestatorul încearcă să susțină că în privința sa ar fi incidente cazurile de excludere prevăzute art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) ceea ce ar conduce la faptul că oferta sa ar fi inacceptabilă.

Consideră că aceste susțineri sunt neîntemeiate, fiind construite pe o interpretare eronată a prevederilor legale și a celor două documente constatatoare.

În realitate, consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod corect documentele prezentate și a concluzionat, în mod temeinic și legal, că nu se impune excluderea sale din procedura de atribuire. Aceasta a luat act de explicațiile detaliate furnizate prin adresa sa, de măsurile corective implementate și de faptul că respectivele situații nu afectează integritatea sau capacitatea profesională a acesteia în cadrul procedurii de față.

În continuare, intervenientul detaliază argumentele ce susțin inexistența oricărei cauze de excludere și conformitatea deplină a ofertei depuse de acesta:

Înainte de a arăta motivele concrete pentru care existența celor două documente constatatoare nu întrunește condițiile reglementate în art. 167 pentru aplicarea cazurilor de excludere invocate de contestator, evidențiază că:

- Existența unui document constatator nu atrage în mod automat excluderea operatorului economic din procedura de atribuire;
- Operatorul economic are posibilitatea de a furniza dovezi convingătoare privind măsurile corective adoptate, care să demonstreze în mod concret credibilitatea sa; în funcție de aceste elemente, autoritatea contractantă are dreptul să decidă, asumându-și răspunderea, menținerea în procedură a respectivului ofertant;

- Autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește aplicarea măsurii excluderii în cazul incidenței situațiilor prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, evaluarea fiind una individualizată raportată la circumstanțele concrete ale fiecărui caz.

Din punctul său de vedere, niciuna dintre împrejurările invocate de contestator în mod speculativ nu întrunește condițiile cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin.(1) lit. c), g), h) și i), în privința sa nefiind incident și aplicabil niciun caz de excludere din cele prevăzute de lege.

În primul rând, apreciază că trebuie subliniat că premisa de la care pornește contestatorul în formularea acestor critici este fundamental eronată. Aceasta susține că SA nu ar fi declarat, în cuprinsul DUAЕ, existența documentului constatator nr. 553129/18.10.2023, emis de Inspectoratul General ai Poliției de Frontiera, considerând astfel că ar exista o omisiune intenționată cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă.

În opinia sa, această critică este neîntemeiată și contrazisă de conținutul efectiv al DUAЕ depus de acesta. Susține că în realitate, a indicat în mod expres și complet existența celor două documente constatatoare în secțiunea corespunzătoare a DUAЕ. Mai mult decât atât, menționează că, în cadrul DUAЕ a oferit detalii relevante cu privire la conținutul acestor documente, explicând contextul în care au fost emise, natura constatărilor și măsurile corective implementate ulterior de către subscrisa. Astfel:

- A menționat că respectivele constatări nu reflectă o abatere gravă care să justifice excluderea din procedură;
- A indicat măsurile concrete de autocorectare adoptate pentru a preveni repetarea unor eventuale deficiențe.

Prin urmare, intervenientul consideră că nu se poate susține că SA ar fi omis să declare informații relevante în DUAЕ sau că ar fi încercat să ascundă existența unor documente cu potențial impact asupra procedurii. Dimpotrivă, am dat dovadă de deplină transparentă și bună-credință, ceea ce exclude în mod categoric aplicabilitatea vreunei măsuri de excludere din procedură, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic, că nu se impune luarea unei asemenea măsuri.

Contrar celor afirmate de contestator, ...SA menționează că a indicat în cadrul DUAЕ existența celor două documente constatatoare, citând extras din acesta.

.....SA susține că prevederile legale care se impun a fi avute în vedere, sunt următoarele: art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 168 din Legea nr. 98/2016; art. 171 din Legea nr. 98/2016; art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE.

Așadar, din punctul său de vedere, se impune a se preciza că declararea în DUAЕ a „unui document constatator” nu conduce automat

la excluderea ofertantului din procedură, orice operator economic aflat în oricare din situațiile prevăzute de art. 164 și art. 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire putând furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În acest sens, în susținere, redăm practica relevantă a CJUE care a statuat în cauza C-267/18 (Delta Antrepriza de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA), susținând totodată că, astfel cum s-a reținut în practică, Decizia CNSC 330/C10/3587/08.02.2024 în ceea ce privește atitudinea autorității contractante, s-a reținut că „aceasta dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedura, în cazul incidenței dispozițiilor legale mai sus citate, autoritatea fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii consacrat de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii și atât timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nu poate fi apreciat ca abuziv aceasta având posibilitatea de a exclude sau dimpotrivă de a păstra operatorul în procedură”.

Intervenientul amintește că a prezentat atât explicații, cât și măsurile adoptate pentru a demonstra fiabilitatea SA.

Consideră că prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 instituie în mod clar în sarcina autorității contractante obligația de a evalua măsurile luate de operatorii economici, cu luarea în considerare a gravității și a circumstanțelor particulare ale abaterii.

Din cele expuse mai sus rezultă că la momentul la care se analizează necesitatea aplicării cauzelor facultative de excludere, autoritatea trebuie să examineze și să aprecieze măsurile luate de ofertant cu respectarea principiului proporționalității. În acest context, autoritatea contractantă beneficiază de un drept suveran de apreciere asupra eficienței măsurilor de autocorectare, putând decide menținerea în procedură a ofertantului, atunci când concluzionează că acestea sunt suficiente pentru a restabili încrederea în capacitatea sa.

Menționează că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a analizat cu deplină respectare a cadrului legal aplicabil documentele transmise de SA și a apreciat în mod corect că oferta sa este admisibilă, nefiind incidente motive care să impună excluderea din procedură.

Pentru eliminarea oricărui dubiu, evidențiază următoarele:

1. Documentul constatator nr. 12677/22.03.2023

Preliminar, subliniază că în cuprinsul DUAE depus de SA în cadrul procedurii, a indicat existența

documentului constatator nr. 12677/22.03.2023 emis de către Municipiul Tulcea.

Susține că a prezentat explicații cu privire la motivul care a condus la emiterea documentului constatator, susținând că în opinia sa, neîndeplinirea obligațiilor aferente contractului de achiziție publică revine autorității contractante, iar litigiul este încă pe rol, precum și faptul că obligațiile neexecutate nu reveneau subscrisei ci altor membri ai asocierii, acestea vizând proiectarea și nu execuția lucrărilor ce revenea acestuia.

Totodată, susține că a precizat că a formulat cerere de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului nr. 578/88/2023 aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, solicitând constatarea rezilierii contractului din culpa autorității contractante și plata prejudiciilor, dosarul fiind în curs de soluționare, pentru administrarea unei expertize tehnice. Susține că a precizat despre faptul că au fost inițiate și două acțiuni pentru suspendarea și anularea documentului constatator, ambele respinse.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 4600/19.02.2025, intervenientul menționează că a prezentat răspunsul nr. SSB192/24.02.2025, prin care a acordat autorității contractante explicații detaliate privind derularea contractului de achiziție publică încheiat cu Municipiul Tulcea, precum și cu privire la situația litigioasă aferentă.

De asemenea, menționează că a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă, precum și documente suplimentare în susținerea explicațiilor acordate.

Suplimentar celor precizate în cadrul explicațiilor depuse împreună cu documentele ce vizează litigiul cu Municipiul Tulcea, susține că, în cadrul răspunsului la clarificări a arătat punctual măsurile de demonstrare a credibilității adoptate în cadrul societății ulterior emiterii documentului constatator atașând inclusiv aceste documente.

În esență, susține că a prezentat autorității contractante atât argumentele care susțin că documentul constatator nr. 12677/22.03.2023 nu poate fi calificat drept o abatere gravă, cât și măsurile concrete adoptate de SA pentru a demonstra credibilitatea și fiabilitatea sa.

i) Aspecte privind imposibilitatea calificării documentului constatator drept abatere gravă justificativă pentru excluderea SA

În acest sens, intervenientul menționează că, în esență, documentul constatator nr. 12677/22.03.2023 nu confirmă îndeplinirea condițiilor cumulative impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 întrucât:

- ✓ rezilierea contractului încheiat cu Municipiul Tulcea s-a realizat din culpa autorității contractante, mai precis din cauza neîndeplinirii obligațiilor de întocmire și aprobare PUZ pentru lucrările ce au făcut obiectul contractului, respectiv ca urmare a necomunicării

informațiilor necesare finalizării serviciilor de proiectare; situația face obiectul Tribunalului Tulcea dosarul nr. 578/88/2023;

✓ Serviciile de proiectare incluse în obiectul contractului nu au intrat în sfera de responsabilitate a subscrisei, acestea revenind altor membri ai asocierii, în timp ce subscrisei i-a fost atribuită exclusiv executarea lucrărilor, fără a avea atribuții privind proiectarea;

✓ penalitățile pretinse de către Municipiul Tulcea, precum și modalitatea de încetare a contractului au fost contestate și formează obiectul analizei de către instanță de judecată investită în dosarul anterior menționat, nu se poate considera că acestea ar reprezenta daune-interese - al căror quantum oricum asumat și este acoperit integral de garanția de bună execuție constituită de

Reiterează că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, în cadrul contractului încheiat cu Municipiul Tulcea au fost întocmite și predate toate documentațiile tehnice în vederea obținerii avizelor aferente lucrărilor pentru obiectivele de investiții cuprinse în contract, întocmindu-se în acest sens procese verbale de predare - primire a documentațiilor, însă din împrejurări ce exced culpei prestatorului, acesta a fost în imposibilitatea continuării lucrărilor (mai precis a serviciilor de proiectare, execuția lucrărilor nefiind demarată la data încetării anticipate a contractului) exclusiv din culpa autorității beneficiare.

Contractul nr. 27203/22.06.2022 încheiat între Asocieria S.A. (Lider) - SPC SRL - și Municipiul Tulcea, contract de proiectare și execuție lucrări, a cuprins trei obiective, după cum urmează:

Obiectiv 1 - Reabilitare drumuri

Obiectiv 2 - Ansamblu de clădiri depou

Obiectiv 3 - Stația de capăt.

Subliniază că toate acestea, făcând obiectul unui singur contract de lucrări (proiectare și execuție), deci care nu au fost atribuite pe loturi.

Menționează că valoarea estimată a contractului a fost de 41.349.654,72 lei fără TVA, iar valoarea totală a contractului atribuit, aferentă tuturor celor 3 obiecte, a fost de 41.033.210 lei fără TVA, potrivit ofertei depuse la data de 31.01.2022.

➤ Precizări privind aspectele referitoare la presupusa „nerespectare a prețului” asumat

Preliminar, cu privire la acest aspect, menționează că „nerespectarea prețului” privește exclusiv obiectivul 1 al contractului încheiat între părți - Reabilitare drumuri, pentru care valoarea ofertată a fost de 10.800.000 lei.

Discutând despre un contract de lucrări de tip proiectare și execuție, ofertarea s-a realizat exclusiv pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, pe baza studiului de fezabilitate, serviciile de proiectare făcând în schimb obiectul contractului. Astfel, raportat la

prevederile HG nr. 907/2016, listele finale de cantități rezultă din proiectul tehnic, iar nicidecum din studiul de fezabilitate, proiectul tehnic urmând a fi fost întocmit în cadrul serviciilor de proiectare contractate.

Totodată, menționează că, după încheierea contractului, antreprenorul din cadrul contractului încheiat cu Municipiul Tulcea a demarat serviciile de proiectare ce făceau obiectul acestui contract:

- Cu privire la obiectivul nr. 1 Reabilitare drumuri - serviciile de proiectare au fost realizate cu consecința întocmirii documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire, care a fost predată în data de 12.08.2022 conform procesului verbal nr. 35785, respectiv a întocmirii Proiectului tehnic, care a fost predat în data de 14.09.2022 conform procesului verbal nr. 40667;

- Cu privire la obiectivul nr. 2 Ansamblu de clădiri depou - autoritate contractantă a fost informată asupra necesității cunoașterii tipului de autobuze electrice și a stațiilor de încărcare ce urmau a fi achiziționate și depozitate în depou, în scopul dimensionării corecte a elementelor clădirii și a instalațiilor aferente, precum și pentru întocmirea scenariului de securitate la incendiu, necesar în vederea obținerii avizului autorizației Inspectoratului General pentru situații de Urgență, obligație neîndeplinită de către autoritatea contractantă în calitate de beneficiar;

- Cu privire la obiectivul nr. 3 Stația de capăt - autoritate contractantă a fost informată asupra faptului că este necesară elaborarea unui Plan Urbanistic Zonal în raport de reglementările specifice din cadrul Certificatului de Urbanism conform căruia Proiectul face obiectul Legii nr. 350/2001, obligație de asemenea neîndeplinită la data rezilierii contractului. Potrivit înscrisurilor cuprinse în Anexa 2 la răspunsul subscrisei la clarificări, PUZ-ul a fost adoptat de Municipiul Tulcea abia la nivelul anului 2024, deci mult după rezilierea contractului.

În ceea ce privește obiectivul 1, consideră că singurul în legătura cu care s-a invocat nerespectarea prețului, valoarea finală rezultată din devizul final prezentat de membrul asocierii responsabil pentru realizarea serviciilor de proiectare a fost de 27.674.128,06 lei fără TVA.

Motivele care au determinat această diferență sunt cele care au fost expuse și în fața Municipiul Tulcea, dar și în cadrul dosarului nr. 578/88/2023, respectiv:

- Analiza exhaustivă asupra lucrărilor ce trebuiau efectuate în vederea îndeplinirii obiectivului ce vânează reabilitarea sectoarelor de drum a relevat existența unor costuri substanțial diferite față de cele apreciate inițial, generate inclusiv de diferențe semnificative de suprafețe, dar și modificarea soluțiilor tehnice;

- Creșterea substanțială a costurilor necesare realizării obiectivelor contractului la data realizării serviciilor de proiectare față de costurile previzionate la momentul depunerii ofertei de către antreprenor, creșteri de notorietate în perioada relevantă (și care, de altfel, au și stat la baza adoptării OUG nr. 47/2022 din 14.04.2022

privind ajustarea prețurilor contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/ contractelor de concesiune/acordurilor-cadru), cu precizarea că oferta ce a stat la baza încheierii contractului a fost depusă la data de 31.01.2022;

- Întârzierea în derularea contractului (care s-au suprapus astfel cu creșterile de preturi) datorată achizitorului ca urmare a:

- omisiunii comunicării informațiilor necesare alegerii soluțiilor optime pentru echipamente și dotări (tipul de autobuze electrice și stații de încărcare care urmau a fi achiziționate, cu reiterarea faptului că în cadrul acestui contract nu a existat o sectorizare) necesare dimensionării corecte a elementelor clădirii și instalațiilor aferente precum și pentru întocmirea scenariului de securitate la incendiu necesar în vederea obținerii avizului/autorizației Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și

- omisiunii elaborării și aprobării planului urbanistic zonal în vederea proiectării obiectivului - Stație de capăt. Potrivit înscrisurilor cuprinse în Anexa 2, PUZ-ul a fost adoptat de Municipiul Tulcea abia la nivelul anului 2024, deci mult după rezilierea contractului.

Or, apreciază că, în cauză, deveneau pe deplin aplicabile oricum prevederile art. 221 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Chiar luând în calcul diferența aferentă obiectivului 1, de 16.874.128,06 lei (27.674.128,06 lei fără TVA rezultată din proiectul tehnic minus valoarea ofertată pentru acest obiect - 10.800.000 lei), aceasta este oricum mult inferioară procentului de 50% referit de textul de lege citat, raportat la prețul întregului contract, singurul ce poate fi avut în vedere în cazul analizat în care este permisă modificarea chiar substanțială a unui contract de achiziție publică.

➤ Recunoașterea creșterii semnificative a valorii lucrărilor și menținerea finanțării din fonduri europene

Referitor la acest aspect, susține că, după rezilierea contractului, Municipiul Tulcea a încheiat un nou contract în cadrul căruia, pentru obiectivul „reabilitare drumuri”, a stabilit valoarea lucrărilor la o sumă de 18.059.373 lei, astfel cu mult peste suma de 10.800.000 lei agreată inițial între părțile contractului analizat și, de asemenea, mult peste limita pe care Municipiul Tulcea a apreciat-o a fi fost permisă pentru majorarea prețului contractului pe care îl încheiase cu Asocieria S.A. (Lider) - SPC SRL - - STRUCTI PUNCT, potrivit clauzelor contractuale privind ajustarea prețului (11,92%, potrivit clauzelor de ajustare, respectiv suma de 4.771.958,63 Lei).

Menționează că, în cadrul anexei 5 la răspunsul la clarificări, a prezentat sintetic în formă tabelară, istoricul procedurilor de atribuire organizate de Municipiul Tulcea pentru atribuirea serviciilor și lucrărilor ce au făcut obiectul contractului analizat, precum și anunțurile de participare succesive publicate în SEAP, respectiv anunțurile de atribuire.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează că și noile contracte atribuite după rezilierea contractului nr. 27203/22.06.2022 sunt finanțate tot din fonduri europene, sens în care face trimitere la mențiunile cuprinse în anunțurile de participare aferente acestor proceduri, prevăzute în anexa 5 la răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, apreciază că, faptul că nu există o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, rezultă inclusiv din faptul că, chiar autoritatea contractantă a acceptat necesitatea modificărilor propuse de SA și a organizat noi proceduri de atribuire ce au avut ca principale modificări față de procedura anterioară chiar modificările propuse de Asocieria S.A. (Lider) - SPC SRL - - STRUCTI PUNCT, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi constatat imposibilitatea realizării obiectului contractului în cadrul procedurii în care Asocieria sa a avut calitatea de antreprenor (ca urmare a faptului că modificările substanțiale atrăgeau obligația legală de a organiza o nouă procedură de atribuire), ar fi trebuit să solicite încetarea contractului prin acordul ambelor părți, iar nu ca urmare a culpei contractuale a antreprenorului.

➤ Nerespectarea obligațiilor ce reveneau Municipiului Tulcea

În ceea ce privește acest aspect, din documentele puse la dispoziția autorității contractante din cadrul dosarului nr. 578/88/2023 aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, în special din cuprinsul anexei 6 - răspunsul la întâmpinare, formulat de S.A., este prezentată detaliat, nerespectarea obligațiilor ce reveneau Municipiului Tulcea în cadrul contractului încheiat. Toate aceste susțineri au condus de altfel, potrivit înscrisurilor cuprinse în anexa 7, și la încuviințarea de către Tribunalul Tulcea, a probei cu expertiza nefinalizată până în prezent.

> Serviciile de proiectare - atribuții ale altor membri ai asocierii, nu ale societății SA

Cu privire la aceasta susținere, menționează că, potrivit acordului de asociere autentificat sub nr. 603/21.06.2022, încheiat între - AG SA, în calitate de lider de asociere, și SCP SRL, ...SRL, respectiv SRL, în vederea participării cu ofertă comună la procedura de atribuire în cadrul căreia a fost emis documentul constatator în discuție, partenerii au convenit ca, în caz de adjudecare, cotele de participare și activitățile efectiv realizate de fiecare asociat în cadrul contractului, să fie următoarele: SA - 62,50% - execuție lucrări; SCP SRL- 1,00% servicii de proiectare și asistență tehnică SRL -1,50% servicii de proiectare și asistență tehnică SRL- 35,00% - execuție lucrări.

În opinia sa, chiar documentul constatator emis de autoritatea contractantă face referire în mod expres la nerealizarea serviciilor de proiectare.

Astfel, chiar daca SA a avut calitatea de lider de asociere, la aprecierea credibilității operatorului SA, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016, în cadrul procedurii curente, trebuie avut în vedere aportul ori culpa exclusivă a acestui operator căruia i s-ar opune cazul de excludere analizat.

Consideră că nu se poate determina concluzia existenței unei abateri grave ori repetate pe care să o fi săvârșit unul dintre operatorii membri ai asocierii care nu era însă abilitat să execute partea de contract ce a generat diferendul, unei atare concluzii opunându-i-se chiar principiul proporționalității.

- Asumarea plății eventualelor prejudicii. Acoperirea prin garanția de bună execuție

Totodată, în calitate de lider al asocierii, ...S.A. susține că și-a asumat inclusiv constituirea garanției de bună execuție, precum și plata eventualelor prejudicii ce s-ar cuveni Municipiului Tulcea.

Menționează că, singurele pretenții/prejudicii de care are cunoștință să fi fost solicitate de către Municipiul Tulcea, sunt cele ce fac obiectul cererii reconvenționale deduse judecății în dosarul nr. 578/88/2023 și care se referă la penalitățile de întârziere în cuantum de 3.271.577,84 lei, respectiv 64.354 lei cu titlu de prejudiciu constând în „majorarea salarială plătită de Municipiul Tulcea personalului implicat în implementarea proiectului cu finanțare nerambursabilă”, acoperite oricum prin scrisoarea de garanție de bună execuție emisă de ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP S.A., în valoare de 4.103.321 lei, asigurator ce are calitatea de chemat în garanție în litigiul referit.

Ce se impune a fi evidențiat în acest context, după părerea sa, cu relevanță din perspectiva caracterului litigios, atât a chestiunilor privind rezilierea contractului, dar și al pretinsului prejudiciu suferit de Municipiul Tulcea, este că beneficiarul nu a înțeles să uzeze de executarea garanției de bună execuție, ci de formularea în cadrul litigiului dedus judecății în dosarul nr. 578/88/2023 a cererii de obligare a asiguratorului la plata sumelor de bani pretinse cu titlu de prejudiciu.

În concluzie, intervenientul precizează că:

Toate considerentele expuse conduc la concluzia ca operatorul SA nu se afla sub incidența cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 din perspectiva documentului constatator emis de Municipiul Tulcea.

De altfel, menționează că, evaluarea incidenței acestui caz de excludere revine, potrivit unei practici constante a CJUE și a instanțelor naționale, exclusiv autorității contractante în fața căreia operatorul în cauză depune o ofertă, iar nicidecum unei foste autorități contractante care a emis un document constatator negativ².

Or, față de cele expuse, intervenientul consideră că, rezultă că, operatorul SA nu se afla sub incidența niciunui caz de excludere invocat de către contestator.

ii) Măsurile de credibilitate implementate

Acesta precizează că, prin răspunsul nr. SSB192/24.02.2025, a învederat autorității contractante măsurile de demonstrare a credibilității adoptate, ce se reflectă în principal în adoptarea unei serii de proceduri destinate creșterii calității lucrărilor și serviciilor realizate de- AG S.A., dar și minimizării riscurilor în derularea contractelor încheiate de societate, precum și asigurării unui bun management în cadrul contractelor încheiate conform HG nr. 1/2018 cu beneficiari autorități publice, relevantă în mod special fiind metodologia implementată pentru urmărirea contractelor de lucrări de tip proiectare și execuție.

Astfel, în cadrul răspunsului nr. SSB192/24.02.2025 la solicitarea de clarificări, susține că a prezentat și pus la dispoziția autorității contractante următoarele documente (anexa 15 la răspuns):

- ✓ procedura operațională „Metodologie de gestionare a contractelor de proiectare și execuție lucrări”, cod PO-MHG1, ediția 1, rev. 0 din data de 30.03.2023;
- ✓ Procedura generala „Riscuri și oportunități”, cod PG-6.1, ediția 3, rev. 1 din data de 30.03.2023;
- ✓ Procedura de sistem „Procese referitoare la relația cu clientul”, cod PS-8.2, ediția 3, rev. 1 din data de 30.03.2023;
- ✓ Procedura de sistem „Controlul producției și furnizării serviciilor”, cod PS-8.5, ediția 3, rev. 1 din data de 30.03.2023;
- ✓ Manualul de management al calității, cod MMQ-03, conform SR EN ISO 9001/2015.

Totodată, intervenientul menționează că, a cooptat pentru buna derulare a activității sale persoane cu pregătire și experiență atât în domeniul achizițiilor publice, cât și în domeniului managementului de contract, de tipul contractelor de antrepriza naționala reglementate prin HG nr. 1/2018, iar în acest sens vă rugăm să aveți în vedere înscrisurile cuprinse în Anexa 16 la răspunsul nr. SSB192/24.02.2025.

Din punctul său de vedere, toate aceste măsuri au ca scop prevenirea oricărei noi situații conflictuale de tipul celei analizate și de a de îndeplini în cele mai bune condiții angajamentele contractuale.

Pe de altă parte, precizează că, ulterior ivirii diferendului derivat din contractual încheiat cu Municipiul Tulcea, nu a mai participat în nicio altă procedură de atribuire cu operatorii care au avut în responsabilitatea lor realizarea serviciilor de proiectare în cadrul contractului nr. 27203/22.06.2022.

Susține că acest aspect a fost prezentat în cuprinsul anexei 13, în care se regăsesc listele de participanți din cadrul procedurilor de atribuire la care a participat.

În plus, menționează că societatea a recurs inclusiv la majorarea capitalului social, astfel încât să poată beneficia în mod și mai facil atât de scrisori de garanție bancară de bună execuție, cât și de linii de credit

ce eventual ar putea deveni necesare pentru asigurarea cash-flow-ului (anexele 17,18 la răspuns).

De asemenea, consideră că trebuie menționat că rezilierea contractului încheiat cu Municipiul Tulcea, este una litigioasă, întrucât pe rolul Tribunalului Tulcea se află dosarul nr. 578/88/2023 format ca urmare a acțiunii formulate de SA.

Până la finalizarea oricăror demersuri legale și lămurirea tuturor împrejurărilor în care a avut loc executarea contractului încheiat cu Municipiul Tulcea și a cauzelor care au atras încetarea acestuia, detaliate la punctele anterioare, evidențiază că și-a arătat disponibilitatea totală în fața autorității contractante pentru a acoperi orice prejudiciu cauzat de neînțelegerile rezultate din executarea contractului, sens în care, în calitate de lider al Asocierii, a și constituit garanția de bună execuție a contractului în valoare de 4.103.321 lei.

Cât privește dovezile ce pot fi prezentate de ofertanți, apreciază că se impune a fi amintit faptul că, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, dovezile pot consta în:

- efectuarea de către operatorul economic a plății sau asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită;

- clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Așadar, în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016, consideră că dovezile care pot fi prezentate de ofertant pot consta în clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal. Or, intervenientul susține că a prezentat în mod clar împrejurările care au condus la emiterea documentului constatator, cât și măsurile concrete adoptate în scopul prevenirii unor situații similare.

Coroborând informațiile prezentate, acesta apreciază că, în speță sunt incidente prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevăd că în situația în care dovezile prezentate de operatorul economic

sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, autoritatea nu exclude ofertantul din procedura de atribuire.

Din punctul său de vedere, posibilitatea dovedirii credibilității este stabilită în mod expres de legiuitor, iar autoritatea contractantă are obligația de a analizat în mod concret măsurile luate de operatorul economic înainte de a dispune excluderea din procedură. În speță, în opinia sa, o astfel de evaluare a fost realizată efectiv de către autoritatea contractantă, care a analizat în detaliu circumstanțele menționate în documentul constatator și măsurile corective implementate între timp de SA și decis în mod corect ca nu sunt incidente cazuri de excludere.

În opinia sa, este relevant, de asemenea, faptul că, ulterior emiterii documentului constatator invocat de contestator, ...SA a fost implicată cu succes în numeroase alte proceduri de achiziție publică, fiind desemnată câștigătoare și semnând contracte de achiziție publică, cu autorități contractante diverse. O parte dintre aceste contracte au fost deja implementate integral, confirmând capacitatea actuală a societății de a-și onora obligațiile contractuale. În susținere, face trimitere la documentele depuse în anexa 12 la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ssbl92/24.02.2025.

2. Documentul constatator nr. 553129/18.10.2023 publicat în SEAP la data de 20.02.2024

Față de documentul constatator nr. 553129/18.10.2023 emis de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu privire la contractul având ca obiect „Construire sediu pentru Unitatea Națională ETIAS”, intervenientul subliniază că, a procedat la plata penalităților de întârziere, conform informațiilor cuprinse în certificatul constatator. De asemenea, menționează că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a emis adresa nr. 625063/12.03.2024 prin care sunt clarificate următoarele aspecte referitoare la contractul de achiziție publică de lucrări nr. 115/11.04.2022 și documentul constatator nr. 553129/18.10.2023:

- documentul constatator nr. 553129/18.10.2023 conține o secțiune dedicată mențiunilor referitoare la nerespectarea termenelor contractuale de livrare, unde autoritatea contractantă a consemnat faptul că au fost calculate penalități în valoare totală de 54.336,24 lei pentru o depășire a termenelor de depunere a proiectului tehnic de execuție a lucrărilor, dar care „au fost plătite de către SA, în termenele prevăzute în contract”.

Așadar, apreciază că, menționarea acestor informații în documentul constatator nu echivalează cu interpretarea acestuia ca fiind unul „negativ”, întrucât nu plasează operatorul economic în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. În susținerea acestei interpretări, menționează că, însuși beneficiarul face trimitere la „Speța 1051” publicată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în care este

precizat că „aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză, în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de față, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciază că emiterea unui/unor document(e) constatat(are) negativ(e) nu și-ar găsi justificarea”.

Astfel, apreciază că se demonstrează faptul că documentul constatat primar nr. 553129/18.10.2023 nu reprezintă un document constatat negativ, iar SA nu se afla în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Evidențiază faptul că, întârzierea în execuție nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nefiind îndeplinite condițiile cumulative. Încălcarea obligației contractuale nu constituie o încălcare gravă sau repetată și nu a condus la încetarea anticipată a contractului ori la obligarea la plata daunelor interese.

Reiterează că însăși autoritatea emitentă a documentului constatat nr. 553129/18.10.2023 care cunoaște concret și complet situația care a condus la emiterea documentului constatat în discuție, a confirmat că existența acestui document constatat nu poate conduce la reținerea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Așadar, cât timp însăși autoritatea emitentă a documentului constatat a reținut că nu este incident niciunul dintre cazurile facultative de excludere, în opinia intervenientului este evident că, în speță, criticile contestatorului sunt nefondate.

Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, susține că este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Din punctul său de vedere, condițiile cumulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3), în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura. Cerințele din normele legale fac referire la o încălcare gravă sau repetată a obligațiilor principale și această încălcare să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Acesta susține că, în cauză, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu își găsesc aplicarea, dat fiind faptul că, ...SA nu se află într-o situație de excludere reglementată de art. 167.

Astfel cum rezultă și din Notificarea ANAP din iunie 2021, intervenientul menționează că, prin semnarea unui contract ce conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații, operatorul economic își asumă plata acelor penalități fără a mai fi nevoie să se dovedească existența vreunui prejudiciu, fapt pentru care aplicarea de penalități nu poate fi considerată o sancțiune similară cu plata de daune interese, întrucât în acest din urmă caz este nevoie de efectuarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenței unui eventual prejudiciu și recuperării acestuia.

Chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că situația ce a stat la baza aplicării penalităților ar reprezenta o obligație principală/încălcare repetată, intervenientul susține că a achitat penalitățile aplicate, aspect consemnat în chiar documentul constatator.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute de art. 167 poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Astfel, potrivit art. 171 alin. (3) din actul normativ amintit, printre dovezile care pot fi furnizate de operatorii economici aflați în situațiile de excludere se numără și „efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor”.

Astfel, din chiar documentele constatatoare analizate de către autoritatea contractantă reiese în mod clar că SA a achitat penalitățile reținute de autoritatea emitentă a documentelor constatatoare.

Totodată, acesta reamintește că, în conformitate cu jurisprudența constantă în materie, dar și cu prevederile legale, excluderea unui ofertant pe numele căruia a fost emis un document constatator negativ, nu se produce automat, în situația întrunirii cerințelor reglementate de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, ci operatorul economic are dreptul de a-și demonstra credibilitate. Intervenientul precizează că a arătat, atât prin DUAE depus în cadrul procedurii că penalitățile reținute au fost achitate integral de acesta.

Drept confirmare a celor expuse de intervenient anterior, acesta invocă cu titlu de jurisprudență considerentele reținute în cuprinsul Deciziei nr. 196/18 martie 2024 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, apreciind că din considerentele acesteia, în opoziție față de afirmațiile contestatorului, se poate constata că nu există o încălcare repetată, deoarece singurul document constatator negativ este cel emis de Municipiul Tulcea. Intervenientul menționează că nu a fost sancționat

anterior pentru abateri similare, iar activitatea sa ulterioară derulată în cadrul altor contracte cu obiect similar nu a evidențiat deficiente sistemice, motive pentru care excluderea ofertantului pentru o singură abatere, constatată în condițiile detaliate mai sus, ar fi o măsură vădit disproporționată, contrară principiului proporționalității consacrat de legislația achizițiilor publice.

În concluzie, intervenientul apreciază că, documentele constatatoare invocate de către contestator nu evidențiază vreo încălcare gravă sau repetată a obligațiilor contractuale de către subscrisa în cadrul contractelor de achiziție publică menționate, astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, includerea acestor documente în cadrul DUAE demonstrează atitudinea transparentă și de bună-credință a subscrisei, care a înțeles să declare complet și corect informațiile relevante privind situația sa contractuală, în conformitate cu cerințele legale. De asemenea, explicațiile detaliate oferite, situația juridică prezentată în mod obiectiv, precum și măsurile concrete de remediere și demonstrare a credibilității deja implementate de către SA, infirmă categoric susținerile vădit neîntemeiate ale contestatorului, potrivit cărora s-ar impune incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 167 lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Pornind de la informațiile cuprinse în documentul constatator, intervenientul consideră că autoritatea contractantă poate emite aprecieri proprii asupra capacității sale de a finaliza în mod corespunzător contractul ce se intenționează a fi atribuit, însă, trebuie ca în cadrul acestei aprecieri, să fie luate în calcul inclusiv explicațiile prezentate de SA și dovezile/măsurile de demonstrare a credibilității.

Din punctul său de vedere, în prezenta speță, se constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect documentele constatatoare și a măsurile de autocorectare, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, în contradicție cu cele susținute de contestator analiza realizată de autoritatea contractantă este una temeinică și legală.

Astfel cum a fost reținut constant și în practica națională, evidențiază că „motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui certificat constatator negativ, deși poate avea relevanță în

cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere”.

Acesta consideră că, este cunoscut faptul că, decizia privind excluderea din procedura de atribuire, aparține autorităților contractante. Autoritatea contractantă are obligația să acorde operatorului economic posibilitatea de a prezenta măsurile corective pe care le-a adoptat ulterior emiterii pe numele acestuia a unui document constatatator.

Față de explicațiile și înscrisurile prezentate de acesta în cadrul procedurii, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a analizat atât faptele și împrejurările care au condus la emiterea documentelor constatatoare, cât și măsurile de credibilitate adoptate și a putut să constate lipsa incidenței oricărui motiv de excludere prevăzut de art. 167 din Legea nr.98/2016.

iii) Concludența răspunsului SA nr.SSB192/24.02.2025 la solicitarea de clarificări nr.4600/19.02.2025. Răspunsul este concludent și complet.

Contrar celor susținute de contestator, intervenientul evidențiază că răspunsul furnizat de el la solicitarea de clarificări 4600/19.02.2025 privind declarațiile din DUAE, este unul complet și concludent prin raportare la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare și la scopul acesteia.

.....SA reiterează faptul că a prezentat în mod complet faptele și împrejurările care au condus la emiterea documentului constatatator, indicând totodată și măsurile care au fost întreprinse la nivelul acestuia în vederea prevenirii apariției unor situații similare. Totodată, menționează că a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate și suplimentar documente în susținerea explicațiilor acordate.

Evidențiază că, așa cum rezultă și din jurisprudența instanțelor, aprecierea concludenței unui răspuns trebuie realizată în raport cu solicitarea clară formulată de autoritatea contractantă.

Menționează că, prin adresa nr. 4600/19.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări raportate exclusive la situația documentului constatatator emis de Municipiul Tulcea și la situația litigioasă aferentă contractului de achiziție publică.

Consideră că, răspunsul său punctual este pe măsura solicitării adresate și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Susține că textul solicitării de clarificare menționează în mod clar: „(...) întâmpinarea depusa de CJ Tulcea, extras din portalul instanțelor de judecată cu privire la stadiul judecării etc.” și apoi „(...) emiterea de către CJ Tulcea a documentului constatatator (...)”.

Din punctul său de vedere, aceasta indică faptul că situația avută în vedere este exclusiv cea legată de relația cu Municipiul Tulcea - și nu o

solicitare privind toate litigiile existente ale operatorului economic. Astfel, întrebarea urmărește să verifice dacă acel document constatator emis de Municipiul Tulcea atrage aplicarea unui caz de excludere. Cererea de documente este centrată pe acest caz, nu se solicită un inventar complet al tuturor litigiilor sau alte documente fără legătură cu CJ Tulcea.

În opinia sa, formularea și conținutul solicitării indică limpede că obiectivul este de a clarifica exclusiv situația litigiului și a documentului constatator emis de Municipiul Tulcea, și nu de a obține informații despre alte litigii sau proceduri în care este implicat operatorul economic.

Mai mult, contrar celor afirmate de contestator, apreciază că întâmpinarea Municipiului Tulcea a fost transmisă autorității contractante ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificare, aceasta regăsindu-se în anexă, la paginile 196-215.

În concluzie, intervenientul apreciază că răspunsul său a fost pe măsura întrebării adresate și respectă exigentele impuse de practica judiciară. Acesta s-a referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludent în raport de aspectele concrete arătate.

Evidențiază că, referitor la concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, în practică, s-a statuat că: „interpretând gramatical dispoziția art. 79 alin. 1, pornind de la sensul comun al termenului <concludent>, indicat în dicționarul explicativ al limbii române, instanța a constatat că, pentru a fi concludent, un răspuns la solicitarea de clarificări trebuie să conțină datele necesare pentru stabilirea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a unei stări de fapt, relevante din punct de vedere al documentației de atribuire. Un răspuns concludent este acela pe baza căruia se poate trage o concluzie asupra unei probleme indicate” (Decizia CNSC nr. 285/C2/81 din data de 09.02.2021).

B) Referitor la terții susținători

Cu titlu preliminar, intervenientul evidențiază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În concordanță cu cele afirmate anterior, ...SA indică și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal, care reține că așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Pentru o corectă înțelegere a contextului, acesta redă cerința relevantă din fișa de date a achiziției, punctul III.1.3 și inserează prevederile Secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei.

Susține că, potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016, un ofertant are posibilitatea de a își dovedi capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea acordată de unui sau mai mulți terți. În acest caz, este obligatorie prezentarea unui angajament ferm, necondiționat și irevocabil, din partea terțului/terților susținători, din care să rezulte explicit modul efectiv de asigurare a îndeplinirii cerinței pentru care se acordă susținerea.

În speță, în opinia intervenientului, fișa de date a stabilit expres modalitatea de îndeplinire: completarea DUAЕ de către terț(i), depunerea angajamentului ferm și documentele din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului și documentele privind deținerea resurselor invocate.

Evidențiază că, în cadrul ofertei sale, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a beneficiat de susținerea a trei terți susținători, după cum urmează:

-.....SRL, documente prezentate în „Documente de calificare_Pavilion Bacău_1”, paginile 232-312;

-S.C. SRL, documente prezentate în „Documente de calificare_Pavilion Bacău_1” și „Documente de calificare_Pavilion Bacău_2”, paginile 327-419;

-S.C. S.R.L., documente prezentate în „Documente de calificare_Pavilion Bacău_2”, paginile 434-535.

Precizează că, documentația aferentă fiecărui terț include angajamente ferme, anexe, declarații și documente-suport privind experiența similară, personalul și echipamentele puse la dispoziție.

Astfel, menționează că, fiecare terț susținător a prezentat un angajament ferm, necondiționat și irevocabil, prin care s-a obligat să pună la dispoziția ofertantului toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea contractului. Angajamentul a fost însoțit de:

- Anexa - Experiența similară, care include documente justificative (contracte, procese-verbale de recepție, recomandări);
- Anexa - Plan de mobilizare, din care reiese modul efectiv în care terțul va interveni în cazul unor dificultăți în derularea contractului,
- Documente care atestă deținere resurselor ce vor fi puse la dispoziție, respectiv Extrase revisal, Registrul imobilizărilor, liste cu echipamente.

Acesta susține că, prin „Răspunsul la Solicitarea de Clarificări nr. 4600/19.02.2025, nr. înregistrare SSB192/24.02.2025”, la punctul 5, a confirmat implicarea efectivă a acestor terți susținători și îndeplinirea cerințelor în deplină concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției.

Contrat susținerilor contestatorului, intervenientul apreciază că se poate observa în mod facil că SA a demonstrat prin

toate documentele aferente terților că dispune efectiv de resursele terților.

Acesta precizează că SRL afirmă, în mod nefundat, că niciunul dintre terții declarați de SA, nu demonstrează că dispun efectiv de resursele necesare executării contractului în situația în care ofertantul desemnat câștigător va întâmpina dificultăți, precum și că modalitatea în care terții susținători ar trebui să își îndeplinească obligațiile asumate ar fi fost succint prezentată de aceștia.

Preliminar, intervenientul evidențiază însă că cerințele documentației de atribuire nu au prevăzut un anumit grad de detaliere a acestor informații.

Contrar celor afirmate de contestator, intervenientul susține că pentru terțul susținător au fost depuse în mod complet și corespunzător toate documentele care atestă angajamentul ferm și resursele disponibile pentru susținerea executării contractului. Astfel, au fost anexate:

- Angajamentul ferm al terțului, însoțit de anexa privind lucrările similare executate în ultimii ani;
- Declarații explicite privind resursele puse la dispoziție, care includ: personal calificat, infrastructura necesară executării lucrărilor, capacitatea de aprovizionare a șantierului cu materiale, precum și disponibilitatea unei game variate de experți tehnici;
- Planul de mobilizare, în care sunt detaliate: modalitatea de transfer al resurselor, termenele de mobilizare, personalul specializat alocat, resursele materiale, utilajele și infrastructura care vor fi utilizate în derularea activităților contractuale, inclusiv echipamentele și aplicațiile de specialitate;
- Mențiuni privind capacitatea suplimentară de alocare de resurse, în funcție de nevoile ce pot apărea în derularea contractului.

În susținerea tuturor celor de mai sus, acesta precizează că au fost depuse și documente justificative, inclusiv registrul imobilizărilor corporale, lista echipamentelor disponibile, precum și registrul salariaților, care confirmă capacitatea reală și imediată a terțului de a furniza sprijinul asumat.

Evidențiază că SRL nu formulează critici concrete și nu motivează în mod obiectiv aprecierea sa potrivit căreia modalitatea de îndeplinire a obligațiilor asumate de către terții susținători ar fi fost prezentată într-o manieră „extrem de succintă”. Singura observație menționată, strict cu titlu de exemplu, vizează faptul că, în cuprinsul planului de mobilizare, unul dintre terți ar fi precizat că va pune la dispoziția Asocierii resursele materiale și utilajele „pentru îndeplinirea parțială a contractului”.

Din punctul său de vedere, această afirmație, însă, este scoasă din context și nu reflectă realitatea juridică a angajamentului. Acesta reamintește că obiectul contractului vizat prin procedura de atribuire

include atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție. Or, terțul BRECH AG susține Asocierea exclusiv în ceea ce privește experiența și resursele pentru componenta de execuție, nu și pentru proiectare.

În acest context, consideră că, formularea privind „îndeplinirea parțială” a contractului este pe deplin justificată, întrucât reflectă exact componenta contractuală pentru care terțul susține oferta.

Prin urmare, intervenientul consideră că această exprimare nu poate fi interpretată izolat, ci trebuie analizată în cadrul întregului angajament, din conținutul căruia reiese clar că sprijinul oferit este integral în ceea ce privește partea de execuție - componenta contractuală acoperită de terțul susținător.

Menționează că, în ceea ce privește ceilalți doi terți susținători, s-a procedat în mod similar: au fost depuse angajamente ferme, însoțite de documentele justificative relevante, toate regăsindu-se în paginile în paginile menționate anterior din oferta depusă de SA.

Subliniază că documentația de atribuire nu a impus un anumit grad de detaliere pentru documentele anexate angajamentelor terților susținători. În acest context, consideră că respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire este obligatorie pentru toți operatorii economici, iar evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv în raport cu acestea.

În opinia sa, orice analiză a ofertei sale, prin raportare la exigențe suplimentare, care nu au fost prevăzute în mod expres în cadrul documentației, contravine legislației naționale în materia achizițiilor publice, precum și jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene, care interzice aplicarea unor criterii neprevăzute în documentația de atribuire.

Pentru claritate, în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a capacității tehnice și profesionale, menționează că autoritatea contractantă, prin intermediul documentației de atribuire a impus operatorilor economici forma și formularul nr. 5 - angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului stipulând obligația depunerii documentelor justificative pentru modul efectiv de acordare a susținerii.

Acesta menționează că, întocmai cu solicitările autorității, a transmis documentele indicate, conform formularului publicat în SEAP, cerința fiind respectată, astfel cum a fost prezentată în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, evidențiază că, în mod contrar celor afirmate de contestator, ofertantul desemnat câștigător a transmis toate documentele solicitate, iar în egală măsură, anexat formularului privind angajamentul ferm al terțului susținător sunt depuse documentele care demonstrează îndeplinire cerinței de capacitate tehnico-profesională.

Menționează că, prin anexele la angajament și planul de mobilizare, terții susținători detaliază modalitatea concretă și efectivă prin care își

vor îndeplini angajamentul ferm de susținere a ofertantului în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele minime de calificare asumate.

Apreciază că, prin documentele justificative depuse se face dovada deținerii resurselor: echipamente, utilaje, personal de specialitate și alte mijloace tehnice corespunzătoare. Intervenția va fi realizată adaptat contextului concret al implementării contractului.

Astfel, acesta consideră că, se poate concluziona că documentele prezentate răspund cerințelor legale și celor prevăzute în fișa de date a achiziției, oferind o imagine clară asupra modului efectiv în care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului său, în măsura în care va fi necesar pe parcursul executării contractului.

Din punctul de vedere al intervenientului, documentele depuse de acesta și de terții susținători sunt în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile. Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică a fost respectată atât formal, cât și substanțial.

În subsidiar, intervenientul susține că, în ipoteza în care s-ar considera necesară furnizarea unor detalii suplimentare privind resursele invocate, aceste informații pot fi clarificate prin adresarea unei solicitări de clarificări, de confirmare, în baza documentelor justificative deja depuse care conțin informații relevante despre numărul de angajați și activele disponibile ale terților susținători.

Consideră că, o astfel de solicitare de clarificări nu ar avea ca efect încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care chiar legea permite autorității, prin intermediul dispozițiilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor de participare în cazul în care informațiile sau documentele sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Potrivit prevederilor legale, art. 49 din HG nr. 395/2016, apreciază că autoritatea contractantă poate solicita operatorului economic să înlocuiască terțul susținător, o singură dată, dacă acesta nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, fără a aduce atingere principiului tratamentului egal. Prin urmare, cu atât mai mult aceasta poate solicita clarificări cu privire la completarea documentelor privind terțul susținător, atunci când consideră necesar, pentru a se asigura că oferta îndeplinește toate cerințele documentației, fără ca prin aceasta să fie încălcat principiul tratamentului egal.

Prin urmare, intervenientul susține că, și în ipoteza în care s-ar considera că este necesară o completare a documentelor (aspect pe care îl respingem), acest lucru ar putea fi lămurit printr-o solicitare de clarificare, neputând constitui motiv de respingere a ofertei. În opinia sa, o asemenea măsură ar fi disproporționată și nelegală.

C) Referitor la cerințele privind protecția datelor personale. Desemnarea unui PPO și prezentarea politicii GDPR

Contestatorul susține în mod eronat că Asocierea SRL și de (ii) SRL nu ar fi desemnat un responsabil cu protecția datelor cu caracter personal (DPO), deși această obligație era expres prevăzută în documentația de atribuire. Se invocă astfel presupusa neîndeplinire a unei cerințe cu presupus impact asupra conformității tehnice a ofertei.

În opinia sa, această afirmație este complet neîntemeiată, întrucât SA a respectat în integralitate cerințele impuse de autoritatea contractantă, desemnând explicit responsabilul DPO și prezentând, în mod detaliat, dovezile aferente în cuprinsul propunerii tehnice, după cum urmează:

- propunerea tehnică - partea 1, paginile 12-130: în anexele la declarația de confidențialitate, fiecare entitate implicată (lider, asociat, subcontractant, terț) a nominalizat persoana responsabilă cu protecția datelor, în conformitate cu cerințele GDPR și ale autorității contractante.

- propunerea tehnică - partea 1, paginile 181-182: a prezentat politica de protecție a datelor cu caracter personal (GDPR), inclusă în formularul de ofertă.

- propunerea tehnică - partea 4, pagina 2740: în tabelul cu personalul propus, este nominalizat ca responsabil DPO, fiind descrise atribuțiile și modalitatea de acces la date.

- propunerea tehnică - partea 4, paginile 2892-2894: în capitolul dedicat GDPR din secțiunea „Personal propus”, este detaliată politica de confidențialitate și este reconfirmată desemnarea aceluiași responsabil DPO.

- propunerea tehnică - partea 4, pagina 2896: în organigrama echipei de implementare, ... este menționat expres ca responsabil DPO, fiind integrat formal în structura organizațională.

În concluzie, intervenientul susține că documentele depuse în cadrul ofertei demonstrează fără echivoc că SA a respectat integral cerințele de participare, inclusiv obligația desemnării unui responsabil DPO și prezentarea politicii GDPR, confirmând astfel conformitatea deplină a ofertei cu prevederile documentației de atribuire.

D) Referitor la punctajul acordat ofertantului SA cu privire la factorii de evaluare de natură tehnică constând în experiența experților

Cu privire la acest aspect, în opinia sa, contestatorul susține, în mod eronat, că autoritatea contractantă nu a acordat în mod corect Asocierii SRL și de (ii) SRL punctajul corespunzător în raport cu factorii de evaluare tehnici, în special în ceea ce privește experiența experților propuși.

Contrar acestor afirmații, oferta tehnică depusă de Asocierie a fost elaborată riguros, în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire, iar punctajele acordate reflectă în mod obiectiv îndeplinirea criteriilor de evaluare. Mai mult, nu a existat nicio încălcare a principiului tratamentului egal, având în vedere că evaluarea ofertei s-a realizat în mod obiectiv, transparent și în conformitate cu reglementările aplicabile.

În primul rând, susține că evaluarea ofertei s-a realizat pe baza unui set clar de criterii și algoritm de calcul definite în documentația de atribuire, fără a se face distincție între ofertanți sau a se favoriza vreunul dintre aceștia. Punctajele acordate fiecărui expert au fost calculate pe baza experienței reale prezentate în documentele depuse, iar procesul de evaluare a fost unul transparent și obiectiv, fără niciun fel de subiectivism.

În al doilea rând, susține că, pentru a asigura respectarea principiului tratamentului egal, toate informațiile și documentele justificative relevante au fost prezentate în mod detaliat și la termen, atât în oferta inițială, cât și în cadrul clarificărilor ulterioare. Astfel, apreciază că, autoritatea contractantă a avut acces la toate detaliile necesare pentru evaluarea corectă a ofertei, fără niciun fel de favorizare a ofertantului SA.

În plus, acesta susține că SRL nu a adus dovezi concludente sau argumente clare care să demonstreze criticile sale cu privire la punctajul acordat SA, solicitând astfel respingerea criticii având în vedere lipsa motivării acesteia conform exigentelor legale.

Consideră că, simpla redare a unor prevederi ale documentației de atribuire urmată de afirmații generale, nu pot constitui o motivare legală.

Acesta subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. În opinia sa, ... SRL nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

În opinia sa, punctajele acordate SA sunt în deplină conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Evaluarea s-a realizat în același mod pentru toți participanții, asigurându-se un tratament egal și nediscriminatoriu pentru fiecare ofertant.

În sprijinul acestei afirmații, intervenientul aduce următoarele clarificări:

- În cadrul documentului „Răspuns la Solicitarea de Clarificări nr. 588/04.03.2025, nr. înreg. SSB219/07.03.2025”, a transmis un tabel comparativ detaliat care include: cerințele minime stabilite pentru fiecare expert conform caietului de sarcini, identificarea expertului propus, indicarea precisă a paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele justificative privind experiența, precum și descrierea modalității prin care resursa umană este alocată proiectului.

- Punctajele maxime obținute pentru experți, conform algoritmului de calcul, sunt pe deplin justificate prin proiectele relevante declarate și prin documentele justificative prezentate în cadrul ofertei.

- De asemenea, prin „Răspunsul la Solicitarea de Clarificări nr. 7597/20.03.2025, nr. înreg. SSB270/21.03.2025”, au fost furnizate explicații suplimentare și detaliate privind îndeplinirea criteriilor aferente factorilor tehnici de evaluare, consolidând astfel fundamentarea punctajelor acordate de autoritatea contractantă.

IV.3 Legalitatea și temeinicia punctajului acordat ofertei SRL

În acest sens, intervenientul precizează că, în cuprinsul punctului III SRL critică decizia autorității contractante privind punctajul acordat acesteia la componenta tehnică a ofertei sale la factorii de evaluare privind experiența experților cheie, ca fiind nejustificată.

Menționează că, potrivit punctului 11.2.5. din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului care urmează a fi atribuit prin procedura este: „cei mai bun raport calitate – preț”, iar în cuprinsul factorilor de evaluare privind experiența experților s-au prevăzut cerințele privind proiectele similar, cât și documentele justificative și algoritmul de calcul.

Astfel, intervenientul solicită respingerea criticilor privind punctajul acordat contestatorului la factorii de evaluare privind experiența coordonatorului de proiectare - arhitect, proiectant/expert aparatură medicală și Inginer instalații, ca nefondate.

Acesta apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate, acestea reprezentând simple afirmații, ... SRL nereușind să probeze cum informațiile din propunerea sa tehnică ar conduce la îndeplinirea cerințelor pentru acordarea unui punctaj superior.

Astfel cum se reține și în cadrul raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat în mod temeinic și legal propunerile tehnice ale ofertanților și a aplicat în mod corect criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare.

Contrar celor susținute de contestator, intervenientul susține că evaluarea ofertelor a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, cu atribuirea corectă a punctajului obținut pentru fiecare factor de evaluare, în raport cu analiza atentă a documentelor justificative depuse.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că susținerile SRL din cuprinsul contestației formulate nu sunt în măsură să infirme cele reținute autoritatea contractantă privind punctarea componentelor tehnice ale ofertei sale. Astfel, apreciază că nu se poate constata nelegalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, susținerile expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Contrar susținerilor SRL, intervenientul apreciază că propunerea tehnică depusă de aceasta nu a cuprins documentele justificative în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fapt care explică punctajul inferior obținut la factorul de evaluare privind experiența experților-cheie.

Menționează că punctajul acordat ofertei SRL a urmat în mod legal algoritmul de calcul din fișa de date pentru factorul de evaluare privind experiența experților cheie.

Contrar celor susținute de contestator, susține că, potrivit prevederilor fișei de date, conform căroră: „Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului)”.

Acesta susține că specifică în mod clar documentele acceptate, respectiv:

- Recomandări din partea achizitorilor sau beneficiarilor,
- Contracte de muncă sau fișe de post semnate de organizațiile responsabile de implementarea proiectelor,
- Alte documente similare (inclusiv decizii de numire interne, cu condiția să fie însoțite de paginile cu colectivele de elaborare din care să reiasă contribuția efectivă a expertului).

Deși acest fragment precizează documentele doveditoare care sunt necesare pentru evaluarea ofertelor, intervenientul precizează că, deciziile de numire sunt doar un tip de documente, dar acestea nu sunt acceptate în mod singular, ci doar cu atașarea paginii cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului.

Din punctul său de vedere, simpla furnizare de declarații sau documente, fără confirmarea acestora de către entități externe, nu poate fi considerată suficientă pentru validarea experienței experților.

Intervenientul apreciază că SRL interpretează eronat dispozițiile documentației, invocând formulări generale precum „alte documente similare”, dar ignorând cerința clară de a atașa documente verificabile din care să reiasă implicarea efectivă în proiecte.

În contextul unei proceduri de achiziție publică, „documente echivalente” se referă la acte justificative alternative care, deși pot diferi ca formă de cele indicate în mod expres în documentația de atribuire, au aceeași valoare probatorie și dovedesc aceleași informații esențiale solicitate de autoritatea contractantă.

Așadar, susține că „echivalent” sau „orice document similar”, include acele documente care îndeplinesc scopul probator prevăzut de fișa de date - și anume, dovedirea veridică și completă a experienței solicitate.

Documentele justificative trebuie să provină din surse externe care pot certifica activitatea expertului.

Astfel, intervenientul consideră că documentele prezentate de contestator nu sunt acceptabile, întrucât nu respectă cerințele de obiectivitate și caracter probatoriu prevăzute de documentația de atribuire. Acestea nu atestă implicarea și contribuția efectivă a experților.

Pentru a asigura o evaluare corectă și obiectivă experților, este esențial ca documentele justificative să fie confirmate de surse externe, obiective care să poată oferi o evaluare reală a competențelor și experienței experților.

În opinia sa, într-o procedură transparentă și echitabilă, trebuie să se evite orice formă de influențare din partea ofertantului, care ar putea îndruma procesul de selecție într-o direcție favorabilă propriei oferte.

În acest sens, face trimitere la practica instanțelor, prin Decizia CNSC nr.3516/C9/3769,3789,3955/11.12.2024 rămasă definitivă prin Decizia nr.82/03.02.2025 a Curții de apel Timișoara, cu privire la cerința privind recomandarea unui expert ce se impunea fi emisă de beneficiarul final și nu de ofertant.

Așadar, intervenientul reiterează faptul că, în opinia sa, documentele prezentate de contestator nu pot fi considerate echivalente în sensul cerințelor din fișa de date, întrucât nu pot confirma în mod obiectiv implicarea experților propuși în proiectele invocate. Acceptarea unor astfel de documente ar contraveni principiilor de transparență și obiectivitate ce guvernează procesul de achiziție publică.

Mai mult, subliniază că nu pot fi primite nici susținerile SRL privind pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât regulile procedurii au fost aplicate în mod unitar tuturor participanților. Menționează că ofertantului contestator i s-au solicitat aceleași tipuri de documente justificative, iar punctajul obținut a rezultat exclusiv în urma

evaluării riguroase și conforme cu cerințele documentației de atribuire. Consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins documentele fără valoare probatorie, menținând astfel un standard de evaluare obiectiv uniform și riguros pentru toți participanții la procedură.

În concluzie, față de cerințele documentației de atribuire, intervenientul consideră că documentele depuse pentru experții cheie nominalizați de contestator nu respectă rigorile impuse prin documentația publicată în SEAP, nefiind demonstrată experiența profesională a acestora pentru acordarea punctajului pretins de contestator.

Astfel, apreciază că oferta SRL a fost depunctată în mod legal.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră criticile contestatorului ca fiind nefondate, apreciind că acestea nu pot fi reținute, actele autorității contractante fiind temeinice și legale.

În final, ...SA își rezervă dreptul de a formula observații suplimentare asupra celor expuse, prin intermediul concluziilor scrise ulterior accesului la procesele-verbale de evaluare întocmite de autoritatea contractantă.

În concluzie, acesta apreciază că toate argumentele sale prezentate în cuprinsul cererii de intervenție fac dovada deplină a faptului că actele de evaluare emise de comisia de evaluare, finalizate cu decizia de a declara oferta Asocierii(Leader)- (asociat), ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea cererii sale, cu consecința respingerii contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 11510/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29544/07.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25918/23.04.2025, depusă în dosar nr. 1418/2025, formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, pe fond.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că implementează, la nivelul său, politici publice de dezvoltare a infrastructurii medicale, care contribuie în mod activ la dezvoltarea județului, cu impact direct în creșterea standardului de viață pentru locuitorii județului, care urmează să folosească o infrastructură medicală modernizată și reabilitată.

Astfel, în realizarea acestui scop, precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect, „Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, DTOE, PTH, DDE) și execuție lucrări pentru investiția „FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ” – finanțat prin

PNRR/2022/C12/ MS/I2./I2.1/I2.2", prin publicarea anunțului de participare CN1075675 din 25.11.2024.

Totodată, menționează că, procedura aleasă, sub imperiul prevederilor Legii nr. 98/2016, a fost licitație deschisă, care s-a desfășurat prin mijloace electronice, oferta câștigătoare urmând a fi stabilită pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, pe baza factorilor de evaluare publicați în documentele achiziției.

La data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, au fost prezentate/depuse trei oferte:

1. Asociere (Leader), X-.....S.R.L. (asociat), ... SRL (asociat), ... (asociat), cu subcontractanții declarați: CIF: RO 13863712; GmbH CIF: ATU15071204; SRL CIF: 28001952; KLEEMANN LIFT RO CIF: R019218490; S.R.L. CIF: 42300372; SRL CIF: 36254204; S.R.L. CIF: 8357395; CIF: RO 2836925; X-.....S.R.L. CIF: RO 14600285; SRL CIF: RO 31645856; CIF: RO31730943; DAS CIF: 1986070

2. Ofertant unic SRL, cu subcontractanții declarați: SRL - CIF: RO 16742073;- CIF: 01613570983; CIF: RO 11609301; D..... - RO 18802465; ; L CIF: 24154236; CIF: RO 15247573 (tert si subcontractant); CIF: 945D172298 (Tert);

3. Asociere(Leader),.....(asociat) cu subcontractanții declarați: CIF: RO33728982, ... CIF: 15687833, ...CIF: 01613570983; CIF: RO 11609301; S.R.L. CIF: 44395565; S.R.L. CIF: 40691347; S.R.L. CIF: 6868830; CIF: RO41522311; CIF: RO448269; CIF: RO19122998 (Tert si subcontractant), SC SRL CIF: 26999270 (Tert); CIF: RO36004062 (Tert).

Aceasta face precizarea că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate justificate care le conferă caracterul de confidențialitate așa cum prevede art. 57 alin.(4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Menționează că, analizând declarațiile prezentate, comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal conform prevederilor art. 2, alin.(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și a declarat toate ofertele confidențiale, ținând cont de indicațiile/motivațiile ofertanților. În susținerea celor afirmate atașăm prezentului punct de vedere declarațiile prezentate de ofertanți.

Totodată, precizează că, după finalizarea evaluării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse, a informațiilor din DUAE și a

documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, au fost declarate admise ofertele prezentate de ofertanții:

1. Asociere (Leader), X-.....S.R.L. (asociat), ... SRL (asociat), ... (asociat)

2. Ofertant unic SRL

3. Asociere(Leader),.....(asociat).

Concluziile evaluării sunt cuprinse în procesul verbal nr. 5310 din 26.02.2025, care face parte integrantă din dosarul achiziției.

Astfel, după finalizarea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ofertele prezentate de Asocierea (Leader), X-.....S.R.L. (asociat), ... SRL (asociat), ... (asociat), ofertantul unic SRL și Asocierea (Leader),.....(asociat), au fost declarate conforme.

Concluziile evaluării sunt cuprinse în procesul verbal nr. 7843 din 24.03.2025 care face parte integrantă din dosarul achiziției.

După finalizarea evaluării propunerilor financiare cu factorii de evaluare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice ofertele prezentate de Asocierea (Leader), X-.....S.R.L. (asociat), ... SRL (asociat), ... (asociat), ofertantul unic și Asocierea(Leader),.....(asociat), au fost declarate conforme.

În urma aplicării criteriului de atribuire, a aplicării factorilor de evaluare așa cum au fost stabiliți în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat lei fara TVA	Punctaj Factori de evaluare		Punctaj final
			Componentă financiară	Componentă tehnică	
1.	Asocierea (Leader), ... (asociat)	149,738,605.33	40	60	100
2.		158.651.617,55	37,75	55	92,75
3.	Asocierea :..... (Leader)- X-.....S.R.L. (asociat1)-..... SRL(asociat2)-..... (asociat3)	163,477,000.00	36,64	40	76,64

Concluziile evaluării sunt cuprinse în procesul verbal nr. 7929 din 25.03.2025, care face parte integrantă din dosarul achiziției.

De asemenea, comisia de evaluare, legal constituită la nivelul autorității contractante, și-a exercitat pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, atribuțiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare și a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, în

baza Dispoziției nr. 33 din 29.01.2025 emisă de Președintele Consiliului Județean

Activitatea comisiei de evaluare s-a finalizat odată cu întocmirea Raportului de evaluare nr. 9639 din 09.04.2025, aprobat de ordonatorul de credite, și postat în SICAP în data de 09.04.2025.

În urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii, Asocierea S.R.L. - X-.....S.R.L. - S.R.L. - S.R.L., prin lider de asociere S.R.L. a depus contestația nr. 4701/22.04.2025 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10812/23.04.2025.

Față de criticile aduse de S.R.L (lider de asociere) prin contestația nr. 4701/22.04.2025 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10812/23.04.2025, autoritatea contractantă face cunoscut punctul său de vedere al autorității contractante, structurat astfel:

A. Referitor la punctul II din contestație, paginile 6-7 „II. Nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii 1. Conținutul Comunicării și al raportului procedurii este insuficient (...), față de criticile aduse de către ofertant în cadrul punctului II, pe care aceasta de inserează, face următoarele precizări:

În raportul procedurii nr. 9639/ 09.04.2025, pagina 7, la punctul „2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, autoritatea contractantă a indicat faptul că „Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 7843 din 24.03.2025 și în procesul verbal nr. 7929 din 25.03.2025 care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.”

Apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, dosarul achiziției publice are un caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire. De asemenea, menționează că, procedura de atribuire, în baza prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, este finalizată odată cu încheierea contractului de achiziție publică sau odată cu anularea procedurii. La această dată contractul de achiziție publică nefiind încheiat, dosarul achiziției publice nu are caracter de document public.

De asemenea, față de criticile contestatorului, referitoare la faptul că informațiile din cuprinsul comunicării și a raportului procedurii sunt insuficiente, precizează:

a) Comunicările privind rezultatul procedurii s-au întocmit cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor, în sensul că au cuprins descrierea modului de punctare a ofertelor.

Pentru ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare s-au indicat:

- caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare,

- numele ofertantului declarat câștigător.

Întrucât procedura are ca scop atribuirea unui contract de achiziție publică, în cadrul comunicării transmise ofertantului clasat pe locul 3 (contestatorul) s-au detaliat avantajele și caracteristicile ofertei clasate pe primul loc în clasament, nu și pe locul 2 a căror caracteristici nu aveau relevanță pentru atribuirea contractului.

b) Raportul procedurii, contrar afirmațiilor contestatorului, respectă cerințele stabilite prin Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Apreciază că afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a refuzat comunicarea informațiilor privind punctajul ofertei câștigătoare, este nefondată și nereală. Mai mult, cu ocazia vizualizării dosarului achiziției a avut acces la extrasul din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 7843 din 24.03.2025.

Autoritatea contractantă susține că nu a restricționat accesul la informațiile din dosarul achiziției publice și din cadrul ofertelor prezentate, așa cum afirmă contestatorul, dar a fost obligată să respecte cerințele de confidențialitate indicate de ofertanți.

Menționează că, în urma adresei nr. 2977/09.04.2025, prin care contestatorul solicită acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestuia extras din procesul verbal nr. 7843 din 24.03.2025 care conține modalitatea de acordare a punctajului pentru toate ofertele și în procesul verbal nr. 7929 din 25.03.2025 care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare, aspecte ce se regăsesc în procesul verbal nr. 10082/14.04.2025 privind consultarea documentelor din dosarul achiziției pentru care nu a fost declarat caracterul confidențial. Toate aceste documente constituie anexe la prezentul punct de vedere.

Totodată, autoritatea precizează că prin semnarea procesului verbal nr. 10082/14.04.2025 privind consultarea documentelor din dosarul achiziției pentru care nu a fost declarat caracterul confidențial, contestatorul confirmă că a avut acces la toate documentele indicate în procesul verbal, iar afirmațiile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosar nu este adevărată.

Mai mult, evidențiază că, în cuprinsul contestației, contestatorul inserează fragmente din fotocopiile realizate la documentele consultate la sediul autorității contractante, documente la care a avut acces.

Autoritatea contractantă afirmă că apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației și solicită respingerea acesteia.

B. Referitor la punctul III din contestația nr. 4701/22.04.2025 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10812/23.04.2025, pagina

11 - „III. Acordarea eronată a punctajului ofertei depuse de asocierea (...)”, față de criticile aduse de către ofertant în cadrul punctului III, inserate de acesta ca print screen, autoritatea face următoarele precizări:

În cuprinsul procesului verbal nr. 7843/24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, începând cu pagina 153, se regăsește evaluarea experților cheie pentru care s-a acordat punctaj, respectiv îndeplinirea cerințelor minimale solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire/anunț participare/fișa de date, pusă la dispoziția contestatorului nu numai pentru experți cheie proprii, ci și pentru experții cheie prezentați de către Ofertant unic SRL, respectiv Asocierea(Leader) -(asociat).

Referitor la „1. Coordonator proiectare - Arhitect, 1.1. Documentația de atribuire (23) Conform Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare, Coordonator proiectare - Arhitect este (...)”, autoritatea prezintă, în continuare, ca print screen, evaluarea expertului cheie - coordonator proiectare Sandulescu Matei Petru (paginile 165-166 din cuprinsul procesului verbal nr. 7843/ 24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare).

Aceasta susține că, în conformitate cu anunțul de participare, cerințele privind experții cheie care intră în categoria factorilor de evaluare și vor fi punctați sunt următoarele:

„1) Coordonator proiectare - Arhitect -15%, punctajul maxim 15 puncte: Participarea expertului propus pe o poziție similară -coordonator activități proiectare/șef de proiect - în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT +DE) clădiri noi și/sau reabilitate și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul contractului supus licitației.

Algoritm acordare punctaj: Punctajul se acordă astfel:

- între 2 și 3 contracte - 5 puncte;
- între 4 și 5 contracte - 10 puncte;
- cel puțin 6 contracte -15 puncte.

Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus. Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în

elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului). Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completare cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului.”

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică documentele prezentate de contestatoare în anexele 5 și 6 la contestație.

De asemenea, menționează că, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5902 din 04.03.2025, Clarificarea nr. 2 , prin care s-a solicitat „c) Transmiteți de asemenea un tabel centralizator cu experții numiți pentru calculul punctajului aferent factorilor de evaluare din fișa de date a achiziției, tabel care să cuprindă: poziția/funcția expertului, numele expertului, datele de identificare a proiectelor/contractelor ca și experiența similară pentru punctaj, pagina la care se regăsesc dovezile experienței similare aferentă proiectelor/contractelor indicate. Rugam să aveți în vedere cerința din documentația de atribuire „Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului). Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completare cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului.”, comisia de evaluare nu a regăsit documentele prezentate de contestator în anexele 5 și 6 la contestație, respectiv documente care ar fi venit în susținerea celor două recomandări prezentate de contestator în oferta inițială, și care nu ar fi constituit o completare pe

durata evaluării tehnice, iar comisia de evaluare ar fi acordat punctaj maxim expertului cheie - coordonator proiectare.

C. Referitor la alin. (36), pagina 18 din contestație, inserat ca print screen de către aceasta, „(36) Este important de subliniat că în cazul ofertantului câștigător, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii transmisă Asocierii, comisia de evaluare a procedat la identificarea de documente suplimentare (...)”, față de afirmațiile acestuia, autoritatea precizează că în contestație, contestatorul prezintă informațiile trunchiate, în scopul dezinformării cu privire la conduita comisiei de evaluare în ceea ce privește respectarea principiilor în procesul de evaluare a ofertelor.

Autoritatea motivează aceste afirmații, după cum urmează:

După cum se poate vedea la pagina 147 din procesul verbal nr. 7843/ 24.03.2025, din care inserează print screen în extras, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la care contestatorul a avut acces, comisia de evaluare a constatat în urma răspunsului dat de SA la solicitarea de clarificări, faptul că informațiile din recomandarea nr. 1722/11.02.2022, la care face referire contestatorul, este susținută de prezentarea de către SA a deciziei nr. 12/28.08.2020, însoțită de fișa postului, care susțin implicarea expertului arh. Gheorghe Pop, propus pe o poziție similară - coordonator activități proiectare/șef de proiect.

Referitor la afirmația „documentele relevante pentru experiența similară a dlui. pentru proiectele nr. 4 și nr. 6 puteau fi descărcate și din SEAP, astfel cum am arătat mai sus;” (pagina 21 din contestație), autoritatea precizează că, pentru proiectul nr. 4 pentru care contestatorul indică la pagina 17 alin. (33), „(33) Neluarea în considerare a proiectului nr. 4 și depunctarea ofertei subscrisei este cu atât mai nejustificată cu cât proiectul și documentele justificative pentru experiența profesională a dlui. sunt confirmate de informațiile publicate în SEAP, prin accesarea:

- Anunțului de participare simplificat nr. SCN1059620/ 03.12.201918; și

- Anunțului de atribuire nr. SCNA1042922/29.04.202419.”, menționează că în SEAP, din care inserează print screen în extras, în cadrul anunțurilor indicate de contestator sunt următoarele informații, regăsite și de comisia de evaluare pe perioada evaluării, dar neconcludente pentru acordarea punctajului expertului cheie - coordonator proiectare

Mai mult, evidențiază că, în anunțul de atribuire indicat de contestator, ofertantul câștigător al contractului de achiziție publică este Asocieria TCI(Leader), ..., iar dintre membrii grupului nu face parte SRL, societatea care a emis Recomandarea FN, nedată, prezentată de către contestator în

vederea susținerii și punctării experienței expertului cheie - coordonator proiectare

Totodată, susține că, din punctul său de vedere, afirmațiile contestatorului privind calitatea de beneficiar a societății SRL pentru serviciile de proiectare realizate de subcontractanți (Agenția de proiectare RL și SRL) nu se justifică, întrucât beneficiarul proiectului este Spitalul Județean de Urgență Zalău, iar autoritatea contractantă a fost Județul Sălaj.

În concluzie, comisia de evaluare nu a luat în calcul, în mod justificat, recomandarea emisă de SRL prezentată de contestator pentru acordarea punctajului expertului cheie - coordonator proiectare

D. Referitor la punctul „(ii) Proiectul 5 - Reconstrucție Pavilion 5 și Extindere Pavilion

(39) La pag. 384 din propunerea tehnică de proiectare, a fost prezentată Recomandarea/Certificarea de bună execuție nr. 0901/08.09.2022 emisă de Agenția de proiectare S.R.L. pentru dl. Săndulescu Matei- Petru, în calitate de arhitect Șef proiect complex, coordonator colectiv de proiect.

(40) Aplicând mutatis mutandis argumentele de la Secțiunea (i) de mai sus, Recomandarea/Certificarea de bună execuție nr. 0901/08.09.2022 este suficientă pentru ca proiectul 5 să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului, întrucât:

- a fost emisă de proiectant, respectiv entitatea responsabilă de realizarea proiectului și elaborarea documentațiilor tehnice și beneficiarul serviciilor prestate de subcontractant; astfel cum am arătat mai sus, Autoritatea Contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența profesională a Coordonatorului Proiectare - Arhitect, recomandarea proiectantului fiind un document similar și echivalent celor enumerate exemplificativ prin Fisa de date;

- documentul atestă implicarea dlui. într-un contract de servicii de proiectare al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi, fiind identificate și numărul și tipul proiectului.”,

autoritatea contractantă precizează că recomandarea/certificarea de bună execuție nr. 0901/08.09.2022 este emisă chiar de dl., asociat al societății și reprezentant legal așa cum se poate identifica și în SEAP, semnată chiar de acesta. În opinia sa, prin emiterea acestei recomandări, dl. se recomandă chiar pe el însuși, iar prin documentația de atribuire a fost solicitat „Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de

muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului)".

În consecință, comisia de evaluare nu a luat în calculul punctajului acordat expertului cheie-coordonator proiectare recomandarea nr. 0901/08.09.2022, aceasta fiind emisă și semnată chiar de expertul cheie implicat în procedură.

De asemenea, apreciază că, pentru proiectul nr. 6 pentru care contestatorul indică la pagina 20 alin. (43) „Neluarea în considerare a proiectului nr. 6 și depunerea ofertei subscrisei este cu atât mai nejustificată cu cât proiectul și documentele justificative pentru experiența profesională a dlui. sunt confirmate de informațiile publicate în SEAP, prin accesarea:

- Anunțului de participare simplificat nr. SCN1084051/04.04.2021; și

- Anunțului de atribuire nr. SCNA1058551/12.02.2024",

în SEAP în cadrul anunțurilor indicate de contestator, sunt informațiile regăsite de comisia de evaluare pe perioada evaluării, dar neconcludente pentru acordarea punctajului expertului cheie - coordonator proiectare, inserate de aceasta ca print screen în extras.

Mai mult, menționează că, în anunțul de atribuire indicat de contestator, ofertantul câștigător al contractului de achiziție publică este ofertantul unic MADICARE TECHNICS, iar dintre membrii grupului nu face parte SRL, societatea care a emis recomandarea 31/27.01.2022 prezentată de către contestatoare în vederea susținerii și punctării experienței expertului cheie - coordonator proiectare

În concluzie, acesta apreciază că, în acest sens, comisia de evaluare nu a luat în calcul, în mod justificat, recomandarea emisă de SRL prezentată de contestator pentru acordarea punctajului expertului cheie - coordonator proiectare

Totodată, precizează că anexele nr. 5 și 6 la care face referire contestatorul, depuse în cadrul contestației nr. 4701/22.04.2025, nu se regăsesc în oferta inițială depusă în termenul indicat de autoritatea contractantă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel încât comisia de evaluare să acorde punctaj maxim expertului cheie - coordonator proiectare

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației și solicită respingerea acestora.

Referitor la punctul „2. Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală

2.1. Documentația de atribuire

(47) Conform Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală este următorul: (...)", inserat de aceasta ca print screen în extras, autoritatea precizează că documentele prezentate de contestator pentru expertul cheie - Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală, propus în persoana doamnei Băluță Alexandra, reprezintă documente care atestă experiența dobândită în timp a dnei în specialitatea Inginer Proiectant-Tehnolog pentru Fluxuri Tehnologice Medicale, Sisteme și Echipamente Medicale, iar activitățile desfășurate conform recomandărilor prezentate de către contestator au fost următoarele:

„Activitatea d-șoarei în cadrul proiectului a constat în:

- ✓ Conformarea la normele de igienă și sănătate publică, la nivel de proiectare în baza Ordinului Nr. 4/N din: 22.01.1997, care aprobă „Normativ privind proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești și a instalațiilor” Indicativ NP01597.

- ✓ Includerea în Fluxul Tehnologic Medical a prevederilor pe specialitatea Arhitectura - conform Normativului Indicativ NP015/97 , cap. III 2.3. Principii de soluționare arhitecturală și tehnologică a compartimentelor funcționale, cap. AII.2.3. Proiectarea construcțiilor spitalicești, etc.

- ✓ Aplicarea normelor și reglementărilor specifice de inginerie medicală/biomedicală, cu includerea acestora în planul major de proiectare pe specialitatea Fluxuri Tehnologice Medicale.

- ✓ Aplicarea în proiect a normativelor, directivelor și reglementărilor din domeniul tehnologiei de aparatură și sisteme medicale complexe cu responsabilități în proiectare aparatură și sisteme medicale complexe.

- ✓ Încadrarea în proiect a specialității Instalații de Gaze Medicale (IGM) - conform Normativului Indicativ NP015/97, cap. III.9. Instalații de gaze naturale și fluide medicinale și Standardul Internațional ISO 7396:2016 - Sisteme de țevi de gaze medicale.” (conform recomandărilor)

Potrivit documentației de atribuire/anunț participare/fișa de date, acordarea punctajelor pentru experții cheie se realizează pentru „Participarea expertului propus pe o poziție similară - proiectant/expert Inginerie Medicală, în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) clădiri noi și/sau reabilitate

și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul contractului supus licitației.”

Concret, mai jos prezintă, prin inserarea ca print screen, evaluarea expertului cheie - Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală(paginile 168-169 din cuprinsul procesului verbal nr. 7843/24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare).

Acesta susține că, numai recomandarea nr. 3353/29.01.2025 prezintă participarea expertului în cadrul unui contract de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, conform cerinței din cadrul documentației de atribuire/anunț participare/ fișa de date, privind acordarea punctajelor pentru expertii cheie.

Precizează că în etapa de depunere oferte, contestatorul a solicitat acceptarea de către autoritatea contractantă a participării expertului cheie - Proiectant/expert echipamente/aparatura medicală în orice tip de contract care a inclus echipamente /aparatura medicală.

Menționează că, prin răspunsul consolidat nr. 1317/ 20.01.2025 publicat în SEAP, la pagina 8, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Autoritatea contractantă nu acceptă participarea expertului în orice tip de contract care a inclus echipamente/aparatură medicală. Expertul solicitat este în cadrul echipei de proiectare/realizare a documentației tehnice, ori simpla furnizare de echipamente/aparatură medicală, nu este similară cu obiectul prezentei licitații.”

Din punctul său de vedere, prin depunerea ofertei la prezenta procedură, operatorul economic și-a însușit toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire/anunț participare/fișa de date, completate prin răspunsul consolidat al autorității contractante.

Totodată, menționează că prin răspunsul nr. 2923/06.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. 5902/04.03.2025, contestatorul a reconfirmat cele șase contracte prezentate în propunerea tehnică, fără a veni cu documente suplimentare care să susțină informațiile prezentate în oferta inițială pentru expertului cheie - proiectant/expert echipamente/aparatură medicală, pe care comisia de evaluare să le fi luat în considerare la calculul punctajului.

Susține că, având în vedere că niciun contract din cele prezentate în recomandările de la punctele 1-5 nu face referire la „oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE” (conform cerinței) la care să fi participat expertul cheie - proiectant/expert echipamente/aparatură medicală, propus în persoana doamnei Băluță Alexandra, iar în cuprinsul recomandărilor nu au fost identificate informații care să susțină participarea expertului în cadrul unui contract de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) clădiri noi și/sau reabilite

și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, conform cerinței din cadrul documentației de atribuire/anunț participare/fișa de date, comisia de evaluare nu a acordat puncte acestor contracte.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la critica adusă autorității contractante la pagina 29, alin. (76), privind punctajul acordat expertului cheie HEINZ VAJASDI nominalizat de către Asocieria -, autoritatea susține că a respectat principiul tratamentului egal și nu a avantajat ofertantul câștigător, luând în calculul punctajului acordat expertul cheie - Proiectant/expert echipamente/ aparatura medicala numai recomandările prezentate pentru contractele care au avut componentă de proiectare „oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE”, conform cerinței din cadrul documentației de atribuire/anunț participare/fișa de date.

Concret, inserând print screen, prezintă în continuare, evaluarea expertului cheie - proiectant/expert echipamente/aparatura medicală HEINZ VAJASDI (paginile 149-150 din cuprinsul procesului verbal nr. 7843/ 24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare), menționând totodată că SRL a avut acces la evaluarea de mai sus.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul „3. Inginer instalații pentru construcții, 3.1. Documentația de atribuire (77) conform secțiunii II.2.5 criterii de atribuire din fișa de date, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare Inginer instalații pentru construcții este următorul: (...)”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu anunțul de participare, Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului).

În continuare, inserează print screen în extras, și prezintă concret evaluarea expertului cheie - Inginer instalații pentru

construcții IOANA (paginile 171-172 din cuprinsul procesului verbal nr. 7843/ 24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare), precizând că, ... SRL a avut acces la evaluarea de mai sus. Recomandările luate în calculul punctajului acordat expertului cheie - inginer instalații pentru construcții sunt indicate clar și concis în cadrul răspunsului nr. 2923/06.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. 5902 din 04.03.2025, clarificarea nr. 2, lit. c), din care inserează print screen în extras - pagina 153 din cuprinsul procesului verbal nr. 7843/24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Menționează că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări nr. 5902 din 04.03.2025, prin adresa nr. 2923/6335/06.03.2025 astfel:

„Răspuns clarificarea 2:

Propunerea noastră tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv formularul de propunere tehnică. Astfel, referitor la cerințele minimale ale caietului de sarcini și expertii indicați, am prezentat conform formularului de propunere tehnică proiectare paginile 333-562 și propunerea tehnică execuție la paginile 2069-2992 tot personalul solicitat și propus.

Totuși pentru a răspunde solicitării Comisiei de evaluare privind corespondența între cerințele minimale ale caietului de sarcini și expertii indicați vă transmitem conform solicitării dvs. suplimentar cerințelor din Documentația de atribuire, următoarele: [...]

c) un tabel centralizator cu experții numiți pentru calculul punctajului aferent factorilor de evaluare din fișa de date a achiziției, tabel care cuprinde: poziția/funcția expertului, numele expertului, datele de identificare a proiectelor/contractelor ca și experiența similară pentru punctaj, pagina la care se regăsesc dovezile experienței similare aferentă proiectelor/contractelor indicate”, autoritatea inserând în continuare extras din tabelul la care face referire.

Acesta consideră că SRL a indicat un număr de 6 proiecte, eliminând proiectul nr. 7 din propunerea sa pentru calculul punctajului. Proiectul a fost luat în considerare de către comisia de evaluare la experiența specifică a expertului cheie - Inginer instalații pentru construcții, dar nu a fost luat în calculul punctajului conform indicațiilor contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5902 din 04.03.2025.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acesteia.

E. Referitor la punctul IV din contestație, referitor la inadmisibilitatea ofertelor asocierii SA și SRL: „(...) 2.1. Operatorul S.A. se

află în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În privința documentului constatator nr. 553129/18.10.2023 menționează că operatorul economic SA a făcut dovada că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin plata sumelor aferente penalităților de întârziere, aspect confirmat și de adresa nr. 625063/12.03.2024 a IGPF pe care SA a transmis-o în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare făcând în acest caz aplicabilitatea dispozițiilor art. 171, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Evidențiază faptul că, prin adresa mai sus referită, sunt clarificate următoarele aspecte referitoare la contractul de achiziție publică de lucrări nr. 115/11.04.2022 și documentul constatator nr. 553129/18.10.2023:

„- documentul constatator nr. 553129/18.10.2023 conține o secțiune dedicată mențiunilor referitoare la nerespectarea termenelor contractuale de livrare, unde autoritatea contractantă a consemnat faptul că au fost calculate penalități în valoare totală de 54.336,24 lei pentru o depășire a termenelor de depunere a proiectului tehnic de execuție a lucrărilor, dar care „au fost plătite de către S.C. SA, în termenele prevăzute în Contract”. Menționarea acestor informații în documentul constatator nu echivalează cu interpretarea acestuia ca fiind unul „negativ”, întrucât nu plasează operatorul economic în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

- în susținerea acestei interpretări, beneficiarul face trimitere la „Speța 1051” publicată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în care este precizat că „aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cadrul unui contract de achiziții publice nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în speța de față, odată ce penalitățile au fost plătite/reținute, apreciem că emiterea unui/unor document(e) constatator(are) negativ(e) nu și-ar găsi justificarea”.

În concluzie, apreciază că astfel, se demonstrează faptul că documentul constatator primar nr. 553129/18.10.2023 nu reprezintă un document constatator negativ, iar SC SA nu se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

2. Pe de altă parte, referitor la documentul constatator nr. 12677/22.03.2023, menționează că simpla existență a acestuia nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât comisia de evaluare are obligația de a verifica încadrarea operatorilor economici în situațiile de excludere prevăzute de lege (și implicit invocate de către contestatar).

Astfel, potrivit art. 166 alin. (8) din anexa la HG nr. 395/2016, susține că, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant

pe baza unui document constatat negativ, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere totodată și prevederile art. 171 din același act normativ.

Prin urmare, pentru aplicabilitatea situației de excludere anterioară este imperativă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167, alin. (1), lit. g) din Lege, cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua a aceleiași litere - respectiv ca eventualele încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale ce revineau în cadrul unui contract de achiziție publică să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract sau la plata de daune interese ori alte sancțiuni comparabile.

În concret, precizează că operatorul economic SA a contestat rezilierea contractului nr. 27203/22.06.2022 încheiat cu UAT Municipiul Tulcea, pe rolul Tribunalului Tulcea - Secția civilă de contencios administrativ și fiscal, fiind înregistrată cauza nr. 578/88/2023, în curs de judecată la instanța de fond. Apreciază că, în lipsa unei soluții definitive în acest dosar nu se poate considera, a priori, o eventuală încălcare gravă imputabilă operatorului economic în cauză și astfel, să se anuleze orice prezumție de nevinovăție. Orice interpretare contrară ar conduce către concluzia, absurdă și nelegală în același timp, de a considera drept „adevăr absolut” doar punctul de vedere al reprezentărilor Primăriei Municipiului Tulcea - unicul document, de altfel, care stă la baza argumentelor contestatorului.

În considerarea celor de mai sus, implicit și celelalte cazuri de excludere invocate de către contestatoare (art. 167 alin 1, lit. „c”, „h” și „i”), autoritatea consideră că rămân fără obiect.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acesteia.

2.2. Terții susținători ai SA invocați în demonstrarea capacității tehnice și profesionale nu au demonstrat că dispun efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care operatorul economic SA va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia – inserând print screen în extras, din pagina 49 din contestația nr. 4701/22.04.2025.

Față de aceste afirmații, autoritatea precizează că în contestație, ... SRL prezintă informațiile trunchiate în scopul dezinformării cu privire la conduita comisiei de evaluare în ceea ce privește respectarea principiilor în procesul de evaluare a ofertelor.

Concret, inserând print screen în extras, susține că, în cuprinsul documentelor prezentate de Asocieria - S.R.L. -documente de calificare, volumul 1, se regăsește „plan de mobilizare pentru îndeplinirea

angajamentului de susținere” în care ofertantul prezintă informații suplimentare față de fotocopia prezentată de contestator.

Analizând toate documentele prezentate pentru terțul susținător în cadrul Volumului 1 - Documente de calificare paginile 224-305, comisia de evaluare a constatat că acesta dispune de resursele necesare execuției contractului în cazul în care Asocierea- S.R.L. nu poate duce la final execuția lucrărilor.

Totodată, referitor la alin. (147), (148) și (149) din contestație, autoritatea precizează că afirmațiile contestatorului nu sunt susținute, întrucât în declarația de participare se vede clar ca unul din cei trei terți susținători este și subcontractant, iar în procesul verbal nr. 5310/26.02.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a menționat documentele prezentate de către cei doi terți susținători și de către terțul - subcontractant, documente care se regăsesc în cadrul documentelor de calificare - vol. 1 și 2 prezentate de Asocierea- S.R.L. în ofertă.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acestora.

Referitor la punctul „2.3 Asocierea nu a prezentat politica GDPR și nu a făcut dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal)”, autoritatea menționează că, ... SRL nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului Asocierea- S.R.L., întrucât aceasta a fost declarată confidențială.

Autoritatea inserează print screen în extras, menționează prezentarea regăsită în acest sens de comisia de evaluare a regăsit în cadrul propunerii tehnice - Volumul 4 prezentată de Asocierea- S.R.L., la pagina 2892, punctul „10. prezentarea politicii GDPR”, la pagina 2740.

De asemenea, subliniază faptul că, la pagina 2892 Asocierea- S.R.L. prezintă „Desemnarea unui responsabil cu protecția Datelor (DPO): SA îl desemnează pe dl. ca DPO, responsabil de monitorizarea conformității și gestionarea relației cu autoritatea contractantă în ceea ce privește protecția datelor.”, angajat, iar la pagina 2896 este prezentată organigrama în care este nominalizat și dl.- Responsabil cu Protecția Datelor, în susținere inserând print screen cu organigrama personalului cheie de proiectare și execuție – adaptată la proiect.

Referitor la criticile aduse de contestator autorității contractante la punctul 2.4 autoritatea contractantă nu a acordat SA un

punctaj corespunzător aferent factorilor de evaluare tehnici, face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal și nu a avantajat niciunul dintre cei trei ofertanți cu privire la acordarea punctajului aferent experților cheie - factori de evaluare, acordarea punctajelor și justificarea acestora regăsindu-se în cadrul procesului verbal 7843/24.03.20 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

De asemenea, reiterează că informațiile prezentate pentru proiectele invocate ca experiență a experților cheie au fost verificate în SEAP de către comisia de evaluare, acolo unde a fost cazul, pentru toți ofertanții.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acesteia.

F. Referitor la criticele aduse autorității contractante în cuprinsul punctului 3. Pagina 54, „3.1. nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară pentru serviciile de proiectare. Susținerea nu poate fi luată în considerare întrucât acesta nu va realiza efectiv lucrările (nu a fost declarat ca subcontractant) față de care a acordat susținerea aferentă experienței similare și nu s-a prezentat modul efectiv în care ofertantul va dispune de resurse”, față de evaluarea terților susținători prezentați de ofertantul, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform declarației de participare, ofertantul SRL a declarat un terț susținător și un terț susținător și subcontractant, în susținere inserând print screen cu extras din declarația acestuia de participare.

În opinia sa, concret, comisia de evaluare a indicat în cuprinsul procesului verbal nr. 5310/ 26.02.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, documentele prezentate de ofertantul SRL pentru terțul susținător și pentru terțul susținător-subcontractant P..... & CO. Menționează că documentele se regăsesc în oferta SRL „calificare", paginile 19 - 477, sens în care inserează print screen cu extras de unde documentele prezentare de acesta.

Referitor la alineatele de la 165 la 173 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că legislația invocată de contestator nu este aplicabilă terțului susținător, întrucât se referă la „calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori

de evaluare;" și nu la experiența similară care trebuie demonstrată printr-un anumit număr de contracte.

De asemenea, menționează că, potrivit Capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, cerința nr. 2 - experiența similară în execuția de lucrări, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertei admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin înscrisuri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.”

Întrucât, ofertantul SRL nu se află pe primul loc în clasamentul intermediar, autoritatea apreciază criticile contestatorului privind experiența similară a terților, ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, în acest sens, autoritatea apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației , solicitând respingerea acesteia.

Referitor la 3.3. Ofertantul SRL nu a prezentat un operator autorizat pentru execuția lucrărilor de reabilitare a ascensoarelor, față de criticile aduse de către ofertant în cadrul alin. (182), (183), autoritatea face următoarele precizări:

La nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat cerințe privind condiții de executare a lucrărilor și nu a aplicat criterii de calificare pentru atestatele /autorizațiile enumerate la capitolul 3.11 din cadrul caietului de sarcini. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca acestea să fie încadrate ca și criterii de calificare, ar fi comunicat lucrul acesta ofertanților prin anunțul de participare respectiv: fișa de date și nu le-ar fi solicitat numai la nivel de caiet de sarcini.

Evidențiază că, în conformitate cu art. 29 din anexa nr. 1 la HG. 395/2016 (1) „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Astfel, autoritatea contractantă consideră că examinarea ofertelor în raport cu elemente neprevăzute în documentația de atribuire, anunțul de participare respectiv fișa de date, presupune implicit o modificare a criteriilor de calificare. Or, autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertanților să depună un asemenea atestat/autorizație, câtă vreme documentul respectiv nu a fost cerut prin documentația de atribuire, obligatorie și pentru autoritate.

Totodată, subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (6) din anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Prin urmare, consideră că legislația în domeniul achizițiilor publice conține prevederi fără echivoc referitoare la lipsirea de efect a criteriilor de calificare și a celor de selecție care ar fi prevăzute doar în caietul de sarcini, fără a se regăsi în anunțul de participare.

Având în vedere că lucrările de reparare, revizie și întreținere lift nu au fost solicitate ca fiind necesare în executarea contractului, acestea fiind activități auxiliare ce se vor desfășura după finalizarea execuției, autoritatea contractantă nu le-a considerat criterii de calificare. Menționează că la vizitarea amplasamentului, participanții la procedură au putut constata că lifturile sunt instalate și funcționale.

Totodată, aceasta face precizarea că nu a solicitat în mod imperativ sub condiția neconformității ofertei prezentarea atestatelor/autorizațiilor, astfel încât aceasta să fie declarată neconformă și inacceptabilă așa cum susține contestatorul la alin. (187) din cadrul contestației depuse.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la punctul „3.4. Ofertantul nu a prezentat modalitatea/documentele prin care ofertantul își asumă obligația privind preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții”, față de afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că, acesta prezintă informații fără a avea dovezi clare pentru susținerea acestora, în scopul denaturării rezultatului evaluării/dezinformării cu privire la conduita comisiei de evaluare în ceea ce privește respectarea principiilor în procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, face precizarea că în oferta tehnică prezentată de SRL (propunere tehnica volumul 5) la pagina 86, se regăsește contractul de prestări servicii nr. 134/27.01.2025, încheiat cu DEMECO SRL și la pagina 93 contractul de transport deșeuri din construcții nr. 877/28.01.2025, încheiat cu SRL, inserat de aceasta, în susținere, ca print screen.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la punctul 3.5. Ofertantul nu dispune de personal suficient pentru executarea conformă a contractului și nu a dovedit accesul la alte resurse umane suficiente”, respectiv „(192) Astfel, conform datelor publice existente cu privire la activitatea S.R.L., aceasta are numai 67 de angajați”, în susținere inserând și print screen de unde rezultă numărul de angajați.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului nesustținute de probe prin care să demonstreze incapacitatea ofertantului SRL de a realiza lucrările, având în vedere că acesta a depus acorduri de subcontractare pentru diferite categorii de lucrări din cadrul viitorului contract, iar informația extrasă de pe site-ul <https://termene.ro/firma/13886414-.....-.....>, nu este relevantă.

Aceasta precizează că la nivelul documentației de atribuire/anunț participare/fișa de date, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe privind numărul de personal necesar executării contractului.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea acesteia.

G. Referitor la punctul „V. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare”, autoritatea contractantă susține că nu a restricționat accesul la informațiile din dosarul achiziției publice și din cadrul ofertelor prezentate, așa cum afirmă contestatorul, dar a fost obligată să respecte cerințele de confidențialitate indicate de ofertanți.

Autoritatea menționează că, în urma adresei nr. 2977/09.04.2025, prin care contestatorul solicită acces la dosarul achiziției, a pus la dispoziția acestuia extras din procesul verbal nr. 7843 din 24.03.2025, care conține modalitatea de acordare a punctajului pentru toate ofertele și în procesul verbal nr. 7929 din 25.03.2025 care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare, aspecte ce se regăsesc în procesul verbal nr. 10082/14.04.2025 privind consultarea documentelor din dosarul achiziției pentru care nu a fost declarat caracterul confidențial. Toate aceste documente constituie anexe la prezentul punct de vedere.

Totodată, precizează că prin semnarea procesului verbal nr. 10082/14.04.2025 privind consultarea documentelor din dosarul achiziției, pentru care nu a fost declarat caracterul confidențial, contestatorul confirmă că a avut acces la toate documentele indicate în procesul verbal, apreciind astfel că afirmațiile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosar, nu este adevărată.

Mai mult, menționează că, în cuprinsul contestației, contestatorul inserează fragmente din fotocopiile realizate la documentele consultate la sediul autorității contractante, documente la care a avut acces.

Astfel, sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestator în cadrul contestației, solicitând respingerea contestației, sub acest aspect.

Pentru aceste considerente, astfel cum au fost expuse la nivelul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea pe fond a contestației, ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Având în vedere documentele depuse de SA, de SRL și de SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL și SA solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 33007/1418/C1/20.05.2025, adresată ofertantului SA, iar prin adresa nr. 33012/1418/C1/20.05.2025, adresată ofertantului SRL, Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 4728/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33520/22.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) din Codul muncii, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

.....SA răspunde prin adresa nr. 791/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34580/27.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

.....SRL răspunde prin adresa nr. 105/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35695/30.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1), art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 129 din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991; Regulamentul UR 679/2016, Legea nr. 8/1996 și Directiva UE 2016/943.

Prin adresa nr. 35879/1418/C1/30.05.2025, Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.06.2025.

Prin adresa nr. 35878/1418/C1/30.05.2025, Consiliul îi comunică intervenientului SA, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.06.2025.

Prin adresa nr. 4747/04.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37173/05.06.2025, contestatorul SRL transmite concluzii scrise, ca răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea sa privind admiterea contestației.

I. Cu privire la respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației (Secțiunea II din cererea de intervenție), contestatorul consideră că prin invocarea acestei excepții, intervenientul încearcă să impună o succesiune arbitrară de analiză a criticilor sale, dar fără suport în regulile de soluționare a contestațiilor prevăzute la art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Acesta menționează că, lipsa de interes, ca excepție absolută și peremptorie se analizează, astfel cum solicită și intervenientul, prin raportare la demersul procedural - contestația.

În opinia sa, prima breșă în argumentația intervenientului reiese chiar din susținerile sale, menționând că acesta pretinde că, abia în situația în care ar fi respinse criticile formulate cu privire la punctajul acordat ofertei SRL și inadmisibilitatea ofertei SRL, ar fi lipsită de interes contestarea de către SRL (clasată pe locul nr. 3) a ofertei depuse de SA (clasată pe locul nr. 1). Prin urmare, recunoaște implicit existența interesului în formularea contestației.

Din punctul său de vedere, raționamentul pe care intervenientul înțelege să își construiască solicitarea de soluționare a excepției lipsei de interes în condițiile art. 26 alin. (1) raportat la art. 248 alin. (1) C.p.c., este fundamental greșit. Aprecierea interesului prin raportare la caracterul fondat al uneia sau mai multor critici nu este compatibilă cu soluționarea pe cale de excepție, dat fiind că nu s-ar putea stabili caracterul fondat sau nefondat al acestora înainte de administrarea probatoriului. În acest sens, contestatorul face trimitere la doctrina de specialitate în s-a reținut că: „Pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii forme procedurale exercitate.”

Acesta susține că, cercetarea interesului pe cale de excepție în promovarea unui demers nu se poate efectua „sub condiție”, astfel cum solicită intervenientul. Respingerea criticilor sale cu privire la punctajul

acordat ofertei sale și inadmisibilitatea ofertelor SA și SRL presupune o analiză a cauzei pe fond.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din aceeași lege, precizând care sunt condițiile necesare a fi îndeplinite de persoana care se consideră vătămată.

Totodată, contestatorul apreciază că, legiuitorul însuși instituie la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prezumția interesului unei persoane care nu a fost încă exclusă definitiv de la procedura de atribuire. Astfel, menționează că oferta sa a nu a fost exclusă din procedura de atribuire, ci a fost declarată admisibilă (fiind clasată pe locul nr. 3 în clasamentul ofertelor admisibile), fiind evident că există interes în contestarea rezultatului procedurii de atribuire. Folosul practic urmărit de SRL prin contestație este atât aplicarea corectă a punctajului în cazul ofertei sale, cât și constatarea caracterului inadmisibil al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasament, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii. În opinia sa, chiar și în ipoteza absurdă a respingerii contestației, decizia CNSC este supusă căii de atac a plângerii, fiind posibilă în continuare admiterea criticilor sale din contestație. Nu se poate pune, așadar, nici măcar în discuție o lipsă a interesului în lipsa parcurgerii întregului ciclu procesual și analizarea tuturor criticilor astfel formulate.

Acesta consideră că are posibilitatea reală de a obține contractul dacă, în urma reevaluării, oferta sa este corect punctată, iar ofertele SA și SRL sunt respinse ca inadmisibile.

De altfel, susține că și potrivit jurisprudenței, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritatea contractantă.

În susținere, amintește, cu titlu exemplificativ, Hotărârea nr. 953/2016 din 09.12.2016 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocate de SA.

Referitor la nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii, față de susținerile autorității contractante și față de precizările intervenientului, contestatorul reiterează faptul că, această comunicare nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor depuse de SA și SRL, oferte clasate pe locuri superioare în raport cu oferta SRL, respectiv avantajele în baza cărora au fost acordate acestea, menționând că acesta aspect este recunoscut inclusiv de

autoritatea contractantă prin punctul de vedere, atunci când afirmă expres că a înțeles să comunice doar aspecte (parțiale) referitoare la punctajul acordat ofertei câștigătoare.

În primul rând, contrar celor susținute de intervenient, consideră că art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, obligă autoritatea contractantă să detalieze avantajele relative ale tuturor ofertelor clasate pe poziții superioare, și nu doar ale ofertei declarate câștigătoare.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența anterioară a Consiliului, în care s-a reținut că nu este suficientă doar comunicarea numelui și punctajului ofertei câștigătoare, ci este necesară comunicarea expresă a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor clasate pe locuri superioare, respectiv câștigătoare în raport de oferta sa, pentru a permite comparația cu ofertele clasate pe un loc superior. Suplimentar jurisprudenței citate prin Contestație, indică și Decizia nr. 1066/C1/973/2024 din 23.04.2024, din care redă extras din considerentele acesteia.

Totodată, precizează că și jurisprudența europeană confirmă obligația autorităților contractante de a comunica informații relevante referitoare la modalitatea în care a fost atribuit punctajul ofertelor concurente, în special din perspectiva avantajelor concrete pe care acestea le prezintă în raport cu oferta SRL. Consideră că această obligație de transparență este esențială pentru respectarea principiilor egalității de tratament, al transparenței și al dreptului la o cale de atac efectivă prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Menționează că, deși autoritatea contractantă afirmă că raportul procedurii ar respecta cerințele stabilite prin Ordinul nr. 1170/2021, la punctul 2.4.5 din anexa nr. 5 - raportul procedurii, se prevede expres că secțiunea privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților va cuprinde și informații privind aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, din care inserează extras.

Reiterează că aceste informații nu se regăsesc însă în raportul procedurii.

Totodată, contestatorul menționează că deși afirmă că consemnările privind aplicarea criteriului de atribuire ar fi regăsite în procesele-verbale de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă omite în mod convenabil să precizeze faptul că a restricționat accesul inclusiv la procesele-verbale, în format integral.

În al doilea rând, susține că argumentul autorității contractante cu privire la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, nu poate fi reținut. Contestatorul menționează că art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia a formulat cererea de acces la dosarul achiziției publice, reprezintă o excepție de la regula accesului la dosar ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Aceasta prevedere reglementează expres obligația autorității contractante de a acorda acces neîngrădit ofertanților din cadrul unei proceduri după comunicarea rezultatului procedurii.

În al treilea rând, contestatorul precizează că nu i-a fost acordat accesul la procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice în integralitate, astfel cum se afirmă eronat prin punctul de vedere, din care acesta inserează print screen în extras, ci i-au fost puse la dispoziție numai o serie de extrase, astfel cum reiese și din procesul-verbal privind vizualizare documente din cadrul dosarului achiziției publice nr. 10082/14.04.2025.

Susține că, răspuns la cererea nr. 2977/09.04.2025, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar un extras din procesul-verbal nr. 7843 din data de 24.03.2025 referitor exclusiv la oferta SA, fără nicio informație privind oferta SRL.

Consideră că argumentul privind confidențialitatea invocat pentru refuzul comunicării detaliilor privind punctajele nu poate fi reținut, menționând că evaluarea ofertelor nu poate fi considerată confidențială în sine, mai ales în contextul transparenței procedurii.

Acesta susține că factorii de evaluare sunt esențiali pentru determinarea celei mai bune oferte și trebuie reflectați în mod transparent în documentele de evaluare. O detaliere clară a modului de aplicare a acestor factori este necesară pentru a permite ofertanților să înțeleagă și să verifice corectitudinea clasificării.

III. Referitor la acordarea eronată a punctajului ofertei sale, contestatorul susține că, orice motive înaintate ulterior termenului legal de 10 zile sunt tardive și inadmisibile.

Fără a relua pe larg argumentele deja detaliate în contestație privind acordarea eronată a punctajului pentru oferta sa în ceea ce privește: (i) coordonatorul de proiectare - arhitect; (ii) proiectantul/expertul pentru echipamente/aparatură medicală; și (iii) inginerul de instalații pentru construcții, acesta prezintă în continuare argumentele punctuale care demonstrează netemeinicia susținerilor autorității contractante și intervenientului.

1. Experiența similară a expertului coordonator proiect - arhitect

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă și intervenientul distorsionează cerințele documentației de atribuire referitoare la algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare coordonator proiectare - arhitect.

Menționează că, potrivit secțiunii II.2.5 criterii de atribuire din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut o listă neexhaustivă de înscrisuri prin care ofertanții pot dovedi experiența experților propuși, sens în care inserează print screen din secțiunea la care face referire.

Apreciază că, documentația de atribuire nu a impus în mod restrictiv, ci doar exemplificativ (așa cum reiese din utilizarea expresiei

„de exemplu”, „și/sau alte documente similare”), tipurile de documente acceptate pentru a demonstra experiența specifică a personalului. Alegerea documentelor revine ofertantului, cu condiția ca acestea să susțină experiența declarată în ofertă. Susține că, formularea „și/sau” indică posibilitatea de prezentare alternativă iar nu cumulativă. Prin urmare, consideră că este evident că autoritatea contractantă a urmărit să ofere ofertanților posibilitatea de a depune o varietate de documente, scopul principal fiind dovedirea experienței similare a experților. Dacă ar fi existat intenția de a impune un anumit tip unic de document, aceasta trebuia formulată clar, precis și fără echivoc în documentația de atribuire. Potrivit regulii contra „proferentem”, orice ambiguitate se interpretează în favoarea ofertantului, nu împotriva lui.

În acest sens, consideră că tentativa SA de la pagina 52 din cererea de intervenție, de a transforma exemplele de documente din fișa de date, în enumerare limitativă confirmă cele mai sus arătate cu privire la conținutul efectiv al cerințelor din documentație, în această etapă nici autoritatea contractantă nu ar putea să mai adauge/schimbe cerințele documentației de atribuire, cu atât mai puțin intervenientul.

..... SRL consideră că, în contextul în care:

- autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, conform art. 154 din Legea nr. 99/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice; de altfel, intervenientul însuși arată că nu a fost solicitată o astfel de cerință atunci când face referire la „alte documente similare”;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia în evaluarea ofertelor nu pot fi avute în vedere alte cerințe decât cele enunțate la nivelul documentației publicate în SEAP spre știința tuturor operatorilor economici interesați;

încercarea intervenientului de a adăuga nepermis și netransparent noi cerințe față de cele explicite din documentația de atribuire, pentru a justifica depunerea ofertei sale nu poate fi primită.

Din punctul său de vedere, documentele prezentate de acesta (e.g. recomandările/certificările de bună execuție) sunt verificabile, au aceeași valoare probatorie cu cele enumerate cu titlu de exemplu în fișa de date și dovedesc informațiile esențiale solicitate de autoritatea contractantă - implicarea expertului în cel puțin 6 contracte de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi.

Acesta apreciază că jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 3516/ C9/3759,3789,3955/11.12.2024, invocată la pagina 53 din cererea de intervenție, este irelevantă în soluționarea prezentei cauze, întrucât:

- are ca obiect o contestație formulată împotriva documentației de atribuire, și nu împotriva rezultatului procedurii de atribuire;
- în prezenta procedură, documentația de atribuire a rămas definitivă și și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată anterior datei- limită de depunere a ofertelor; în consecință, evaluarea și punctarea ofertelor trebuie realizate exclusiv prin raportare la prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, prin care autoritatea contractantă nu a limitat categoriile de documente ce pot fi prezentate pentru experiența Coordonatorului proiectare- Arhitect.

Față de cerințele documentației de atribuire, care au prevăzut posibilitatea prezentării unor documente similare celor exemplificate în fișa de date, nici aprecierea autorității contractante din punctul de vedere în sensul că, prin propunerea tehnică și răspunsul la clarificări, nu ar fi fost prezentate documentele din anexele nr. 5 și nr. 6 la contestație, nu poate fi reținut, întrucât:

- documentația de atribuire nu a limitat tipul documentelor ce pot fi prezentate pentru a demonstra experiența specifică a personalului propus;
- DRL a indicat și dovedit participarea în 8 proiecte relevante, pentru care au fost atașate documente justificative; mai mult, prin răspunsul la clarificări, subscrisa a transmis un tabel comparativ ce corelează cerințele minime pentru coordonatorul de proiectare - arhitect din caietul de sarcini, numele expertului propus, pagina la care se regăsesc dovezile aferente și modalitatea de acces la resursa umană respectivă; contrar celor susținute de autoritatea contractantă, documentele anexate contestației nici nu ar fi putut fi prezentate prin răspunsul la clarificări, față de solicitarea autorității contractante de a prezenta un tabel centralizator în care să fie prezentate pagina la care se regăsesc dovezile experienței similare aferentă proiectelor/contractelor indicate prin propunerea tehnică;
- anexele nr. 5 și nr. 6 la contestație au fost invocate ca un argument suplimentar pentru nelegalitatea depunerii ofertei subscrisei, față de faptul că proiectul și documentele justificative pentru experiența profesională a expertului coordonator proiect - arhitect sunt confirmate de informațiile publice publicate în SEAP, ce ar fi putut fi accesate cu ușurință de autoritatea contractantă; experiența profesională a expertului coordonator proiect - arhitect rezulta oricum din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări prezentate de SRL.

Din punctul său de vedere, afirmația autorității contractante, potrivit căreia, în cazul în care ar fi fost prezentate respectivele documente, s-ar fi acordat punctajul maxim, confirmă caracterul nelegal și netemeinic al depunerii. Comisia de evaluare avea obligația să manifeste o atitudine proactivă și diligentă, verificând informațiile disponibile public în SEAP sau, cel puțin, solicitând clarificări acestuia. În cadrul acestor clarificări, ... SRL ar fi avut posibilitatea de a confirma

experiența profesională a expertului, inclusiv prin prezentarea anexelor nr. 5 și nr. 6 la contestație.

(i) Proiectul 4 - Extindere, modernizare și dotare UPU - SMURD la Spitalul Județean de urgență Zalău

Sub acest aspect, menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că scrisoarea de recomandare emisă de S.R.L. (pagina 383 din propunerea tehnică) nu ar putea fi luată în considerare, întrucât beneficiarul ar fi Spitalul Județean de Urgență Zalău, iar autoritatea contractantă a fost Județul Sălaj.

Susține că fișa de date nu limitează documentele care puteau fi prezentate la anumiți emitenți.

Acesta apreciază că autoritatea contractantă ignoră argumentele de la paragraful (32) din contestație, prin care acesta a învederat că în relația cu subcontractantul, proiectantul general S.R.L. este beneficiarul serviciilor prestate și cel față de care subcontractantul răspunde, după cum rezultă din definiția subcontractantului/subantreprenorului din art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Acesta reiterează că, prin fișa de date nici nu a solicitat ca documentele doveditoare ale experienței profesionale să fi fost emise de beneficiarul proiectului/autoritatea contractantă, recomandarea proiectantului general (entitatea responsabilă de realizarea proiectului și elaborarea documentațiilor tehnice) fiind un document similar și echivalent celor enumerate exemplificativ prin fișa de date.

Totodată, subliniază că, în opinia sa, susținerile autorității contractante din punctul de vedere sunt și profund contradictorii, menționând că:

■pe de o parte, se afirmă că s-ar fi acordat punctaj maxim expertului cheie- coordonator proiectare dacă s-ar fi prezentat documentele anexate Contestației în susținerea celor două recomandări din oferta inițială;

■pe de altă parte, se susține că aceste documente ar fi fost identificate de către comisia de evaluare „pe perioada evaluării”, însă ar fi fost considerate neconcludente pentru acordarea punctajului maxim; cu toate acestea, autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care respectivele documente ar fi fost apreciate ca neconcludente, iar asemenea explicații nu se regăsesc nici în procesul-verbal nr. 7843/24.03.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

În opinia sa, autoritatea încearcă să inducă în eroare Consiliul atunci când afirmă că ofertantul câștigător din anunțul de atribuire publicat în SEAP ar fi Asocierea TCI-, iar S.R.L. nu ar face parte din membrii grupului. Proiectantul S.R.L. nu a făcut parte din asocierea câștigătoare a procedurii de atribuire pentru execuția lucrărilor (nici nu s-a susținut la vreun moment acest aspect), întrucât:

■ planșele anexate Contestației fac parte din documentația de atribuire.

■ procedura de atribuire la care au fost anexate aceste planșe a vizat atribuirea unui contract de achiziție publică de execuție lucrări pentru proiectul „Extindere, modernizare și dotare UPU - SMURD la Spitalul Județean de Urgență Zalău”, componenta de proiectare fiind deja realizată, astfel cum rezultă din documentația de atribuire.

Mai mult, subliniază că, deși negat de autoritatea contractantă, a existat un tratament diferit aplicat SA, întrucât comisia de evaluare a procedat, în cazul acesteia, la identificarea și luarea în considerare a unor documente suplimentare, astfel cum rezultă din consemnările din procesul-verbal nr. 7843/24.03.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (paginile 146-147), la care se face referire și prin punctul de vedere (trunchiat, fără a cita și solicitarea de clarificări), precizând că:

■ în cazul ofertei sale, deși aspectele indicate de SRL în propunerea tehnică sunt verificabile și confirmate de informații aflate neîngrădit la dispoziția autorității contractante în SEAP, acestea provenind direct de la Județul Sălaj, beneficiarul final al proiectului, autoritatea contractantă a procedat la depunctarea ofertei; în timp ce

■ în cazul ofertei SA, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantului câștigător pentru a acorda punctaj maxim.

Din punctul său de vedere, tratamentul inegal aplicat de autoritatea contractantă este, așadar, evident, întrucât, în timp ce ofertantului-AS SA i-a fost permisă completarea ofertei prin identificarea și luarea în considerare a unor documente suplimentare, ofertantului SRL nu i s-a oferit aceeași oportunitate. Acesta consideră că i s-ar fi transmis o solicitare de clarificări similară, ar fi putut prezenta documente suplimentare care să confirme încă o dată experiența profesională a expertului propus.

(ii) Proiectul 5 - Reconstrucție Pavilion 5 și Extindere Pavilion

Menționează că argumentele prezentate mai sus cu privire la Proiectul 4 se aplică mutatis mutandis și față de Proiectul 5.

Consideră că, în primul rând, argumentele invocate de autoritatea contractantă reflectă o interpretare eronată a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, nici pentru aceste expert, cerințele referitoare la tipurile de documente admise pentru dovedirea experienței profesionale nu limitează ofertanții exclusiv la documente emise de anumite entități. Din contră, documentația permite expres și depunerea „altor documente similare”, categorie în care se încadrează, fără echivoc, și scrisorile de recomandare, precum recomandarea/certificarea de bună execuție nr. 0901/08.09.2022 emisă de agenția de proiectare S.R.L. Mai mult, faptul că reprezentantul

legal al S.R.L. este dl. nu justifică excluderea automată a documentului, în absența unei cerințe exprese în documentație care să interzică prezentarea unui astfel de document.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că, o conduită proactivă, în spiritul obligațiilor legale ce revin autorității contractante, ar fi impus transmiterea unei solicitări de clarificări, în cazul în care se considera necesară prezentarea unor confirmări suplimentare în susținerea recomandării/certificării de bună execuție nr. 0901/08.09.2022. O astfel de abordare a fost aplicată, în mod evident, în cazul ofertantului-AS SA, astfel cum a arătat mai sus. La polul opus, în cazul ofertei sale, menționează că autoritatea contractantă a ales să nu solicite clarificări, ci să depună direct oferta.

(iii) Proiectul 6 - Reabilitare și extindere funcțională Unitatea de Primiri Urgențe (UPU) la Spitalul de Urgență Tulcea

Menționează că, argumentele prezentate mai sus cu privire la Proiectul 4 se aplică mutatis mutandis și față de Proiectul 6.

Precizează că, similar Proiectului 4, ... încearcă să inducă în eroare Consiliul atunci când afirmă că ofertantul câștigător din anunțul de atribuire publicat în SEAP ar fi, nu S.R.L., emitentul recomandării/certificării de bună execuție nr. 31/27.01.2022. Apreciază că susținerile autorității contractante sunt de altfel și lipsite de sens: se afirmă că este ofertant unic, însă „din membrii grupului” nu ar face parte S.R.L.

În opinia sa, este evident că proiectantul S.R.L. nu a făcut parte din asocierea câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lucrările de execuție (nici nu s-a susținut la vreun moment acest aspect), întrucât planșele anexate contestației fac parte din documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă Județul Tulcea.

În concluzie, susține că a depunat în mod nelegal și netemeinic oferta SRL, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a acorda ofertei sale punctajul maxim de 15 puncte pentru factorul tehnic „Coordonator proiectare – Arhitect”.

2. Experiența similară a expertului proiectant/expert echipamente/aparatură medicală

Referitor la acest aspect, apreciază că susținerile autorității contractante din punctul de vedere confirmă superficialitatea cu care a fost evaluată oferta sa din această perspectivă. Similar comunicării, acesta inserează afirmația Județului, precizând că, fără a răspunde în concret argumentelor din contestație, prin care a arătat că documentele din ofertă dovedesc că expertul a fost implicat în proiecte de proiectare a fluxurilor tehnologice medicale și echipamente medicale în unități spitalicești cu paturi.

Concret, menționează:

■Proiect 1 - în Recomandarea emisă de S.R.L. (pagina 2351 din propunerea tehnică pentru execuție), se prevede expres că dna. deține funcția de inginer proiectant-tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale, pentru un contract având ca obiect și proiectare (nu doar execuție);

■Proiect 2 - în Recomandarea emisă de 3T - birou de arhitectură S.R.L. (pagina 2352 din propunerea tehnică pentru execuție), se prevede expres că dna. a deținut funcția de inginer proiectant - tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare;

■Proiect 3 - în Recomandarea emisă de S.R.L. (pagina 2353 din propunerea tehnică pentru execuție), se prevede expres că dna. a deținut funcția de inginer proiectant - tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare;

■Proiect 4 - în Recomandarea emisă de FUNDAȚIA ROMANIAN ANGEL APPEAL (pagina 2354 din propunerea tehnică pentru execuție), se prevede expres că dna. a deținut funcția de inginer proiectant - tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare;

■Proiect 5 - în Recomandarea emisă de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE CAROL DAVILA (pagina 2355 din propunerea tehnică pentru execuție), se prevede expres că dna. a deținut funcția de inginer proiectant - tehnolog pentru fluxuri tehnologice medicale, sisteme și echipamente medicale pentru un contract având ca obiect și proiectare (nu doar de consultanță).

Consideră că, modul în care autoritatea contractantă trece sub tăcere toate aceste aspecte prin punctul de vedere, evidențiază nu doar absența unor contraargumente față de criticile din contestație, ci și faptul că evaluarea acesteia a fost orientată mai degrabă spre depunctarea ofertei sale decât spre o evaluare temeinică. O evaluare corespunzătoare a ofertei sale ar fi condus, în mod firesc, la constatarea implicării expertului în calitate de inginer proiectant-tehnolog, cu responsabilități directe privind echipamentele și aparatura medicală, fluxurile medicale, precum și atribuții de proiectare, estimare tehnologică, poziționare a aparaturii și adaptare a instalațiilor medicale și tehnice, în conformitate cu reglementările aplicabile la data executării contractelor.

În opinia sa, nici faptul că SRL a solicitat clarificări anterior depunerii ofertelor nu prezintă vreo relevanță, întrucât oferta sa a fost formulată strict în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea clarificate și consolidate prin Răspunsul consolidat nr. 19131/11.07.2023. De altfel, Răspunsul consolidat nr. 19131/11.07.2023 este menționat expres și în cadrul contestației.

Totodată, contrar celor afirmate prin punctul de vedere, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și în

aplicarea punctajului pentru acest factor de evaluare. Menționează că ofertantului SA i s-a atribuit punctaj maxim pentru factorul de evaluare tehnic, deși din proiectele nominalizate pentru dl. Heinz Vaiasdi nu reiese în mod clar că toate ar fi inclus și componenta de proiectare. În aceste condiții, punctajul maxim acordat-AS SA este nejustificat și reflectă un tratament preferențial în detrimentul ofertei sale. Concret, din proiectele enumerate la pagina 14 din punctul de vedere (și la pagina 149-150 din procesul-verbal nr. 7843/24.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare) nu reiese faptul că expertul nominalizat de Asocieria și-a dovedit experiența în activități de proiectare:

- Proiectul 1 îl descrie pe dl. Vajasdi drept „manager subproiect instalații mecanice, electrice, sanitare și gaze medicale”, și nu proiectant/expert echipamente/aparatură medicală, astfel cum este solicitat prin fișa de date;

- Proiectul nr. 2 îl nominalizează drept „expert-proiectant de specialitate în tehnologie medicală”, astfel că nu reiese condiția specializării în echipamente/aparatură medicală;

- Proiectele 4, 5 și 7 îl nominalizează ca „expert inginer specialist tehnică medicală”, denumire din care nu rezultă nici specializarea în domeniul echipamentelor/aparaturii medicale, nici participarea la activități de proiectare, ci cel mult o implicare pe latura de consultanță în probleme de tehnică medicală;

- Proiectul 6 în descriu drept „proiectant de specialitate în tehnologie medicală și fluide medicale”, nicidecum proiectant/expert echipamente/aparatură medicală;

- Proiectele 8, 10 și 11 îl nominalizează drept „proiectant de specialitate în tehnologie medicală”, nicidecum proiectant/expert echipamente/aparatură medicală.

Acesta susține că, rezultă că în evaluarea documentelor depuse de SA, autoritatea contractantă putea lua în considerare doar cel mult 2 dintre cele 11 contracte indicate, astfel încât punctajul acordat este nejustificat.

În concluzie, menționează că autoritatea contractantă a depunctat în mod nelegal și netemeinic oferta sa, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a acorda ofertei subscrisei punctajul maxim pentru factorul tehnic „proiectant/expert echipamente/aparatură medicală”. În același timp, menționează că SA a fost avantajată în mod nelegal prin acordarea punctajului maxim, deși documentele depuse în ofertă nu dovedeau îndeplinirea condițiilor pentru aceasta.

3. Experiența similară a expertului inginer instalații pentru construcții

Acesta consideră că argumentele autorității contractante din punctul de vedere contravin cerințelor documentației de atribuire. Reiterează că, documentația de atribuire nu a impus experiența similară a expertului inginer instalații pentru construcții să fie dovedită doar prin documente emise de autorități contractante, ci permite orice documente relevante care atestă activități de proiectare pentru unități spitalicești cu paturi.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu răspunde criticilor din contestație cu privire la Proiectul 6 (Recomandarea nr. 782/25.04.2023, emisă de S.R.L., paginile 514-515 din propunerea tehnică pentru componenta proiectare), ceea ce confirmă inexistența unei justificări obiective pentru neluare în calcul a acestuia.

Acesta precizează că, recomandarea nr. 782/25.04.2023 specifică expres că d-na a fost implicată într-un contract de proiectare al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi, iar decizia de a nu lua în considerare proiectul 6 în evaluarea experienței similare este profund eronată și nelegală. SRL a fost depunctată abuziv în pofida respectării întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

În privința Proiectului 7 (recomandarea nr. P. 10.3/2147/28.08.2024, emisă de Primăria Sectorului 4 București, paginile 404-406 din propunerea tehnică pentru componenta proiectare), consideră că susținerile autorității contractante dovedesc că evaluarea ofertei s-a realizat superficial, cu intenția de a depuncta oferta sa fără o justificare reală și fundamentată.

Reiterează faptul că, solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat suplimentar cerințelor din fișa de date, să transmitem un tabel comparativ între cerințele minimale ale fiecărui expert, excedă cerințelor documentației de atribuire. Consideră că este disproporționată și nelegală depunctarea prin eliminarea unui proiect privind experiența similară atât timp cât comisa de evaluare a identificat acest proiect în propunerea tehnică a subscrisei.

În același sens, consideră că afirmația de la pagina 17 din punctul de vedere, conform căreia proiectul 7 nu ar fi fost avut în vedere la acordarea punctajului „conform indicațiilor contestatoarei” este neadevărată, întrucât DAROCONSRTUCT SRL nu a indicat niciodată că ar dori să elimine acest proiect din lista celor indicate pentru dovedirea experienței similare.

Așadar, susține că, eliminarea acestui contract din calculul punctajului s-a bazat pe o prezumție falsă și nefundamentată. și-a asumat această prezumție fără a face niciun fel de verificări suplimentare în scopul clarificării situației. O eventuală solicitare de clarificări punctuală ar fi relevat faptul că subscrisea își menține dorința ca acest contract să fie avut în vedere la evaluarea experienței similare a d-nei Rusu.

În concluzie, contestatorul apreciază că, ... a depunctat în mod nelegal și netemeinic oferta sa, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a acorda ofertei sale punctajul maxim de 10 puncte pentru factorul tehnic „Inginer instalații pentru construcții”.

IV. Referitor la inadmisibilitatea ofertei SA, contestatorul susține că argumentele prezentate de autoritatea contractantă și de intervenient nu demonstrează (i) nici admisibilitatea ofertei SA și (ii) nici legalitatea modalității în care autoritatea a evaluat această ofertă. Dimpotrivă, atât alegațiile părților, cât și documentele din dosarul achiziției publice relevă o abordare inconsecventă a autorității contractante în evaluarea ofertelor și indică tratamentul preferențial acordat SA, deși oferta acestuia este inadmisibilă.

1. Operatorul SA se află în situațiile de excludere revăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, menționează că, atât autoritatea contractantă, cât și SA încearcă să justifice neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016 printr-o serie de interpretări eronate ale prevederilor legale și ignorarea completă a unor aspecte esențiale ale situației de fapt. În pofida încercărilor acestora de a argumenta contrariul, acesta susține că a arătat pe larg în contestație că toate condițiile prevăzute de lege pentru incidența acestui caz de excludere sunt îndeplinite.

Prealabil, față de susținerile intervenientului în sensul în care „premisele de la care pornește contestatoarea în formularea acestor critici este fundamental eronată”, contestatorul reiterează că, în opinia sa, criticile din contestație au fost redactate în condițiile unui acces restricționat la dosarul achiziției publice.

1.1. Documentul constatator nr. 12677/22.03.2023 (i) documentul constatator este în vigoare și produce efecte.

Menționează că, în ceea ce privește documentul constatator nr. 12677/22.03.2023, în primul rând, autoritatea susține prin punctul de vedere faptul că „comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) sunt îndeplinite”, deși SRL nu a afirmat la niciun moment respingerea automată a ofertei, ci dimpotrivă am criticat tocmai modalitatea defectuoasă în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea/ neîndeplinirea acestor condiții.

Astfel, consideră că argumentele din contestație au demonstrat că (i) erau întrunite toate condițiile legale pentru aplicarea cel puțin a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și (ii) autoritatea contractantă ar fi ajuns la această concluzie dacă ar fi analizat în mod corespunzător întreaga situație de fapt care privește documentul constatator nr. 12677/22.03.2023.

În al doilea rând, susține că afirmațiile autorității contractante de la pagina 18 din punctul de vedere potrivit căroră, pe care le inserează ca print screen, nu pot fi reținute.

De asemenea, reiterează, faptul că încălcările obligațiilor contractuale de către intervenient au condus la încetarea anticipată a contractului este un fapt obiectiv consemnat expres în documentul constatator (pagina 7).

Din punctul său de vedere, atât timp cât nu există o hotărâre judecătorească de anulare sau suspendare a efectelor celor două acte administrative, acestea se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate, fiind considerate valabile și conforme cu realitatea.

Consideră că autoritatea încearcă să susțină că existența unui alt litigiu pe rolul instanțelor de judecată (care nici măcar nu are ca obiect anularea/suspendarea documentului constatator) ar pune comisia de evaluare în imposibilitatea de a respinge oferta intervenientului pentru incidența situației de excludere. Cu toate acestea, ce omit în mod convenabil ambele părți să menționeze, este că efectele juridice ale documentului constatator s-au consolidat și atestă rezilierea contractului ca urmare a încălcării grave a obligațiilor contractuale. În acest sens, am arătat în cadrul contestației că toate căile de atac care puteau fi formulate împotriva documentului constatator, au fost respinse de instanța de judecată. În această situație, nici măcar nu se mai poate vorbi despre o prezumție de nevinovăție a ofertantului (instituție care, de altfel, este specifică doar dreptului penal). Având în vedere că acțiunile formulate de ofertant împotriva respectivelor acte administrative au fost respinse, prezumția de legalitate a

Documentului constatator a fost consolidată definitiv, neputând fi răsturnată ulterior, în virtutea principiului securității juridice. Abordarea propusă de autoritatea contractantă ar lipsi practic de eficiență practică dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și ar nega efectele unui act juridic consolidat definitiv (prin respingerea oricărei căi de atac ce putea fi formulată împotriva acestuia).

Prin urmare, subliniază că, autoritatea contractantă alege să ignore vehement conținutul unui act care nu a fost anulat și care atestă existența unor încălcări grave ale obligațiilor contractuale și faptul că aceste încălcări au condus la rezilierea anticipată a contractului.

(ii) incidența prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

Referitor la acest aspect, susține că, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu expun vreo explicație validă pentru care încălcările constatate de Municipiul Tulcea nu ar constitui abateri profesionale grave și repetate. E de părere că, deși extinse, susținerile SA din cererea de intervenție constau, în mare parte, într-o reiterare a informațiilor deja cuprinse în propria ofertă, a prevederilor legale „care se impun a fi avute în vedere”, precum și a unor detalii referitoare la executarea contractului cu Municipiul Tulcea, care nu au relevanță în

prezenta procedură, în contextul în care documentul constatator este în vigoare și produce efecte.

Reiterează faptul că în documentul constatator se consemnează multiple întârzieri și neconformități în derularea contractului, precum:

- nerespectarea prețului contractual asumat;
- nerespectarea obligației de a constitui o ofertă serioasă și fermă;
- neexecutarea serviciilor de proiectare pe componenta străzi în conformitate cu oferta financiară, oferta tehnică, cerințele beneficiarului și tema de proiectare prevăzute în contract, existând totodată probleme grave și repetate în întocmirea listelor cu cantități de lucrări;
- neîndeplinirea unor obligații contractuale și depășirea culpabilă și însemnată a termenelor de prestare a serviciilor de proiectare (lipsa întocmirii programului de execuție și întârzieri din culpa exclusivă a Antreprenorului).

Acesta apreciază că aceste abateri sunt în mod evident grave, dat fiind că au condus la neexecutarea unor segmente întregi ale contractului și au produs întârzieri care au pus emitentul acestora (i.e. Municipiul Tulcea) în pericolul de a pierde o finanțare nerambursabilă din fonduri europene. Or, prezentul proiect este, de asemenea, finanțat din fonduri europene, ... neputând să își asume riscul de a contracta cu un ofertant a cărui bonitate contractuală este grav afectată.

(iii) Intervenientul nu și-a demonstrat credibilitatea prin raportare la documentul constatator

Din punctul său de vedere, măsurile de credibilitate implementate de intervenient nu se încadrează în prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 alin. (1) din Legea nr 98/2106.

Apreciază că, nici informațiile incluse în răspunsul la solicitările de clarificări și nici cele din cererea de intervenție nu demonstrează în concret credibilitatea ofertantului, prin raportare la motivele de excludere. Însuși intervenientul invocă dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de intervenție.

Contestatorul susține că, neconformitățile consemnate prin documentul constatator se referă, în principal, la (i) nerespectarea termenelor contractuale, (ii) îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale și (iii) nerespectarea prețurilor asumate prin contract. Din presupusele măsuri de remediere prezentate în cererea de intervenție (începând cu pagina 35) nu rezultă corelarea cu aceste încălcări, ci sunt simple măsuri generale care reprezintă, cel mult, bune practici în domeniul executării contractelor de achiziții publice. Totodată, nu este prezentată nicio dovadă a implementării vreunei măsuri de autocorectare. Intervenientul nu demonstrează nici măcar la acest moment care sunt toate aceste măsuri de remediere pe care le-a luat și cum vor preveni acestea realizarea oricăror eventuale alte abateri contractuale din partea ofertantului.

În consecință, apreciază că cerințele art. 171 din Legea nr. 98/2016, nu sunt îndeplinite, întrucât intervenientul nu a probat luarea unor măsuri de remediere adecvate, astfel încât incidența situației de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei din procedură.

Totodată, apreciază că răspunsul intervenientului la solicitarea de clarificări privind situația generată de documentul constatator emis de Municipiul Tulcea este vădit neconcludent. În opinia sa, argumentele aduse de intervenient sunt evazive și nu oferă nicio explicație pertinentă pentru concludența răspunsului, în timp ce autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire această critică prin punctul de vedere.

E de părere că, nici argumentul referitor la faptul că intervenientul ar mai fi semnat alte contracte de achiziție publică ulterioare documentelor constatatoare nu prezintă relevanță. Intervenientul omite în mod convenabil să precizeze că, în majoritatea acestor contracte, acesta a fost ofertant unic.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că, nici jurisprudența invocată de intervenient prin cererea de intervenție nu prezintă relevanță atâta timp cât:

- Cauza C-267/18 - decizia prevede că autoritatea contractantă are, într-adevăr, dreptul de a aprecia asupra credibilității operatorului economic, însă acest drept este însoțit de obligația corelativă de a efectua o analiză punctuală, detaliată și obiectivă a comportamentului acestuia: or, în speță, autoritatea contractantă a realizat o evaluare profund defectuoasă, atât sub aspectul situației de fapt, cât și în ceea ce privește incidența motivelor de excludere aplicabile intervenientului, ignorând că documentul constatator nu este suspendat/anulat;

- Decizia nr. 330/C10/3587/2024 din 08.02.2024 - deși autoritatea contractantă are dreptul de a aprecia aplicarea unei măsuri de excludere, acest drept nu este discreționar, iar ofertantul are obligația de a demonstra credibilitatea sa în raport cu motivul de excludere, obligație pe care intervenientul nu a îndeplinit-o;

- Hotărâre nr. 196/2024 din 18.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel București, cod RJ g8752532e (<https://www.reiust.ro/juris/98752532e>) - nu demonstrează admisibilitatea ofertei intervenientului atâta timp cât chiar paragraful din decizie citat de intervenient face referire la (i) neîncetarea anticipată a contractului și (ii) o serie de penalități de întârziere cu un quantum extrem de scăzut; or, astfel cum a arătat anterior, spre exemplu, prin documentul constatator nr. 12677/22.03.2023 s-a reținut expres atât rezilierea contractului (deci încetarea anticipată a acestuia), cât și penalități de întârziere în valoare de 3.222.748, 22 lei;

- Decizia nr. 102/C1/3123/2022 din 14.01.2022 - contestatorul nu a susținut că simpla existență a documentului constatator negativ ar trebui să conducă la respingerea ofertei SA, ci a

prezentat pe larg care sunt motivele și argumentele concrete pentru care comportamentul contractual anterior al acestuia este atât de defectuos încât nu poate să ofere încrederea necesară autorității contractante că ar putea executa în mod corespunzător contractul.

1.2. Documentul constatator nr. 553129/18.10.2023

Referitor la acest document, susține că încălcările obligațiilor contractuale realizate de intervenient în cadrul unor contractante de achiziție publică anterioare, sunt repetate. Astfel, intervenientul s-a făcut vinovat (de două ori) de o încălcare de aceeași natură - întârzieri majore în executarea obligațiilor contractuale. Existența celor două documente constatatoare negative demonstrează un istoric de abateri similare și o conduită general defectuoasă a societății. Față de abaterile contractuale anterioare ale SA, autoritatea contractantă riscă încă de la bun început cel puțin o întârziere majoră în executarea contractului, cât și aplicarea de corecții financiare pentru neaplicarea corespunzătoare a cazului de excludere.

În opinia sa, nici speța ANAP nr. 1051 emisă în anul 202017 cu privire la achitarea penalităților, citată prin punctul de vedere nu mai este actualitate, față de Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/201618, potrivit căreia aplicarea de penalități poate atrage incidența situației de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În orice caz, consideră că toate observațiile sale, atât din contestație, cât și cele de mai sus, referitoare la documentul constatator emis de Municipiul Tulcea, rămân aplicabile, fiind incidente inclusiv față de acest al doilea document constatator.

Contestatorul apreciază că jurisprudența Consiliului este constantă în a obliga autoritățile contractante la aplicarea motivului de excludere pentru situații similare celei în care se regăsește SA.

2. Terții susținători ai-AS SA invocați în demonstrarea capacității tehnice și profesionale nu au demonstrat că dispun efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care operatorul economic-AS SA va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia

Menționează că autoritatea contractantă și-AS SA afirmă că din documentele de calificare prezentate de-AS SA ar rezulta că terțul susținător dispune de resursele necesare execuției contractului în cazul în care ofertantul nu poate duce la final execuția lucrărilor.

Consideră că aceste afirmații nu demonstrează, însă, că vreunul dintre terții susținători dispune efectiv de resursele necesare execuției contractului. Astfel, pretinsele „dovezi” la care face referire autoritatea contractantă prin punctul de vedere (paginile 18-19) sunt simple susțineri ale terțului susținător, nicidecum documente doveditoare în

adevăratul sens al cuvântului. Spre exemplu, planul de imobilizare indicat nu este în mod corespunzător detaliat, ci prezintă o simplă listă a infrastructurii pe care terțul pretinde că o va aloca.

Precizează că personalul specializat pe care terțul susținător S.R.L. susține că îl va utiliza în care în care intervenientul va întâmpina dificultăți în executarea contractului nu acoperă necesarul de personal declarat de SA. În susținere, inserează extras de la pagina 231.

Menționează că, în propunerea tehnică (începând cu pagina 2719) intervenientul propune pentru realizarea lucrărilor peste 50 de ingineri și personal de specialitate.

Similar, menționează că, de la pagina 3421 din propunerea tehnică, intervenientul propune peste 20 de echipamente, multe dintre acestea (i.e. macara, automacara, autobetonieră) neregăsindu-se în lista cu utilaje propuse de BRECH AG S.R.L. (paginile 232-233).

În opinia sa, este evident, așadar, că terțul nu a dovedit că dispune efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care intervenientul va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia.

3.-AS SA nu a prezentat politica GDPR si nu a făcut dovada deținerii unui Responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal)

În ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire, apreciază că, nici alegațiile autorității contractante, nici cele ale intervenientului nu demonstrează:

- că-AS SA a prezentat o politică GDPR întocmită în mod corespunzător;

- că a nominalizat o persoană responsabilă cu protecția datelor cu caracter personal cu studii/autorizație, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire; și nici că

- că a depus documente justificative care să demonstreze deținerea unei astfel de persoane.

Precizează că, politica GDPR solicitată prin documentația de atribuire trebuia să detalieze modalitatea în care ofertantul va respecta GDPR-ul în relația cu autoritatea contractantă. Or, politica GDPR prezentată de-AS SA în propunerea tehnică (la paginile 181-182, indicate chiar de ofertant în cererea de intervenție) conține doar o serie de informații sumare, generale și care tratează în mod complet superficial politica GDPR. Totodată, aceasta nu este adaptată specificului prezentei proceduri de atribuire ori a autorității contractante cu care urmează a se semna contractul de achiziție publică (astfel cum solicita chiar documentația de atribuire). Necesitatea întocmirii unei politici GDPR care să respecte toate exigențele impuse prin documentația de atribuire, legislația aplicabilă și care să fie întocmită prin raportare la UAT-ul cu care se va încheia contractul (nicidecum prezentarea unei simple politici întocmite doar declarativ și sumar) este de altfel complet

logică, dată fiind importanța ridicată a proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, susține că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, susțin că persoana responsabilă cu DPO indicată de ofertant ar fi dl. Răzvan Pătrășcoiu. Simpla indicare a unei persoane nu este, însă, suficientă pentru îndeplinirea cerinței. Autoritatea contractantă a solicitat expres prin documentația de atribuire ca persoana responsabilă cu protecția datelor să fie autorizată în condițiile legii. Astfel, aceasta ar fi trebuit să aibă codul COR 242231 pentru a putea realiza în mod legal și corespunzător activitățile specifice unui astfel de personal autorizat.

Menționează că, oferta depusă de SA nu conține documente din care să reiasă studiile ori autorizația responsabilului DPO declarat. De exemplu, persoana responsabilă DPO declarată de SRL deține un certificat de absolvire din care rezultă specializarea acestuia, pe care îl inserează ca print screen.

4. Autoritatea contractantă nu a acordat intervenientului un punctaj corespunzător aferent factorilor de evaluare tehnici

Menționează că, fără a răspunde concret argumentelor din contestație, susținerile autorității contractante și ale intervenientului se rezumă la a menționa că punctajele acordate SA sunt în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Reiterează faptul că, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a avantajat nejustificat intervenientul. De exemplu, spre deosebire de depunctarea nelegală a ofertei sale, autoritatea contractantă a transmis două rânduri de solicitări de clarificări intervenientului pentru a acorda punctaj maxim pentru factorul „Coordonator proiectare/Șef proiect”.

În susținere, contestatorul face trimitere atât la solicitarea de clarificări nr. 7597/20.03.2025, cât și la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. SSB270/21.03.2025, din care inserează extras, precizând că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi aplicat un tratament egal ofertei SRL, ar fi avut posibilitatea să prezinte documente relevante care să susțină și să confirme informațiile din ofertă privind experiența experților propuși. Aceasta cu atât mai mult cu cât respectivele documente erau publice și disponibile în SEAP, fiind ușor de verificat.

Menționează că, potrivit principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă are obligația de a aplica un standard unitar în evaluarea ofertelor. În consecință, se impune:

- fie acordarea unui punctaj maxim ambelor oferte, inclusiv celei depuse de SRL;

- fie aplicarea aceluiași criteriu de evaluare și depunctarea ambelor oferte pentru factorii tehnici, inclusiv oferta SA.

Apreciază că, nici susținerile intervenientului potrivit cărora nu s-ar fi adus dovezi concludente sau argumente clare care să demonstreze criticile cu privire la punctajul acordat intervenientului, nu poate fi reținută, câtă vreme:

- prin contestație, nu s-a solicitat efectuarea unei cercetări „in integrum” a procedurii de atribuire/a ofertelor concurente, fiind indicate punctual criticile formulate cu privire la fiecare ofertă contestată; în cazul punctajului acordat intervenientului, s-a criticat concret faptul că deși recomandările depuse în susținerea experienței profesionale a experților sunt similare celor depuse de SRL, ofertantul câștigător a primit punctaj maxim, în timp ce oferta subscrisei a fost depunctată; în susținerea criticii au fost prezentate totodată extrase din documentele studiate în fața autorității contractante (accesul fiind însă restricționat);

- documentele din dosarul achiziției publice studiat în fața CNSC confirmă tratamentul preferențial acordat intervenientului.

V. Inadmisibilitatea ofertei SRL

„1. SRL nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară pentru serviciile de proiectare. Susținerea nu poate fi luată în considerare întrucât acesta nu va realiza efectiv lucrările (nu a fost declarat ca subcontractant) față de care a acordat susținerea aferentă experienței similare și nu s-a prezentat modul efectiv în care ofertantul va dispune de resurse”

În acest sens, contestatorul menționează că, fără a răspunde în concret criticilor din contestație, susținerile autorității contractante din punctul de vedere se rezumă la:

- propunerea unei interpretări eronate a art. 182 din Legea nr. 98/2016, restrângându-i aplicabilitatea doar la „calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare” (art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016); și

- invocarea faptului că SRL nu s-ar afla pe primul loc în clasamentul intermediar pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În primul rând, contestatorul subliniază că, autoritatea contractantă citează trunchiat art. 182 din Legea nr. 98/2016, strict cu privire la calificările educaționale și profesionale, deși dispoziția legală se referă inclusiv la îndeplinirea criteriilor privind experiența profesională relevantă, prevăzută de art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 (fiind evident că susținerea acordată de terțul susținător vizează tocmai acest criteriu de calificare).

Așadar, menționează că, aplicarea art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu este restrânsă la criteriul de calificare indicat prin punctul de vedere, acesta din urmă neavând vreo legătură cu conceptul de experiență, care presupune prin sine însuși prezentarea unei activități

anterioare - tocmai criteriul de calificare prevăzut de art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a fost modificat prin OUG nr. 107/2017, tocmai pentru a asigura transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență.

Din punctul său de vedere, faptul că art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vizează experiența similară a fost clarificat și prin modificările legislative aduse prevederii legale. Astfel, definiția experienței profesionale relevante ce fusese introdusă prin art. 1 punctul 12 din Legea nr. 208/2022 a fost abrogată prin OUG nr. 52/202423, tocmai pentru că aceasta nu era aliniată cu legislația europeană.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, apreciază că, art. 182 din Legea nr. 98/2016 impune ca pentru susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (aceasta fiind experiența profesională relevantă la care face referire prevederea legală), terțul să fie cel care îndeplinește efectiv activitățile respective.

Din punctul său de vedere, în condițiile în care terțul susținător nu a fost declarat inclusiv subcontractant (deși acesta este cel care îndeplinește experiența similară în execuția de lucrări), astfel cum recunoaște chiar CJ prin punctul de vedere (în susținere inserând extras din pagina 20), precum și astfel cum rezultă, în mod clar, inclusiv, din oferta SRL din care inserează print screen, ...SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară în execuția de lucrări.

Totodată, menționează că, autoritatea contractantă trece sub tăcere criticile din contestație potrivit cărora contractul invocat de pentru dovedirea experienței similare (i) nu cuprinde valoarea în lei a lucrărilor, (ii) nu indică procentul de activități care constituie lucrări de construcții și (iii) nu prevede nicio indicație din care să rezulte că lucrările pot fi încadrate în noțiunea de unitate spitalicească cu paturi. Astfel, nu erau îndeplinite nici cerințele documentației de atribuire vizând dovedirea experienței similare.

În al doilea rând, apreciază că susținerea autorității potrivit căreia „ofertantul nu se află pe primul loc în clasament, criticile privind experiența similară a terților fiind neîntemeiate”, dovedește că autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic oferta SRL.

Menționează că, prezentarea documentelor justificative de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar vizează o situație distinctă de cea în care un ofertant invocă susținerea unui terț pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară. Terțul susținător avea obligația de a prezenta documentele relevante că va realiza efectiv lucrările față de care a acordat susținerea

aferentă experienței similare și de a prezenta modul efectiv în care ofertantul va dispune de resurse încă de la depunerea ofertelor inițiale, astfel cum rezultă inclusiv din cerințele secțiunii II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, din care inserează print screen în extras.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că, autoritatea contractantă trece sub tăcere și criticile din contestație cu privire la lipsa dovezii susținerii acordate de S.R.L., deși documentele depuse cu privire la acest subcontractant sunt doar generale, fără precizări clare despre modul în care va acorda efectiv susținerea.

2. Ofertantul SRL nu deține și nici nu a prezentat dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal)

Sub acest aspect, menționează că autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărare față de această critică. Astfel, consideră că toate argumentele sale prezentate prin contestație - paragrafele (180) - (181), rămân pe deplin aplicabile.

De altfel, consideră că inadmisibilitatea ofertei SRL din această perspectivă este confirmată prin oferta SRL. Singura mențiune din propunerea tehnică a acestuia, din care inserează print screen în extras, referitoare la protecția datelor cu caracter personal, constă într-o frază generală.

Astfel, consideră că se impunea respingerea ofertei SRL inclusiv din această perspectivă.

3. Ofertantul SRL nu a prezentat un operator autorizat pentru execuția lucrărilor de reabilitare a ascensoarelor

Menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă argumentează că prezentarea unui operator autorizat pentru execuția lucrărilor de reabilitare a ascensoarelor nu ar fi fost necesară, întrucât nu s-ar fi prevăzut un criteriu de calificare în acest sens.

În opinia sa, cu toate acestea, critica sa nu a vizat neîndeplinirea unui criteriu de calificare, ci neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini (pagina 28), prin care s-a solicitat ca ofertanții să dovedească prin propunerea tehnică inclusiv capacitatea de proiectare și execuție a lucrărilor necesare, în conformitate cu cerințele legale și, în mod particular, pentru lucrările de reparație, întreținere și revizie lifturi, ca persoanele juridice care vor executa aceste lucrări să fie autorizate ISCIR.

Or, susține că, autoritatea contractantă nu neagă în nici un moment faptul că lucrările de reabilitare ar fi fost prevăzute de caietul de sarcini, ci doar că aceste lucrări „nu au fost prevăzute ca fiind neapărat necesare, acestea fiind activități auxiliare ce se vor desfășura după finalizarea execuției”.

În primul rând, contestatorul apreciază că o astfel de interpretare contravine caracterului obligatoriu al documentației de atribuire. Cât

timp cerința a fost stipulată în caietul de sarcini, ofertanții erau obligați să asigure accesul la un operator autorizat.

În al doilea rând, contrar celor menționate de CJ, menționează că, la vizitarea amplasamentului nu s-a putut constata funcționarea lifturilor, deoarece clădirea nu avea alimentare cu energie electrică funcțională, iar vizitarea s-a realizat prin urcarea pe scări. În susținere, inserează precizările de la pagina 145, din care inserează print screen în extras, cu toate că lifturile sunt instalate și (posibil) funcționale, în documentul „MEMORIU_HG907_SF_2022f.pdf”.

Astfel, arată că, în Normativul de siguranță la foc a construcțiilor, Indicativ P118-99, se stabilesc următoarele: „4.1.21. În cazul defectării sau opririi, ascensoarele vor fi astfel realizate încât să permită aducerea cabinelor la un palier de acces apropiat iar, în caz de incendiu, toate cabinele vor fi aduse automat la parter”.

Cu alte cuvinte, contestatorul menționează că, lifturile trebuie echipate cu module pentru ca, în eventualitatea unui incendiu, lifturile să fie aduse automat la nivelul parter și să rămână în poziția blocat cu ușile închise (exceptând lifturile dedicate pompierilor care vor fi deschise cu chei). Pentru a putea fi respectate aceste prevederi obligatorii, echiparea lifturilor cu aceste module se poate executa doar de persoane juridice autorizat conform PT CR4/200926 pentru efectuarea de lucrări de ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010, ISCIR. Acesta este, de altfel, și motivul pentru care în caietul de sarcini a fost solicitat ca, în cadrul ofertei tehnice, ofertanții să facă dovada că au capacitatea de a proiecta, iar mai apoi de a executa, în conformitate cu cerințele legislative în vigoare, lucrări de reparare, revizie și întreținere lift. Modulele de comandă a lifturilor trebuie montate, conectate și programate la viitoarele centrale de detecție incendiu de către personal autorizat pentru efectuarea de lucrări la ascensoare.

Totodată, contrar afirmațiilor autorității contractante, apreciază că, nu era necesar ca documentația să prevadă expres sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Neconformitatea pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini este stabilită în mod expres prin art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, care prevăd că o ofertă este neconformă, în momentul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

4. Ofertantul SRL nu dispune de personal suficient pentru executarea conformă a contractului și nu a dovedit accesul la alte resurse umane suficiente

Dat fiind că autoritatea contractantă ignoră argumentele prezentate de SRL prin Contestație (paragrafele (188) - (193)), acestea rămânând pe deplin aplicabile, contestatorul menționează că a arătat prin contestație motivele pentru care un număr insuficient de angajați (precum cel deținut de SRL) va conduce ori la

imposibilitatea efectivă a ofertantului de a executa contractul, ori la executarea defectuoasă și cu nerespectarea termenelor contractuale impuse.

Totodată, susține că, argumentul privind acordurile de subcontractare nu poate fi primit, în lipsa unor detalii concrete care să demonstreze că ceilalți ofertanți dețin personalul necesar pentru a suplini lipsa personalului SRL.

VI. Restricționarea accesului la dosar și repunerea în termenul de contestare

Sub acest aspect, precizează că, părțile adverse prezintă o serie de argumente referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice. Consideră că argumentele sale față de modalitatea complet defectuoasă în care autoritatea contractantă a tratat solicitarea sa de acces la documentele dosarului achiziției publice, au fost prezentate pe larg în cadrul contestației (secțiunea V).

Dat fiind că, cu ocazia studiului dosarului CNSC din data de 03.06.2025, Consiliul a acordat acces la toate documentele din dosar, acesta a reținut practic temeinicia criticilor sale, situație în care contestatorul nu va relua cele anterior prezentate.

Prin urmare, solicită și admiterea formală a capătului de cerere, astfel formulat.

VII. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice

Referitor la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă nu răspunde în concret prin punctul de vedere la argumentele sale privind încălcarea principiilor, ci se rezumă la face câteva mențiuni disperate pe parcursul documentului procedural. Spre exemplu, menționează că la pagina 18 din punctul de vedere, afirmă în mod tendențios că SRL ar „prezinta informații trunchiate în scopul dezinformării cu privire la conduita comisiei de evaluare în ceea ce privește respectarea principiilor în procesul de evaluare a ofertelor”.

Menționează că intervenientul nu face nicio mențiune cu privire la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice.

Precizează că, principiile aplicabile în materia achizițiilor publice nu sunt însă simple ideologii.

În opinia sa, deși ignorate, efectele încălcării principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței, rămân evidente: în urma unui proces de evaluare a ofertelor viciat s-a ajuns la situația atribuirii contractului către un ofertant a cărui ofertă este inadmisibilă și care prezintă un serios risc de neexecutare sau executare foarte întârziată a contractului. Astfel, un anumit grad de formalism este înțeles în materia achizițiilor publice, însă autoritatea contractantă este obligată să se asigure că acesta nu este excesiv și nu produce consecințe disproporționate și, deosebit de important - că este aplicat e al tuturor ofertanților.

Astfel, subliniază că, în timp ce oferta sa este depunctată, autoritatea contractantă favorizează, evident, ofertantul declarat câștigător.

Menționează că, autoritatea contractantă are misiunea de a-și calibra orice măsură adoptată, astfel încât să asigure respectarea principiului proporționalității în evaluarea ofertelor. Subliniază că această concluzie este unanim recunoscută în jurisprudența națională și europeană, din care amintim, în susținere inserând extras extras din Decizia C.N.S.C. publicată în BQ2022 128 și din Cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE.

Mai mult decât atât, acesta susține că jurisprudența confirmă că aceste două principii se opun nu doar defavorizării unor operatori economici, ci și favorizării altora, cum a fost cazul ofertei SA. Or, această favorizare a influențat punctajele acordate pentru departajarea ofertelor.

VIII. Respingerea solicitării de obligare la plata cheltuielilor de soluționare a contestației

Menționează că, prin cererea de intervenție, ...SA a solicitat inclusiv obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În primul rând, consideră că, întrucât intervenientul a formulat o cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, cererea sa de acordare a cheltuielilor de judecată este inadmisibilă, astfel cum s-a reținut constant și în jurisprudența Consiliului, inclusiv în jurisprudența recentă (redând extras din Decizia nr. 960/C1/803/2025 din 08-apr-2025).

În al doilea rând, susține că, partea care pretinde astfel de cheltuieli are următoarele obligații:

■ potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

■ potrivit art. 452 C.p.c.:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

Totodată, subliniază faptul că, prin cererea de intervenție, ...SA nu a făcut dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată solicitate, nespecificând nici măcar cuantumul acestora. În situația în care nicio astfel de dovadă nu a fost depusă, contestatorul solicită respingerea solicitării intervenientului și din această perspectivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37853/10.06.2025, intervenientul SA transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

.....SA precizează că, fără a proceda la reiterarea celor expuse în cuprinsul cererii de intervenție, apreciază necesar a puncta următoarele aspecte:

I. Referitor la lipsa de interes a contestatorului

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de acesta, intervenientul subliniază că, în opinia sa, susținerile contestatorului, potrivit cărora aceasta nu ar putea fi soluționată pe cale de excepție, ci doar prin analiza fondului, nu înlătură valabilitatea și temeinicia excepției. Excepția poate fi unită cu fondul, însă esența acesteia constă în absența unui folos practic concret pentru contestatoare în măsura în care parte din criticile sale ar fi respinse.

Menționează că, existența interesului presupune o analiză etapizată și logică a criticilor formulate, în funcție de impactul real și concret al fiecăreia asupra rezultatului procedurii. Astfel, pentru a justifica un interes legitim, este necesar ca prin admiterea criticilor să poată fi obținut un beneficiu efectiv, respectiv modificarea poziției în clasament sau atribuirea contractului. Dacă, în urma analizei, se constată că anumite critici esențiale - precum cele privind punctajul propriei oferte și inadmisibilitatea unei oferte clasate superior - nu sunt întemeiate, atunci analiza celorlalte susțineri devine lipsită de finalitate juridică.

Din punctul său de vedere, acest lucru se datorează faptului că, în lipsa unei șanse concrete de a deveni ofertant câștigător, celelalte aspecte invocate (de exemplu, critici aduse ofertei aflate pe primul loc) nu mai pot influența rezultatul procedurii, iar soluționarea lor nu ar aduce niciun beneficiu practic contestatorului. Prin urmare, ordinea în care sunt examinate motivele din contestație este esențială, iar înlăturarea celor care ar fi putut genera un efect concret exclude necesitatea de a analiza restul susținerilor, care, în absența unei vătămări efective, devin pur teoretice.

Raportat la obiectul contestației, apreciază că interesul contestatorului trebuie analizat în legătură cu oferta proprie sau cu cea a ofertantului clasat pe locul al doilea. Simpla presupunere că, în ipoteza declarării ofertei sale ca fiind inadmisibilă, ofertantul de pe locul al doilea ar putea refuza semnarea contractului nu poate constitui fundament al unui interes legitim. O astfel de ipoteză este pur speculativă și nu poate justifica continuarea analizei contestației, întrucât, în lipsa îndeplinirii condițiilor pentru clasarea pe primul loc, eventualul beneficiu pentru contestatoare este incert și ipotetic.

II. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la limitarea accesului la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertelor

Intervenientul consideră că această critică a devenit lipsită de obiect, întrucât Consiliul a dispus acordarea accesului complet, integral și neîngrădit la toate documentele aferente dosarului achiziției, inclusiv la conținutul integral al ofertelor depuse. Astfel, orice pretinsă vătămare legată de lipsa de transparență sau de imposibilitatea de a verifica legalitatea evaluării ofertelor a fost înlăturată prin asigurarea accesului deplin la informațiile relevante.

III. Caracterul nefondat al contestației

Sub acest aspect, contrar susținerilor contestatorului, apreciază că actele emise de autoritatea contractantă au fost întocmite cu respectarea strictă a dispozițiilor legale incidente și a prevederilor documentației de atribuire. Argumentele invocate de contestator nu sunt apte să conducă la anularea actelor autorității contractante pentru următoarele considerente esențiale:

- Comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat în mod corect și complet, atât prin adresa oficială de informare, cât și prin intermediul raportului procedurii, furnizând contestatoarei toate elementele necesare formulării unei căi de atac. Prin urmare, apreciază că nu poate fi reținută nicio vătămare a acesteia.

- Evaluarea și punctarea experților desemnați de către contestator, precum și a celor desemnați de contestator, s-au realizat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și în deplină concordanță cu principiul tratamentului egal. Nu a existat nicio abatere de la criteriile stabilite.

- Autoritatea contractantă a derulat întreaga procedură de evaluare cu respectarea principiilor fundamentale reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și al asumării răspunderii.

- În ceea ce privește oferta sa, consideră că nu sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, neexistând niciun motiv/abatere justificativă pentru excludere.

- Răspunsul său la solicitarea de clarificări privind documentul constatat este concludent.

- Nu pot fi aduse completări, modificări ori interpretări suplimentare cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar evaluarea ofertelor nu poate avea loc în baza unor criterii neprevăzute ori presupuse. Orice analiză se face exclusiv în raport cu condițiile expres menționate în documentație.

Informarea corectă și completă cu privire la rezultatul procedurii. Respectarea prevederilor art. 215 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că avantajele relative ale ofertei sale au fost prezentate clar atât în adresa de comunicare a rezultatului, cât și în raportul procedurii. Din perspectiva factorilor de evaluare - care au rolul de a departaja ofertele admisibile - reiese că experiența experților-cheie și prețul ofertat

constituie elementele care au conferit un avantaj ofertei câștigătoare. Informațiile furnizate în documentele menționate sunt suficiente pentru a asigura o informare completă și transparentă cu privire la motivele clasării ofertei contestatoarei pe locul III.

Mai mult, menționează că SRL nu a suferit vătămare ca urmare a presupusei comunicări deficitare.

Lipsa unei vătămări reale în ceea ce îl privește pe contestator este demonstrată chiar de conținutul contestației formulate, din care rezultă că aceasta a înțeles motivul concret pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, respectiv obținerea unui punctaj inferior la factorii evaluare privind experții cheie și la prețul ofertat, în raport cu oferta desemnată câștigătoare.

În acest context, apreciază că este evident că autoritatea contractantă a respectat obligația de motivare a rezultatului procedurii, întrucât comunicarea transmisă a cuprins informațiile privind modul de aplicare a factorilor de evaluare și punctajele detaliate obținute de fiecare ofertant. În consecință, contestatorul nu poate susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare sau principiul transparenței procedurii de atribuire.

Din punctul său de vedere, actele atacate respectă rigorile impuse de legiuitor și permit ofertantului neînscriș pe primul loc să înțeleagă rațiunea clasamentului final și să evalueze oportunitatea unei eventuale căi de atac.

În concret, afirmă că, după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, punctajul acordat experților cheie raportat la numărul de proiecte similare în care au fost implicați și prețul ofertat au fost caracteristicile/avantaje relative ale ofertei câștigătoare, ofertele fiind considerate conforme din punct de vedere tehnic și punctate egal în ceea ce privește factorul de evaluare de natura tehnică - garanția suplimentară a lucrărilor.

Menționează că, acest aspect rezultă din atât din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii în cadrul căreia a fost menționat prețul ofertat de subscrisa și a fost prezentat punctajul acordat fiecărui expert cheie cu menționarea pentru fiecare expert a numărului de proiecte similare în care fost implicat, precum și din raportului procedurii potrivit căruia criteriul de departajare între ofertanți a fost factorul de evaluare referitor la preț, precum și experiența experților cheie.

Mai mult, precizează că, din cuprinsul raportului procedurii reies în mod clar și explicit inclusiv avantajele ofertei SRL, departajarea față de contestator fiind realizată pe baza factorului tehnic - respectiv experiența experților cheie - precum și a prețului propus prin oferta financiară. Pe de altă parte, astfel cum arată autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, contestatorul a avut acces la procesele-verbale de evaluare, având astfel la dispoziție toate informațiile relevante.

Din punctul său de vedere, în aceste condiții, nu se pot aprecia ca întemeiate criticile contestatorului privind caracterul nelegal al comunicării rezultatului procedurii.

III. Legalitatea evaluării ofertei SA

În opoziție cu afirmațiile contestatorului, intervenientul susține că oferta sa nu prezintă niciun motiv de excludere și îndeplinește integral cerințele specificate în documentația de atribuire, demonstrând îndeplinirea corespunzătoare a factorilor de evaluare, în concordanță cu punctajul acordat. Analiza realizată de autoritatea contractantă a fost efectuată în mod obiectiv, cu respectarea principiilor transparenței, egalității de tratament și asumării răspunderii, iar concluziile rezultate în urma acestei evaluări reflectă admisibilitatea ofertei sale.

1. Lipsa incidenței motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr.98/2016 în raport cu cele două documente constatatoare

Sub acest aspect, precizează că, prin contestația sa, ... SRL încearcă să susțină că în privința ofertei SA ar fi incidente cazurile de excludere prevăzute art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i) ceea ce ar conduce la faptul că oferta subscrisei ar fi inacceptabilă.

Subliniază însă, faptul că în secțiunea C a DUAE, depusă de SA, a menționat cele două documente constatatoare (nr. 12677/ 22.03.2023 și nr. 553129/18.10.2023), oferind totodată explicații detaliate și informând autoritatea contractantă despre măsurile suplimentare de credibilitate adoptate.

În acest context, consideră că afirmațiile contestatorului privind aplicabilitatea motivului de excludere prevăzut de art. lit. h) și i) privind presupuse informații false ori inducerea în eroare sunt în mod vădit nefondate, fapt confirmat și de concluziile scrise depuse de aceasta prin care nu mai susține incidența acestor motive. În ceea ce privește observațiile formulate de contestatoare în concluziile scrise privind presupusa lipsă a unor mențiuni din partea sa referitoare la motivul de excludere prevăzut de lit. c), privind abaterile profesionale grave, subliniază că însuși contestatorul s-a limitat la a invoca generic incidența acestui temei exclusiv prin raportare la existența celor două documente constatatoare, fără a prezenta o argumentație detaliată sau o fundamentare juridică concretă, nici în cuprinsul contestației și nici în concluziile scrise.

În orice caz, fiind comune motivele invocate, respectiv existența celor două certificate constatatoare, pentru ambele motive prevăzute de lit. g) și c) argumentele detaliate și temeinice prezentate de SA pentru respingerea motivelor de excludere prevăzute de lit. g) sunt pe deplin relevante și aplicabile și celorlalte motive invocate de contestator, întrucât acestea nu se sprijină pe fapte diferite sau suplimentare care să justifice excluderea. Nu există elemente noi care să susțină în mod concret și diferențiat alt motiv de excludere, ci

doar menționarea existenței acestor certificate, ceea ce face ca respingerea acestuia să fie firească și logică.

Susține că argumentele sale demonstrează în mod clar lipsa oricăror elemente care să justifice excluderea sa din procedură. SA respinge ferm, în cererea de intervenție, incidența oricăror cazuri de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), g), h) și i), invocate de contestator.

În ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit.g), reiterează faptul că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, bazându-se pe o interpretare eronată a prevederilor legale și a celor două documente constatatoare.

Precizează că, în concluziile scrise, contestatorul prezintă într-un mod selectiv și tendențios informațiile și argumentele expuse de SA, evitând să formuleze observații asupra unor aspecte esențiale care înlătură criticile sale (de exemplu, dreptul exclusiv recunoscut al autorității contractante de a aprecia măsurile de remediere sau lipsa oricărei responsabilități a subscrisei cu privire la obligațiile de proiectare care au stat la baza rezilierii contractului anterior). Practic, în opinia sa, contestatorul ignoră deliberat aceste elemente cheie, încercând să creeze o imagine distorsionată a situației de fapt și să inducă în eroare Consiliul, deși SA a prezentat dovezi clare care infirmă acuzațiile aduse.

În realitate, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod corect documentele prezentate și a concluzionat, în mod temeinic și legal, că nu se impune excluderea subscrisei din procedura de atribuire. Aceasta a luat act de explicațiile detaliate furnizate prin adresa noastră, de măsurile corective implementate și de faptul că respectivele situații nu afectează integritatea sau capacitatea profesională a subscrisei în cadrul procedurii de față.

Este esențial de subliniat, din punctul său de vedere, faptul că autoritatea contractantă deține un drept de apreciere în ceea ce privește aplicarea măsurii de excludere în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar această evaluare trebuie să fie realizată individualizat, ținând cont de circumstanțele concrete ale fiecărui caz în parte.

Declararea în DUAE a unui document constatator nu conduce automat la excluderea ofertantului din procedură, orice operator economic aflat în oricare din situațiile prevăzute de art. 164 și art. 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire putând furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Evaluarea incidenței acestui caz de excludere revine, potrivit unei practici constante a CJUE și a instanțelor naționale, exclusiv autorității contractante în fața căreia operatorul în cauză depune o ofertă, iar

nicidecum unei foste autorități contractante care a emis un document constatatator negativ.

În opoziție cu susținerile formulate de contestator, intervenientul susține că, în opinia sa, caracterul definitiv al certificatului constatatator nu exclude și nu împiedică în niciun fel analiza faptelor reținute în cuprinsul acestuia. Autoritatea contractantă are obligația de a examina în mod individualizat circumstanțele concrete ale speței, inclusiv gravitatea faptelor, caracterul lor repetitiv și impactul asupra relației de încredere, fără a se limita automat la concluziile unui document constatatator, chiar și în forma sa definitivă.

Așadar, din punctul său de vedere, faptul că a fost emis un certificat constatatator nu înlătură necesitatea unei analize detaliate și individualizate. Este esențial ca aceste circumstanțe să fie evaluate în contextul lor specific, pentru a stabili dacă acestea se încadrează sau nu în categoria abaterilor grave sau repetate prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, care justifică excluderea unui operator economic. Astfel, simpla existență a unui certificat constatatator negativ nu poate constitui, în mod automat, temei suficient pentru excludere, fără o examinare amănunțită a gravității și caracterului recurent al abaterilor, precum și a măsurilor corective adoptate de ofertant. Această abordare asigură respectarea principiului proporționalității și dreptului la apărare, permițând autorității contractante să ia o decizie echilibrată și justă în fiecare situație în parte.

Susține că, o interpretare contrară ar anula practic efectele dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia orice operator economic aflat într-una dintre situațiile prevăzute la art. 167 are posibilitatea de a furniza dovezi care să ateste că măsurile corective adoptate sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea.

Deși contestatorul susține că nu afirmă că simpla existență a unui document constatatator atrage automat aplicarea cauzei de excludere, în realitate, intervenientul consideră că, prin argumentele legate de caracterul definitiv al acestui document, aceasta invocă exact contrariul — respectiv, faptul că rezilierea contractului reținută în documentul constatatator ar trebui să conducă la excluderea ofertantului. Această poziție contravine regulii evaluării individualizate și concrete, insistând pe o interpretare rigidă și automată a situației, fără a ține cont de eventualele măsuri corective sau de gravitatea reală a faptelor.

Menționează că, autoritatea dispune de un drept suveran de apreciere asupra eficacității acestor măsuri de autocorectare și poate decide să mențină ofertantul în procedură atunci când consideră că măsurile sunt suficiente pentru a restabili încrederea în capacitatea acestuia.

În acest sens, intervenientul redă practica relevantă a CJUE care a statuat în cauza C-267/18 (Delta Antrepriza de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii

Rutiere SA), menționând totodată că, relevantă este și Decizia CNSC nr.330/C10/3587/08.02.2024, în susținere, redând extras din acestea.

Raportat la cele de mai sus, intervenientul susține că SRL nu a demonstrat că autoritatea contractantă și-ar fi exercitat dreptul de apreciere într-un mod abuziv sau contrar dispozițiilor legale.

Menționează că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a analizat cu deplină respectare a cadrului legal aplicabil documentele transmise de SA și a apreciat în mod corect că oferta sa este admisibilă.

a) Documentul constatator nr. 12677/22.03.2023

Referitor la acest document, intervenientul consideră că, în esență, documentul constatator nr. 12677/22.03.2023 nu confirmă îndeplinirea condițiilor cumulative impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în susținere, reiterând argumentele prezentate în cuprinsul cererii sale de intervenție și precizând totodată că nu se poate considera că acestea ar reprezenta daune-interese - al căror quantum oricum asumat și este acoperit integral de garanția de bună execuție constituită de SA.

În opoziție cu afirmațiile contestatorului referitoare la reținerea prin documentul constatator nr. 12677/22.03.2023 a unor încălcări grave ale obligațiilor contractuale, intervenientul subliniază că acestea nu pot fi calificate drept grave sau repetate și nici ca abateri profesionale grave de natură să justifice excluderea sa din procedură. În susținerea acestui punct de vedere, face trimitere la argumentele detaliate transmise autorității contractante prin răspunsul nr. SSB192/24.02.2025 care demonstrează neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 167 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, dintre care punctăm următoarele:

- Netemeinicia reținerii privind nerespectarea prețului

Presupusa „nerespectare a prețului” invocată de contestator vizează, în opinia sa, exclusiv Obiectivul 1 al contractului, pentru care oferta a fost formulată în valoare de 10.800.000 lei, pe baza documentației de atribuire și a studiului de fezabilitate. Fiind vorba de un contract de tip proiectare și execuție, serviciile de proiectare erau parte integrantă din contract, iar listele finale de cantități se stabilesc potrivit HG nr. 907/2016, în urma elaborării proiectului tehnic - nu în baza studiului de fezabilitate.

Menționează că, valoarea finală a lucrărilor, conform devizului general întocmit de proiectantul desemnat, a fost de 27.674.128,06 lei (fără TVA), diferența fiind justificată prin: creșteri semnificative ale suprafețelor și modificări de soluții tehnice, majorarea costurilor de execuție față de momentul ofertării (element reflectat inclusiv în adoptarea OUG nr. 47/2022), precum și întârzierile cauzate de autoritatea contractantă.

- Recunoașterea creșterii semnificative a valorii lucrărilor și menținerea finanțării din fonduri europene

Susține că, este relevant de subliniat că, ulterior rezilierii contractului analizat, Municipiul Tulcea a atribuit un nou contract pentru obiectivul „Reabilitare drumuri”, stabilind o valoare semnificativ mai mare decât cea inițial acceptată (suma de 18.059.373 lei, astfel cu mult peste suma de 10.800.000 lei agreată inițial între părțile contractului analizat).

Precizează că, în anexa 5 la răspunsul la clarificări al său a fost prezentat, într-un tabel sintetic, istoricul procedurilor de atribuire organizate, inclusiv anunțurile de participare și de atribuire publicate în SEAP. Totodată, noile contracte au fost finanțate din aceleași fonduri europene, iar documentațiile aferente evidențiază că autoritatea a acceptat necesitatea modificărilor propuse anterior de SA.

- Nerespectarea obligațiilor ce reveneau Municipiului Tulcea

Menționează că, în cuprinsul anexei 6 - Răspunsul la întâmpinare formulat de SA, este prezentată detaliat nerespectarea obligațiilor ce reveneau Municipiului Tulcea în cadrul contractului încheiat.

- Serviciile de proiectare - atribuții ale altor membri ai asocierii, nu ale societății-AG

Potrivit acordului de asociere autentificat sub nr. nr. 603/21.06.2022, încheiat între - AG SA, în calitate de lider, și partenerii săi, intervenientul menționează că părțile au convenit expres asupra cotelor de participare și a activităților ce urmau a fi realizate de fiecare asociat în cazul atribuirii contractului, acestuia revenindu-i cota de 62,50% - execuție lucrări.

Or, documentul constatator emis de Municipiul Tulcea menționează expres nerealizarea serviciilor de proiectare, activitate ce nu revenea - AG SA.

Prin urmare, deși - AG SA a avut calitatea de lider de asociere, în analiza aplicabilității motivului de excludere, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de culpa efectivă și atribuțiile concrete ale fiecărui asociat, conform principiului proporționalității prevăzut de Legea nr. 98/2016. Acesta apreciază că nu se poate reține existența unei abateri grave sau repetate în sarcina unui operator care nu a fost responsabil pentru partea de contract ce a generat neîndeplinirea obligațiilor.

- Asumarea plății eventualelor prejudicii. Acoperirea prin garanția de bună execuție

Totodată, în calitate de lider al asocierii, ...S.A. susține că și-a asumat inclusiv constituirea garanției de bună execuție, precum și plata eventualelor prejudicii ce s-ar cuveni Municipiului Tulcea.

Menționează că, singurele pretenții/prejudicii de care are cunoștință să fi fost solicitate de către Municipiul Tulcea, sunt cele ce fac obiectul cererii reconvenționale deduse judecății în dosarul nr. 578/88/2023 și

care se referă la penalitățile de întârziere în cuantum de 3.271.577,84 lei, respectiv 64.354 lei cu titlu de prejudiciu constând în „majorarea salarială plătită de Municipiul Tulcea personalului implicat în implementarea proiectului cu finanțare nerambursabilă”, acoperite oricum prin scrisoarea de garanție de bună execuție emisă de ASIROM VIENNA INSURANCE GROUP S.A., în valoare de 4.103.321 lei, asigurător ce are calitatea de chemat în garanție în litigiul referit.

Susține că, suplimentar aspectelor care vizează lipsa încălcării grave ori repetate a obligațiilor contractuale de către SA, a procedat și la implementarea unor măsuri corective.

- Măsurile de credibilitate implementate

Contrar susținerilor contestatorului, precizează că, măsurile adoptate de SA sunt concrete, specifice și relevante pentru demonstrarea credibilității. În susținerea acestora, face trimitere la cuprinsul răspunsului nr. SSB192/24.02.2025 transmis autorității contractante, precum și documentele justificative anexate.

Precizează că prin răspunsul nr. SSB192/24.02.2025, au fost prezentate autorității contractante acțiuni clare de remediere, constând în implementarea unor proceduri interne menite să crească standardul calității serviciilor și lucrărilor executate, să reducă riscurile în derularea contractelor și să asigure un management eficient, în conformitate cu HG nr. 1/2018. Un exemplu semnificativ îl constituie metodologia de monitorizare a contractelor de tip proiectare și execuție.

Subliniază că, în opinia sa, aceste măsuri nu sunt generale sau teoretice, așa cum eronat susține contestatorul, ci vizează direct îmbunătățirea procesului contractual. Spre exemplu, au fost atrase în echipa sa persoane cu expertiză solidă în achiziții publice și în administrarea contractelor de antrepriză, aspect susținut prin documentele incluse în anexa 16.

Totodată, pentru a preveni repetarea unei situații precum cea analizată, ...SA menționează că nu a mai colaborat, în nicio procedură de atribuire ulterioară, cu operatorii implicați în serviciile de proiectare din cadrul contractului reziliat, fapt demonstrat prin anexa 13, ce conține lista participanților la procedurile recente.

Din punctul său de vedere, toate aceste elemente confirmă angajamentul real al subscrisei în direcția consolidării credibilității sale, în spiritul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Coroborând informațiile prezentate, apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că în situația în care dovezile prezentate de operatorul economic sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, autoritatea nu exclude ofertantul din procedura de atribuire.

De asemenea, consideră că este relevant faptul că, ulterior emiterii documentului constatator invocat de contestatoare, ...SA a fost implicată cu succes în numeroase alte proceduri de achiziție

publică, încheiate cu diverse autorități contractante, dintre care unele au fost deja finalizate, confirmând capacitatea actuală de a respecta obligațiile contractuale asumate. În susținere, face trimitere la documentele din anexa 12 la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. SSB192/24.02.2025.

b) Documentul constatator nr. 553129/18.10.2023

Față de acest document, precizează că a procedat la plata penalităților de întârziere, conform informațiilor cuprinse în certificatul constatator, precizând că însăși autoritatea emitentă a documentului constatator nr. 553129/18.10.2023 recunoaște concret și complet că situația care a condus la emiterea documentului constatator în discuție, nu poate conduce la reținerea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/20163.

Așadar, în opinia sa, cât timp însăși autoritatea emitentă a documentului constatator a reținut că nu este incident niciunul dintre cazurile facultative de excludere, este evident că în speță, criticile contestatorului sunt nefondate.

Prin urmare, în opoziție cu afirmațiile contestatorului, intervenientul apreciază că se poate constata că nu există o încălcare repetată, deoarece singurul document constatator negativ este cel emis de Municipiul Tulcea. SA menționează că nu a fost sancționată anterior pentru abateri similare, iar activitatea sa ulterioară derulată în cadrul altor contracte cu obiect similar nu a evidențiat deficiente sistemice, motive pentru care excluderea ofertantului pentru o singură abatere, constatată în condițiile detaliate mai sus, ar fi o măsură vădit disproporționată.

Contrar celor susținute de contestator, menționează că, întârzierea în execuție nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nefiind îndeplinite condițiile cumulative. Încălcarea obligației contractuale nu constituie o încălcare gravă sau repetată și nu a condus la încetarea anticipată a contractului ori la obligarea la plata daunelor interese.

Astfel cum rezultă din Notificarea ANAP din iunie 2021, prin semnarea unui contract ce conține clauze de aplicare a unor penalități pentru încălcarea anumitor obligații, menționează că operatorul economic își asumă plata acelor penalități fără a mai fi nevoie să se dovedească existența vreunui prejudiciu, fapt pentru care aplicarea de penalități nu poate fi considerată o sancțiune similară cu plata de daune interese, întrucât în acest din urmă caz este nevoie de efectuarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenței unui eventual prejudiciu și recuperării acestuia.

Din punctul său de vedere, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că situația ce a stat la baza aplicării penalităților ar reprezenta o obligație principală/ încălcare repetată, se constată că SA a

achitat penalitățile aplicate, aspect consemnat în chiar documentul constatare.

Evidențiază că, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute de art. 167 poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Astfel, potrivit art. 171 alin. (3) din actul normativ amintit, printre dovezile care pot fi furnizate de operatorii economici aflați în situațiile de excludere se numără și „efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor”.

Mai mult, precizează că, simpla existență a unor întârzieri anterioare nu justifică susținerile contestatoarei privind riscul unor întârzieri în executarea prezentului contract, mai ales în lipsa unor dovezi concrete care să indice continuitatea acestor probleme. Întârzierile menționate în certificatele constatatoare privesc perioade anterioare și au fost deja remediate prin măsuri corective adoptate de subscrisa, ceea ce elimină riscul unor noi întârzieri în executarea actuală a contractului. În opinia sa, nu se poate reține o excludere a unui ofertant pe motiv de risc de întârziere ce nu a fost demonstrat de contestatoare, o astfel măsură fiind excesivă și disproporționată.

În concluzie, susține că, documentele constatatoare invocate de către contestator nu pot fundamenta aplicarea motivelor de excludere prevăzute la art. 167 lit. c), g) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

- nu evidențiază vreo încălcare gravă sau repetată a obligațiilor contractuale de către subscrisa sau abateri profesionale în cadrul contractelor de achiziție publică menționate,

- inclusiunea acestor documente în cadrul DUAЕ demonstrează atitudinea transparentă și de bună-credință a SA, care a înțeles să declare complet și corect informațiile relevante privind situația sa contractuală, în conformitate cu cerințele legale,

- explicațiile detaliate oferite, situația juridică prezentată în mod obiectiv, precum și măsurile concrete de remediere și demonstrare a credibilității deja implementate de către SA infirmă categoric susținerile vădit neîntemeiate ale contestatorului, potrivit cărora s-ar impune incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 167 lit. (1) din Legea nr. 98/2016

- Decizia privind excluderea unui operator economic din procedura de atribuire aparține exclusiv autorității contractante, în temeiul dreptului său de apreciere, exercitat în limitele legii.

2. Terții susținători ai SA au demonstrat că dispun de resursele necesare pentru care se acordă susținerea

În acest sens, menționează că, în speță, fișa de date a stabilit expres modalitatea de îndeplinire: completarea DUAЕ de către terț (i),

depunerea angajamentului ferm și documentele din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului și documentele privind deținerea resurselor invocate.

Subliniază că documentația de atribuire nu a impus un anumit grad de detaliere pentru documentele anexate angajamentelor terților susținători. În acest context, consideră că, respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire este obligatorie pentru toți operatorii economici, iar evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv în raport cu acestea. Orice analiză a ofertei SA prin raportare la exigențe suplimentare, care nu au fost prevăzute în mod expres în cadrul documentației, contravine legislației naționale în materia achizițiilor publice, precum și jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a Uniunii Europene, care interzice aplicarea unor criterii neprevăzute în documentația de atribuire.

Precizează că, în cadrul ofertei depuse de SA, fiecare terț susținător a prezentat un angajament ferm, necondiționat și irevocabil, prin care s-a obligat să pună la dispoziția ofertantului toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea contractului. Angajamentul a fost însoțit de:

- Anexa - Experiență similară, care include documente justificative (contracte, procese-verbale de recepție, recomandări);
- Anexa - Plan de mobilizare, din care reiese modul efectiv în care terțul va interveni în cazul unor dificultăți în derularea contractului.
- Documente care atestă deținere resurselor ce vor fi puse la dispoziție, respectiv Extrase revisal, Registrul imobilizărilor, liste cu echipamente.

Contrar celor afirmate de contestator, intervenientul susține că pentru terțul susținător au fost depuse în mod complet și corespunzător toate documentele care atestă angajamentul ferm și resursele disponibile pentru susținerea executării contractului, astfel cum a arătat detaliat în cadrul cererii de intervenție.

Subliniază faptul că, lipsa unei cerințe privind numărul unui personal minim în cadrul cerințelor privind capacitatea tehnică. Mai exact fișa de date a achiziției nu a prevăzut cerințe privind numărul de experți sau personalul specializat în cadrul demonstrării capacității tehnice.

Singura cerință a vizat experiența similară.

În acest context, menționează că angajamentul ferm al terțului S.R.L. a fost corect formulat pentru susținerea prin experiența similară (contractul de lucrări nr. 152241/681 din 16.06.2022 privind modernizarea Ambulatoriului).

Mai mult, precizează că, nivelul de detaliere al planului de mobilizare corespunde scopului pentru care a fost solicitat.

Sușținerile contestatorului sunt simple aprecieri subiective, iar cerințele documentației de atribuire nu au prevăzut un anumit grad de detaliere a acestor informații.

În ceea ce privește resursele umane și echipamentele ce nu s-ar regăsi identic ca în lista ofertantului, intervenientul subliniază că terțul susținător nu are obligația de a replica structura de personal sau utilaje, ci de a demonstra că experiența similară prin care poate suplini acele resurse, în măsura în care va fi necesar. Or, acest lucru reiese clar din documentele depuse care includ și mențiuni exprese privind disponibilitatea suplimentară a terțului de a aloca resurse suplimentare, în funcție de nevoile derulării contractului.

În concluzie, apreciază că sușținerile contestatorului sunt nefondate, iar documentele prezentate de SA și de terțul susținător sunt complete, relevante și conforme cu prevederile documentației, demonstrând pe deplin caracterul real și efectiv al sușținerii oferite.

În subsidiar, menționează că, în ipoteza în care s-ar considera necesară furnizarea unor detalii suplimentare privind resursele invocate, aceste informații pot fi clarificate prin adresarea unei solicitări de clarificări, de confirmare, în baza documentelor justificative deja depuse care conțin informații relevante despre personal și activele disponibile ale terților susținători.

3. Îndeplinirea cerinței privind desemnarea unui DPO și prezentarea politicii GDPR

Menționează că, prin contestația formulate, DAROCOSNTRUCT SRL a susținut în mod eronat că SA nu a prezentat politica GDPR și nu ar fi desemnat un responsabil cu protecția datelor cu caracter personal (DPO), deși această obligație era expres prevăzută în documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, această afirmație este neîntemeiată, întrucât SA a respectat în integralitate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Reiterează faptul că, informațiile privind politica GDPR și DPO-ul desemnat se regăsesc în propunerea tehnică partea 1, paginile 181-182- politica GDPR, propunerea tehnică - partea 4, pagina 2740: în tabelul cu personalul propus, este nominalizat ca responsabil DPO, fiind descrise atribuțiile și modalitatea de acces la date, paginile 2892-2894: în capitolul dedicat GDPR din secțiunea „Personal propus”, este detaliată politica de confidențialitate și este reconfirmată desemnarea aceluiași responsabil DPO, pagina 2896: în organigrama echipei de implementare, ...este menționat expres ca responsabil DPO.

Contrar celor afirmate de contestator, ...SA susține că a desemnat un Responsabil cu Protecția Datelor (DPO)

dl., angajatul societății care deține codul COR 242231, aferent funcției de responsabil cu protecția datelor (DPO). Această informație este susținută prin documentul justificativ - certificatul de absolvire a cursului DPO, emis în 2020, care atestă în mod concret formarea profesională corespunzătoare și încadrarea legală a persoanei propuse. În susținere, inserează print screen cu certificatul acestuia.

Așadar, apreciază că cerința autorității contractante este deplin respectată.

Pe de altă parte, arată faptul că cerințele referitoare la responsabilul cu protecția datelor (DPO) nu se regăsesc în mod explicit în anunțul de participare/fișa de date, ci doar în formularul de propunere tehnică, iar acestea nu impun depunerea autorizației lor sau diplomelor. Or, autorizarea/studiile personalului reprezintă cerințe de calificare potrivit prevederilor art.179 din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr.395/2016 care în lipsa menționării explicite în fișa de date potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016, sunt considerate clauze nescrise potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, neputând justifica respingerea unei oferte.

În ceea ce privește politica GDPR, menționează că, în propunerea tehnică depusă (paginile 181-182), sunt explicit detaliate atribuțiile DPO-ului în relația cu UAT-ul, după cum urmează:

- Consilierea UAT-ului privind obligațiile legale în materie de protecția datelor;
- Monitorizarea conformității activităților desfășurate în cadrul contractului cu cerințele
 - regulamentului;
 - Cooperarea cu autoritatea de supraveghere;
 - Gestionarea solicitărilor persoanelor vizate.

Menționează că aceste activități vizează direct relația cu autoritatea contractantă, îndeplinind pe deplin cerința specifică din formular.

În opinia sa, afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora informațiile nu ar fi suficiente sau specifice, sunt neîntemeiate, întrucât:

- Cerința nu impunea un format sau nivel de detaliere prestabilit;
- A fost indicat angajatul subscrisei responsabil DPO , inclusiv atribuțiile acestuia
- În cadrul propunerii tehnice paginile 181-182 se indica și lista procedurilor pentru respectarea Regulamentului nr. 679/2016.

Este important de subliniat, în opinia sa, că cerința nu solicită prezentarea procedurilor detaliate, aspect ce ține de executarea contractului, ci a politicii de protecție a datelor, în sensul unei abordări generale asumate și aplicabile contractului - cerință pe care SA a îndeplinit-o în mod corespunzător.

În concluzie, apreciază că documentele depuse în cadrul ofertei demonstrează fără echivoc că SA a respectat integral

cerințele de participare, inclusiv obligația desemnării unui responsabil DPO și prezentarea politicii GDPR, confirmând astfel conformitatea deplină a ofertei cu prevederile documentației de atribuire.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că informațiile prezentate privind desemnarea responsabilului cu protecția datelor (DPO) nu sunt suficiente sau prezintă neclarități, aceasta avea posibilitatea legală și, în fapt, obligația, de a solicita clarificări potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că astfel de clarificări sunt permise de lege tocmai pentru a oferi ofertanților oportunitatea de a confirma sau detalia elementele prezentate, pentru lămurirea conținutului acestora. O interpretare excesiv formalistă, fără solicitare de clarificări, ar contraveni atât principiilor proporționalității.

4. Referitor la punctajul acordat SA cu privire la factorii de evaluare de natură tehnică constând în experiența experților

Precizează că SRL susține, în mod eronat, că autoritatea contractantă nu a acordat în mod corect SA punctajul corespunzător în raport cu factorii de evaluare tehnici, în special în ceea ce privește experiența experților propuși.

În opinia sa, critica formulată de contestator se axează exclusiv pe presupusa încălcare a principiului tratamentului egal, invocând faptul că, în cazul SA, autoritatea contractantă ar fi transmis două solicitări de clarificări privind expertul coordonator de proiectare, în timp ce oferta sa ar fi fost depunctată fără a i se permite depunerea unor documente relevante.

Sușinerile contestatorului referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal sunt, din punctul său de vedere, neîntemeiate și se bazează pe o interpretare greșită a acestui principiu.

Principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, presupune că autoritatea contractantă trebuie să adopte aceeași soluție, pentru aceleași situații. Cu toate acestea, egalitatea de tratament nu presupune tratarea identică a unor situații diferite, ci dimpotrivă: tratamentul diferențiat este nu doar permis, ci necesar, atunci când situațiile de fapt diferă.

Or, în speță, menționează că, situația SA nu este aceeași cu cea a contestatorului, precizând că:

- SA a depus, în cadrul ofertei, documentele solicitate de documentația de atribuire pentru expertul coordonator de proiectare. Solicitățile de clarificări transmise de autoritatea contractantă au vizat doar confirmarea sau corelarea unor informații deja existente în documentele depuse.

- În schimb, contestatorul nu a depus documentele obligatorii pentru expertul coordonator de proiectare, astfel cum erau cerute prin fișa de date. O astfel de lipsă nu poate fi remediată prin clarificări întrucât ar fi presupus o modificare/completare a ofertei.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, adresând solicitări de clarificări acolo unde documentele/informațiile existau, dar necesitau lămuriri, și aplicând prevederile privind depunerea acolo unde documentele nu putea fi primite potrivit prevederilor documentației de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat pe baza unui set clar de criterii și algoritm de calcul definite în documentația de atribuire, fără a se face distincție între ofertanți sau a se favoriza vreunul dintre aceștia. Punctajele acordate fiecărui expert au fost calculate pe baza experienței reale prezentate în documentele depuse conform documentației de atribuire, iar procesul de evaluare a fost unul transparent și obiectiv.

Menționează că, punctajele acordate SA sunt în deplină conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Evaluarea s-a realizat în același mod pentru toți participanții, asigurându-se un tratament egal și nediscriminatoriu pentru fiecare ofertant.

5. Legalitatea depunerii ofertei contestatorului

Apreciază criticile contestatorului privind punctajul acordat la factorii de evaluare privind experiența coordonatorului de proiectare - arhitect, proiectant/expert aparatură medicală și inginer instalații, ca fiind nefondate.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul susține că evaluarea ofertelor a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, cu atribuirea corectă a punctajului obținut pentru fiecare factor de evaluare, în raport cu analiza atentă a documentelor justificative depuse.

Subliniază că, în opinia sa, susținerile SRL nu sunt în măsură să infirme cele reținute autoritatea contractantă privind punctarea componentelor tehnice ale ofertei sale. Contrar susținerilor acestuia, propunerea tehnică depusă de acesta nu a cuprins documentele justificative în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fapt care explică punctajul inferior obținut la factorul de evaluare privind experiența experților-cheie.

a) În ceea ce privește experiența expertului coordonator de proiectare desemnat prin ofertă, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la neacordarea punctajului pentru proiectele 4, 5 și 6, întrucât documentele justificative depuse nu se încadrează în categoria celor acceptate conform fișei de date a achiziției.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că nu orice document poate valida experiența similară, ci doar acele documente menționate în fișa de date, respectiv:

- recomandări emise de achizitori sau beneficiari ai proiectelor;
- contracte de muncă sau fișe de post semnate de organizațiile responsabile de implementarea proiectelor;

- alte documente similare (de exemplu, decizii de numire interne, însoțite obligatoriu de pagini din proiect care să evidențieze componența echipei și implicarea efectivă a expertului).

Apreciază că, în lipsa unor astfel de documente, autoritatea contractantă nu putea acorda punctaj contestatoarei fără a încălca propriile reguli de evaluare.

Or, în cazul proiectelor 4, 5 și 6, contestatorul a prezentat exclusiv recomandări emise de proiectant pentru subcontractanții din echipa cărora a făcut parte expertul, fără nicio recomandare din partea beneficiarului sau autorității contractante. Aceste recomandări nu pot fi asimilate celor emise de entitățile care au avut calitatea de achizitor/beneficiar și nici altor documente similare întrucât nu oferă o garanție suficientă privind contribuția reală a expertului în cadrul proiectelor.

Mai mult, pentru a valide informațiile din recomandările transmise, ar fi fost necesare recomandări din partea beneficiarilor/achizitorilor: Consiliul Județean Sălaj pentru Spitalul Județean de Urgență Zalău, Ministerul Sănătății (pentru INBI Prof. Dr. Matei Balș) sau Județul Tulcea.

De asemenea, subliniază că nu au fost depuse nici contacte de muncă/fișe de post ori alte documente similare - decizii de numire însoțite obligatoriu de pagini din proiect care să evidențieze implicarea efectivă a expertului). În opinia sa, simplele recomandări din partea executantului pentru echipa subcontractanților nu respectă cerințele fișei de date.

Mai mult decât atât, astfel cum învederează autoritatea contractantă pentru proiectul nr. 5, subliniază că recomandarea este emisă chiar de expertul evaluat în calitate de reprezentant legal al societății. Mai exact, acesta se recomandă chiar pe el însuși.

Din punctul său de vedere, un astfel de document nu poate fi permis relevante fiind aspectele reținute de Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 361/07.05.2025, din care inserează extras din considerentele acesteia.

Prin urmare, apreciază că respingerea acestor proiecte de la punctaj este temeinică și legală.

În opinia intervenientului, contestatorul interpretează eronat dispozițiile documentației, invocând formulări generale precum termenul de beneficiar sau „alte documente similare”, dar ignorând cerința clară de a atașa documente verificabile din care să reiasă implicarea efectivă în proiecte.

Menționează că, în contextul unei proceduri de achiziție publică, „documente echivalente” se referă la acte justificative alternative care, deși pot diferi ca formă de cele indicate în mod expres în documentația de atribuire, au aceeași valoare probatorie și dovedesc aceleași informații esențiale solicitate de autoritatea contractantă.

Așadar, subliniază că „echivalent” sau „orice document similar”, include acele documente care îndeplinesc scopul probator prevăzut de fișa de date - și anume, dovedirea veridică și completă a experienței solicitate.

Consideră că documentele justificative trebuie să provină din surse externe obiective care pot certifica activitatea expertului.

Astfel, susține că, documentele prezentate de contestator nu sunt acceptabile, întrucât nu respectă cerințele de obiectivitate și caracter probatoriu prevăzute de documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, menționează că atașarea în cadrul contestației a unor anexe - schițe semnate de expert - este tardivă și nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Chiar și presupunând că aceste documente ar fi avut relevanță, ele trebuiau depuse în cadrul ofertei. Completarea ulterioară prin intermediul unei solicitări de clarificări ar fi echivalat cu o completare a ofertei, ceea ce este interzis potrivit legislației aplicabile în materia achizițiilor publice. Fișa de date a achiziției prevede în mod expres că, pentru a fi luate în considerare, documentele altele decât recomandările din partea beneficiarilor, trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de extrase din proiect, respectiv pagini relevante care să evidențieze contribuția concretă a expertului.

Or, în cazul de față, contestatorul a prezentat o recomandare care nu este emisă de beneficiarul proiectului, fără a depune documentele-suport cerute (extrase din proiect sau alte documente din care să rezulte clar implicarea expertului).

Astfel, consideră că susținerea că experiența respectivă ar fi putut fi luată în considerare, este nefondată, întrucât documentația necesară nu a fost prezentată în termenul de depunere a ofertei și nu poate fi completată ulterior fără a încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

Prin urmare, intervenientul susține că documentele prezentate de contestator nu pot fi considerate similar/echivalente în sensul cerințelor din fișa de date, întrucât nu pot confirma în mod obiectiv implicarea experților propuși în proiectele invocate.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal prin raportarea a modalitatea de evaluare a ofertei sale, apreciază că aceste susțineri nu pot fi reținute astfel cum am arătat mai sus, întrucât situația contestatoarei și a subscrisei nu sunt similar, subscrisa depunând în cadrul ofertei documentele prevăzute de fișa de date, solicitările de clarificări ulterioare vizând doar lămurirea/confirmarea unor informații.

b) În ceea ce privește experiența proiectantului/expert echipamente/aparatura medicală în mod corect acordă autoritatea contractantă zero puncta, luând în considerare un singur contract.

Sub acest aspect, contrar celor susținute de contestator, consideră că proiectele depuse pentru expertul nu îndeplinesc cerința de experiență similară.

Menționează că, potrivit fișei de date acordarea punctajului se realizează pentru participarea expertului pe o poziție similară-proiectant/expert inginerie medicală în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate încadrate în unități spitalicești cu paturi similar sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul supus licitației.

Or, proiectele depuse pentru expertul desemnat, cu excepția proiectului 6, nu atestă participarea expertului în cadrul unui contract de proiectare (oricare din fazele de proiectare DF/DALI/PT/PT+DE). Documentele depuse atestă experiența expertului în specializarea pentru Fluxuri tehnologice medicale, Sisteme și echipamente medicale, nu în cadrul proiectării - oricare din fazele de proiectare DF/DALI/PT/PT+DE.

Mai mult decât atât, subliniază că, în opinia sa, în mod corect invocă autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere răspunsul consolidate nr.1317/20.01.2025 publicat în SEAP, pagina 8, prin care s-a lămurit în mod explicit și obligatoriu faptul că nu se acceptă participarea expertului în orice tip de contract care a inclus echipamente/aparatură medicală.

Pe de altă parte, în opinia sa, chiar și ipoteza în care criticile sale cu privire la acest factor de evaluare ar fi admise, acest fapt nu ar influența clasamentul.

Menționează că, ... SRL recunoaște pentru expertul desemnat de SA cel puțin 2 proiecte, iar în ceea ce privește criticile potrivit cărora expertul desemnat de SA dl. Heinz Vajasdi, nu ar avea experiență în proiecte care includ componenta de proiectare, acestea sunt nefondate.

Precizează că, în recomandările transmise în cadrul ofertei se indică explicit implicarea în contracte de proiectare - Recomandările pentru Spitalul Județean Dâmbovița, Spitalul Gerota, Institutul Oncologic Timișoara, Institutul de Gastroenterologie Cluj-Napoca, Spitalul de Pneumofiziologie Brașov, Spitalul Sf. Gheorghe, Cazarma București și Spitalul Colțea, care confirmă caracterul de contracte de proiectare.

Calitatea de expert proiectant/coordonator în proiectare - se specifică fie explicit în recomandări (Spitalul Colțea: angajat UNIPLAN - firmă cu atribuții de proiectare), fie rezultă din funcția menționată în contractele de proiectare.

Menționează că, toate documentele au fost prezentate în ofertă, iar rolul expertului în activități de proiectare este confirmat fără echivoc. În acest context, punctajul acordat este justificat, iar evaluarea a fost făcută pe bază de probe, nu în lipsa lor. În opinia sa, critica privind tratament preferențial este nefondată.

c) În ceea ce privește expertul „Inginer instalații pentru construcții” propus de contestator, menționează că au fost punctate un număr de 5 proiecte prezentate în cadrul ofertei.

În legătură cu proiectul nr. 6, precizează că, situația este similară celei analizate anterior în cazul expertului coordonator de proiectare: contestatorul nu a respectat cerințele din fișa de date, depunând o simplă recomandare emisă de liderul asocierii și nu de către beneficiarul lucrării, astfel cum este în mod expres solicitat. Fișa de date prevede clar că recomandările trebuie să provină din partea achizitorilor sau beneficiarilor proiectelor, în vederea garantării obiectivității și relevanței informațiilor.

Referitor la proiectul nr. 7, precizează că acesta nu a fost inclus de către contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prin care se solicita indicarea explicită și neechivocă a proiectelor propuse pentru fiecare expert. Astfel, contestatorul a ales în mod unilateral să indice doar 6 proiecte, omițând includerea celui de-al șaptelea în mod expres, ceea ce atrage imposibilitatea luării acestuia în considerare de către autoritatea contractantă.

Apreciază că, în această situație, contestatorul nu își poate invoca propria culpă, respectiv propria omisiune de a valorifica proiectul în cauză în mod corespunzător, pentru a susține ulterior o critică la adresa autorității contractante. Mai mult, procesul-verbal de evaluare a fost pus la dispoziția contestatorului acesta privind evaluarea propriei oferte, iar contestatorul nu a formulat nicio critică în cadrul contestației inițiale cu privire la motivul nepunctării proiectului nr.7. Așadar, apreciază că, orice susținere privind neacordarea punctajului pentru proiectul nr. 7, este tardivă și inadmisibilă.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate, ...SA solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația formulată de SRL ca nefondată, cu menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 2988/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27010/28.04.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211241049/1 din 23.04.2025, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, DTOE, PTH, DDE) și execuție lucrări pentru investiția „FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE

URGENȚĂ” – finanțat prin PNRR/2022/C12/MS/I2./I2.1/I2.2” - cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1075675/25.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 178.260.244,44 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul SA, prin adresa nr. SSB380/24.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26674/25.04.2025, a precizat că renunță la contestația depusă împotriva rezultatului procedurii, fără să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în cauză, tot SA, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea celei de a 2-a contestații, aparținând SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SA și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Astfel, Consiliul reține că SRL, nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, în ceea ce privește modul de evaluare al ofertei sale, vizând acordarea punctajului pentru factorii de evaluare, dar și de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele asocierii-AG-..... SRL și a SRL, aflate înaintea sa în clasamentul alcătuit de autoritatea contractantă (locurile 1 și 2), a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Consiliul, analizând critica privind nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii, o va respinge, ca rămasă fără obiect, întrucât, contestatorul a avut acces deplin la dosarul achiziției și la ofertele situate în clasament înaintea sa, urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului, în data de 03.06.2025, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vigoare. Astfel, orice pretinsă vătămare legată de lipsa de transparență sau de imposibilitatea de a verifica legalitatea evaluării ofertelor a fost înlăturată prin asigurarea accesului deplin la informațiile solicitate.

În referire la critica vizând acordarea eronată a punctajului ofertei depuse de asocieria SRL - X- SRL - SRL - SRL, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, după cum urmează:

«II.2.5) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - preț

Denumire factor evaluare: Prețul ofertei Pondere: 40%

Denumire factor evaluare: Coordonator proiectare - Arhitect Pondere: 15%

Denumire factor evaluare: Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului Pondere: 15%

Denumire factor evaluare: Proiectant/expert echipamente/aparatura medicala Pondere: 10%

Denumire factor evaluare: Inginer instalații pentru construcții Pondere: 10%

Denumire factor evaluare: Garanția suplimentară a lucrărilor Pondere: 10%(...)

III.1.2) Situația economică și financiară(...)

In cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând susținerea acordată de către un terț, atunci acesta are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând împreună cu oferta un angajament în acest sens din partea terțului susținător. Se vor depune, împreună cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate și din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz.

Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Nedepunerea împreună cu DUAE a documentelor menționate anterior NU poate face subiectul unei solicitări de clarificare.

III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională

Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: Da Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție:

Cerința 1: experiență similară în prestări servicii Cerința 2: experiență similară în execuția de lucrări(...)

Nivel(uri) minim(e) al(e) standardelor care ar putea fi impuse:

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, (modul de calcul al ultimilor în cazul în care AC decalează termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/doc. constatatoare sau echivalent din care să rezulte faptul că au fost prestate în conf. cu normele prof. în domeniu și duse la bun sfârșit servicii de proiectare similare (proiectare tehnică și/sau asistentă tehnică) cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare totală cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 3.300.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte, din care cel puțin un contract să fi presupus lucrări de construcții civile de tipul unei unități spitalicești (sau o altă unitate sanitară cu paturi).

- Prin similar autoritatea contractantă înțelege ca prestarea de servicii de elaborare documentații tehnico-economice (studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice și/sau detalii de execuție) și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, prestate în mod corespunzător, servicii prestate pentru clădiri civile publice noi și/sau reabilitate și/sau modernizate încadrate cel puțin la categoria de importanță deosebită (B) în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin un contract, să fi presupus lucrări de construcții civile de tipul unei unități spitalicești (sau o altă unitate sanitară cu paturi).

În cazul în care este depusă o ofertă de către op. ec. care participa în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor referitoare la experiența similară se realizează prin cumul.

Modalitatea de îndeplinire:

Op. ec. vor completa DUAЕ, având în vedere că vor trebui să completeze câmpul a: Indicația globală pentru toate criteriile de selecție (respectiv „DA” sau „NU”) în conf. cu prev. art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modif. și completările ulterioare și Reg. de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a form. standard pentru DUAЕ. Doc. justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea AC, doar de către of. clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire.

Op. ec. clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea ev. ofertelor după aplicarea crit. de atribuire, asupra of. admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind exp. similară, prin înscrisuri reprez. certificări/ doc. constatatoare pentru acele lucrări/servicii pe care of. considera că AC trebuie să le ia în considerare pentru ev. îndeplinirii cerinței privind exp. similară. Respectiv certificatele vor trebui să indice:

- a. ob. serviciilor/lucrărilor astfel încât sa fie furnizate toate inf. solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind exp. similara,
- b. beneficiarii, indiferent daca aceștia sunt AC sau clienți privați,
- c. val. in lei fără tva inclusiv val. lucrărilor executate/serv. prestate in perioada de referință (ultimii 5 ani/3 ani pentru servicii)
- d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început si data de finalizare) in care s-au executat serviciile/lucrările.
- e. locul execuției lucrărilor/serviciilor
- f. sa precizeze daca au fost executate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârșit.

Note:

1. Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat). Intra in categoria documentelor reprezentând certificări de buna execuție: procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare, in măsura in care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar si furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similara.

2. Daca se vor prezenta ca experiență similara contracte care au ca obiect proiectarea mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația sa evedențieze si sa dovedească in mod clar in documentele reprezentând certificări de buna execuție depuse, care sunt serviciile de natura a îndeplini solicitările din fisa de date a achiziției.(...)

În cazul în care operatorul economic participă în asociere, invocă susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională sau părți din contract urmează să fie subcontractate, acesta va prezenta la data limită de depunere a ofertelor DUAE împreună cu angajamentul ferm, acordul de subcontractare si acordul de asociere, ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate - a se vedea art.193 alin. (2), (3) din Legea nr.98/2016. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament».

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat cerințele privind expertii cheie care intră în categoria factorilor de evaluare și vor fi punctați, astfel:

«1) Coordonator proiectare - Arhitect -15%, punctajul maxim 15 puncte: Participarea expertului propus pe o poziție similară -coordonator activități proiectare/șef de proiect - in cadrul unor contracte de

proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT +DE) clădiri noi și/sau reabilitate și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul contractului supus licitației.

Algoritm acordare punctaj: Punctajul se acordă astfel:

- între 2 și 3 contracte - 5 puncte;
- între 4 și 5 contracte - 10 puncte;
- cel puțin 6 contracte -15 puncte.

Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT +DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi. Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus. Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului). Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completare cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului».

În îndeplinirea cerinței privind expertii cheie care intră în categoria factorilor de evaluare și vor fi punctați, asocierea a cărei lider este contestatorul SRL a depus, după cum urmează:

Pentru Coordonator proiectare – Arhitect, în persoana numitului SANDULESCU Matei Petru, a indicat documente, pentru un număr de 8 contracte pentru a fi luate în calculul punctajului acordat, astfel:

1. Recomandare nr. J-SUDS 336/08.03.2021 - emisa de beneficiar Municipiul București Sector 1 - Servicii de proiectare „Construirea unui centru de ti-anslant multi-organ în cadrul Spitalului Clinic „Sfânta Alaria”, prin construirea unui corp nou de clădire” contract nr. J-AC 9312.11.2019 - faza Studiu de fezabilitate (Pag. 377-379 propunere tehnica proiectare).
2. Recomandare 11493/15.05.2023 emisa de Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați - Modernizare, Extindere și Dotare Ambulatoriu Integrat • Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan „ Galați- faza Studiu de

- fezabilitate, contract nr. 4378 20.12.2017 (Pag. 380 propunere tehnica proiectare)
3. Recomandare E56605.2024 - emisa de, beneficiar Consiliul Județean Tunis - Spitalul Clinic de Urgenta „Pius Branzeu Timisoara Interconectarea clădirilor existente si constructie noua in incinta Spitalului Clinic Județean de Urgenta „Pius Brânzeu” Timișoara - sef proiect complex (Pag. 382 propunere tehnica proiectare)
 4. Scrisoare de recomandare emisa de SRL - Extindere, modernizare si dotarea UPU - SMURD la Spitalul Județean de Urgenta Zalau, pag. 383 propunere tehnica, proiectare
 5. Recomandare nr. 0901 08.09.2022 emisa de Agenția de Proiectare S.R.L - Reconstrucție Pavilion 6 si Extindere Pavilion 3 in cadrul INBI „Prof. Dr. Matei Bals”, pag. 384, propunere tehnica, proiectare
 6. Recomandare 31/27.01.2022 emisa de CARP ATI PROIECT SRL - Reabilitare si extindere funcțională Unitatea de primiri Urgențe (UPU) Spitalul de Urgență Tulcea, pag. 385, propunere tehnica, proiectare
 7. Recomandare 12596,12.11.2019 - emisa de beneficiar Spitalul de Psihiatrie „Elisabeta Doamna” Galați , Contract nr. 510 din 27.11.2018 - Reabilitarea, extinderea si Dotarea Ambulatoriu de Specialitate - Spitalul de Psihiatrie „Elisabeta Doamna „ Galați - faza SF cu elemente DALI (Pag. 386 propunere tehnica proiectare)
 8. Recomandare 711/30.06.2022 - emisa de CONFIND SRL, beneficiar final al contractului nr. 272/17.01.2012 - Elaborare documentație tehnica (fazele IT, DTAC/PT+DE si asistenta tehnica din partea proiectantului privind obiectivul de investirii Centrul medical SANCONFIND, Poiana Câmpina, investitor CONFIND SRL /Pag. 387 propunere tehnica proiectare).

Documentele enumerate la pozițiile 1, 2, 3, 7 și 8 au fost considerate, de către comisia de evaluare, ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru documentele indicate la pozițiile 4, 5 și 6, comisia de evaluare a stabilit, astfel: *«Nu poate fi luată în considerare ca și experiență similară, documentul nu este suficient, nu face parte dintre cele indicate in fisa de date pentru a fi luate in considerare, respectiv...recomandări din partea achizitorului autoritate contractante beneficiarului din care sa reiasă implicarea expertului desemnat in elaborarea proiectelor. [...] deciziile de numire interne pe poziția ocupata in cadrul proiectului: se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiența specifica, din care sa reiasă implicarea expertului desemnat in*

elaborarea acestora si numărul si tipul proiectului” (recomandarea proiectantului nu este suficienta)».

Analizând documentele indicate la pozițiile 4, 5 și 6, în limitele investirii sale, prin luarea în considerare a cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Poz. 4 - Extindere, modernizare și dotare UPU - SMURD la Spitalul Județean de urgență Zalău - Scrisoarea de recomandare emisă de SRL (pag. 383 din propunerea tehnică).

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că recomandarea a fost eliberată de beneficiarul SRL, pentru care, echipa de proiectare, din care a făcut parte Săndulescu Matei Petru – arhitect șef proiect arhitectură - a prestat *servicii pentru Faza de proiectare: Documentație Tehnică Autorizația de construire (DTAC/PAC), Documentația Tehnică Organizarea Execuției (DTOE/POE), Proiect Tehnic și Detalii de Execuție(PTh+DE), în conformitate cu contractul nr. 140 din 08.01.2018.* Recomandarea proiectantului general SRL (entitatea responsabilă de realizarea proiectului și elaborarea documentațiilor tehnice) este un document echivalent celor enumerate, exemplificativ, prin Fișa de date. Procedura de atribuire la care au fost anexate aceste documentații a vizat atribuirea unui contract de achiziție publică de execuție lucrări pentru proiectul „Extindere, modernizare și dotare UPU - SMURD la Spitalul Județean de Urgență Zalău”, componenta de proiectare fiind realizată de către SRL în cadrul unui contract separat, de execuție servicii de proiectare.

În contextul arătat, Consiliul constată că recomandarea emisă de SRL, în dovedirea implicării numitului SANDULESCU Matei Petru în faza de proiectare aferentă lucrărilor de Extindere, modernizare și dotare UPU - SMURD la Spitalul Județean de urgență Zalău, conține elementele solicitate de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator, a prezentat documente de natură să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

Aceeași modalitate de evaluare se constată și în cazul Recomandării nr. 0901/08.09.2022, emisă de Agenția de Proiectare S.R.L - Reconstrucție Pavilion 6 si Extindere Pavilion 3 in cadrul INBI „Prof. Dr. Matei Bals,” (pag. 384 din propunerea tehnică) și Recomandării nr. 31/27.01.2022, emisă de SRL - Reabilitare si extindere funcțională Unitatea de primire Urgențe (UPU) Spitalul de Urgenta Tulcea, (pag. 385 propunere tehnica, proiectare).

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, deși, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres: „Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente

justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completare cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului”, comisia de evaluare a procedat, în cazul ofertei SA, la identificarea și luarea în considerare a unor documente suplimentare, vizând experiența similară, urmare a unei solicitări de clarificări adresate acestuia, astfel cum rezultă din consemnările din Procesul-verbal nr. 7843/24.03.2024.

În cazul ofertei Asocierii SRL - X- SRL - SRL - SRL, deși, așa cum s-a evidențiat pe parcursul considerentelor, operatorul economic a prezentat documente de natură să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară stabilită în fișa de date, autoritatea contractantă, deși, nimic nu o oprea să accepte completarea ofertei contestatorului cu respectivele înscrisuri, astfel cum dispun prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, a procedat la depunerea ofertei Asocierii SRL - X- SRL - SRL - SRL, fără a-i solicita acestuia clarificări – în situația în care ar fi avut neclarități cu privire la documentele în analiză - astfel cum a procedat în situația SA, fiind evidentă lipsa tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Consiliul reține că art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări sau completări formale sunt necesare pentru elaborarea ofertei sau, altfel spus, ce lipsuri ale ofertei o împiedică pe comisia de evaluare să stabilească conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice și cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul reține evidenta discrepanță dintre modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, aparținând SA, care nu a fost respinsă, ci, a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, deși, și-a completat oferta cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea

autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Or, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a încălcat sistematic principiul tratamentului egal, deoarece, pe de o parte, a respins oferta contestatorului pentru pretinsa lipsă a unor documente justificative pentru dovedirea experienței necesare, fără să accepte completarea ofertei, iar, pe de altă parte, a acceptat completarea ofertei câștigătoare cu înscrisuri similare celor a căror lipsă a fost imputată contestatorului.

În contextul arătat, lipsa solicitării unei clarificări contestatorului, în opinia Consiliului, reprezintă, în mod evident, o încălcare a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel încât, criticile autorului contestației, în sensul arătat, vor fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei acestuia, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei acestuia, fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, prin raportare la modalitatea de evaluare a ofertei SA, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Criticile potrivit cărora în privința AG SA ar fi incidente cazurile de excludere prevăzute art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce ar conduce la faptul că oferta acesteia ar fi inacceptabilă, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi detaliate, în continuare:

Referitor la Documentul constatator nr. 12677/22.03.2023, simpla existența a acestuia nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât, comisia de evaluare are obligația de a verifica încadrarea operatorilor economici în situațiile de excludere prevăzute de lege.

Potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Din analiza coroborată a normelor juridice anterior menționate, Consiliul reține că, ceea ce poate justifica excluderea unui ofertant potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 este numai aprecierea proprie a comisiei de evaluare asupra îndeplinirii condițiilor cumulative, apreciere care să fie rezultatul unei analize concrete, iar nu simpla existență a documentului constatator.

În același sens, este și jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv, Hotărârea pronunțată de CJUE la data de 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, prin care, s-au reținut, după cum urmează:

„25. Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredinteze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 Iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 34). (...)

27. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de

gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

Astfel, câtă vreme a luat spre analiză incidența unui caz de excludere asimilat, respectiv, încălcarea, în mod grav sau repetat, de către operatorul economic, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar, aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, autoritatea contractantă avea sarcina de a realiza o apreciere proprie asupra caracterului nemotivat/nejustificat al neîncheierii contractului anterior, iar, nu de a prelua, ca atare, informațiile din documentul constatator.

Autoritatea contractantă a analizat, cu deplină respectare a cadrului legal aplicabil, documentele transmise de operatorul economic, inclusiv, pe calea solicitărilor de clarificări (adresa nr. 4600/ 19.02.2025, la care SA a răspuns prin adresa SSB192/24.02.2025) și a apreciat că oferta Asocierii nu se încadrează în situația de excludere susmenționată. Rezultatul evaluării ofertei, inclusiv, prin raportare la explicațiile aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost consemnat, în mod transparent, în Procesul-verbal nr. 5310/26.02.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, (pag. 238 și urm.)

În ceea ce privește documentul constatator nr. 553129/18.10.2023, criticile contestatorului vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, emitentul acestuia recunoaște concret și complet

că situația care a condus la emiterea documentului constatator în discuție, nu poate conduce la reținerea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că operatorul economic a achitat penalitățile care îi erau imputate, situație care se subsumează măsurilor ce pot fi furnizate, de către operatorii economici aflați în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016 pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere (potrivit art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

Criticile contestatorului potrivit cărora „terții susținători ai Asocierii invocați în demonstrarea capacității tehnice și profesionale nu au demonstrat că dispun efectiv de resursele necesare execuției contractului în cazul în care operatorul economic va întâmpina dificultăți în realizarea acestuia”, cu particularitate asupra documentelor depuse de terțul susținător BRECHT AG, vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Astfel, Consiliul va reține prevederile fișei de date a achiziției, pct.III.1.3) - Capacitatea tehnică și profesională, potrivit cărora:

„În cazul în care operatorul economic participa în asociere, invocă susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională sau părți din contract urmează să fie subcontractate, acesta va prezenta la data limită de depunere a ofertelor DUAЕ împreună cu angajamentul ferm, acordul de subcontractare și acordul de asociere, ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate - a se vedea art.193 alin. (2), (3) din Legea nr.98/2016. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.”

De asemenea, se vor reține, în soluționare, prevederile pct. IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, respectiv:

„INFORMAȚII PRIVIND TERTUL SUSTINATOR {dacă este cazul}: în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm. În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

a) Angajamentul ferm privind susținerea cap .tehnice acordată de terțul susținător care va fi încărcat în SEAP împreună cu DUAЕ și cu oferta și va fi semnat cu semnătură el. extinsă, bazată pe un certificat

calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

b) documentele transmise ofertantului de către terțul/terții susținător/susținători din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători asigură îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm. Doc. prezentate trebuie să indice concret care sunt resursele (materiale/ umane/tehnice etc) pe care terțul le va mobiliza în cazul în care op.ec. întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm.

Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate că deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului.

Aceste documente vor fi încărcate în SEAP împreună cu Angajamentul ferm, cu DUAE și cu oferta, și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

c) certificate/ doc. emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau doc. constatatoare emise de autoritățile contractate și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elem. necesare pentru conf. îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Doc. menționate la pct. c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, cu respectarea cerințelor privind semnarea electronică a documentelor".

În cadrul ofertei depuse de asocieria câștigătoare, aceasta a beneficiat, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de susținerea a trei terți susținători, pentru care a depus documente doveditoare - angajamente ferme, anexe, declarații și documente-suport privind experiența similară, personalul și echipamentele puse la dispoziție - după cum urmează:

- SRL, documente prezentate în „Documente de calificare_Pavilion Bacău_1”, paginile 232-312;

- SRL, documente prezentate în „Documente de calificare_Pavilion Bacău_1” și „Documente de calificare_Pavilion Bacău_2”, paginile 327-419;

- SRL, documente prezentate în „Documente de calificare_Pavilion Bacău_2”, paginile 434-535.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că fiecare dintre cei trei terți susținători a prezentat un angajament ferm, necondiționat și irevocabil, prin care s-a obligat să pună la dispoziția asociației toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea contractului, angajament care a fost însoțit de anexe care includ

documente justificative - contracte, procese-verbale de recepție, recomandări privind experiența similară - Plan de mobilizare, din care reiese modul efectiv în care terțul va interveni în cazul unor dificultăți în derularea contractului, documente care atestă deținerea resurselor ce vor fi puse la dispoziție, respectiv, extrase Revisal, Registrul imobilizărilor, liste cu echipamente.

Consiliul, cu respectarea principiului disponibilității, analizând documentele depuse de SRL - indicat de contestator - constată că acestea sunt complete și conforme cu cerințele documentației de atribuire, astfel:

- Angajamentul ferm al terțului, însoțit de anexa privind lucrările similare executate în ultimii ani;

- Declarații explicite privind resursele puse la dispoziție, care includ: personal calificat, infrastructura necesară executării lucrărilor, capacitatea de aprovizionare a șantierului cu materiale, precum și disponibilitatea unei game variate de experți tehnici;

- Planul de mobilizare, în care sunt detaliate: modalitatea de transfer al resurselor, termenele de mobilizare, personalul specializat alocat, resursele materiale, utilajele și infrastructura care vor fi utilizate în derularea activităților contractuale, inclusiv, echipamentele și aplicațiile de specialitate;

- Mențiuni privind capacitatea suplimentară de alocare de resurse, în funcție de nevoile ce pot apărea în derularea contractului;

- documente justificative, inclusiv registrul imobilizărilor corporale, lista echipamentelor disponibile, precum și registrul salariilor, care confirmă capacitatea reală și imediată a terțului de a furniza sprijinul asumat.

Consiliul reține, cu privire la critica autorului contestației vizând faptul că «terțul susținător menționează scurt în cadrul „Planului de mobilizare pentru îndeplinirea angajamentului de susținere” că „va pune la dispoziția Asocierii resursele materiale și utilajele pentru îndeplinirea parțială (!?) a contractului”», că, potrivit documentelor depuse de terțul SRL, acesta susține ofertantul câștigător doar în ceea ce privește experiența și resursele pentru componenta de execuție, nu și pentru componenta de servicii de proiectare a contractului care face obiectul procedurii de atribuire, astfel încât, critica autorului contestației, în sensul arătat, apare ca fiind neîntemeiată (pag. 238 și urm. din fișierul identificat sub denumirea Documente calificare + Opis.pdf).

Critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a prezentat politica GDPR și nu a făcut dovada deținerii unui responsabil DPO (responsabil cu protecția datelor cu caracter personal) va fi respinsă, ca neîntemeiată, reținându-se în soluționare, faptul că, în propunerea tehnică depusă de asocierea SA - SRL, la pag. 2892-2894, se regăsește capitolul 10. Prezentarea politicii GDPR, unde este

precizat: „Desemnarea unui Responsabil cu Protecția Datelor (DPO): SA îl desemnează pe dl. Pătrășcoiu Razvan ca DPO, responsabil de monitorizarea conformității și gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește protecția datelor”, iar, la pagina 2896 este prezentată organigrama în care este nominalizat Pătrășcoiu Răzvan - Responsabil cu Protecția Datelor.

Pe de altă parte, Consiliul reține că se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele de calificare din caietul de sarcini, dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 arată, în mod explicit, că, în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini, cât și în anunțul de participare, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

În acest sens, a dispus și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 137 din 04.02.2022, pronunțată în dosarul 36/33/2022 astfel:

„Prin urmare, se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin. 6 arată în mod explicit că; în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini sau documentația descriptivă, cât și în anunțul de participare/simplificat/de concurs, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

Raportat la acestea, este evident nefondată susținerea petentei că în documentația de atribuire ar putea exista și cerințe implicite, acestea fiind de natură a aduce atingere principiului transparenței.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel: în Enterprised Focused Solutions SRL (C- 278/14) Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Astfel cum reiese din Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C- 6/05) considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență; care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum

procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”

Cu alte cuvinte, fiind o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, care reglementează cerințele de calificare, nu specificațiile tehnice, cerința referitoare la responsabilul cu protecția datelor cu caracter personal, autorizat, nefiind prevăzută în anunțul de participare, astfel cum dispun prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei criticate de contestator.

În același sens, este și Decizia civilă nr. 744 din 17 Martie 2022, pronunțată de Curtea de Apel București, potrivit căreia:

„În primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractanta nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor/atestatelor la care face referire Consiliul în cuprinsul deciziei atacate, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Ca atare, petenta nu putea fi sancționată pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. (...)

Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.

Drept urmare, fiind o cerință care ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, la momentul depunerii ofertelor petenta nu avea obligația de a face dovada deținerii atestatelor/autorizațiilor invocate prin contestație, ci doar dovada nominalizării unui electrician autorizat ANRE.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor. Deși corectă afirmația Consiliului, în sensul că deținerea autorizației ANRE este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul

în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare.

Așadar, concluzia Consiliului în sensul că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările, este contrară documentației de atribuire; obligatorie inclusiv pentru autoritate, care stabilește că autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte.”.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acordat Asocierii SA - SRL un punctaj corespunzător aferent factorilor de evaluare tehnici, autoritatea contractantă eludând principiul tratamentului egal, Consiliul reține că autorul contestației susține doar, la modul general, faptul că «oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire pentru obținerea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici privind coordonator proiectare – Arhitect, Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, Proiectant/expert echipamente/aparatură medicală și Inginer instalații pentru construcții (cerințele au fost citate mai sus); (...) Autoritatea Contractantă a avantajat nejustificat oferta Asocierii; deși, recomandările depuse în susținerea experienței profesionale a experților sunt similare celor depuse de Asocierea, ofertantul câștigător a primit punctaj maxim (și o „atenție sporită” din partea comisiei de evaluare, care a verificat inclusiv informațiile din SEAP pentru proiectele invocate de acesta), în timp ce oferta subscrisei a fost depunctată cu o lejeritate de neprimut».

Întrucât, deja s-a reținut evidenta discrepanță dintre modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, aparținând SA, vis-a-vis de acordarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici, Consiliul nu se va mai pronunța asupra nerespectării tratamentului egal, astfel cum solicită contestatorul.

Pe de altă parte, Consiliul reține, din Raportul procedurii, că ofertanților admisibili le-a fost acordat următorul punctaj al factorilor de evaluare:

Asocierea SA - SRL, punctaj componenta financiară, 40 puncte, care nu a fost contestat; punctaj componenta tehnică 60 puncte;

.....SRL, punctaj componenta financiară 37,75 puncte, care nu a fost contestat; punctaj componenta tehnică 55 puncte;

Asocierii SRL - X- SRL - SRL - SRL, punctaj componenta financiară 36,64 puncte; punctaj componenta tehnică 40 puncte.

Consiliul concluzionează că, chiar și în situația în care ofertei contestatorului, în urma reevaluării, prin solicitarea de clarificări - astfel cum s-a arătat pe parcursul considerentelor - i s-ar acorda punctaj maxim pentru componenta tehnică, aceasta nu ar putea depăși, în clasament, oferta depusă de Asocieria SA - SRL, aceasta păstrându-și locul în clasament, dat fiind că a obținut punctaj maxim pentru componenta financiară a factorului de evaluare.

Având în vedere că toate criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la oferta Asocierii SA - SRL situată pe locul 1 în ierarhia rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire au fost respinse, Consiliul urmează să respingă, ca lipsite de interes, criticile SRL privind oferta depusă de SRL, motivat de următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*;

- totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației), sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

- potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru *„transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca lipsite de interes, criticile contestatorului cu privire la oferta situată pe locul 2, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, referitoare la oferta situată pe locul 1, actualul contestator nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Acest raționament se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 6637/2/2019.

Pentru considerentele anterior expuse, constatând că eventuala obligare a autorității contractante la refacerea punctajului contestatorului nu este de natură să modifice identitatea ofertei desemnate câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu

cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SA.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare, motivat de faptul că, până la data pronunțării prezentei, intervenientul SA nu a depus la dosarul cauzei probe din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SA.

Respinge, ... ca nedovedită, ... solicitarea intervenientului SA privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 168 (unasutășaizeciopt) pagini.