

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 5565/20.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..", cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 3387/12.09.2024, ca netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3384/12.09.2024 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale și, respectiv, rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3387/12.09.2024 și raportul procedurii nr. 3384/12.09.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Scurt istoric al litigiului dedus judecății.

Contestatoarea arată că la procedura în cauză au fost depuse un număr de 9 (nouă) oferte. Pe timpul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2873 din 08.08.2024, i-au fost solicitate o serie de clarificări, cărora le-a remis răspunsuri concludente prin adresa nr. 3073/14.08.2024.

Prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, pentru o serie de motive pe care le va sintetiza în continuare.

Petenta subliniază faptul că, din cele 9 oferte depuse la procedură, 8 au fost respinse prin invocare de răspunsuri neconcludente la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor cu privire la propunerile tehnice, nefiind astfel decriptate propunerile financiare, fiind reținută ca admisibilă o unică ofertă care a fost declarată câștigătoare, aspect sub care orice suspiciune rezonabilă referitoare la incorectitudinea evaluării ofertelor este pe deplin îndreptățită, iar interesul său de promovare a căii de atac este pe deplin îndreptățit și justificat.

II. Decizia de respingere a ofertei SC ... SRL este netemeinică și nelegală, fiind fundamentată pe motive speculative, fără corespondență cu regulile, prevederile și cerințele documentației de atribuire.

Preliminar, contestatoarea precizează coordonatele esențiale ale obiectivului de investiții și regulile conținute de anunțul de participare și documentele achiziției în raport de care se va putea constata netemeinicia și arbitrariul motivelor invocate pentru respingerea ofertei sale, astfel:

Lucrările prevăzute a fi executate în derularea contractului sunt constituite de „*Îmbunătățirea infrastructurii rutiere agricole în ..., ..*” conform Proiectului tehnic nr. 626/2022, elaborat de SC ...SRL, constând în modernizarea a 5 drumuri de exploatare agricole în ..., județul ., în lungime totală de 13.424 m, încadrate în categoria de importanță „C”, clasa tehnică V, având lățimea părții carosabile de 2,75 m, iar cea a întregii platforme a drumurilor de 3,50 m, dispuse în teren conform planului de situație din proiect - Planșele nr. Pz01 și Pz02.

După cum se poate observa din extrasele de hartă prezentate, traseele proiectate urmăresc, în principal, traseele actuale ale drumurilor existente, iar în profil transversal:

- lățimea drumurilor este de 2,75m;
- lățimea acostamentelor este de 0,375 m fiecare;
- șanțuri de pământ stg/dr cu lungime variabilă pentru scurgerea apelor. Structura rutieră nouă a părții carosabile a fost prevăzută a se realiza din:
 - 30 cm strat de fundație din balast;
 - 15 cm strat de bază din piatră spartă;
 - 10 cm strat de uzură din macadam.

Cu aceeași structură urmează a se amenaja drumurile laterale pe distanțe de câte 10 m. Acostamentele au fost prevăzute a fi consolidate cu 10 cm strat de îmbrăcămintă din piatră spartă și un strat de piatră spartă cu grosime variabilă pentru aducerea la cotă.

Cu privire la podețe a fost prevăzută executarea a:

- 24 de podețe transversale din beton cu lungimile de 5m și cu diametre: 2/1000mm; 1/1500mm; 21/800mm și reabilitarea a 2 podețe existente;

- 11 podețe cu D 400 mm din tub corugat cu lungime de 6 m la drumurile laterale;

- podețe cu D 400 mm din tub corugat cu lungime de 6 m cu timpane din beton la accesele la proprietăți.

O ultimă categorie de lucrări a fost constituită de semnalizarea rutieră.

În continuare, contestatoarea prezintă instrucțiunile cu privire la modul de elaborare a propunerilor tehnice ale ofertelor, precizate la pct. IV.4.1 *"Modul de prezentare al propunerii tehnice"* al fișei de date și susține că respectivele instrucțiuni sunt preluat, în mod identic, la pct. 10 al caietului de sarcini - *"10. Modul de prezentare al propunerii tehnice"*, pag. 21/34.

De asemenea, petenta arată cum au fost detaliate categoriile de lucrări în Formularul F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din proiectul tehnic*, capitolele 4 și 5 de lucrări și în Formularul 2cp - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări* din același proiect.

Referitor la durata execuției lucrărilor, contestatoarea invocă prevederile cap. 5.1.1 al caietului de sarcini, pct. II.1.4 al fișei de date, și răspunsul consolidat publicat în SEAP pe timpul elaborării ofertelor, respectiv răspuns solicitare nr. 1.

În continuare, contestatoarea susține că, în raport de coordonatele procedurii de atribuire redate, se poate constata că toate cele opt motive invocate pentru respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate, fără corespondent în reglementările legale incidente și prevederile documentației de atribuire și anunțului de participare, astfel:

1. Cu privire la primul motiv, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a sancționat cu declararea ofertei sale ca fiind inadmisibilă pentru un motiv care constituia un avantaj evident oferit de societatea sa, superior cerințelor minimale ale caietului de sarcini, constituit de executarea lucrărilor într-un timp efectiv de 8 luni, în loc de 12 luni, cum invocă autoritatea contractantă, care era un termen maximal, a cărui nerespectare intra sub sancțiunile clauzei 14.3 din proiectul de contract înscris în cadrul documentației de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, ofertând documentat și temeinic susținut din punctul de vedere al resurselor, un termen de execuție superior celui maximal precizat în documentele achiziției, pentru motivul evocat spre respingerea ofertei sale, nu există niciun temei faptic sau legal.

Mai mult, deși a explicat documentat eroarea în care se află „specialiștii” implicați în evaluarea ofertelor prin confundarea noțiunilor

de „durata contractului” cu ”durata de execuție a lucrărilor” în actul atacat confuzia se perpetuează – ”Durata contractului este de 18 luni (...)”, împotriva clauzei 6.3 din documentul achiziției proiect de contract.

Astfel, după informațiile documentației de atribuire durata maxima a contractului este de 78 de luni, constituită din durata maxima de execuție a lucrărilor de 18 luni, la care se adaugă perioada de garanție maxima a acestora, de 60 de luni (factor de evaluare - minimum 36 luni, maximum 60 de luni).

Întrucât termenul de execuție a lucrărilor ofertat de societatea sa la 12 luni, din care 8 luni de execuție efectivă a lucrărilor, iar 4 luni perioada considerată convențional de timp frigos, se constituia într-un element al ofertei superior specificației/cerinței minimale a caietului de sarcini care a impus durata de execuție a lucrărilor într-un termen maximal de 18 luni, contestatoarea solicită a se constata și sancționa în consecință aprecierea eronată a autorității contractante potrivit căreia oferta sa nu a respectat *”Durata contractului este de 18 luni”*.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, petenta redă graficul depus în ofertă, asamblat încât să fie reflectată planificarea activităților, și susține că acesta a fost însoțit de detalierea resurselor umane și tehnice și de utilaje detaliate pe săptămâni și zile lucrătoare, fiind detaliat întocmai cerinței documentației de atribuire - pe care o reiterează:

”Propunerea tehnică va conține:

1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”.

De asemenea, menționează că cerința anterioară a impus cu privire la grafic:

- să fie grafic de tip Gantt - prezentat ca atare în ofertă;
- să fie asigurată *„încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni”* - aspect sub care graficul prezentat se conformează întocmai;
- graficul să asigure *”indicarea etapelor de realizare a acestora (activităților), în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”* aspect prezentat prin strictă conformare la conținutul formularelor F1 și F2cp - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări din proiectul tehnic, în condițiile în care înțelesul sintagmei *”Indicarea fazelor/etapelor de realizare”* - cu semnificația barei orizontale *„și/sau”* - era cel definit de Dex - *„etapă - 1. Interval de timp, stadiu în dezvoltarea unui proces, caracterizat, de obicei, prin evenimente importante”*, ceea ce semnifică dezvoltarea obiectivului de investiții prin evenimentele importante constituite fiecare dintre cele 5 drumuri agricole - în detalierea

proiectului tehnic - formularul F2cp - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - în categoriile Eligibil", respectiv, „Neeligibil".

Contestatoarea solicită a se constata că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, adaugă la regula documentației de atribuire sintagma neconținută de documentație - *„activitățile de realizare a investiției, cu respectarea listelor cu cantități de lucrări, unde se detaliază fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol”* și conchide astfel că *”V-ati rezumat doar la menționarea titlurilor fiecărui drum, fără a descrie așa cum sunt prevăzute în listele cu cantități de lucrări, toate STADIILE FIZICE care se vor executa pentru fiecare drum agricol în parte”*, concomitent cu recunoașterea faptului că propunerea tehnică include detalierea tuturor activităților incluse în stadiile de lucrări - Formulare F3 - *”în conformitate cu metodologia și procedurile tehnice descrise de dvs. în propunerea tehnică”*.

În condițiile în care documentația de atribuire nu a impus detalierea/descompunerea - în graficul de execuție - a lucrărilor/activităților la nivel WBS corespunzător *”listelor cu cantități de lucrări, unde se detaliază fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol”* și nici la nivelul *„operațiunilor necesare pentru realizarea structurii rutiere pe categorii de lucrări”* așa cum aceasta este prevăzută la pct. 1.4. al Memoriului tehnic pe specialități - cap II din proiectul tehnic - fiind precizat doar gradul de detaliere a graficului la nivelul *”etapelor de realizare în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil”*, sub motivul prezentat, oferta sa a fost respinsă pe considerente neconținute de documentația de atribuire, fiind încălcate astfel prevederile art. 133 alin. (1)- (2) din HG nr. 395/2016.

Echivocul sub care încearcă autoritatea contractantă să își interpreteze regula propriei documentații de atribuire ulterior depunerii ofertelor este contrar reglementărilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel de comportamente fiind sancționate de întreaga jurisprudență națională și europeană, relevantă prezentând considerentul 61 din HOTĂRÂREA CURȚII (Camera întâi) - 7 aprilie 2016, pronunțată în Cauza C-324/14.

3. În privința motivelor 3), 4) și 5) prin care autoritatea contractantă invocă presupuse inadvertențe conținute de unele Proceduri tehnice de execuție, cu referire la diferențe de granulozități referite în respectivele proceduri tehnice de execuție față de cele din proiectul tehnic, autoarea contestației solicită a se constata faptul că, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea Programului/planului de asigurare a calității și nici a vreunei proceduri tehnice de execuție - parte integrantă a programului de asigurare a

calității astfel cum reglementează art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997.

După cum a precizat și în răspunsurile la clarificări, prezentarea unor proceduri tehnice de execuție a fost efectuată în mod voluntar, suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, doar în scopul susținerii metodologiei și tehnologiilor de realizare a diverse categorii de lucrări precum cele ale straturilor de balast și piatră spartă - tehnologii care sunt aceleași, indiferent de granulozitatea agregatelor minerale, sens în care a redat părțile de interes din STAS 6400-84 - Lucrări de drumuri - Straturi de bază și de fundație - condiții tehnice generale de calitate, constituite de punctele 3.1.1 și 3.2.1, respectiv pct. 3.2.5 cu privire la straturile de piatră spartă.

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea de proceduri tehnice de execuție, iar oferta sa a respectat întocmai caracteristicile materialelor așa cum acestea au fost prevăzute în proiectul tehnic, în general, și în listele cu cantități de lucrări din componența proiectului, în special, fapt precizat expres în răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu era îndreptățită la respingerea ofertei sale pentru considerente speculative privind documente incluse suplimentar în propunerea tehnică, fără ca acestea să fi fost solicitate prin documentația de atribuire, documente a căror prezentare revizuită urma a se produce la momentul și în condițiile clauzei 11.13 din proiectul de contract în forma în care acesta a fost atașat răspunsului consolidat la clarificări.

De asemenea, contestatoarea solicită a se reține că, din nou, și sub aspectul celor trei motive speculative cu privire la inadvertențe nesemnificative din conținutul unor proceduri tehnice de execuție, documente depuse suplimentar de societatea sa, fără ca acestea să fi fost solicitate la momentul depunerii ofertelor, ele urmând a fi prezentate de către ofertantul câștigător „înainte de începerea execuției autoritatea contractantă a depășit cadrul instituit prin documentație, încălcând, din nou, dispozițiile art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016, prin nelimitarea la „respectarea cu strictețe a criteriilor pe care ea însăși le-a stabilit” comportament sancționat de întreaga jurisprudență națională și europeană, relevanță în aceste sens prezentând considerentele 39 și 42 din hotărârea CEJ pronunțată în Cauza C-27/15, dar și întreaga jurisprudență acolo citată.

4. Referitor la motivul 6 de respingere a ofertei sale, petenta solicită a se reține că, astfel după cum a precizat în răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință de a se prezenta CV-ul șefului de șantier.

La momentul întocmirii ofertei ... SRL. și-a însușit cerința din caietul de sarcini referitoare la șeful de șantier - punctul 4.3. Personalul Contractantului *"Personalul propus de Contractant pentru rolul de Șef de șantier trebuie să cunoască limba română la un nivel de cel puțin C1, în conformitate cu „Cadrul European Comun de Referință pentru Limbi”,* astfel încât în cadrul propunerii tehnice s-a luat în considerare această cerință și s-a nominalizat un șef de șantier care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind cetățean român, pentru care au fost prezentate responsabilitățile, diplomele și certificările de calificare obținute de la instituții de învățământ și atestare de limbă română.

Chiar dacă este cetățean român - prin naștere - dar de etnie maghiară, șeful de șantier se bucură de protecția conferită de art. 1 din Legea nr. 21/1991 a cetățeniei române, astfel că niciunui cetățean român nu-i este necesară deținerea vreunui certificat atestator privind cunoaștere limbii române la un nivel de cel puțin C1.

Invocarea faptului că s-a regăsit CV-ul șefului de șantier este profund arbitrară, în condițiile în care în anunțul de participare sau în vreun alt document al achiziției nu se regăsește vreo cerință de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională - calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii, ori execută lucrări, pretenția de prezentare a CV-ului șefului de șantier pentru dovedirea cunoșterii *„limbii române la un nivel de cel puțin C1, în conformitate cu „Cadrul European Comun de Referință pentru Limbi”* fiind clamată împotriva dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016.

5. În privința motivului 7 de respingere a ofertei sale, invocat într-un mod speculativ cu referire la responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă cu privire la care, deși documentația de atribuire nu a impus nicio cerință pentru etapa de ofertare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în mod speculativ, susține că *“În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, ofertantul aveați obligația de a prezenta COORDONATOR SSM (...)”*.

În sensul susținut de ea, autoritatea contractantă înțelege să invoce o serie de precizări din caietul de sarcini și din proiectul de contract, pe care le redă trunchiat și tendențios, împotriva conținutului inechivoc al Clauzei 9.1. *Măsuri privind securitatea și sănătatea în muncă. Măsuri privind apărarea împotriva incendiilor* din proiectul de contract.

Pentru respingerea ofertei sale, sub motivul antemenționat constituit de controversa - responsabil securitatea și prevenirea accidentelor pe șantier vs COORDONATOR SSM - autoritatea contractantă invocă o serie de prevederi referitoare la activități care urmează a se derula după finalizarea procedurii de atribuire, fără ca acestea să aibă vreo legătură cu criteriile de calificare sau instrucțiunile referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, sens în care contestatoarea exemplifică cu pct. 6.3 - 6.4 din caietul de sarcini.

În absența vreunei cerințe de calificare explicite cu privire la specialistul SSM care urma prezentat în cadrul cap. propunerii tehnice „2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului”, după cum chiar autoritatea contractantă a precizat în întrebarea din cadrul clarificărilor solicitate, contestatoarea arată că a nominalizat în propunerea tehnică - responsabil SSM - pe jurist ...- specialist SSM - având absolvit un curs de Specialist în domeniul Sănătății și Securității în Muncă-COR-226302”.

La insistența autorității contractante în a afirma că „Documentația de atribuire prevede: Coordonator SSM”, prin același răspuns la clarificări a precizat:

„Nominalizarea responsabilului SSM a fost făcută în perfectă concordanță cu cerințele documentației de atribuire și legislația în vigoare. Nicăieri în documentația pusă la dispoziția ofertanților nu am regăsit cerința de a prezenta coordonator SSM, iar potrivit HG300/2006 actualizată, sunt precizate următoarele: „coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării.

Având în vedere cerințele Caietului de sarcini, punctul 6.1. Gestionarea relației dintre Autoritatea Contractantă și Contractant, „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate în timpul executării lucrărilor VA FI NUMIT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ”, S.C. ... S.R.L., consideră că a respectat în totalitate cerințele Documentației de atribuire, persoana desemnată pentru funcția de responsabil SSM îndeplinește condițiile legale impuse de exercitarea ocupației de Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, conform Certificatului de absolvire prezentat la pagina 366.

Solicităm să observați că formularea „personal desemnat pentru a coordona activitatea de securitate și sănătate în muncă și cadre tehnice cu atribuții P.S.I., cu respectarea criteriilor de pregătire a acestui personal” nu înseamnă nici pe departe a fi cerință de asigurare a unui specialist cod COR “Coordonator SSM”.

Referitor la cadre tehnice cu atribuții P.S.I., S.C. ... S.R.L., în cadrul personalului angajat, deține specialistul în meseria de pompier, dar și relații contractuale cu Cadru tehnic cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor, însă nu am regăsit nicăieri cerința de a deține și/sau prezenta astfel de personal.

La cererea expresă a Autorității Contractante putem prezenta dovada deținerii acestui contract și a specialistului, deși o atare pretenție excede documentației de atribuire”.

Astfel, contestatoarea susține că răspunsul său a fost în acord cu prevederea documentației de atribuire aplicabilă etapei de ofertare, constituită de precizarea pct. IV.4.1 al fișei de date, conform căreia: „Propunerea tehnică va conține: (...) 2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului”, cu mențiunea că referitor la respectivul personal nu a fost precizată în anunțul de participare niciun fel de cerință de calificare vizând „calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări”, modalitatea sa de a proceda fiind în deplin acord cu reglementările art. 20 din Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2000 aprobată prin HG nr. 1425/2006 actualizată.

Autoarea contestației precizează că, la etapa post procedura de atribuire - de „Începere a activităților pe șantier” are posibilitatea de a prezenta „PLANUL DE SĂNĂTATE ȘI SECURITATE ESTE APROBAT DE COORDONATORUL ÎN MATERIE DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN TIMPUL

EXECUTĂRII LUCRĂRILOR având contract în derulare de prestare de "Servicii externe de prevenire și protecție" în cadrul căruia coordonatorul SSM extern va aproba respectivul Plan de sănătate și securitate, cum se menționează în caietul de sarcini, urmând ca, în derularea contractului, să fie respectată Clauza 9.1. *Măsuri privind securitatea și sănătatea în muncă. Măsuri privind apărarea împotriva incendiilor*" - „1. Executantul va numi un responsabil care va răspunde pentru securitatea și prevenirea accidentelor pe șantier. Această persoană trebuie să fie calificată pentru o astfel de răspundere și să aibă autoritatea de a emite dispoziții și de a lua măsurile necesare pentru prevenirea accidentelor”.

În raport de cele arătate, contestatoarea solicită a se constata faptul că, sub motivul prezentat în cele ce precedă, oferta sa a fost respinsă în mod arbitrar totalmente neîntemeiat, doar prin speculații cu privire la coduri COR - precum cod 226303 - Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (studii superioare) vs cod 226302 specialist în domeniul securității și sănătății în muncă, deși documentația de atribuire și anunțul de participare nu a conținut nicio cerință de calificare cu privire la calificările educaționale și profesionale ale specialistului responsabil SSM la etapa de ofertare, referința speculată de autoritatea contractantă vizând un moment ulterior finalizării procedurii de atribuire.

6. Referitor la motivul nr. 8, contestatoarea precizează că, dintr-o eroare, în cadrul Programului de control al calității verificări și încercări (PCCVI) - document depus fără a fi fost solicitat prin documentația de atribuire, au fost incluse și acțiunile de control proprii straturile de mixturi de legătură BAD22,4, respectiv, de uzură BA 16, care nu sunt prevăzute a fi realizate în cadrul contractului.

Întrucât întreg PCCVI era depus suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, prin răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, a solicitat ca respectivul program de control să nu fie luat în considerare sub aspectul straturilor de mixturi asfaltice, eroarea fiind în mod evident un viciu de formă pe care l-a corectat depunând PCCVI fără respectivele verificări, sens în care în răspuns a precizat astfel:

„Prezentarea suprastructurii alcătuite din BAD22,4, BAI 6 în PCCVI, reprezintă un viciu de formă, conform HG 395/2016, art. 135. „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Pentru a corecta viciul de formă, prezentăm Programul de control calitate, verificări și încercări pentru lucrările de drumuri, cu eliminarea suprastructurii din BAD22,4, BA 16”.

În condițiile în care întregul document a fost depus suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, prin normele art. 133, comisia de evaluare era obligată la a efectua verificări și a dispune doar în legătură cu modul de îndeplinire a „cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, cu atât mai mult cu cât viciul de formă era unul

evident - a cărui corectare nu a fost sub nicio formă *"susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*.

Față de cele arătate, contestatoarea reiterează solicitarea de a se constata și reține faptul că toate cele 8 motive invocate pentru respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate, speculative, arbitrare, fără corespondență în cerințele documentației de atribuire și reglementările legale incidente.

III. Unica ofertă declarată admisibilă și câștigătoare este neconformă.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare și-a diminuat prețul prin nerespectarea Proiectului tehnic și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor, prin care s-a impus în mod expres că, în cadrul lucrărilor de *"Așternere a stratului de piatră spartă cu autogreder, inclusiv cilindrarea"* să fie utilizat material cod 2200222 - *"Piatră spartă roci magmatice 0-63 mm"*.

După depunerea ofertelor sunt lipsite de relevanță categoria de importanță „C” și clasa tehnică V a drumurilor care nu impuneau realizarea straturilor drumurilor de exploatare agrigole din material piatră spartă de carieră de proveniență din roci magmatice, material care, pe lângă faptul că are un preț semnificativ mai mare decât piatra spartă pentru drumuri produs de carieră de proveniență din roci inferioare sau decât piatra spartă din bolovani de râu, comportă și un preț de transport în concordanță cu distanța dintre cariera de exploatare a unui astfel de agregat și amplasamentul lucrărilor.

Deși respectiva ofertă era vădit neconformă prin nerespectarea proiectului tehnic, autoritatea contractantă a trecut cu vederea un astfel de aspect, recurgând la respingerea a 8 oferte din cele 9 depuse la procedură, spre a declara câștigătoare o ofertă vădit inadmisibilă, fiind încălcate astfel toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar scopul derulării procedurii a fost astfel în mod evident deturnat.

Față de gravele abuzuri săvârșite pe întregul parcurs al derulării proceduri de atribuire, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 3701/02.0.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62913/02.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

1. Cu privire la pct.1 din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3387/12.09.2024, autoritatea precizează că a solicitat prin întocmirea documentației de atribuire și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ca termen de executie al lucrării 12 luni și nu 6 luni sau 3 luni, sau 8 luni, cum prezintă în propunerea tehnică contestatoarea.

Documentația de atribuire a fost întocmită prin luarea în calcul a anumitor etape în derularea investiției, în principal prin impunerea unui termen real de execuție, fără a impune restricții cu privire la executia lucrării, printre care și restricția de a executa lucrarea într-un timp destul de scurt, prin luarea în considerare a unor factori și anume planificarea sumelor aprobate de către Ministerul Fondurilor Europene pe care autoritatea contractantă se impune a le realiza/deconta în mod cert și nu imaginar, prin luarea în considerare a întocmirii documentației de atribuire cu respectarea tuturor factorilor ce se impun și anume prin nerestricționarea/neîngrădirea operatorilor economici de a participa la procedură prin impunerea unui termen de execuție foarte mic.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă a impus în documentația de atribuire, inclusiv a întărit în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, ca termenul de execuție să fie 12 luni, termenul de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros nefiind cuprins în acest termen de 12 luni, ci în cele 18 luni acordate de către autoritatea contractantă, *"care include toate activitățile contractului (executia, receptia lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru executia lucrărilor"*.

După cum afirmă chiar și contestatoarele *"Întrucât termenul de execuție a lucrărilor ofertat de noi la 12 luni, din care 8 luni de execuție efectivă a lucrărilor, iar 4 luni perioada considerate conventional de timp friguros, se constituia într-un element al ofertei net superior specificației/cerinței minime a caietului de sarcini care a impus durata de execuție a lucrărilor într-un termen maximal de 18 luni...."*, aceasta specifică că perioada de execuție efectivă a lucrărilor este de 8 luni, ori nicăieri în documentația de atribuire sau în răspunsul consolidat nu se pomenește de termen de execuție de 8 luni, ci de termen de execuție de 12 luni. Astfel, contestatoarele se află într-o mare confuzie, fiind singurul "specialist" care își întocmește oferta pentru 8 luni de execuție, toți ceilalți ofertanți înțelegând că termenul de execuție este 12 luni - termen care nu include și perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros, această perioadă intrând în cele 18 luni și nu în cele 12 luni de execuție. Toți operatorii economici participanți la procedură au înțeles cerința expresă a autorității contractante, mai puțin ... SRL.

Pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

2. Cu privire la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea menționează că a solicitat prezentarea graficului Gantt cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu precizarea lucrărilor la fiecare drum agricol. ... SRL a prezentat fiecare drum agricol cu mențiunile "eligibil, neeligibil" nu a descris în graficul Gantt categoriile de lucrări pentru realizarea investiției, cu respectarea listelor cu cantități de lucrări,

unde se detaliază fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol eligibil/neeligibil.

... SRL s-a rezumat doar la menționarea titlurilor fiecărui drum, fără a descrie, așa cum sunt prevăzute în listele cu cantități de lucrări, toate STADIILE FIZICE care se vor executa pentru fiecare drum agricol în parte, în conformitate cu metodologia și procedurile tehnice descrise în propunerea tehnică depusă în SEAP.

Listele cu cantități de lucrări din proiectul tehnic începând cu pag.148 prevăd următoarele categorii de lucrări:

Drum agricol 1 - eligibil: -infrastructura -suprastructura -acostamente -șanț de pământ -podeț tubular D1000 -podeț tubular D800 -podeț tubular D400 accese -podeț tubular D400 drum lateral -reabilitare podețe -semnalizare rutieră

Drum agricol 1-neeligibil: -infrastructura -suprastructura -acostamente.

Contestatoarea s-a rezumat doar la a descrie în graficul Gantt după "eligibil-neeligibil".

Pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

3. Cu privire la pct. 3 din comunicarea rezultatului procedurii, achizițoarea arată că ... SRL a prezentat în propunerea tehnică depusă -procedura tehnică de execuție PTE-DMX-03 strat de balast cu granulozitate de 0-63 mm. În proiectul tehnic respectiv listele cu cantități de lucrări - extrasul de materiale este precizat materialul balast nespălat de râu cu sort de 0-70mm, conform articolului DA06B1.

Articolul DA06B1 cuprinde următoarea rețetă:

-2200393-BALAST NESPALAT DE RIU 0-70 MM -- 1.31100 M.C.

-6202806-APA INDUSTRIALA PT.LUCR.DRUMURI-TERASAMENTE IN CISTERNE --0.23200 M.C.

-12821- PAVATOR CAT.2 --0.11218 ORA

-12811-PAVATOR CAT.1--0.25655 ORA

-3546-AUTOGREDER PINA LA 175CP--0.04800 ORA

-4005-COMPACTOR STATIC AUTOPROP,CU RULOURI (VALTURI),R8-14;DE 14TF --0.15300 ORA

-5603 -AUTOCISTERNA CU DISP.DE STROP CU M.A.J. 5-8T --0.02300 ORA

A prezentat PTE-strat din balast, unde a descris la pag.136: balast-agregat natural de balastieră constituit din amestec de pietriș și nisip cu GRANULOSITATE MAXIMĂ 63mm.

La pag.138-5.Procedura- a descris: pentru executia stratului de fundatie se va utiliza balast cu granulație MAXIMA de 63 mm.

Tabelul 2-pag.139- caracteristici sort 63mm- conditii de admisibilitate.

Procedura PTE-DMX-03 nu respectă cerințele proiectului tehnic și listele cu cantități de lucrări.

Caietele de sarcini mentionate de proiectant și regăsite în documentația de tehnică sunt prezentate la modul general sunt cu caracter orientativ: -art.1- Obiect și domeniu de aplicare: *prezentul caiet*

de sarcini contine specificații tehnice pentru execuția și recepția straturilor de fundatie din balast sau balast amestec optimal din sistemele rutiere ale drumurilor și străzilor.

Articolul DA06B1 defalcă, precizează sortul de balast nespălat de riu care trebuie tratat în propunerea tehnică. Caracteristicile, granulozitatea, condițiile de admisibilitate sunt diferite, așa cum se observă în PTE-DMX - tabelul nr.2 din propunerea tehnică a ofertantului - nu corespunde granulozității impuse în listele cu cantități de lucrări.

Mai mult, prezintă la pag.138 o serie de precizări cu privire la acte normative abrogate:

-STAS 1913/5-determinarea granulozității- anulat.

-STAS 12288-determinarea densității straturilor rutiere nu specifică anul (dacă este în vigoare).

-STAS 13242:2013- agregate de balastieră -anulat.

Mai mult, PTE-strat de balast este tratată la modul general, nu descrie procedura tehnică cu respectarea profilelor tip (piese desenate) ale proiectantului prezentate la pag.389-395 din memoriul tehnic, unde se precizează:

1. sistemul rutier tip 1,2,3: strat de fundatie din balast 30 cm.
2. podet tubular D1500: strat din balast 20 cm.
3. podet tubular D1000: strat din balast 20 cm.
4. podet tubular D800: strat din balast 20 cm.
5. podet tubular D600: strat din balast 20 cm.
6. podet tubular D400: strat din balast 20 cm.

Nu sunt descrise în procedura tehnică PTE-DMX-03- procedurile de execuție a straturilor de balast de grosime diferită pentru toate tipurile de lucrări descrise în proiectul tehnic. PTE-DMX-03 este prezentată la modul general și nu este aplicată prezentei proceduri.

Așa cum precizează ofertantul în răspunsul la clarificări: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. ... SRL avea obligația de a respecta cu strictețe documentele achiziției, așa cum sunt postate în SEAP, care devin obligatorii odată depunerea documentelor.

Și pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

4. Cu privire la pct.4 din Comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea arată că ... SRL a prezentat în propunerea tehnică:

La Pag.153- PTE-strat de piatra Sparta - Procedura-pct.6- Agregate naturale - este întocmită pentru execuția stratului de fundatie piatră spartă de 40-63 mm. Tabel 2-pag.154- conditii de admisibilitate- piatră spartă mare-40-63mm. Pag.157-159-conditii de compactare- piatră spartă mare-40-63mm. Conform listelor cu cantități de lucrări sunt necesare activități și pentru execuția stratului de piatră spartă roci magmatice de 0-63 mm.

Mai mult, PTE-strat de piatra spartă este tratată la modul general, nu descrie procedura tehnică cu respectarea profilelor tip (piese desenate) ale proiectantului prezentate la pag.389-395 din memoriul tehnic, unde se precizează:

1. sistemul rutier tip 1,2,3: strat de fundatie din piatră spartă 10-15 cm.
2. podet tubular D1500: strat din piatră spartă grosime variabilă.
3. podet tubular D1000: strat din piatră spartă grosime variabilă.
4. podet tubular D800: strat din piatră spartă grosime variabilă.
5. podet tubular D600: din piatra spartă grosime variabilă.

Pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

5. Cu privire la pct.5 din comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea menționează că la pag.389-395 din memoriul tehnic sunt detaliate profilele transversale tip 1, 2, 3, unde se regăsește descrierea: de o parte și alta a sistemului rutier se vor executa acostamente de 10 cm piatra spartă - 4% panta. Conform listelor cu cantități de lucrări sunt necesare lucrări pentru execuția stratului de piatră spartă roci magmatice de 0-63 mm.

Contestatoarea a prezentat tehnologia de execuție pentru fundatie piatră spartă mare 40-80 mm. În proiectul de față nu este prevăzut fundatie de piatră spartă mare de 63-80 mm, aferent acostamentelor.

Mai mult, la fel ca straturile de balast și straturile de piatră spartă, și straturile aferente acostamentelor sunt solicitate de proiectant pentru executia lucrărilor pe diferite categorii de lucrări.

La pag.389-395 din memoriul tehnic sunt detaliate profilele transversale tip 1, 2, 3 pentru sistemul rutier-acostamente -strat de baza din piatra spartă de 10 cm. De asemenea se regăsește în proiectul tehnic detaliu podet tubular D400, D600, D800, D1000, D1500- prezentat în detaliu - sectiune transversală - strat de piatră spartă ca fiind variabil.

Din cele descrise mai sus, rezultă că sunt solicitate de proiectant 3 tehnologii distincte în utilizarea pietrei sparte de dimensiunea din listele de cantități și anume:

Tehnologii distincte pentru:

-acostamente

-sistemul rutier

-podete tubulare D400, D600, D800, D1000, D1500.

Conform listelor cu cantități de lucrări sunt necesare lucrări pentru executia stratului de piatră spartă roci magmatice de 0-63 mm.

Contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică o singură procedura tehnică de execuție -generală, pentru toate cele 3 tipuri de categorii de lucrări.

Contestatoarea avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică, conform cerințelor caietului de sarcini procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor care se vor executa, proceduri care fac parte

integrantă din Planul calității. Ofertantul/contestatar precizează în procedura tehnică a acostamentelor că va folosi aceeași procedură de execuție care a fost detaliată în procedura tehnică - piatră spartă.

Conform listelor cu cantități de lucrări sunt necesare lucrări pentru execuția stratului de piatră spartă roci magmatice de 0-63 mm.

Contestatoarele a prezentat în propunerea tehnică - modul de realizare a fundației - piatră spartă mare, sort 40-80 mm, sort care nu se regăsește în proiectul tehnic.

Pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

6. Cu privire la pct.6 din Comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini, la pct. 4.3- Personalul contractului, s-a solicitat: Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante. Personalul propus de Contractant pentru rolul de Șef de șantier trebuie să cunoască limba română la un nivel de cel puțin C1, în conformitate cu „Cadrul European Comun de Referință pentru Limbi”.

Nici la clarificări nu a prezentat CV-ul șefului de șantier.

Pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

7. Cu privire la pct.7 din Comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea menționează că ... SRL a prezentat în propunerea tehnică depusă ca responsabil SSM - doamna jurist ..- specialist SSM.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ... SRL avea obligația de a prezenta COORDONATOR SSM:

Caietul de sarcini. Începerea activităților se precizează:

PLANUL DE SĂNĂTATE ȘI SECURITATE ESTE APROBAT DE COORDONATORUL ÎN MATERIE DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN TIMPUL EXECUTĂRII LUCRĂRILOR;

Măsuri privind securitatea și sănătatea în muncă. Măsuri privind apărarea împotriva incendiilor din Propunerea de contract menționează:

1. Executantul va numi un responsabil care va răspunde pentru securitatea și prevederea accidentelor pe șantier. Această persoană trebuie să fie calificată pentru o astfel de răspundere și să aibă autoritatea de a emite dispoziții și de a lua măsurile necesare pentru prevenirea accidentelor.

2. Pe parcursul execuției lucrărilor, executantul are obligația de a sprijini activitatea persoanei responsabile cu prevenirea accidentelor, în scopul exercitării răspunderii și autorității sale.

3. (1) Executantul poartă întreaga răspundere în cazul producerii accidentelor de muncă, evenimentelor și incidentelor periculoase, îmbolnăvirilor profesionale generate sau produse de echipamentele tehnice (utilaje, instalații, etc.) și de muncă, procedeele tehnologice utilizate, sau de către lucrătorii săi și cei aparținând societăților care desfășoară activități pentru antreprenorul general (subcontractanți), în conformitate cu prevederile legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006

aprobate prin HG nr. 1425/2006, precum și orice modificare legislativă apărută pe timpul desfășurării contractului.

(2) În cazul producerii unor accidente de muncă, evenimente sau incidente periculoase în activitatea desfășurată de Executant, acesta va comunica și cerceta accidentul de muncă, evenimentul, conform prevederilor legale și se va înregistra cu acesta la Inspectoratul Teritorial de Muncă pe raza căruia s-a produs evenimentul.

(3) Executantul va păstra un registru și va întocmi rapoarte privind sănătatea, securitatea și facilitățile sociale ale persoanelor, conform cerințelor persoanei autorizate de achizitor.

(4) Achizitorul se va înregistra numai cu evenimentele produse propriilor lucrători.

Pct.9.4.-din Propunerea de contract precizează:

Executantul și subcontractanții lui trebuie să dețină personal desemnat pentru a coordona activitatea de securitate și sănătate în muncă și cadre tehnice cu atribuții P.S.I., cu respectarea criteriilor de pregătire a acestui personal, precizate în legislațiile specifice. Lucrările se vor executa cu respectarea întocmai de către personalul Executnantului și al subcontractanților, a legislației de securitate și sănătate în muncă și apărare împotriva incendiilor, în funcție de tipul lucrării și de tehnologiile de lucru aplicate.

Contestatoarea ... SRL nu a depus în urma clarificărilor un specialist- coordonator SSM, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

8. Cu privire la pct.8 din comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea învederează faptul că ... SRL a modificat, în urma clarificărilor solicitate, Programul de control calitate verificări și încercări cu eliminarea suprastructurii din BAD22.4, BA16.

Comisia de evaluare a considerat că prin prezentarea suprastructurii din BAD22,4 și BA16, ofertantul ... SRL a schimbat soluția tehnică impusă de către proiectant, iar propunerea tehnică ofertată nu corespunde obiectului procedurii, neavând impus de către proiectant o astfel de structură rutieră care să conțină mixturi asfaltice BAD22,4 și BA16.

Astfel această modificare a PCCVI depus inițial, reprezintă o abatere tehnică majoră, cu modificarea proiectului tehnic și a tehnologiei de execuție, prin impunerea unei suprastructuri - BAD22.4, BA16, suprastructură care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, a fost respins răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele, modelul de contract, răspunsul consolidat, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanții participanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare ofertant participant la procedură avea obligația întocmirii propunerii tehnice cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind neconformă.

Pentru motivele detaliate mai sus, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele prezentate mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației depusă de ... SRL ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 5770/03.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63131/03.10.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63578/07.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, în format hârtie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64035/08.10.2024, autoritatea contractantă a transmis completarea la dosarul achiziției publice, în format electronic, pe suport CD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64035/08.10.2024, autoritatea contractantă a transmis completarea la dosarul achiziției publice, în format electronic, pe suport CD

Prin adresa nr. 5570/03.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63131/03.10.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise, la punctul de vedere formulat de achizitoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..”, cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.082.083,02 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3387/12.09.2024 și raportul procedurii nr. 3384/12.09.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 25.09.2024.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... SRL și a declarat-o neconformă și inacceptabilă, evaluare pe care contestatoarea o reclamă ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3387/12.09.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

Referitor la procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru obiectivul „îmbunătățirea infrastructurii rutiere agricole în ..., județul Bihor”, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat cu numărul SCN1138895/18.0L2024, vă comunicăm în conformitate cu art. 215, alin. (1) și alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, **că oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza:**

a) art. 134, alin. (5) din HG 395/2016: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”;

b) art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016: „(Oferta) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

1) Nu s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini:

Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția literarilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

2) În fișa de date s-a solicitat:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care va trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Nu s-a detaliat în graficul gantt indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu precizarea lucrărilor la fiecare drum agricol. Ați prezentat fiecare drum agricol cu mențiunile "eligibil, neeligibil", nu ați descris în graficul gantt, fazele/elapele/activitățile de realizare a investiției. Cu respectarea listelor cu cantități de lucrări, unde se detaliaza fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol.

V-ați rezumat doar la menționarea titlurilor fiecărui drum, fără a descrie așa cum sunt prevăzute în listele cu cantități de lucrări, toate STADIILE FIZICE care se vor executa pentru fiecare drum agricol în parte, în conformitate cu metodologia și procedurile tehnice descrise de dvs. în propunerea tehnică.

3). Ați prezentat în propunerea tehnică procedura tehnică de execuție strat de balast cu granulozitate de 0-63 mm. În proiectul tehnic respectiv listele cu cantități de lucrări -extrasul de materiale este precizat materialul balast nespălat de riu cu sort de 0-70mm, conform articolului DA06B1.

Ați prezentat PTE-strat din balast, unde ați descris la pag. 136: balast-agr egal natural de balastiera constituit din amestec de pietriș și nisip cu GRANULUZITA TE MAXIMA 63mm.

La pag. 138-5.Procedura- a descris: pentru execuția stratului de fundație se va utiliza balast eu granulată MAXIMA de 63 mm.

Tabelul 2-pag. 139- caracteristici sort 63mm- condiții de admisibilitate.

Procedura PTE-DMX-03 nu respecta cerințele proiectului tehnic și listele cu cantități de lucrări.

Asa cum precizați în clarificare:

Menționăm, de asemenea, că în raport de dispozițiile art. 154 alin. (I) din Legea nr. 98/2016 conform căreia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, încoerența documentației de atribuire - ca tot unitar - nu ne poate fi imputată nouă ofertanților decât prin încălcarea principiului fundamental de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, semnificând faptul că nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale proprii sa culpă, în speță, în situația în care interesul dvs este constituit de dorința de eliminare a noastră din procedura de atribuire, prin invocarea încoerenței proprii documentații de atribuire, o faceți prin invocarea propriei dumneavoastră culpe (greșeli)...

Dvs aveți posibilitatea înainte de depunerea ofertei de a solicita clarificări cu privire la neconcordanțele constatate, în concluzie, vi se poate asimila mențiunea dvs. din clarificare: nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale proprii sa culpă.

Articolul DA06B1 defalcă, precizează foarte clar sortul de balast nespălat de riu care trebuie tratat în propunerea tehnică. Caracteristicile, granulozitatea, condițiile de admisibilitate sunt diferite, așa cum se observă în PTE-DMX - tabelul nr.2 din propunerea tehnică - nu corespund granulozității impuse în listele cu cantități ale lucrărilor.

Mai mult, prezentați la pag. 138 o serie de precizări cu privire la acte normative abrogate:

-STAS 1913/5-determinarea granulozității- anulat.

-STAS 12288-determinarea densității straturilor rutiere nu specifică anul (dacă este în vigoare).

-STAS 13242:2013- agregate de balastieră-anulat.

Mai mult, PTE-strat de balast este tratată la modul general, nu descrie procedura tehnică cu respectarea profilelor tip ale proiectantului prezentate la pag.389-395 din memoriul tehnic, unde se precizează:

1. sistemul rutier tip 1,2,3: strat de fundație din balast 30 cm.

2. podeț tubular DI 500: strat din balast 20 cm.

3. podeț tubular DI000: strat din balast 20 cm.

4. podeț tubular D800: strat din balast 20 cm.

5. podeț tubular D600: strat din balast 20 cm.

6. podeț tubular D400: strat din balast 20 cm.

Nu sunt descrise în procedura tehnică PTE-DMX-03- procedurile de execuție a straturilor de balast de grosime diferită pentru TOATE tipurile de lucrări descrise în proiectul tehnic. PTE-DMX-03 este prezentată la modul general și nu este aplicată prezentei proceduri.

4). Pag. 153- PTE-strat de piatră spartă-Procedura-pct.6- Agregate naturale -este întocmită pentru execuția stratului de fundație piatră spartă de 40-63 mm.

Tabel 2-pag. 154- condiții de admisibilitate- piatră spartă mare-40-63mm.

Pag. 157-159-condiții de compactare- piatră spartă mare-40-63mm.

Conform listelor cu cantități de lucrări sunt necesare activități și pentru execuția stratului de piatră spartă roci magmatice de 0-63 mm.

Mai mult, PTE-strat de piatră spartă este tratată la modul general, nu descrie procedura tehnică cu respectarea profilelor tip ale proiectantului prezentate la pag.389-395 din memoriul tehnic, unde se precizează:

1. sistemul rutier tip 1,2,3: strat de fundație din piatră spartă 10-15 cm.

2. podeț tubular DI500: strat din piatră spartă grosime variabilă.

3. podeț tubular DI000: strat din piatră spartă grosime variabilă.

4. podeț tubular D800: strat din piatră spartă grosime variabilă.

5. podeț tubular D600: din piatră spartă grosime variabilă.

Nu sunt descrise în procedura tehnică PTE-DMX-03- procedurile de execuție a straturilor de piatră spartă de grosime diferită pentru TOATE tipurile de lucrări descrise în proiectul tehnic. PTE-DMX-04 este prezentată la modul general și nu este aplicată prezentei proceduri.

5). PTE-acostamente- pag.250- precizări:

În execuția lucrărilor de mai sus se aplică următoarele proceduri tehnice de execuție: PTE-DMX-01- TRASARE TOPO, PTE-DMX-02-TERASAMENTE, PTE-DMX-04-STRAT DIN PIATRĂ SPARTĂ.

PTE-piatra sparta este intocmita pentru execuția stratului de fundație piatra sparta de 40-63 mm.

La pag.389-395 din memoriul tehnic sunt detaliate pro filele transversale tip I, 2, 3, unde se regaseste descrierea: de o parte si alta a sistemului rutier se vor executa acostamente de 10 cm piatra sparta- 4% panta. Conform listelor cu cantitati de lucrări sunt necesare lucrări pentru execuția stratului de piatra sparta roci magmatice de 0-63 mm.

Ati prezentat tehnologia de execuție pentru fundație piatra sparta mare 40-80 mm.

In proiectul de fata nu este prevăzut fundație de piatra sparta mare de 63-80 mm.

Mai mult, la fel ca straturile de balast si straturile de piatra sparta sunt solicitate de proiectant pentru execuția lucrărilor pe diferite categorii de lucrări.

-La pag.389-395 din memoriul tehnic sunt detaliate profilele transversale tip 1, 2, 3 pentru sistemul rutier- strat de baza din piatra sparta de 20 cm. Se regaseste in proiectul tehnic detaliu podeț tubular D400, D600, D800, DI 000, DI 500- prezentat in detaliu -secțiune transversala -strat de piatra sparta variabil.

- La pag.389-395 din memoriul tehnic sunt detaliate profilele transversale tip 1, 2, 3, unde se regaseste descrierea: de o parte si alta a sistemului rutier se vor executa acostamente de 10 cm piatra sparta- 4% panta.

Din cele descrise mai sus rezulta ca sunt solicitate de proiectant 3 tehnologii distincte in utilizarea pietrei sparte de dimensiunea din listele de cantitati.

Conform listelor cu cantitati de lucrări sunt necesare lucrări pentru execuția stratului de piatra sparta roci magmatice de 0-63 mm.

Cele trei tehnologii distincte sunt pentru:

-acostamente

-sistemul rutier

-podețe tubulare 1)400, D600, 080(1 DI000, DI500.

Ati prezentat in propunerea tehnica o singura procedura tehnica de execuție -generală, pentru toate cele 5 tipuri de categorii de lucrări.

Mai mult DECIZIA CNSC nr.463/C4/164/26.02.2024 precizeaza la pag.26: "este verific faptul ca ofertanta a depus procedurile tehnice de execuție...-strat de balast, strat de piatra sparta, in sa deopotrivă de veridic este si faptul ca acesteanu se refera la executarea acostamentelor, cu detalierea tehnologiei de execuție, avand in vedere diferentele de grosime intre straturi, latimea redusa a acostamentelor, profilul si panta diferite, precum si metoda de compactare (adecvata lățimii reduse)."

6). Caietul de sarcini la pct. 4.3-Personalul contractului s-a solicitat:

Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier care va reationa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poală informa reprezentantul Autorității Contractante in orice moment despre situația de pe șantier, m cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante. Personalul propus de Contractant pentru rolul de Șef de șantier trebuie să cunoască limba română la un nivel de cel puțin CI, în conformitate cu Cadrul European Comun de Referință pentru Limbi". Nu s-a regăsit CV-UL șefului de șantier. Nu l-ati depus nici la solicitarea de clarificari.

7). Ati prezentat in propunerea tehnica depusa ca responsabil SSM -doamna jurist ...- ipecialist SSM.

In conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, ofertantul aveați obligația de a prezenta COORDONATOR SSM: Caietul de sarcini.Începerea activitatilor se precizeaza:

PLANUL DE SĂNĂTATE ȘI SECURITATE ESTE APROBAT DE COORDONATORUL ÎN MATERIE DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN TIMPUL EXECUTĂRII LUCRĂRILOR;

Masuri privind securitatea si sanatatea in munca. Masuri privind apararea impotriva incendiilor din Propunerea de contract mentioneaza:

1. Executantul va numi un responsabil care va răspunde pentru securitatea si prevederea accidentelor pe șantier. Aceasta persoana trebuie sa fie calificata pentru o astfel de răspundere si sa aiba autoritatea de a emite dispoziții si de a lua masurile necesare pentru prevenirea accidentelor.

2. Pe parcursul execuției lucrărilor, executantul are obligația de a sprijini activitatea persoanei responsabile cu revenirea accidentelor, în scopul exercitării răspunderii și autor Halii sale.

3. (I) Executantul poartă întreaga răspundere în cazul producerii accidentelor de muncă, evenimentelor și incidentelor periculoase, îmbolnăvirilor profesionale generate sau produse de echipamentele tehnice (utilaje, instalații, etc.) și de muncă, procedeele tehnologice utilizate, sau de către lucrătorii săi și cei aparținând societăților care desfășoară activități pentru antreprenorul general (subcontractanți), în conformitate cu prevederile legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006 aprobate prin HG nr. 1425/2006, precum și orice modificare legislativă apărută pe timpul desfășurării contractului.

(2) În cazul producerii unor accidente de muncă, evenimente sau incidente periculoase în activitatea desfășurată de Executant, acesta va comunica și cerceta accidentul de muncă, evenimentul, conform prevederilor legale și se va înregistra cu acesta la Inspectoratul Teritorial de Muncă pe raza căruia s-a produs evenimentul.

3) Executantul va păstra un registru și va întocmi rapoarte privind sănătatea, securitatea și facilitățile sociale ale persoanelor, conform cerințelor persoanei autorizate de achizitor.

4) Achizitorul se va înregistra numai cu evenimentele produse propriilor lucrători.

Pct.9-4.-din Propunerea de contract precizează: Executantul și subcontractanții lui trebuie să dețină personal desemnat pentru a coordona activitatea de securitate și sănătate în muncă și cadre tehnice cu atribuții P.S.I., cu respectarea criteriilor de pregătire a acestui personal, precizate în legislațiile specifice. Lucrările se vor executa cu respectarea întocmai de către personalul Executantul și al subcontractanților, a legislației de securitate și sănătate în muncă și aparare împotriva incendiilor, în funcție de tipul lucrării și de tehnologiile de lucru aplicate.

Nu ați depus nici la clarificări.

8). Ați prezentat Plan Control, Calitate, Verificări și Încercări - pentru următoarele categorii de lucrări: Suprastructura BAD22,4, BA 16. Nu face obiectul licitației. În proiectul tehnic și listele cu cantități de lucrări nu se regăsesc categorii de lucrări de tipul Suprastructura BAD22.4. BA 16.

Documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, Caietul de sarcini, formularele și modelul de contract, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanții participanți în procedura cât și pentru autoritatea contractantă. Fiecare ofertant avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art.137 alin.3), lit.a) din anexa h HG nr. 395/2016.

Mai mult, în raport cu prevederile art. 133 alin. 1) și 2) din HG nr.395/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperative stabilite din documentație.

Conform prevederilor art. 8, alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Înainte de a proceda la analiză pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunșnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*

Prin aceasta achizitie se dorește achiziția de „.

Dezvoltarea, modernizarea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, reprezintă o nevoie de bază pentru populația rurală.

Accesul limitat la rețeaua de drumuri este reflectat într-un grad redus de atractivitate a spațiului rural atât pentru antreprenori, reprezentând o piedică în calea investițiilor, cât și pentru populație, afectând calitatea vieții.

În cuprinsul caietului de sarcini, sunt detaliate lucrările prevăzute a fi executate în derularea contractului care sunt constituite de „*Îmbunătățirea infrastructurii rutiere agricole în ..., județul Bihor*” conform Proiectului tehnic nr. 626/2022, elaborat de ...SRL, constând în modernizarea a 5 drumuri de exploatare agricole în ..., județul Bihor, în lungime totală de 13.424 m, încadrate în categoria de importanță „C”, clasa tehnică V, având lățimea părții carosabile de 2,75 m, iar cea a întregii platforme a drumurilor de 3,50 m.

2.2 Soluții tehnice propuse în proiect

a) Traseul în plan al drumurilor proiectate

-traseele proiectate urmăresc în principal traseele actuale ale drumurilor existente axa proiectată urmărește, pe cât posibil,

-axa existentă a drumului, realizându-se corecții ale acesteia numai acolo unde este strict necesar;

-amenajarea curbilor în plan și în spațiu conform STAS 863-85

-asigurarea unor condiții mai bune de vizibilitate conform STAS 863-85 (minim 60 m)
viteza de proiectare : 25-50 km/h

b) Profilul longitudinal

-în profil longitudinal linia roșie proiectată urmărește în principal declivitățile existente ale terenului

- s-a căutat pe cât posibil asigurarea racordărilor în plan vertical conform STAS 863-85

c) Profilul transversal lățimea partea carosabilă : I = 2,75 m

Acostamente consolidate p.s 1= 2x 0.375 m panta transversală p.c.: $p \% = 2.50 \%$.
{ unica stg/dr}.

panta transversală acostament: $p \% = 4 \%$ (spre exterior) sant de pamant stg./dr.:
l=var.

Elementele geometrice ale profilelor transversale tip și aplicabilitatea acestora sunt prezentate în anexa la referat

d) Sistem rutier proiectat Parte carosabilă

SR TIP 1 structura rutieră nouă h = 60cm (D.e.a. 1 - 5J

10 cm strat de uzură din macadam (conform SR 179-1995) ÎS cm strat de bază din piatră spartă (conform STAS 6400- 84) 30 cm strat de fundație din balast {conform STAS 6400- 84) Deoarece condiția de verificare la îngheț dezgheț nu este asigurată se vor lua măsuri pentru îmbunătățirea condițiilor hidrologice și prevenirea degradărilor din îngheț-dezgheț, în conformitate cu prevederile STAS 1709/2-90 pct.4.5 și 4.6 (după caz).

Acostamente

Acostamentele sunt consolidate cu 10 cm strat de îmbrăcămintă din piatră spartă și un strat de fundație din piatră spartă, cu grosime variabilă pentru aducere la cota

e) Colectarea și evacuarea apelor de suprafață

SANTURI

-Sunt prevăzute șanțuri din pamant conf. profilelor transversale tip

PODEȘTE

-transversal drumurilor proiectate sunt prevăzute 24 podește tubulare noi din tuburi din beton cu lungimile de 5,00 m, iar

-la drumurile laterale sunt prevăzute 11 podește tubulare d400 din tuburi corugate, cu lungimea de 6,00 m, după cum urmează

(...)

f) Drumuri laterale

- se vor amenaja cu același sistem rutier ca și drumurile principale cu care se intersectează, pe toată lățimea lor și o lungime de 10 m.

g) Utilități afectate Nu este cazul

h) Accesele la proprietăți

La accesele proprietăților se proiectează podețe tubulare D400, din tub corugat, cu lungimea de 6.00 m, cu timpane din beton

i) Semnalizare rutiera

- Pentru asigurarea siguranței în trafic sunt prevăzute indicatoare rutiere și marcaje longitudinale.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Propunerea tehnică va conține:

1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

4. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

5. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică;

6. Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau pe site- url ..

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

7. Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Planificarea vizitei se va face la tel: +..

Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită.

Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând

astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură, să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Din economia celor mai sus redate, achizițoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a reținut 8 motive de neconformitate privind propunerea tehnică depusă de ... SRL.

Un prim aspect care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit pretinsa nerespectare a cerinței din fisa de date a achiziției și caietul de sarcini: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția literarilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei contestatoare prin intermediul actului nr. 2873 din 08.08.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

1. a) Ați prezentat graficul gannt cu următoarele date:
 - data început-13.06.2024
 - data sfarsit-29.05.2025
 - perioada 15.11.2024-15.03.2025- sistare execuție.

Conform Răspuns consolidat precizează:

Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

b) In fisa de date s-a solicitat: Graficul general de realizare a investitiei (graficul Gant) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Unde se regaseste in graficul depus, indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu precizarea lucrărilor la fiecare drum agricol. Ati prezentat fiecare drum agricol cu mențiunile "eligibil, neeligibil" nu ati descris in graficul gantt fazele/etapele/activitatile de realizare a investitiei. Solicitam sa justificati.

Ati descris in toata metodologia de realizare a lucrărilor- termenul de execuție- 12 luni. Graficul gantt prezentat in propunerea tehnica, mentioneaza durata de realizare a lucrărilor 8 luni (12 luni-4 luni intreruperea execuției lucrărilor din cauza timpului friguros). Solicitam sa justificati.

(...)

... SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 3073/14.08.2024 comunicând următoarele:

RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI- PUNCTUL 1

a) Graficul Gantt a fost întocmit pe o perioadă de 12 luni conform răspunsului la solicitarea de clarificări, cu sistarea lucrărilor pe timpul convențional friguros în sensul reglementărilor Normativului C18-84.

În condițiile în care termenul de execuție al lucrărilor este unul maximal impus de documentația de atribuire, interesul comun al nostru și al autorității contractante este ca lucrările să fie executate în timp cât mai scurt, iar în raport de planificarea sustenabilă a termenului de execuție, regretăm să constatăm evidența faptului că autoarea întrebării - Expert cooptat- manifestă accentuat deficit de înțelegere a faptului că termenul maximal de execuție a fost respectat așa cum acesta a fost precizat - cu luarea în considerare a perioadei de sistare a lucrărilor pe timpul considerat convențional friguros.

În concluzie, S.C. ... S.R.L., consideră că a respectat și îndeplinit cerința din documentația de atribuire și răspunsul consolidat cu privire la termenul de execuție al lucrărilor.

Rugăm puneți în vedere expertului cooptat să renunțe la confuzia perpetuă dintre noțiunile:

- durata de execuție a lucrărilor - care este delimitată de data de începere a lucrărilor precizată în ordinul administrativ de începere a lucrărilor și data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- durata contractului - care este delimitată de data de începere a lucrărilor precizată în ordinul administrativ de începere a lucrărilor și data încheierii procesului verbal de recepție finală, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor, moment începând cu care se produce „încetarea contractului” în sensul reglementat de art. 1321 - 1323 din C.civ. prin faptul că „părțile sunt liberate de obligațiile asumate.

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 30.08.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3172/30.08.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Evaluarea răspunsului:

Nu s-a respectat cerința din fisa de date a achiziției si caietul de sarcini:

Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția literarilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor. **Astfel răspunsul este neconform.**

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de aspectul duratei de execuție asumată prin oferta depusă, este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul fișei de date, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, fiind astfel formulată:

Durata contractului de achiziții: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (executia, receptia lucrarilor, plati), din care 12 luni pentru executia lucrarilor.

În mod similar, aceleași informații se regăsesc formulate și la nivelul caietului de sarcini, respectiv: Durata contractului de achiziții: Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (executia, receptia lucrarilor, plati), din care 12 luni pentru executia lucrarilor.

Se are în vedere că referitor la durata contractului, autoritatea contractantă a furnizat *Răspunsul consolidat* publicat în SEAP la 05.02.2024 sub nr.[...] respectiv:

RASPUNS CONSOLIDAT NR. 1

CONTINUT SOLICITARE NR. 1:

Va rugam sa ne comunicati daca in durata de executie a contractului este inclusa perioada de suspendare a activitatii datorita conditiilor meteo nefavorabile (timp friguros) sau aceasta se va cota independent, iar durata contractului reprezinta exclusiv luni caledaristice de executie. Va rugam precizati datele de inceput si sfarsit a perioadei de timp friguros.

RASPUNS SOLICITARE NR. 1:

Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrarilor, plati, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru executia lucrarilor.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat faptul că durata contractului este de 18 luni, indicând faptul că aceasta cuprinde toate activitățile contractului, menționând și faptul că 12 luni, din totalul celor 18 luni, sunt pentru executia lucrărilor.

Așadar, din economia informațiilor precizate, consiliul apreciază că achizitoarea a stabilit o durată maximă acceptată a contractului, și în mod similar, și o durată maximă în ceea ce privește execuția lucrărilor.

De niciunde din documentația de atribuire care a fost consolidată nu rezultă faptul că cele două termene precizate, respectiv *18 luni - durata contractului* și *12 luni - durata aferentă executării lucrărilor* reprezintă termene obligatoriu a fi oferțate întocmai, de altfel nefiind stabilită nicio sancțiune vizavi de o pretinsă nerespectare a celor două durate expres menționate.

Consiliul nu se aliniază la abordarea achizitoarei privind modalitatea de înțelegere a termenelor precizate în documentație.

Așa cum a explicat contestatoarea cu ocazia furnizării răspunsului la solicitarea adresată, graficul Gantt a fost întocmit pe o perioadă de 12 luni, cu sistarea lucrărilor pe timpul convențional friguros, în sensul reglementărilor Normativului C18-84, 4 luni, rezultând un termen de 8 luni ofertat pentru executarea lucrărilor.

Consiliul reține ca fiind juste argumentele contestatoarei potrivit căroră în condițiile în care termenul de execuție al lucrărilor este unul maximal impus de documentația de atribuire, iar în raport de planificarea

sustenabilă a termenului de execuție, rezultă că termenul maximal de execuție a fost respectat așa cum acesta a fost precizat, cu luarea în considerare a perioadei de sistare a lucrărilor pe timpul considerat convențional fruguros.

Astfel Consiliul apreciază că răspunsul furnizat de ... SRL tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Analiza membrilor comisiei de evaluare nu a stabilit imposibilitatea executării lucrărilor în termenul ofertat de ... SRL, ci s-a bazat pe o pretinsă nerespectare a unor termene menționate în cadrul documentației, față de care așa cum a fost anterior reținut nu s-a stabilit obligativitatea respectării acestora întocmai.

Ceea ce era de interes pentru achizitoarea era proba faptului că ... SRL a ofertat un termen pentru execuția lucrărilor sustenabil, prin, elaborarea unui program de execuție care să îndeplinească rigorile stabilite în cuprinsul documentației și care să asigure autoritatea contractantă că lucrarea va fi realizată la parametrii calitativi solicitați, în vederea reducerii riscului ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza riscând întârzierea finalizării contractului.

Demonstrarea unui program de execuție *adecvat* aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar pentru ca execuția contractului să se finalizeze în termenul de execuție ofertat și să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.

Cu alte cuvinte, în absența unei analize vizavi de sustenabilitatea/nesustenabilitatea, termenului de execuție ofertat de ... SRL, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 3172/30.08.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Răspunsul furnizat de autoarea contestației este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui.

Dispozițiile amintite, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, nu sunt incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat credibil.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că termenul de executie ofertat trebuia să fie de 12 luni, *și nu 6 luni sau 3 luni sau 8 luni cum prezinta in propunerea tehnica contestatoarea* se bazează pe faptul că documentatia de atribuire a fost întocmita prin luarea in calcul a anumitor etape in derularea investitiei, in principal prin impunerea unui termen real de executie, fara a impune restrictii cu privire la executia lucrarii, printre care si restrictia de a executa lucrarea intr-un timp destul de scurt, prin luarea in considerare a unor factori si anume planificarea sumelor aprobate de catre Ministerul Fondurilor Europene pe care autoritatea contractanta se impune a le realiza/deconta in mod cert si nu imaginar, prin luarea in considerare a întocmirii documentatiei de atribuire cu respectarea tuturor factorilor ce se impun si anume prin nerestricționarea/neingradirea operatorilor economici de a participa la procedura noastra prin impunerea unui termen de executie foarte mic.

Împrejurarea că achizitoarea dorește, așa cum argumentează în punctul de vedere, ca termenele indicate fiind obligatoriu de respectat întocmai, ca operatorii economici participanți să nu oferteze termene nerealiste, nu este de natură a conduce la o sancționarea a ofertantei contestatoare motivat pe o pretinsă nerespectare a unei obligații stabilită cu caracter imperativ.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

De altfel autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură, să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme **așadar, are suficiente pârghii pentru a verifica sustenabilitatea duratei de execuție/duratei contractului oferite de ... SRL**

De regulă, în cazul contractelor de lucrări, durata de valabilitate a contractului este egală cu durata contractului plus perioada de garanție stabilită prin clauzele contractului.

Contractul de lucrări intră în vigoare la data semnării de către părți și își produce efectele până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor.

În mod corelativ, sunt demne de reținut în soluționare susținerile contestatoarei cu privire la aspectul al distincției care trebuie făcută între durata contractului și valabilitatea acestuia potrivit căroră:

" - durata de execuție a lucrărilor - care este delimitată de data de începere a lucrărilor precizată în ordinul administrativ de începere a lucrărilor și data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- durata contractului - care este delimitată de data de începere a lucrărilor precizată în ordinul administrativ de începere a lucrărilor și data încheierii procesului verbal de recepție finală, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor, moment începând cu care se produce „încetarea contractului în sensul reglementat de art. 1321 - 1323 din C.civ. prin faptul că „părțile sunt liberate de obligațiile asumate".
(...)

Mai mult, deși am explicat documentat eroarea în care se află „specialiștii" implicați în evaluarea ofertelor prin confundarea noțiunilor de „durata contractului" cu „durata de execuție a lucrărilor în actul atacat confuzia se perpetuează - .. Durata contractului este de 18 luni (...)", împotriva clauzei 6.3 din documentul achiziției proiect de contract - clauză care precizează durata contractului ca fiind:

6.3 Durata contractului cuprinde:

- luni termen de execuție a lucrărilor de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și nu include perioada de sistare/suspendare a execuției notificată de Achizitor;

- luni perioada de garanție a lucrărilor, de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor până la data semnării procesului verbal de recepție finală.

Astfel, după informațiile documentației de atribuire durata maximală a contractului este de 78 de luni, constituită din durata maximală de execuție a lucrărilor de 18 luni, la care se adaugă perioada de garanție maximală a

acestora de 60 de luni (factor de evaluare - minimum 36 luni, maximum 60 de luni).

Concluzionând cele mai sus precizate, întrucât termenul de execuție a lucrărilor ofertat de 12 luni, din care 8 luni de execuție a lucrărilor, iar 4 luni perioada considerată convențional de timp frigos, Consiliul determină că nu se poate aprecia ca fiind neconform cu cerințele documentației de atribuire, câtă vreme nu au fost solicitate clarificări și nu s-a demonstrat că acesta ar fi nesustenabil sau nejustificat de către operatorul economic.

Așadar, raționamentul autorității contractante pe baza căruia răspunsul la clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent și pe baza căruia implicit, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă sub aspectul analizat, nu este întemeiat.

În considerarea celor precizate sunt juste susținerile contestatoarei, potrivit căroră:

Astfel, cu referire la termenul de finalizare a lucrărilor, prin documentația de atribuire și răspunsul la clarificarea nr. 7 din Răspunsul consolidat la clarificări publicat în perioada de elaborare a ofertelor, s-a precizat durata de execuție maximală de execuție a lucrărilor ca fiind de *"12 luni pentru execuția lucrărilor, de la primirea ordinului de începere până la finalizarea lucrărilor."*

Faptul că cele 12 luni era o durată maximală de execuție este confirmat de Clauza 14.3 din contract care prevede aplicarea de penalități pentru fiecare zi de întârziere, astfel:

"14.3 In afara cazului in care Achizitorul este de acord cu o prelungire a termenului de execuție, orice întârziere la îndeplinirea Contractului da dreptul Achizitorului de a solicita penalități Executantului, în cuantum de 0,1% pe fiecare zi de întârziere din valoarea fără TVA a contractului diminuată cu valoarea fără TVA a lucrărilor executate. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul Contract de către una din parti, în mod culpabil, da dreptul părții lezate de a rezilia contractul potrivit prevederilor art. 33.5".

Prin urmare, prezentând o planificare riguroasă și sustenabilă sub toate aspectele a lucrărilor în termen de 8 luni, mai mică decât cea maximală de 12 luni, oferta noastră a prezentat un AVANTAJ față de cerința minimă a caietului de sarcini, satisfăcând astfel la un nivel superior respectiva cerință a caietului de sarcini, caz în care oferta noastră nu putea fi respinsă sub un astfel de motiv decât prin ignorarea reglementărilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - prevederi care edictează în mod imperativ asupra faptului că oferta este neconformă doar în situația în care *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

În lipsa stabilirii obligației de a oferta durata contractului/durata de execuție a lucrărilor întocmai duratelor precizate în cadrul documentației de atribuire, precum și în lipsa unei analize vizavi de imposibilitatea realizării lucrărilor în termenul ofertat, motivul identificat de achizitoare nu putea fi reținut ca fiind un motiv de neconformitate. În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul întemeiat al criticii aduse privind durata contractului/durata de execuție a lucrărilor.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit pretinsa neconformitate a graficului Gantt prezentat cu cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, membrii comisiei de evaluare reținând:

In fisa de date s-a solicitat:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a

evenimentelor informații care va trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Nu s-a detaliat în graficul gantt indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu precizarea lucrărilor la fiecare drum agricol. Ați prezentat fiecare drum agricol cu mențiunile "eligibil, neeligibil", nu ați descris în graficul gantt fazele/elapele/activitățile de realizare a investiției, cu respectarea listelor cu cantități de lucrări, unde se detaliaza fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol.

V-ați rezumat doar la menționarea titlurilor fiecărui drum, fara a descrie așa cum sunt prevăzute în listele cu cantități de lucrări, toate STADIILE FIZICE care se vor executa pentru fiecare drum agricol în parte, în conformitate cu metodologia și procedurile tehnice descrise de dvs. în propunerea tehnica.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei contestatoare prin intermediul actului nr. 2873 din 08.08.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

1. a) Ați prezentat graficul gantt cu următoarele date:

-data început-13.06.2024

-data sfarsit-29.05.2025

-perioada 15.11.2024-15.03.2025- sistare execuție.

Conform Răspuns consolidat precizeaza:

Durata contractului este de 18 luni care include toate activitățile contractului (execuția, recepția lucrărilor, plăți, inclusiv oprirea activității lucrărilor pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute), din care 12 luni pentru execuția lucrărilor.

b) În fișa de date s-a solicitat: Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora. În ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Unde se regăsește în graficul depus, indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu precizarea lucrărilor la fiecare drum agricol. Ați prezentat fiecare drum agricol cu mențiunile "eligibil, neeligibil" nu ați descris în graficul gantt fazele/elapele/activitățile de realizare a investiției. Solicitam să justificați.

(...)

... SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 3073/14.08.2024 comunicând următoarele:

b) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) a fost întocmit și prezentat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Din graficul prezentat la paginile 391-392, reiese Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

Graficul Gantt a fost întocmit la nivel de deviz, indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, fiind evidențiate în grafic astfel:

Poziție	Denumire	Durata;	Data început	Data sfarsit
0053	IMBUNATATIREA INFRASTRUCTURII	18S	13.06.2024	20.05.202
- 0053.1	Mobilizare	2	13.06.2024	14.00.202
0053.1.1	Primim ordin incepere luaar<	1	13.06.2024	13.06.2024
0053.1.2	Predare - primire amplasament	1	14.06.2024	14.05.2024
- 0053.2	Organizare do șantier	6	17.06.2024	24.06.202
0053.2.1	Organizare de șantier	6	17.06.2024	24.06.2024
v> OisloS v 3	Trasare lucrări	1	25.06.2024	25.06.202
0053.3.1	Trasare- lucrări / depistare rețele subterane...	1	25.06.2024	25.06.2024
_ 0053.4	Drum agricol 1	45	26.06.2024	27.08.202
0053.4.1	Eligibil	45	26.06.2024	27.08.2024
0053.4.2	Necigibii	3	23.08.2024	27.08.2024

. 0853-5	Drum agricol 2	70	28.08.2024	02.04.202
0053.5.1	Eligibil	70	28.08.2024	02.04.2025
0053.5.2	Neeligibil	5	27.03.2025	02.04.2025
- 0053.6	Dram agricol 3	5	28.08.2024	02.07.202
0053.6.1	Eliginil	5	26.06.2024	02.07.2024
0053-7	Drum agricol 4	14	03.07.2024	22.07.202
0053.7.1	Eligibil	"4	03.07.2024	22.07.2024
0053.7.2	Neeligibil		22.07.2024	22.07.2024
_ 0053.6!	Drum agricol 5	38	03.04.2025	26.05.202
0053.8.1	Eligibil	38	03.04.2025	26.05.2025
0053.8.2	Neeligibil	3	22.05.2025	26.05.2025
» 0053.9	Organizare de şantier - demontare	1	27.05.2025	27.05.202
0053.9.1	Organizare de şantier - demontare	1	27.05.2025	27.05.2025
, 0053.10	Teste	183	26.06.2024	26.05.202
0053.10.	Teste conform PCCVI		26.08.2024	26.05.2025
0053.10...	Faza determinată strat de macadam	1	27.08.2024	27.08.2024
0053.10...	Faza determinată strat de macadam	1	02.04.2025	02.04.2025
0053.10...	Faza determinată strat de macadam	1	02.07.2024	02.07.2024
0053.10...	Faza determinată strat de macadam	t	22.07.2024	22.07.2024
0053.10...	Faza determinată strat de macadam	t	26.05.2025	26.05.2025
„ 0053.11	Notificare privind finalizarea lucrărilor	2	28.05.2025	29.05.202
0053..	Notificare privind finalizarea lucrărilor	1	28.05.2025	28.05.2025
11._				
0053.11...	Recepție la terminarea lucrărilor	1	29.05.2025	29.05.2025

Nicăieri în documentația de atribuire nu am regăsit cerința ca graficul Gantt să fie întocmit la nivelele articol de deviz, astfel încât lucrările pentru fiecare drum agricol să fie reprezentate pe grafic (acestea fiind cuprinse în Stadiile fizice Eligibil Neeligibil). Orice dezvoltare/detalieri dorită de autoritatea contractantă se va efectua în condițiile Clauzei 22.2 alin. (2) din contract conform căreia:

„(2) Executantul va prezenta la cererea Achizitorului după semnarea contractului, graficul fizic alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, actualizat. În cazul în care, pe parcurs, desfășurarea fazei nu concorda cu graficul fizic, la cererea Achizitorului, Executanta/ va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îi va scuti pe Executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 30.08.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3172/30.08.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Evaluarea răspunsului:

Nu a detaliat în graficul Gantt indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu precizare lucrărilor la fiecare drum agricol. A prezentat fiecare drum agricol cu mențiunile „eligibil, neeligibil” nu a descris în graficul gantt fazele/etapele/activitățile de realizare a investiției, cu respectarea listelor cu cantități de lucrări, unde se detaliază fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol.

Ofertantul s-a rezumat doar la menționarea titlurilor fiecărui drum,, fără a descrie așa cum este prevăzut în listele cu cantități de lucrări, pentru toate stadiile fizice care se vor executa pentru fiecare drum agricol în parte, în conformitate cu metodologia și procedurile tehnice descrise în propunerea tehnică.

Astfel, răspunsul este neconform.

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul fișei de date, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, fiind astfel formulată:

1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct; (...).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la *graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt)*, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un grafic care să ilustreze planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, în vederea demonstrării abilității ofertanților de a elabora un plan fezabil al solicitărilor caietului de sarcini pentru realizarea lucrărilor.

Cu alte cuvinte, ceea ce era de interes pentru achizitoare era tocmai ca acest grafic elaborat prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, să ilustreze succesiunea logică a evenimentelor pe care ofertantul le propune pentru realizarea lucrărilor.

De niciunde din documentația de atribuire nu rezultă faptul că ofertanții trebuiau să elaboreze graficul la nivelul de detaliu reținut în actul de comunicare: Nu s-a detaliat în graficul gantt indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu precizarea lucrărilor la fiecare drum agricol. Ați prezentat fiecare drum agricol cu mențiunile "eligibil, neeligibil", nu ați descris în graficul gantt **fazele/elapele/activitățile de realizare a investiției, cu respectarea listelor cu cantități de lucrări, unde se detaliaza fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol**. V-ați rezumat doar la menționarea titlurilor fiecărui drum, fara a descrie **asa cum sunt prevăzute în listele cu cantități de lucrări, toate STADIILE FIZICE** care se vor executa pentru fiecare drum agricol in parte, in conformitate cu metodologia si procedurile tehnice descrise de dvs. in propunerea tehnica.

Cu ocazia formulării punctului de vedere achizitoare a explicat că prin intermediul *Răspunsului consolidat* publicat în SEAP la 05.02.2024 sub nr.[...] a fost furnizat următorul răspuns:

CONTINUT SOLICITARE NR. 2:

Conform IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fisa de date se solicita: „Graficul valoric de realizare a investiției publice si Fluxul de numerar, si care prezinta toate informațiile necesare înțelegerii modului in care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale si sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea in timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți si încasările, si orice alte informații considerate relevante in acest scop”.

Va rugam clarificati daca ofertantii trebuie sa prezinte in grafic, pentru fiecare luna in parte, costurile cu resursele alocate fiecărei activități activităților principale si sub activităților acestora, (personal, utilaje, etc.).

Totodata va rugam eliminati cerinta privind punctele de reper financiar privind incasarile, platile nu sunt atributul Executantului.

RASPUNS SOLICITARE NR. 2:

Ofertantii trebuie sa prezinte in grafic, pe luni, costurile cu resursele alocate fiecărei activități activităților principale si sub activităților acestora, (personal, utilaje, etc.).

Cerinta privind punctele de reper financiar privind incasarile si platile se va respecta de catre ofertanti, referandu-se la o estimare din punctul de vedere a Executantului in ceea ce priveste incasarile si platile.

Ofertantii trebuie sa prezinte in grafic, pe luni, costurile cu resursele alocate fiecărei activități activităților principale si sub activităților acestora, (personal, utilaje, etc.). Cerinta privind punctele de reper financiar privind incasarile si platile se va respecta de catre ofertanti, referandu-se la o estimare din punctul de vedere a Executantului in ceea ce priveste incasarile si platile.

Consiliul determină că răspunsul furnizat de achizitoare mai sus redat vizează, pe de o parte, propunerea financiară și, pe de altă parte, se referă la alt document, respectiv 3. **Graficul valoric de realizare a investiției publice si Fluxul de numerar**, si care prezinta toate informațiile necesare înțelegerii modului in care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale si sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), esalonarea in timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți si încasările, si orice alte informații considerate relevante in acest scop **nefiind incident cerinței în analiza vizavi de modalitatea de elaborare a *graficului general de realizare a investiției (graficul Gantt.)***

Așa cum a susținut și autoarea contestației, în condițiile în care documentația de atribuire nu a impus detalierea în graficul de execuție, a lucrărilor/activităților graficul Gantt să fie întocmit la nivel de articol de deviz, corespunzător listelor cu cantități de lucrări, unde se detaliază fazele de execuție pe categorii de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol și nici la nivelul „*operațiunilor necesare pentru realizarea structurii rutiere pe categorii de lucrări*”, în cuprinsul cerinței fiind precizat *doar gradul de detaliere a graficului la nivelul etapelor de realizare în ordinea si succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil* sub motivul prezentat, oferta a fost respinsă pentru cerințe neconținute de documentația de atribuire, fiind încălcate astfel prevederile art. 133 alin. (1)- (2) din HG nr. 395/2016 - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Din examinarea graficului Gantt depus la paginile 391-392, din cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține faptul că sunt prevăzute următoarele:

- graficul depus este elaborat astfel cum s-a solicitat, respectiv din cuprinsul graficului rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni;
- în cadrul graficului depus sunt indicate fazele/etapele de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, potrivit conținutului formularelor F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe

obiectiv și F2cp - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări din proiectul tehnic respectiv:

F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv			
Nr. cap./ subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care: C+M
		lei	lei
1	2	3	4
1.2	Amenajarea terenului		
1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială		
1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilitatilor		
2	Realizarea utilităților necesare obiectivului		
3.5	Proiectare		
3.5.1	Tema de proiectare		
3.5.2	Studiu de fezabilitate		
3.5.3	Studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general		
3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor		
3.5.5	Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție		
3.5.6	Proiect tehnic și detalii de execuție		
4	Investiția de bază		
4.1.1	Drum agricol 1		
4.1.2	Drum agricol 2		
4.1.3	Drum agricol 3		
4.1.4	Drum agricol 4		
4.1.5	Drum agricol 5		
5.1	Organizare de santier		
5.1.1	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de santier		
5.1.1.1	Organizare de santier		
5.3	Cheltuieli diverse și neprevăzute		

F2cp - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrari		
Nr. cap./ subcap. dezviz general	Cheltuieli pe categoria de lucrari	Valoare (exclusiv TVA)
		lei
1	2	3
I. Lucrari de constructii si instalatii		
4.1	Constructii si instalatii	
4.1.1	[0010.1] Drum agricol 1	
4.1.1.1	[0010.1.1] Eligibil	
4.1.1.2	[0010.1.2] Neeligibil	
4.1.2	[0010.2] Drum agricol 2	
4.1.2.1	[0010.2.1] Eligibil	
4.1.2.2	[0010.2.2] Neeligibil	
4.1.3	[0010.3] Drum agricol 3	
4.1.3.1	[0010.3.1] Eligibil	
4.1.4	[0010.4] Drum agricol 4	
4.1.4.1	[0010.4.1] Eligibil	
4.1.4.2	[0010.4.2] Neeligibil	
4.1.5	[0010.5] Drum agricol 5	
4.1.5.1	[0010.5.1] Eligibil	
4.1.5.2	[0010.5.2] Neeligibil	
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	
5.1.1.1	[0010.6] Organizare de santier	
5.1.1.1.1	[0010.6.1] Organizare de santier	

- se are în vedere și gradul de detaliere al graficului existent în cadrul proiectului tehnic, la pagina 184, potrivit căruia etapele descrise sunt constituite de cele 5 obiecte, reprezentând cele 5 drumuri agricole;

- așadar se constată că reperele indicate de contestatoare în cuprinsul graficului respectă gradul de detaliu solicitat, acestea fiind cuprinse în stadiile fizice eligibil și neeligibil, fiind juste cele susținute de contestatoare, potrivit cărora: în condițiile în care înțelesul sintagmei indicarea fazelor/etapelor de realizare- cu semnificația barei orizontale „și/sau” - era cel definit de Dex - „etapă - 1. Interval de timp, stadiu în dezvoltarea unui proces, caracterizat, de obicei, prin evenimente importante” (<https://dexonline.ro/definitie/etap%C4%83>), ceea ce semnifica dezvoltarea obiectivului de investiții prin evenimentele importante constituite fiecare dintre cele 5 drumuri agricole - în detalierea proiectului tehnic - formularul F2cp - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări - în categoriile Eligibil”, respectiv, „Neeligibil”.

Prin raportarea la cerințele din cadrul documentației vizavi de modalitatea de elaborare a graficului Gantt, Consiliul determină că acesta respectă rigorile cerinței.

Mai mult se au în vedere și prevederile din cuprinsul caietului de sarcini, de la pct. 6.1. *Planificarea activităților în cadrul Contractului*, unde este precizat momentul de prezentare a unui *“plan detaliat de execuție”* ca fiind în *„ședința de demarare a lucrărilor”*, respectiv:

6.1. Planificarea activităților în cadrul Contractului

Contractantul va furniza Autorității Contractante în cadrul ședinței de demarare a lucrărilor în Contract un plan detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea de către Contractant.

(...)

9.3. Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare

(...)

În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, **contractantul** trebuie:

VII. Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. În completarea graficului de execuție, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor.

Din cele mai sus redată Consiliul determină că, în fapt, detalierea graficului Gantt, la nivelul indicat în actul de comunicare, a cărei pretinsă nerespectare este reclamată de autoritatea contractantă, este în sarcina ofertantului declarat câștigător, semnatar al contractului, fiind utilizată sintagma contractantul (antreprenorul/executantul).

Cu ocazia furnizării răspunsului, contestatoarea ... SRL a explicat că, din graficul prezentat la paginile 391-392, reiese *planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. Graficul Gantt a fost întocmit la nivel de deviz, indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, fiind evidenciate în grafic (...).*

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul furnizat de ... SRL tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Așa cum a explicat și contestatoarea detalierea graficului Gantt la nivelul listelor cu cantități era ulterioară etapei de ofertare.

Dacă achizitoarea dorea prezentarea unui grad de detaliere/descompunere a activităților la nivelul listelor cu cantități, această cerință trebuia să fie menționată în mod clar și explicit, prin raportarea la dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, după parcurgerea graficului depus și a răspunsului furnizat la solicitarea adresată, Consiliul constată netemeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât graficul elaborat de ofertanta contestatoare respectă rigorile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase cele susținute de ... SRL potrivit cărora:

Solicităm a se constata că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ADAUGĂ la regula documentației de atribuire sintagma neconținută de documentație - „*activitățile de realizare a investiției, **cu respectarea listelor cu cantități de***

lucrări, unde se detaliază fazele de execuție pe categoriile de lucrări care se vor realiza pe fiecare drum agricol" și conchide astfel că "V-ati rezumat cloar la menționarea titlurilor fiecărui drum, fara a descrie asa cum sunt prevăzute in listele cu cantitati de lucrări, toate STADIILE FIZICE care se vor executa pentru fiecare drum agricol in parte", concomitent cu recunoașterea faptului că propunerea noastră tehnică include detalierea tuturor activităților incluse în stadiile de lucrări - Formulare F3 - **"în conformitate cu metodologia si procedurile tehnice descrise de dvs. in propunerea tehnica"**.

Referitor la motivele reținute la pct. 3, 4 și 5 care au stat la baza deciziei de respingere se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de invocarea de pretense vicii ale unor proceduri tehnice de execuție, cu referire la diferențe de granulozități referite în respectivele proceduri tehnice de execuție față de cele din proiectul tehnic.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei contestatoare prin intermediul actului nr. 2873 din 08.08.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

5. a) In listele cu cantitati de lucrări stadiul fizic Infrastructura-art. DA06B1 -strat de agregate naturale cilindrate (balast), unde in reteta articolului se solicita BALAST NESPALAT DE RIU C-70 MM.

Ati prezentat PTE-strat din balast, unde ati descris balast-agregat natural de balastiera constituit din amestec de pietriș si nisip cu GRANULOSITATE MAXIMA 63mm.

Procedura- ati descris: pentru execuția stratului de fundație se va utiliza balast cu granulatai MAXIMA de 63 mm.

Tabelul 2- caracteristici sort 63mm- condiții de admisibilitate.

Punerea in opera a balastului nu corespunde cu tehnologia de execuție a stratului de balast impus prin proiectul tehnic. Solicitam sa justificati neconcordanțele.

b) PTE-strat de piatra sparta- Agregate naturale -este intocmita pentru execuția stratului de fundație piatra sparta de 40-63 mm.

Tabel 2 - condiții de admisibilitate- piatra sparta mare-40-63mm. -condiții de compactare- piatra sparta mare-40-63mm.

Conform listelor cu cantitati de lucrări sunt necesare activitati si pentru execuția stratului de piatra sparta roci magmatice de 0-63 mm. Solicitam sa justificati.

c) PTE-acostamente- precizați aplicarea PTE-piatra sparta, care este intocmita pentru execuția stratului de fundație piatra sparta de 40-63 mm.

In liste de cantitati la acostamente este prevăzută piatra sparta 0-63 mm. Solicitam justificati.

... SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 3073/14.08.2024 comunicând următoarele:

RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI PUNCTUL 5

a) Procedura tehnică de execuție PTE-DMX-03-Strat din balast a fost întocmită si prezentată în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, deoarece:

- în caietul de sarcini Fundații din balast pus la dispoziția ofertanților, este prevăzută existența. stratului de fundație din balast cu granula maximă de 63 mm;

- în caietul de sarcini Fundații de piatră spartă este prevăzută execuția unui strat inferior de balast cu granula.de 0-83 mm.

De precizat faptul că tehnologia de realizare a stratului de balast este aceeași, indiferent de granulozitatea acestuia, presupunând operațiunile identice de așternere, profilare, compactare și control al execuției, astfel cum acestea sunt reglementate de STAS 6400-84 - Lucrări de drumuri - Straturi de bază și de fundație - condiții tehnice generale de calitate, relevante în situația dată fiind reglementările conținute de punctele 3.1.1 și 3.2.1 conform cărora:

3.2.1 Execuția straturilor de fundație din balast și nisip se face conform pot. 3,1 J.

3-1.1 Execuția straturilor drenante, auticapilare sau izolante din balast, și nisip necesită m motoarele operațiuni:

— astemerea și nivelarea la șablon a nisipului sau a balastului în straturi cu grosime maximă în cm (înainte de compactare);

Grosimea materialului așternut înainte de compactare poate depăși 15 cm în cazurile utilizării unor utilaje de compactare ale căror caracteristici tehnice indică grosimi de compactare mai mari de 15 cm în acest caz grosimea de așternere a materialului va fi stabilită pe șantier înainte de începerea execuției.

— adăugarea prin stropire a cantității necesare de apă pentru asigurarea umidității optime de compactare determinată prin încercarea Proctor modificată, conform STAS 1913/13-83

— compactarea nisipului prin pilonare sau vibrare și a balasturilor prin compactare și vibrare, conform prevederilor pct. 3, fi din prezentul standard.

Menționăm, de asemenea, că în raport de dispozițiile art 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform căreia "Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectului contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire", incoerența documentației de atribuire - ca tot unitar - nu ne poate fi imputată nouă ofertanților decât prin încălcarea principiului fundamental de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans, semnificând faptul că nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, în speță, în situația în care interesul dumneavoastră este constituit de dorința de eliminare a noastră din procedura de atribuire, prin invocarea incoerenței proprii documentației de atribuire, o faceți prin invocarea propriei dumneavoastră culpe (greșeli).

Pe de altă parte, în condițiile în care, indiferent de granulozitatea balastului menționată în PTE, tehnologia de execuție a straturilor de fundație din balast reglementată de STAS 6400-84 este aceeași, granulozitate menționată în PTE nu prezintă relevanță în condițiile în care în devizul ofertă a fost prevăzut articolul de deviz DA06B1 - strat de agregate naturale cilindrate (balast), cu respectarea materialului prevăzut de rețeta articolului - „BALAST NESPALAT DE RIU: 0-70 MM”.

În situația dată, are aplicabilitate Nota finală a cap. V. „Liste cu cantități de lucrări” a Anexei nr. 10 a HG nr. 907/2016 - conținutul-cadru al Proiectului tehnic - conform căreia:

„NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori; devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării” în condițiile în care devizul-ofertei noastre corespunde proiectului tehnic, iar granulația balastului precizată în PTE respecta prevederile documentației de atribuire, doar pentru satisfacția autorului întrebării, depunem PTE-DMX-03 - Strat din balast în care modificăm denumirea materialului „balast cu granulație MAXIMA de 63 mm” în „BALAST NESPALAT DE RAU: 0-70 MM”, în cadrul căruia oricum granulozitatea materialului menționat în PTE - de până la 83 mm - se încadra.

b) Procedura tehnică de execuție PTE-DMX-04-Strat de piatră spartă, a fost întocmită conform Proiectului tehnic și listelor de cantități. După introducerea Listelor de cantități în programul de devize, din extrasul de materiale, rezultă următoarele sorturi de piatră spartă; „Piatra spartă pentru drumuri 15-25 mm, Piatra spartă pentru drumuri 40-63 mm, Piatra spartă pentru drumuri r.magmatice 0-63 mm”, sorturi necesare pentru așternerea stratului de piatră spartă la suprastructura, pentru execuția acostamentelor și pentru execuția stratului de macadam, **în procedura prezentată de S.C. ... S.R.L. s-a făcut referire la sortul de piatră 40- 63, tehnologia de realizare a stratului de piatră spartă fiind aceeași, indiferent de granulozitatea acesteia, presupunând operațiunile identice de așternere, profilare, compactare și control al execuției.**

În condițiile în care standardul STAS 6400-84, cu privire la granulația pietrei sparte - face distincție doar între „straturile de fundație din piatră spartă amestec optimat” și „straturile de fundație din piatră mare sort 63-90 mm, procedura tehnică de execuție PTE conținând tehnologia de execuție a straturilor de fundație cu granulozitate mai mică sau egală cu 63 mm este aceeași indiferent de granulozitățile intermediare referite, sens în care redăm pct. 3.2.5. din standard după cum urmează:

3.2.5 Execuția straturilor de fundație din piatră spartă- amestec optimal necesită următoarele operații:

— stabilirea proporțiilor de amestec ale diferitelor sorturi de piatră spartă pentru realizarea compoziției granulometrice a amestecului optimal conform reglementărilor legale în vigoare și a umidității optime de compactare determinată prin încercarea Proetor modificată conform STAS 1913/13-83; realizarea amestecului într-o instalație de nisip stabilizat prevăzută; eu predozatoai cu patru compartimente;

— așternerea materialului cu un repartizator finisor de asfalt și eventuala completări - a cantității de apă corespunzătoare umidității optime de compactare;

— compactarea stratului cu compactoare cu pneuri cu vibratoare conform prevederile actualului standard, pct. 3.6.

Conform Declarației privind însusirea documentației de atribuire, prezentată la pagina 383, este evident că S.C. ... S.R.L. va pune în operă toate sorturile de piatră spartă rezultate din Formularul C6-Lista cuprinzând consumul de resurse materiale, inclusiv piatră spartă roci magmatice 0-63 mm.

Pentru a răspunde solicitării de clarificări, prezentăm procedura tehnică de execuție care conține și execuția stratului de piatră spartă roci magmatice de 0-63 mm, în condițiile în care:

- **devizul nostru ofertă respectă Nota finală a cap. V. „Liste cu cantități de lucrări” a Anexei nr. 1 din HG nr. 907/2016 - conținutul-cadru al Proiectului tehnic - conform căreia:**

NOTĂ; Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării fiind respectat articolul de deviz DH04XA și materialul „Piatră spartă pentru drumuri r. Magmatice 0-63 mm”, cod 2200222;

- **tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă roci magmatice de granulozitate 0-63 mm este cea reglementată de pct. 3.2.5 din standardul STAS 6400-84 - Lucrări de drumuri - Straturi de bază și de fundație - condiții tehnice generale de calitate, standard care distinge o atare de granulozitate doar față de tehnologia cu utilizarea de „piatră spartă mare sort 6 3-90”,**

- este evident că tehnologia de execuție a straturilor de piatră spartă cu granulozitate de până la 63 mm este aceeași, indiferent dacă granulozitatea pietrei este de 0-63 mm sau de 40-63 mm și astfel granulozitatea precizată în FIE nu impiedică sub nicio formă asupra tehnologiei și a calității execuției stratului de piatră spartă.

Prin urmare, tot pentru satisfacția autorului întrebării, redepunem procedura tehnică de execuție PTE-DMX-04-Piatră spartă, în cadrul căreia menționăm expres și granulozitatea de 0- 63 mm.

c) Rugăm a se vedea răspunsul de la punctul b.

Prin actuala solicitare de clarificare, Autoritatea Contractantă excede conținutului Caietului de sarcini întocmit pentru execuția acostamentelor. Vă rugăm să observați că în Documentația de atribuire nu există nici un fel de cerință privitoare la prezentarea procedurii tehnice de execuție pentru realizarea acostamentelor.

Ceea ce Subscrisa am descris în ofertă este, practic, rezultatul experienței noastre în domeniul construcțiilor și conceptele pe care le aplicăm în execuția diverselor tipuri de lucrări cum este și aceasta.

Prin urmare, considerăm că răspunsul nostru la clarificare este identic pentru PTE-DMX-04-Strat de piatră spartă pe care l-am clarificat mai sus, la punctul b, rezultând fără vreun dubiu că pentru această investiție Societatea noastră a prezentat procedura tehnică de execuție a lucrărilor în mod complet și în conformitate cu Proiectul tehnic pentru fiecare categorie de lucrări prevăzută în listele de cantități.

Procedura tehnică de execuție PTE-DMX-04-Piatră spartă, pe care o transmitem prin prezentul răspuns, actualizată, este cea care se va folosi și la execuția acostamentelor.

în condițiile în care:

- **devizul nostru ofertă respectă Nota finală a cap. V. „Liste cu cantități de lucrări” a Anexei nr. 1 din HG nr. 907/2016 - conținutul-cadru al Proiectului tehnic - conform căreia:**

„NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”, fiind respectat articolul de deviz DH04XA și materialul „Piatră spartă pentru drumuri r. Magmatice 0-63 mm”, cod 2200222;

- tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă roci magmatice de granulozitate 0-63 mm este cea reglementată de pct. 3.2.5 din standardul STAS 6400-84 - Lucrări de drumuri - Straturi de bază și de fundație - condiții tehnice generale de calitate, standard care distinge o atare de granulozitate doar față de tehnologia cu utilizarea de „piatră spartă mare sort 63-90”, este evident că tehnologia de execuție a straturilor de piatră spartă cu granulozitate de până la 83 mm este aceeași, indiferent dacă granulozitatea pietrei este de 0-63 mm sau de 40-63 mm și astfel granulozitatea precizată în PTE nu împiedică sub nicio formă asupra tehnologiei și a calității execuției stratului de piatră spartă.

Raționamentul conturat de achizițoare prin membrii comisiei de evaluare, potrivit căruia:

- *Nu sunt descrise în procedura tehnica PTE-DMX-03- procedurile de execuție a straturilor de balast de grosime diferită pentru TOATE tipurile de lucrări descrise în proiectul tehnic. PTE-DMX-03 este prezentată la modul general și nu este aplicată prezentei proceduri;*

- *Nu sunt descrise în procedura tehnica PTE-DMX-03- procedurile de execuție a straturilor de piatră spartă de grosime diferită pentru TOATE tipurile de lucrări descrise în proiectul tehnic. PTE-DMX-04 este prezentată la modul general și nu este aplicată prezentei proceduri.*

- *(..) sunt solicitate de proiectant 3 tehnologii distincte în utilizarea pietrei sparte de dimensiunea din listele de cantități și anume:*

Tehnologii distincte pentru:

-acostamente

-sistemul rutier

-podete tubulare D400, D600, D800, D1000, D1500.

Conform listelor cu cantități de lucrări sunt necesare lucrări pentru execuția stratului de piatră spartă roci magmatice de 0-63 mm.

Contestatorul a prezentat în propunerea tehnica o singură procedură tehnică de execuție -generală, pentru toate cele 3 tipuri de categorii de lucrări.

nu este temeinic și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos redată.

Așa cum a explicat și ofertanta contestatoare, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea programului/planului de asigurare a calității și nici a vreunei proceduri tehnice de execuție, parte integrantă a programului de asigurare a calității.

Totodată, tehnologia de execuție a lucrărilor detaliată în procedurile tehnice de execuție reclamate de autoritatea contractantă este cea reglementată de STAS 6400-84 - Lucrări de drumuri - Straturi de bază și de fundație - condiții tehnice generale de calitate, fiind aceeași, indiferent de granulozitatea agregatelor utilizate.

Separat de cele mai sus reținute și privită din alt punct de vedere, lipsa procedurilor tehnice de execuție reclamate trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației nu există o astfel de solicitare.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Referințe vizavi de momentul în care trebuie prezentat *planul calității*.

sunt precizate în caietul de sarcini, la pct. 6.3 din Caietul de sarcini care precizează expres că prezentarea planului calității are loc în cadrul „*Ședinței de demarare a activităților din contract*” și nu la momentul ofertării în cadrul propunerii tehnice, astfel:

„6.3. Ședința de demarare a activităților în Contract

Procesul verbal/Minuta ședinței de demarare a activităților în Contract se întocmește imediat după **această întâlnire și este semnată de ambele părți**.

In cadrul ședinței de demarare a lucrărilor în Contract, Contractantul furnizează Autorității Contractante următoarele documente:

I. Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract;

II. Planul calității;

III. Planul general de control al calității;

IV. Planul de securitate și sănătate al contractantului și sub contractanții or, care integrează toate Cerințele din planul de securitate și coordonare.

De asemenea, se are în vedere faptul că cerințe privind controlul calității lucrărilor executate se regăsesc formulate în caietul de sarcini, la secțiunea dedicată **9. Responsabilitățile Contractantului**, respectiv:

Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate

Este **responsabilitatea Contractantului** să asigure implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condiții de calitate stabilite prin intermediul acesteia și prin asigurarea de către Contractant a personalului calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității.

Prioritatea pentru documentele de referință utilizate în activitatea Autorității Contractante este:

- Standarde naționale românești și/sau care transpun standardele Europene și internaționale sau echivalent (SR EN ISO);
- Standarde, specificații, proceduri interne Autorității Contractante.

În cadrul Contractului activitatea de control al calității trebuie abordată de Contractant de o manieră care să demonstreze în orice moment trasabilitatea executării lucrării de construcție în conformitate cu cerințele documentației tehnice pusă la dispoziția Contractantului de către Autoritatea Contractantă.

Elaborarea Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție este obligatorie. Acesta va include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate.

Toate cerințele aplicabile Contractantului se aplică obligatoriu subcontractorilor. Contractantul trebuie să se asigure ca toți subcontractorii, înțeleg, în totalitate, toate cerințele de control al calității înainte ca aceștia să înceapă lucrul.

Reglementările de sistem/proces și cele operaționale/tehnice ale Contractantului vor fi armonizate și agreate de către experții în calitate și autoritatea tehnică a Autorității Contractante după caz, înainte de începerea lucrărilor. Consultarea/armonizarea documentației de către funcțiile abilitate ale Autorității Contractante nu trebuie să depășească 5 zile lucrătoare.

Condițiile acceptării Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție (completări ale acesteia, excepții etc.) vor fi documentate într-o „convenție” (minută de întâlnire) care va fi asumată de ambele părți înainte de începerea execuției lucrărilor în Șantier.

Contractantul lucrărilor va întocmi Cartea Tehnică a Construcției în conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult, așa cum a fost mai sus redat, se constată că ... SRL a transmis cu ocazia răspunsului la clarificări respectivele proceduri tehnice de execuție solicitate, în condițiile în care ofertanta contestatoare a explicat faptul că, prezentarea unor proceduri tehnice de execuție a fost efectuată în mod voluntar, suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, doar *în scopul susținerii metodologiei și tehnologiilor de realizare a diverse categorii de lucrări precum cele ale straturilor de balast și piatră spartă - tehnologii care sunt aceleași, indiferent de granulozitatea agregatelor minerale, sens în care am redat părțile de interes din STAS 6400-84 - Lucrări de drumuri - Straturi de bază și de fundație - condiții tehnice generale de calitate, constituite de punctele 3.1.1 și 3.2.1 conform cărora: (...).* Astfel măsură de respingere a ofertei pentru motivele reținute de membrii comisiei de evaluare este o măsură disproporționată, astfel cum a susținut și autoarea contestației.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Ca și în cazul celorlalte două motive analizate se constată că, cu privire la inadvertențe nesemnificative din conținutul unor proceduri tehnice de execuție, documente depuse suplimentar de ... SRL, fără ca acestea să fi fost solicitate la momentul depunerii ofertelor, ele urmând a fi prezentate de către ofertantul câștigător „*înainte de începerea execuției*” autoritatea contractantă a depășit cadrul instituit prin documentație, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul nefondat al motivelor reținute de membrii comisiei de evaluare vizavi de pretinse vicii ale unor proceduri tehnice de execuție, cu referire la diferențe de granulozități referite în respectivele proceduri tehnice de execuție față de cele din proiectul tehnic.

Referitor la motivul al 6-lea care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL se are în vedere că acesta vizează aspecte legate de pretinsa lipsă a CV-ului șefului de șantier.

Ca și în cazurile precedent analizate acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificare, în răspunsul furnizat, ofertanta ... SRL a argumentat lipsa vreunei cerințe în cadrul documentației vizavi de depunerea respectivului înscris.

Atâta vreme cât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire achizitoare nu a stabilit în sarcina ofertanților depunerea CV-ului pentru șeful de șantier, motivul de respingere reținut sub acest aspect este netemeinic.

Referitor la motivul al 7-lea care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL se are în vedere că acesta vizează pretinsa nenominalizare a unui specialist-coordonator SSM, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, de la pct. 6.4. *Începerea activităților pe șantier*", respectiv: Mai mult, la pag.374 ati prezentat responsabilitatile responsabilului SSM. Nicăieri în cuprinsul Propunerii tehnice nu se regasesc responsabilitatile coordonatorului SSM.

Singura cerință precizată se regăsește la pct. IV.4.1 subpct. 2 în fișa de date - „2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului” ofertanta ... SRL a nominalizat un specialist în domeniul Sanatatii si Securitatii în Munca - COR-226302.

În condițiile în care, în anunțul de participare, nu s-a precizat nicio cerință de calificare explicită cu privire la *coordonatorul SSM*, a cărei lipsă este reclamată de achizitoare, motivul reținut în decizia de respingere a ofertei este netemeinic.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește cel de-al 8-lea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL vizavi de pretinsa modificare în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractanta a programului de control calitate verificări și încercări, prin eliminarea suprastructurii din BAD22,4 și BA 16.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ca prin prezentarea suprastructurii din BAD22,4 și BA 16, ... SRL a schimbat soluția tehnică impusă de către proiectant, iar propunerea tehnică ofertată nu corespunde obiectului procedurii, motivat de faptul că proiectantul nu a stabilit o astfel de structură rutieră care să conțină mixturi asfaltice BAD22,4 si BA 16.

Se reține răspunsul furnizat de contestatoare la solicitarea de clarificare adresată, respectiv: Prezentarea suprastructurii alcătuite din BAD22,4, BA16 în PCCVI, reprezintă un viciu de formă, conform HG 395/2018, art 135. „(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Pentru a corecta viciul de formă, prezentăm Programul de control, calitate, verificări și încercări pentru lucrările de drumuri, cu eliminarea suprastructurii din BAD22.4, BA16.

Așa cum a explicat contestatoarea la solicitarea adresată, la momentul ofertării, faptul că documentul PCCVI prezentat conținea

operațiunile de control proprii așternerii straturilor de mixturi asfaltice - care nu fac parte din categoriile de lucrări din obiectul contractului - eliminarea acestora din PCCVI nu a produs niciun fel de modificare a ofertei, în condițiile în care în Formularele F1-F5 nu se regăsesc lucrări de mixturi asfaltice și nici în metodologia de execuție prezentată în propunerea tehnică, fiind vorba despre a eroare materială efectuată de ofertantă la întocmirea documentului.

Constatându-se faptul că nu a fost solicitată prezentarea PCCVI, considerentele anterior reținute vizavi de faptul că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat la etapa de ofertare prezentarea PCCVI, sunt incidente și în acest caz, astfel Consiliul nu le va mai relua.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei, potrivit căroră:

Mai mult, oferta noastră nu putea fi sancționată cu excluderea din procedură pentru un viciu din conținutul unui document nesolicitat la etapa de ofertare, respectivul document urmând a se prezenta **la etapa de după finalizarea procedurii de atribuire - în cadrul ședinței de demarare a activităților**, astfel cum este precizat expres la pct. 6.3 al caietului de sarcini:

„6.3. Ședința de demarare a activităților în Contract

Procesul verbal/Minuta ședinței de demarare a activităților în Contract se întocmește imediat după această întâlnire și este semnată de ambele părți.

În cadrul ședinței de demarare a lucrărilor în Contract, **Contractantul** furnizează Autorității Contractante următoarele documente:

(...)

III. Planul general de control al calității.

Recapitulând cele mai sus reținute, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea tuturor motivelor reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL.

Dacă achizitoarea nu era edificată pe deplin vizavi de aspectele reclamate trebuia să continue clarificarea cu ofertanta, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertelor, ci pe clarificarea lor în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertelor.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune anularea rezultatului evaluării în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și reevaluarea (reclarificarea) ofertei depusă de aceasta, de la etapa evaluării propunerii tehnice, în acord cu cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Se are în vedere că autoarea contestației formulează critici și vizavi de ofertanta declarată câștigătoare ... SA.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că ofertanta declarată câștigătoare și-a diminuat prețul prin nerespectarea proiectului tehnic și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor, prin care s-a impus în mod expres ca, în cadrul lucrărilor de "Așternere a stratului de piatră spartă cu autogreder, inclusiv cilindrarea" să fie utilizat material cod 2200222 - Piatră spartă roci magmatice 0-63 mm.

Se reține *Răspunsul consolidat* publicat în SEAP la 05.02.2024 sub nr.[..]:

CONTINUT SOLICITARE NR. 5:

Va rugam sa clarificati modul de calcul al **materialului "Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 0-63 mm"** din cadrul cap. Suprastructura, aferent stratului de 15 cm, de la fiecare deviz in parte deoarece sunt cantitati mult mai mari decat al normei de asternere DH04XA si totodata solicitam sa republicati listele de cantitati in cazul in care se schimba aceste cantitati de piatra aferente stratului de 15 cm in conformitate cu Profil Transversal TIP 3. De exemplu, la obiectul Drum agricol 1, in devizul Eligibil, cap. Suprastructura avem aproximativ 2200 mc piatra la norma DH04XA, insa art. material 2200222 "Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 0-63 mm" are cantitatea de 3108.68 mc, adica mai mult cu 42 %. Aceste diferente se regasesc la toate strazile, la cap.Suprastructura.

RASPUNS SOLICITARE NR. 5:

2189.21×1.42 (consum) = 3108.68 mc

Din examinarea listelor de cantități depuse de ... SA în cadrul propunerii financiare Consiliul constată că s-a ofertat 2200222 - Piatra sparta pentru drumuri R.sediment 0-63 MM.

Argumentul adus de autoarea contestației, în favoarea criticii se bazează pe faptul că după depunerea ofertelor sunt lipsite de relevanță categoria de importanță „C” și clasa tehnică V a drumurilor care nu impuneau realizarea straturilor drumurilor de exploatare agricole din material piatră spartă de carieră de proveniență din roci magmatice, material care, pe lângă faptul că are un preț semnificativ mai mare decât piatra spartă pentru drumuri produs de carieră de proveniență din roci inferioare sau decât piatra spartă din bolovani de râu, comportă și un preț de transport în concordanță cu distanța dintre cariera de exploatare a unui astfel de agregat și amplasamentul lucrărilor.

Față de cele mai sus reținute, câtă vreme a fost impus materialul sus amintit, Consiliul constată că se impune clarificarea celor reclamate prin solicitarea prezentării de către ... SA a analizei de preț pentru articolul *DH04XA-Așternere a stratului de piatră spartă cu autogreder, inclusiv cilindrarea* și oferta de preț pentru piatra spartă.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune anularea rezultatului evaluării în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și reevaluarea (reclarificarea) ofertei depusă de aceasta, de la etapa evaluării propunerii tehnice și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... SA.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 3172/30.08.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în partea care vizează oferta ... SRL și, *Procesul-verbal nr. 3283/04.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare*, în partea care vizează oferta ... SA, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 3384/12.09.2024* în secțiunea care privește ofertele depuse de ... SRL și ... SA.

Obligă ... la reevaluarea ofertei ... SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice și a ofertei ... SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 41 pagini.