C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Instalare, punere în funcțiune, garanție, mentenență și service în vederea achiziționării de echipamente medicale de radiologie-imagistică”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 01.04....., s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1 Aparat de Imagistică prin RMN 3T, precum și echipamentele accesorii necesare (inclusiv pentru monitorizare și ventilație-anestezie), și anume:
  - împărțirea echipamentelor medicale - obiect al lotului 1 - Imagistică în 5 (cinci) loturi distincte respectiv: (1) Aparat imagistică prin RMN 3T, precum și echipamentele accesorii necesare, (2) Aparatul de ventilație și anestezie compatibil RMN (3) Injectomat pentru medicație compatibil RMN, (4) UPS trifazat de înaltă eficientă și (5) Camera de termoviziune pentru verificarea și supravegherea circuitelor și instalațiilor electrice și termice, și
  - înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice [...]
  - modificarea unor prevederi ale modelului Contractului [...],

astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea 98/2016");

- suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul 1 până la data soluționării prezentei contestații sau până la data când autoritatea contractantă va modifica documentația de atribuire potrivit solicitărilor noastre din contestație;
- în subsidiar, [...], anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ..... SRL atacă prevederile documentației de atribuire, pentru lotul 1, elaborată de ....., autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, reclamând faptul că aceasta din urmă a stabilit, o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, a structurat lotul 1 alăturând echipamente cu funcționalități fundamental diferite și a inclus în contractul de furnizare și în caietul de sarcini anumite prevederi care îngrădesc accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, printre alte accesorii necesare funcționarii unui echipament de tip RMN, pe lângă aparatul de imagistică prin RMN 3T, următoarele patru tipuri de echipamente: Aparatul de ventilație și anestezie compatibil RMN, Injectomat pentru medicație compatibil RMN, UPS trifazat de înaltă eficiență și Cameră de termoviziune pentru verificarea și supravegherea circuitelor și instalațiilor electrice și termice, echipamente ce pot fi achiziționate cu ușurință în loturi separate, în condiții superioare de competitivitate.

De altfel, contestatoarea precizează că nu deține în portofoliu toate echipamentele, unele dintre ele urmând a fi achiziționate de la alți operatori economici sau de la un producător concurent (de ex. Drager, în cazul aparatului de ventilație și anestezie).

Or, autoritatea contractantă poate achiziționa și separat, nu pe calea unei licitații publice, o cameră de termoviziune, aceasta nefiind, în mod intrinsec, necesară funcționării ori siguranței echipamentului de tip RMN, susține contestatoarea. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat ca acest tip de echipament să fie compatibil RM și să poată funcționa în parametrii tehnici și de siguranță în prezența câmpului magnetic.

Mai mult, contestatoarea menționează că specificațiile tehnice ale camerei de termoviziune sunt mult prea detaliate, în raport cu aparatul de ventilație și anestezie compatibil RMN, în condițiile în care scopul și gradul

de complexitate al acestor echipamente sunt diferite. Astfel, la o simplă căutare pe internet, singurul echipament care respectă în totalitate specificațiile tehnice aparține producătorului Bosch - modelul GTC 400 C Professional. Or, toate echipamentele de tip RMN (inclusiv ale contestatoarei) au toate elementele de securitate necesare funcționării normale a lor și protejării sănătății pacienților și a personalului operator.

Cu privire la *UPS trifazat de înaltă eficiență*, ce va deservi echipamentul RMN, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice care sunt, ca și în cazul camerei de termoviziune, mult prea detaliate, în raport cu aparatul de ventilație și anestezie compatibil RMN, dar nu cere compatibilitatea cu orice model de echipament RMN. Singurele caracteristici tehnice esențiale pentru acest tip de echipament sunt: online dublă conversie și autonomie 20 minute.

Astfel, pentru a oferi posibilitatea fiecărui producător de echipamente de tip RMN să oferteze un UPS trifazat compatibil cu aparatul RMN, pe lângă separarea acestui echipament într-un lot distinct, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la limitarea specificațiilor tehnice ale UPS- ului la: online dublă conversie și autonomie 20 minute.

Cu privire la necesitatea împărțirii lotului 1 în 5 (cinci) loturi distincte, contestatoarea arată că, în cadrul caietului de sarcini, au fost incluse mai multe tipuri de echipamente cu funcționalități fundamental diferite, ce au coduri CPV diferite și care nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul autorității contractante de a le combina în obiectul unui lot de sine stătător. În opinia contestatoarei, acest mod de structurare a achiziției încalcă dispozițiile legale în materie, întrucât configurarea loturilor ar trebui realizată în funcție de natura produselor, acestea trebuind să fie identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă restricționează nepermis participarea la procedura de atribuire a acelor operatori economici care au posibilitatea de a oferta doar anumite categorii de produse, care satisfac necesitatea, cum ar fi, în cazul său, aparatul de imagistică prin RMN 3T.

De altfel, inclusiv Consiliul a reținut că autoritățile contractante au obligația de a stabili obiectul loturilor într-o manieră obiectivă, astfel încât să asigure posibilitatea participării la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, sens în care contestatoarea invocă, deciziile CNSC publicate în Buletinul Oficial al acestuia, la următoarele adrese: http://www.cnsc.ro/wp- content/uploads/bo/2014/B02014_2938.pdf și http://www.cnsc.ro/wp- content/uploads/bo/2013/B02013_2223.pdf.

Asocierea concurenților într-un consorțiu sau achiziționarea de către un participant a unui echipament de la un concurent direct nu aduce beneficii autorității contractante și prezintă riscuri de ordin concurențial.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reconfigurarea obiectului achiziției aferent lotului 1, în sensul de a stabili 5 (cinci) loturi, de sine stătător, și anume: (1) Aparat imagistică prin RMN 3T, precum și echipamentele accesorii necesare, (2) Aparatul de ventilație și anestezie compatibil RMN (3) Injectomat pentru medicație compatibil RMN, (4) UPS trifazat de înaltă eficiență și (5) Cameră de termoviziune pentru verificarea și supravegherea circuitelor și instalațiilor electrice și termice.

Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în mod arbitrar și cu rea-credință, mai multe specificații tehnice ce blochează accesul său și al altor producători de renume la procedură, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici.

Astfel, arată contestatoarea, specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive care, în mod evident, diferă de la un producător la altul.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini: *Amplitudine maximă, pe fiecare axă minim 45 mT/m*; *Viteză gradienti (Slew Rate), maxim pe fiecare axă: minim 200 mT/m/msec*, contestatoarea precizează că echipamentul pe care dorește să-l oferteze este dotat cu o nouă tehnologie de construcție a gradienților, ultraeficientă, ce oferă performanțe clinice superioare, având o amplitudine de 36 mT/m și un slew-rate de 150 mT/m/msec.

Este bine cunoscut faptul că timpii de ecou și timpii de repetiție reprezintă parametrii cei mai importanți în caracterizarea eficienței unui sistem de gradienți, o valoare cât mai mică a timpilor reprezentând o eficiență crescută. Astfel, cu ajutorul tehnologiei avansate, cu care este echipat sistemul, se obțin valori minime cel puțin echivalente cu tehnologiile de gradient din vechea generație, cu amplitudine maximă de 45 mT/m și slew-rate de 200 mT/m/msec, acest lucru fiind specificat chiar de către producător în fișa de date a echipamentului.

Valorile de amplitudine și slew-rate nu mai pot descrie cu acuratețe eficiența sistemului de gradienți, valorile TE și TR fiind mult mai importante din punct de vedere clinic. De luat în calcul este și faptul că, din punct de vedere al eficienței energetice, progresul tehnologic permite obținerea de timpi mai scurți de scanare cu un consum redus de energie.

Astfel, având în vedere faptul că echipamentul pe care dorește să îl oferteze îndeplinește în totalitate dezideratul caietului de sarcini, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea participării la procedură a unui sistem de rezonanță magnetică cu o tehnologie de gradienți ce asigură o amplitudine maximă și un slew-rate de nivelul celor indicate deja în caietul de sarcini, dar cu adăugarea expresiei ”sau echivalent”, pentru fiecare din cele două caracteristici.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *Shimming: activ și pasiv,* contestatoarea arată că fiecare producător de echipamente de rezonanță

magnetică aplică o anumită procedură de shimming, în funcție de tehnologia folosită pentru fiecare model de sistem.

Acesta poate fi activ, pasiv, sau în ambele variante, în final garantând o omogenitate înaltă a magnetului, iar modul prin care se obține respectiva valoare a omogenității fiind specific fiecărui echipament în parte.

Luând în considerare cerința: *Omogenitate magnet măsurată într-un volum sferic prin metoda V-RMS pentru diametrul de 45 cm: maxim 4 ppm (valoare garantată) (metoda de măsurare cu minim 24 planuri)*, contestatoarea menționează că echipamentul pe care dorește să-l oferteze asigură o valoare a omogenității de sub 1.5 ppm, mult sub valoarea maximă impusă prin caietul de sarcini de 4 ppm, echipamentul fiind mult superior din punct de vedere clinic.

În consecință, impunerea unui anumit tip de shimming, împiedică nejustificat accesul la procedură a mai multor producători.

Din considerentele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Shimming: activ și/sau pasiv*.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *Masa de examinare a pacientului cu coloană telescopică fixă și blat care să asigure un domeniu de scanare pe axa z de minim 200 cm pentru realizarea unei examinări de tip whole body*, contestatoarea arată că, din punct de vedere clinic, în cazul examinărilor de tip whole body, prin rezonanță magnetică, protocolul standard presupune scanarea de la nivelul capului până nivelul capului femural inferior, nefiind necesară efectuarea achiziției de imagini de la cap până la tălpi. Astfel, în practică, pentru achiziția de tip whole body, un domeniu de scanare de 180 cm este suficient, în cazul oricărui pacient.

O astfel de cerință tehnică, ce nu are relevanță clinică pentru un sistem de rezonanță magnetică, are rolul doar de a împiedica accesul în procedură al unor producători ce dețin în portofoliu un echipament de nivelul celui solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Masa de examinare a pacientului cu coloană telescopică fixă și blat care să asigure un domeniu de scanare pe axa z de minim 180 cm pentru realizarea unei examinări de tip whole body*.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini: *Antenă pentru examinări de angiografie periferică (se acceptă și antenă tip body pentru sistemele care nu au antenă dedicată) cu minim 16 elemente/canale -1 bucată*, deoarece aceasta este deja acoperită prin cerința *Antenă pentru examinări abdominale, toracice, pelvine, inclusiv examinări cardiace cu minim 6 elemente/canale - 2 bucăți*.

În continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea art. 6.1 din contractul de achiziție astfel: Furnizorul se obligă să furnizeze produsele până la data de 30.11....., cu respectarea termenului de 60 de zile de la art. 12.1, având în vedere

că, potrivit prevederilor art. 12.1 Furnizorul se obligă să furnizeze, să instaleze și să pună în funcțiune produsul de la articolul 4.1 la standardele și/sau performanțele prezentate în propunerea tehnică și să livreze în termen maxim 60 zile de la intrarea în vigoare a contractului și ținând cont și de complexitatea livrării/furnizării unui echipament de tip RMN (echipamentul în discuție, este adus din afara României pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului).

Referitor la cerința din documentul „..... FINAL Specificații achiziții imagistică ..... PS1(1) - semnat.pdf", din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia, se asigură o perioadă maximă de nefuncționare de 7 zile în perioada de garanție iar în post-garanție de 14 zile, pe bază de contract de mentenanță și service, contestatoarea susține că o perioadă maximă de nefuncționare de 7 zile în 5 ani (perioada de garanție) este imposibil, în mod obiectiv, de garantat, aceasta echivalând practic cu o perioadă de funcționare (uptime) de aproape 100% a echipamentului în decurs de 5 ani. Or, niciun producător de echipamente de tipul celui care se dorește a fi achiziționat nu garantează și nici nu poate garanta o funcționare continuă, fără defecțiuni, timp de 5 ani. Dacă echipamentul se defectează, ar trebui ca ofertantul să dețină în stocul permanent din România orice piesă de schimb (de exemplu bobina de gradienți), lucru care este practic imposibil. De altfel, în practica uzuală, atât în sectorul public, cât și în cel privat, este acceptabilă o perioadă de funcționare de 95% (uptime de 95%).

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din cadrul caietului de sarcini astfel: *Se asigură o perioadă minimă de funcționare (uptime) de 95% a echipamentului în perioada de garanție și post-garanție, pe bază de contract de mentenanță și service.*

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea ei invocă dispozițiile art. 2 și urm. coroborate cu cele ale art. 4 alin (1) și (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin. (2) litera c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 55 din HG nr. 395/2016, art. 3 lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 10961/22.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15154/22.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că ..... SRL nu a solicitat până la data emiterii prezentului document nicio clarificare cu privire la lotul 1 sau la documentația de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul documentației de atribuire a definit obiectul achiziției şi specificațiile tehnice solicitate, pentru fiecare lot în parte, prin descrierea necesităților sale.

În acest context, autoritatea contractantă arată că produsele care urmează a fi achiziționate și care compun acest lot sunt componente ale unui sistem, trebuind să funcționeze împreuna cu acest sistem, în condiții de interoperabilitate completă și cu asigurarea unei garanții a acestei funcționări din partea furnizorului.

Prin urmare, încercarea de a împărți în loturi distincte aparatul RMN și accesoriile sale, necesare și obligatorii funcționarii, pentru a justifica o ipotetică restricționare a participării contestatoarei la procedură, este nejustificată și ilogică.

Or, toate accesoriile solicitate sunt obligatorii pentru ca sistemul RMN 3T să fie funcțional conform nevoilor autorității contractante. De altfel, este o situație ubiquitară ca ofertantul unui astfel de sistem să subcontracteze parte din produse sau lucrări, pentru ca sistemul să fie complet și funcțional.

Mai mult, accesorii precum aparatul de ventilație/anestezie și injectomatul pentru medicație compatibile RMN sunt obligatorii deoarece copiii sub 7 ani (chiar și mai mari) nu pot fi scanați decât cu sedare/anestezie, lipsa acestora împiedicând accesul acestor pacienți la investigația RMN.

În situația în care s-ar face separat achiziția de aparat față de achiziția accesoriilor, autoritatea contractantă arată că ar exista un risc major de incompatibilitate între acestea. Spre exemplu, furnizorul unui astfel de aparat de anestezie să invoce faptul că nu este loc suficient în cușca Faraday sau furnizorul aparatului RMN să comunice faptul că nu recomandă utilizarea respectivului aparat de anestezie cu sistemul său etc.

De asemenea, este posibil ca semnalele de monitorizare a funcțiilor vitale să fie false, administrarea medicației să se facă eronat sau chiar să apară riscul unor leziuni mecanice grave datorate deplasării componentelor. Situațiile pot fi extinse pentru toate accesoriile enumerate în caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă arată că UPS-ul trifazat și camera de termoviziune sunt necesare pentru a conecta în condiții de securitate energetică, aparatul RMN cu sistemul energetic existent al spitalului. Acesta este și motivul pentru care acestea sunt detaliate, respectiv pentru ca furnizorul să știe ce tip de UPS să includă în oferta sa pentru a nu întâmpina dificultăți și disfuncționalități la conectarea cu rețeaua existentă a spitalului. Camera de termoviziune este solicitată ca accesoriu de verificare și monitorizare a instalațiilor electrice și circuitelor termice ale echipamentului UPS, fiind amplasată în exteriorul cuștii nefiind necesară compatibilitatea acesteia cu câmpul magnetic.

De asemenea, având în vedere condițiile de garanție, în cazul unei disfuncționalități între UPS și echipamentul de RMN, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația să identifice prin expertize tehnice (pe care nici nu le poate efectua în realitate) care componentă, a cărui furnizor, ar fi de vină pentru nefuncționarea sistemului, lucru dificil și care ar bloca practic activitatea.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul accesoriilor solicitate, mai există și alte accesorii (cușcă Faraday, instalație de răcire a magnetului, climatizare pentru camerele de examinare, tehnică și control, panou de distribuție a curentului electric, injector automat cu două capete pentru substanță de contrast, targă non feromagnetică), echipamente ce nu au același cod CPV, nu au utilizare similară sau identică, iar unele sunt furnizate de producători terți. Cu toate acestea, contestatoarea nu a solicitat ca și aceste echipamente să fie excluse din structura lotului, dovedind inconsecvența ei și dorința de realizare a unei configurații favorabile.

De altfel, niciun alt producător consacrat al unui echipament de RMN 3T nu a considerat accesoriile respective ca obstacol pentru participarea la această procedură.

În continuare, autoritatea contractantă susține că ..... SRL ar putea furniza accesorii similare celor incluse în lotul 1. Astfel, arată autoritatea contractantă, în cadrul unei achiziții făcute de Ministerul Sănătății, pentru 21 aparate RMN, contract atribuit contestatoarei, accesorii precum UPS-uri, stabilizator de tensiune, aparat de monitorizare pediatrică, identice sau similare celor solicitate în componența lotului 1, au fost ofertate de către aceasta.

De asemenea, un alt exemplu este contractul de furnizare *Achiziționare RMN - echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară*, atribuit contestatoarei de către Spitalul Clinic Județean de Urgență .... (anunţ de atribuire nr. 170989/27.10.2016).

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un extras din caietul de sarcini, cu accesoriile pe care presupune că ofertantul (cotestatoarea de față) a trebuit să le includă în oferta sa, pentru a putea fi declarat conform și câștigător în acea procedură.

Cu privirea la modificarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, autoritatea contractantă precizează că menține cerința *Amplitudine maximă, pe fiecare axă minim 45 mT/m*; *Viteză gradienti (Slew Rate), maxim pe fiecare axă: minim 200 mT/m/msec*.

Performanța gradienților este un standard de performanță a unui sistem de rezonanță magnetică. Atât rezoluția spațială, cât şi viteza de obținere a imaginilor, depind de performanța sistemului de gradienți.

Autoritatea contractantă precizează că nu a identificat niciun studiu clinic care să ateste o superioritate a unui sistem cu un gradient de 36 mT/m și un slew-rate de 150 mT/m/ms dar cu o „nouă tehnologie de construcție a gradienților ultraeficientă” (sensibilitate și specificitate de diagnostic mai bune, respectiv valori predictive diagnostice mai bune).

De altfel, timpii de ecou și de repetiție sunt limitați de principii fizice de bază, ce țin de proprietățile protonului și de valoarea câmpului magnetic (3T). Mai mult, toți producătorii au sisteme cu valorile minimale identice sau apropiate de cele solicitate în caietul de sarcini (a se vedea, în acest sens, www.itnonline.com/chart/mri-wide-bore-systems).

| Model | Vantage Galan 3T | Signa Architect 3.0T | Ingenia 3.0T | Magnetom Vida |
|---|---|---|---|---|
| | Canon | GE | Philips | Siemens |
| Maximum amplitude, single axis, mT/m (X, Y and Z) | 33 mT/m, 45 mT/m | 44 all axes | 45 | 45 mT/m for XQ gradients (standard); 60 mT/m for XT gradients (optional) |
| Maximum slew rate, single axis, T/m/s (X, Y and Z) | 200 T/m/s | 200 all axes | 200 | 200 T/m/s |

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că este de acord cu reformularea cerinței *Shiming activ și pasiv* astfel: *Shimming pasiv și/sau activ*.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că menține cerința *Masa de examinare a pacientului cu coloană telescopică fixă și blat care să asigure un domeniu de scanare pe axa z de minim 200 cm pentru realizarea unei examinări de tip whole body*. Nu sunt puține cazurile pacienților cu înălțimi mari, peste 180 cm. Astfel, sistemul trebuie să fie versatil, capabil în abordarea unui număr mare și variat de volume de scanare, (www.itnonline.com/chart/mri-wide-bore-svstems). Toți producătorii oferă sisteme cu valori peste 200 cm.

| Model | Vantage Galan 3T | Signa Architect 3.0T | Ingenia 3.0T | Magnetom Vida |
|---|---|---|---|---|
| | Canon | GE | Philips | Siemens |
| Table longitudinal movement range, cm | 205 cm | 205 scan range | 275 | 205 cm |

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că menține cerința *Antenă pentru examinări de angiografie periferică (se acceptă și antenă tip body pentru sistemele care nu au antenă dedicată) cu minim 16 elemente/canale -1 bucată*. Autoritatea contractantă precizează că dorește scanări whole body, prin acoperirea în totalitate cu antene a pacientului, inclusiv scanări periferice. Ofertanții pot solicita clarificări pentru acceptarea unor configurații similare.

Referitor la termenul de livrare și de instalare a echipamentelor, autoritatea contractantă arată că deciziile Curții de Conturi, emise cu

ocazia verificării altor achiziții, stabilesc că plata echipamentelor trebuie făcută după punerea lor în funcțiune.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat livrarea produselor, instalarea și punerea în funcțiune a acestora până la data de 30.11....., având în vedere că alocarea fondurilor necesare de către Primăria sectorului 1 pentru realizarea acestui contract se va realiza cu respectarea normelor metodologice de închidere a anului financiar ..... De asemenea, achiziția intră sub incidența clauzei suspensive (explicațiile se regăsesc în documentația de atribuire și în strategia de contractare).

Privitor la asigurarea unei perioade maxime de nefuncționalitate de 7 zile, autoritatea contractantă reformulează cerința astfel: „Se asigură o perioadă maximă de nefuncționalitate (în cazul fiecărei defecțiuni) de 7 zile în perioada de garanție, iar în post garanție de 14 zile, pe bază de contract de mentenanță și service”.

În replică, prin adresa nr. 1275/24.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15530/24.04....., ..... SRL precizează petitul contestației, în urma punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, în sensul că solicită:

- „obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul 1 *Aparat de Imagistică prin RMN 3T, precum și echipamentele accesorii necesare (inclusiv pentru monitorizare și ventilație-anestezie)*, și anume: a) împărțirea echipamentelor medicale - obiect al lotului 1 - Imagistică în 5 (cinci) loturi distincte respectiv: (1) Aparat imagistică prin RMN 3T, precum și echipamentele accesorii necesare, (2) Aparatul de ventilație și anestezie compatibil RMN, (3) Injectomat pentru medicație compatibil RMN, (4) UPS trifazat de înaltă eficiență și (5) Camera de termoviziune pentru verificarea și supravegherea circuitelor și instalațiilor electrice și termice;
- în subsidiar, dacă nu veți considera suficiente și concludente argumentele subscrisei pentru evidențierea în loturi separate a UPS-ului trifazat de înaltă eficiență, a injectomatului pentru medicație compatibil RMN și a camerei de termoviziune, împărțirea echipamentelor medicale - obiect al lotului 1 - Imagistică în 2 (două) loturi distincte: (1) Aparat imagistică prin RMN 3T, precum și echipamentele accesorii necesare și (2) Aparatul de ventilație și anestezie compatibil RMN;
- înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate și
- modificarea unor prevederi ale modelului Contractului subsecvent de furnizare și a caietului de sarcini,

așa cum au fost prezentate în contestație de subscrisa,

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul”.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la specificațiile tehnice criticate.

Totodată, contestatoarea precizează că, în cazul în care, prin adăugarea sintagmei „în cazul fiecărei defecțiuni”, autoritatea contractantă să referă la termenul de remediere a defecțiunii, este de acord cu cerința tehnică, astfel cum a fost modificată.

Autoritatea contractantă a transmis CNSC adresa înregistrată sub nr. 15790/25.04....., emisă sub titulatura ”punct de vedere” nr. 11488/25.04....., prin care reiterează refuzul de modificare a componenței lotului 1, dar și a specificațiilor tehnice, mai puțin cea care privește antena pentru examinări de angiografie, pe care înțelege să o reformuleze în următorul sens: Antenă pentru examinări de angiografie periferică (antenă dedicată sau antenă de tip body care integrează și funcția de angiografie periferică, în funcție de configurația aparatului) cu minim 16 elemente/canale. Concomitent, autoritatea contractantă iterează că știe de existența de ”soluții diferite la diferiți producători”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură de licitație deschisă, cu scopul atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Instalare, punere în funcțiune, garanție, mentenanță și service în vederea achiziționării de echipamente medicale de radiologie-imagistică”, cu 8 loturi, ce a fost inițiată prin anunțul de participare nr. ..... din 01.04....., la care a atașat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva unora dintre prevederile documentației de atribuire aferente lotului 1, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită modificarea lor sau anularea procedurii (pentru acest lot).

Consiliul a luat act de faptul că ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii cauțiunii aferente contestației, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 205383959/1 din data de 11.04....., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire a lotului 1, formulată odată cu contestația, Consiliul a constatat că solicitarea în cauză a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, măsură publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ..... (Încheierea nr. 616/...../..... din 17.04.....).

Din criticile contestatoarei, rezultă că autoarea lor se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a stabilit componența lotului 1, în sensul că s-ar solicita, fără temei, achiziția la pachet a mai multor echipamente, ce ar putea fi livrate individual, dar și de modul im/precis al unor specificații tehnice și clauze contractuale.

Văzând susținerile contradictorii ale părților, inclusiv corespondența purtată după înaintarea contestației, Consiliul ia act de faptul că, în parte,

criticile contestatoarei sunt întemeiate, fiind acceptate și de autoritatea contractantă, în mod explicit sau implicit.

În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a acceptat reformularea specificației tehnice ”shimming pasiv și/sau activ” (prin punctul de vedere la contestație), așa cum a solicitat contestatoarea. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a emis, încă, un document de modificare a caietului de sarcini, în acest sens, pentru a asigura informarea tuturor operatorilor economici interesați.

De asemenea, privitor la specificația tehnică Antenă pentru examinări de angiografie periferică (se acceptă și antenă tip body pentru sistemele care nu au antenă dedicată) cu minim 16 elemente/canale, Consiliul a luat act de disponibilitatea autorității contractante (exprimată în corespondența sa nr. 11488/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15790/25.04....., emisă sub titulatura punct de vedere) de a o reformula, în sensul: Antenă pentru examinări de angiografie periferică (antenă dedicată sau antenă de tip body care integrează și funcția de angiografie periferică, în funcție de configurația aparatului) cu minim 16 elemente/canale.

Pe de o parte, Consiliul are în analiză solicitarea eliminării acestei specificații tehnice, considerată de contestatoare redundantă parțial, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a acceptat existența unei posibile înțelegeri eronate a cerinței, rezultând din exprimarea sa originară.

Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor face trimitere la existența unei alte specificații tehnice care ar acoperi și funcția pentru *examinări de angiografie periferică*, dar și la faptul că acceptarea, alternativă, a unui echipament care deține antenă *de tip body* ar dezavantaja ofertanții de echipamente cu *antenă dedicată*.

Văzând modul de reformulare a cerinței, propus de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că, fără a fi necesară eliminarea ei din caietul de sarcini, se impune, totuși, a fi adusă la cunoștința celor interesați să oferteze, în noua formă. Din conținutul specificației tehnice în cauză, Consiliul deduce că autoritatea contractantă este interesată să achiziționeze un echipament cu o funcție specifică, *examinări de angiografie periferică*, neregăsită în cerința la care face referire contestatoarea (*Antenă pentru examinări abdominale, toracice, pelviene, inclusiv examinări cardiace cu minim 6 elemente/canale - 2 bucăți*). Sub acest aspect, existența unei soluții tehnice care să acopere cerința de *angiografie periferică*, inclusiv prin antene destinate unor examinări abdominale, pelviene, toracice etc. nu este exclusă de prevederea atacată. De altfel, autoritatea contractantă a menționat (în ultima corespondență cu CNSC, sus amintită) că ”există soluții diferite la diferiți producători”, ceea ce echivalează cu acceptarea altor configurații ale echipamentului, concordant cu posibilitatea prevăzută de lege ca ofertantul să demonstreze, prin mijloace adecvate, îndeplinirea prin echivalent a caracteristicii în cauză, adică conform art. 156 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016: *(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte*

*specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.*

*(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă*.

În același timp, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă punctează în mod egal fiecare soluție tehnică, din cele două, enumerate în caietul de sarcini, ceea ce relevă că, în fapt, este interesată de acoperirea funcției în sine și nu de modul tehnic de îndeplinire a ei.

Similar constatării anterioare, Consiliul a luat act și de acceptarea, de ambele părți, a posibilității de reformulare a caracteristicii generale privind perioada de ieșire din funcțiune – ”nefuncționalitate” (7 zile) datorată unei defecțiuni, adică a duratei maxime în care viitorul contractant se obligă se repună în funcțiune echipamentul, la fiecare defecțiune.

Pentru asigurarea unei informări clare, complete și corecte, așa cum impun dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui anunț tip erată care să conțină cele 3 cerințe/clauze asupra cărora autoritatea contractantă și-a exprimat acceptul de reformulare (sus amintite): *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*.

Cât privește pretinsa neconcordanță între clauzele 6.1. și 12.1. din contract, privitoare la termenul general de livrare și de punere în funcțiune (60 zile de la intrarea în vigoare) și la termenul special (cel mai târziu la 30.11.....), Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Clauzele contractuale (inclusiv, acestea) se interpretează unele prin altele, înțelesul lor rezultând din ansamblul contractului, în sensul în care ar produce efecte (conform art. 1.267 și art. 1.268 alin. 3 din Codul Civil). Astfel, în situația dată, contractantul nu ar putea fi obligat să accepte un termen de livrare care l-ar pune în imposibilitatea executării contractului, în cazul în care acesta ar fi semnat cu mai puțin de 60 de zile înainte de termenul limită special pe care autoritatea contractantă l-a fixat.

De altfel, văzând motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit cele două termene (nesiguranța asupra disponibilității proprii de plată, în cursul anului curent), Consiliul consideră că aceasta a avut o

conduită excesiv de prudentă, dar care nu ar putea vătăma ofertanții (clauza suspensivă la care face referire în punctul de vedere fiind înscrisă în documentația de atribuire).

Prin urmare, Consiliul consideră că nu se impune modificarea clauzei 6.1, așa cum solicită contestatoarea.

Văzând specificația tehnică *Masa de examinare a pacientului trebuie sa asigure un domeniu de scanare pe axa z de minim 200 cm*, față de care contestatoarea aduce critici bazate pe aprecierea că o lungime de *Minim 180 cm* ar asigura un domeniu suficient pentru o scanare de tip whole-body, Consiliul consideră că cererea de modificare a ei este nefondată. În primul rând, contestatoarea invocă o situație de fapt nedovedită (necesitate clinică obiectiv stabilită). În al doilea rând, autoritatea contractantă a probat că există mai multe produse de acest tip care au o configurație minimală de tipul celei pe care a stabilit-o și ea prin caietul de sarcini, ca necesitate proprie de achiziționat.

Parametrul în cauză, strict fizic, pare a asigura un confort în utilizare suplimentar, față de cel propus de contestatoare. Astfel, nu este evidentă o încălcare a principiului proporționalității sau a celui de transparență, prin respectiva cerință.

Pentru aceste motive, cererea contestatoarei de modificare a lungimii minime a domeniului de scanare va fi respinsă de Consiliu.

În referire la prima critică adusă specificațiilor tehnice ale echipamentului de bază (sistem de rezonanță magnetică), bazată pe aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să asocieze condiția ”sau echivalent” pentru parametrii ”amplitudine...minim 45 Mt/m” și ”viteză gradienți...minim 200 mt/m/sec”, Consiliul constată că autoarea cererii de modificare a specificațiilor în cauză se bazează pe același drept conferit de prevederile amintitului art. 156 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, asociate cu cele ale alin. (3) al articolului: *Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent*".

Or, pe de o parte, acceptarea unui produs echivalent, în sensul prevederii privitoare la textul de inclus în caietul de sarcini, este condiție de ofertare asociată situației de stabilire a specificațiilor tehnice prin precizarea unui produs cunoscut/producător cunoscut/tehnică de fabricație consacrată sau marcă/origine, dar care este permisă <u>în situaţii excepţionale</u>, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului, așa cum se precizează la alineatul 2 al articolului amintit. În cazul de față, autoritatea contractantă nu a utilizat această metodă de stabilire a specificațiilor tehnice.

Pe de altă parte, contestatoarea pretinde că este în măsură să oferteze un echipament care îndeplinește „în totalitate dezideratul caietului

de sarcini”, inclusiv prin parametri mai mici decât cei din caietul de sarcini (adică de nivelul: ”amplitudine...minim 36 Mt/m” și ”viteză gradienți...minim 150 mt/m/sec”).

În această situație, fără a se impune includerea expresiei "sau echivalent" (în caietul de sarcini), Consiliul consideră că autoarea criticilor are asigurată posibilitatea dovedirii conformității produsului său prin orice mijloace adecvate/orice document de tipul celor enunțate la alin. 6 al art. 156 din Legea nr. 98/2016, astfel că va respinge solicitarea de modificare a caietului de sarcini, în sensul includerii amintitei expresii.

Cu privire la cerința, cu titlu general, de dispersare a achiziției produselor din Lotul 1, în 5 achiziții separate, justificată de posibila interschimbabilitate a echipamentului de bază și a accesoriilor, Consiliul constată că, în fapt, autoarea ei se bazează pe o interpretare strict literală a expresiei ”produse similare”.

Consiliul are în vedere că obiectul prezentului contract este precizat explicit, inclusiv în fișa de date a achiziției (secțiunea *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*), caietul de sarcini relevând că acesta nu este o simplă livrare a unui aparat de uz comun, ci o punere în funcțiune a unor echipamente medicale puse la dispoziția achizitorului pe baza unei înțelegeri contractuale specifice: ”Contract de furnizare, instalare, punere in functiune, garantie, mentenanta si service in vederea achizitionarii de echipamente medicale de radiologie-imagistica: LOT 1 Aparat de Imagistica prin RMN 3T, precum si echipamentele accesorii necesare(inclusiv pentru monitorizare si ventilatie anestezie)”.

În fapt, achiziția privește un tot funcțional, ca sistem, ce va fi livrat ”la cheie” și nu achiziția spre înlocuire a unor echipamente similare. În această din urmă situație, ar fi fost plauzibile în tot susținerile contestatoarei că posibilitatea de achiziționare mai avantajoasă a echipamentelor ar fi fost un temei just pentru ca autoritatea contractantă să fi permis ofertarea individuală a lor.

De altfel, inclusiv condițiile de livrare și punere în funcțiune, stabilite prin contract, sunt concordante cu nevoia de achiziție ”la cheie”, justificată de autoritatea contractantă, situație care se încadrează chiar în prevederile, evocate și de contestatoare, din art. 141 alin. (3) al Legii nr. 98/2016: *În situaţia în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligaţia de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi*.

Consiliul consideră că au relevanță în cauză și susținerile contestatoarei că nu mai poate furniza o parte din accesorii, ca produse proprii, din cauza limitării portofoliului de produse, adică din cauze ce nu ar fi imputabile modului de organizare a achiziției.

Faptul că produsele, datorită diversității de procese de producție sau de specializare a producătorilor, nu ar exista în portofoliul unui singur producător, nu relevă o discriminare a participării fiecăruia dintre ei la competiție, așa cum pretinde contestatoarea.

Autoritatea contractantă a dimensionat conținutul Lotului 1 conform unei necesități obiective proprii, de la acest moment, iar solicitarea contestatoarei de împărțire a produselor componente în loturi distincte este bazată, exclusiv, pe interpretări teoretice ale unor reguli de ofertare aplicabile în situații diferite de prezenta.

Prin urmare, Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei. Solicitarea subsecventă separării UPS trifazat compatibil cu aparatul RMN, de echipamentul RMN, obligare a autorității contractante la limitarea specificațiilor tehnice ale UPS, prin menținerea doar a două dintre acestea (*online dublă conversie și autonomie 20 minute*) este considerată de Consiliu lipsită de temei, și va fi, de asemenea, respinsă. Contestatoarea nu a justificat și nici nu a probat în vreun fel caracterul disproporțional al celorlalte specificații tehnice ale UPS.

Din analiza cererilor contestatoarei și a apărărilor contrarii, rezultă că autoritatea contractantă nu a asigurat o informare exactă cu privire la: caracteristica ”shimming” a Magnetului; specificația ”antena pentru examinări de angiografie”; specificația ”perioada maximă de nefuncționare”, motiv pentru care Consiliul va admite contestația, în parte, și va obliga achizitorul la modificarea documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în maxim 15 zile, prin publicarea unui anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, conform celor reținute mai sus.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile similare de modificare a caietului de sarcini, dar și de anulare a procedurii, măsurile de remediere amintite permițând continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația ..... SRL împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. ...../01.04.....

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în maxim 15 zile, prin publicarea unui anunț tip erată care să conțină informațiile noi, sus analizate, privitoare la: caracteristica ”shimming” a Magnetului; specificația ”antena pentru examinări de angiografie” și specificația ”perioada maximă de nefuncționare”, conform motivării ce precede.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

| PREȘEDINTE, | MEMBRU, | MEMBRU, |
| --- | --- | --- |
| ..... | ..... | ..... |

.....