



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 209/06.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21889/06.06.2017, formulată de ..., cu sediul în localitatea Sîncraiu de Mureș, str. Deleni nr. 129, județul Mureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... fiscal RO, reprezentată legal prin dl. administrator .., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 60/664/26.05.2017, emisă de - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Brașov, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „....” (Lot 3 – SDN Târgu Mureș contestat), cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului de reevaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta cu valoarea de 32.607.792,00 lei fără TVA, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/664/26.05.2017, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, suspendarea soluționării prezentei contestații în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea definitivă a căilor de atac extraordinare formulate împotriva Deciziei civile nr. 1455/29.03.2017 a Curții de Apel București.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24209/19.06.2017, ..., cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Dunării nr. 20B, sc. C2, ap. 44, județul Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF ... reprezentată legal de Administrator – ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 3 – SDN Târgu Mureș, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal ca efect al excepției prematurității contestației, iar în subsidiar, al excepției inadmisibilității, în ceea ce privește petitul având ca obiect reevaluarea ofertei ..., ca efect al excepției autorității de lucru judecat, în ceea ce privește petitul având ca obiect reevaluarea ofertei, ca efect al

excepției tardivității, în ceea ce privește oferta depusă de intervenientă –, ca efect al excepției inadmisibilității, în ceea ce privește finele de respingere a ofertei depusă de intervenientă –, ce nu se regăsesc în cadrul notificării prealabile, fiind formulate pentru prima dată în cadrul contestației, ca efect al excepției lipsei de interes, în ceea ce privește oferta depusă de intervenientă –, ca nefondată, precum și respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul contestă rezultatul procedurii pentru Lotul 3, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

La data de 26.05.2017, contestatorului i s-a transmis prin fax de către autoritatea contractantă comunicarea cu nr. 60/664/26.05.2017 prin care i se aducea la cunoștință faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 81 respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost declarată inacceptabilă. S-au mai invocat în acest sens dispozițiile Deciziei civile nr. 1455 din data de 29.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, la dosarul cu nr. 1957/2/2017. Totodată, în cuprinsul acestei adrese se menționează că „Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de cu valoare de 32.607.792,00 lei fără TVA”.

Împotriva acestei comunicări, contestatorul a formulat cerere de remediere, respectiv notificare prealabilă, prin care a solicitat anularea Raportului de reevaluare și a comunicării nr. 60/664/26.05.2017 prin care oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de, deoarece nici oferta depusă de nu este acceptabilă, pentru că nu are autorizat codul CAEN 8219, până la data limită de depunere a ofertelor.

Suplimentar față de motivul de neconformitate al ofertei depusă de, prin lipsa codului CAEN 8219, contestatorul invocă și faptul că nu dispune la momentul depunerii ofertei de Autoremorcher de minimum 26 tone (având formula roților 8x4, dotat pentru tractare de autotrenuri, cu cabestan, trolu și braț special de ridicat de minimum 8,5 Tf). Ofertantul a depus Contractul de închiriere nr. 129C/30.06.2016, încheiat între S.C. Iulivar Alemi S.R.L. și Potrivit acestuia, obiectul contractului este „închirierea unui autoremorcher cu specificațiile tehnice conform Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii pe drumurilor publice-Indicativ AND 525/2013 - 1 buc.”. Conform Cărții de identitate a Autoremorcherului declarat, BN-14-MYL, este de fapt Autoutilitară N3, Basculantă și nicidecum Autoremorcher dotat cu instalațiile solicitate pentru tractare și remorcare. Mai mult, din Fișa de inventar utilaje, a, se poate observa că nu are în inventar Autoremorcher ci doar Autobasculantă, cabestan, trolu și braț special de ridicat de 9,5 Tf. Neîndeplinirea cerinței analizate reprezintă faptul că Autoutilajul de care dispune nu este omologat potrivit cerințelor din documentația de atribuire, prin raportare la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, potrivit fișei de date, ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de utilaj multifuncțional, echipat cu lamă, perie, turbofreză, plug de zăpadă și răspânditor de material antiderapant, în număr de 14 bucăți, iar ofertantul a prezentat contractul de închiriere nr. 1070/29.06.2016, încheiat între S.C. Emaleo S.R.L. și, având ca obiect „Închirierea a 2 bucăți Utilaj multifuncțional, dotat cu lamă și răspânditor, conform Specificațiilor tehnice din Normativul AND 525/2013”. Din Cartea de identitate a utilajelor prezentate rezultă că sunt Autoutilitare N3, respectiv N3G, caroseria Basculantă și nicidecum Utilaj Multifuncțional, așa cum se solicită prin fișa de date și se declară. Autobasculantele, neavând posibilitatea de acționare a tuturor echipamentelor (turbofreză, perie etc.), autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, considerentele Deciziei civile nr. 1455/2017 se aplică prin raționament logico-juridic tuturor ofertanților care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP Brașov” - Lot 3 SDN Tg. Mureș, a autorizării sau neautorizării codului CAEN 8219 (așa cum este menționat în Decizia Curții de Apel nr. 1455/2017), la data depunerii ofertelor, în baza căreia oferta este declarată acceptabilă sau inacceptabilă. În interpretarea codului CAEN 8219 - Activități de editare și pregătire a documentelor, invocat de instanță, în cadrul activității de dezăpezire, ca fiind obligatoriu autorizat la data depunerii ofertelor, se regăsesc cerințe prevăzute în caietul de sarcini (pag. 7, capitolul 7 - documentele care se întocmesc de către prestator). Or, dacă nu are inclus în Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, la data depunerii ofertei, codul CAEN 8219 și este respinsă ca inacceptabilă, atunci și oferta depusă de trebuie respinsă ca inacceptabilă, deoarece nici acest ofertant nu are înscris, în Certificatul Constatator, codul CAEN 8219 la data depunerii ofertei, deci nu este autorizat. Obiectului contractului, așa cum se regăsește și este precizat în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini pentru realizarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente supuse procedurii, are corespondent codul CAEN 4941 - Închiriere autovehicule cu șofer. La punctul 1.4, pagina 3 din caietul de sarcini este definit scopul și obiectivul prestației. Tot la pagina 3 se regăsește în sarcina cui este întreținerea curentă pe timp de iarnă, modul de pregătire și acționare, precum și întocmirea Planului Operativ de acțiune pe timpul iernii. Ele sunt în sarcina administratorului drumului, conform prevederilor Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor Indicativ AND 525/2013, Anexa 1 la caietul de sarcini. Organizarea acțiunii de prevenire și combatere a înzăpezirii autostrăzilor și drumurilor naționale este în sarcina beneficiarului, conform Capitolului 3 din caietul de sarcini, pagina 3.

În aceste condiții, conform enunțurilor din caietul de sarcini de la punctul 4.1, autoutilajele și echipamentele vor fi închiriate sub formă permanentă sau la cerere. La punctul 4.2.1. Prestațiile utilajelor închiriate se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife de închiriere. La punctul 4.2.4 Tarifele de închiriere nu conțin TVA. La punctul 4.2.5 Tarifele de închiriere vor fi exprimate în lei. La punctul 4.2.6 Pentru autoutilajele închiriate la cerere se va deconta numai acțiunea. La punctul 5.1.7 alin. 2 Beneficiarul poate modifica perioada de închiriere, numărul de autovehicule și utilaje cu deservent, numărul de schimburi/autoutilaj și locația, în funcție de fondurile repartizate sau de apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului. La punctul 5.1.12 - Pentru autoutilajele închiriate prevăzute cu echipamente, montarea și demontarea echipamentelor, este în sarcina Prestatorului.

Contestatorul precizează, referitor la cerința privind experiența similară din fișa de date, la Secțiunea III.2.3.a) „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani calculați la data limită de depunere a ofertelor a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (pe infrastructura de transport rutier) în valoare cumulată de cel puțin 2.600.000 lei fără TVA.”, că serviciile similare reprezintă, conform caietului de sarcini, închiriere autovehicule și autoutilaje echipate. Experiența similară solicitată trebuie să fie pe infrastructura de transport rutier. Solicitarea autorității contractante nu este de îngrădire a dovedirii experienței numai către o autoritate, ci lasă la îndemâna ofertanților demonstrarea experienței și către clienți privați ai acestor servicii, fără a limita, contractant direct, subcontractant declarat sau nu, doar dovedirea prin certificate (certificat constatator) sau documente (contract, anexe, centralizatoare, facturi, etc.) prin care se poate dovedi această experiență.

Contestatorul subliniază că, prin interpretările date de, privind singurul cod CAEN obligatoriu și a experienței similare, se dorește o limitare a liberei concurențe și monopolizarea acestui tip de servicii.

Contestatorul consideră îndeplinită această cerință atâta timp cât a prezentat contracte de prestări servicii, conforme cu cele supuse procedurii, cu autovehicule și autoutilaje echipate, pe infrastructura de transport rutier, atât către autoritatea contractantă cât și către un client beneficiar privat – S.C. Valdek Impex S.R.L., fiind recunoscute ca servicii de calitate, conform recomandării existente în documentație.

Contestatorul precizează că solicitările din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică sunt de a fi prestat servicii similare cu cele supuse procedurii (servicii de dezăpezire prin închirierea de autovehicule și autoutilaje) pe infrastructura de transport rutier pentru o autoritate ori un client, beneficiar privat al acestor servicii. Interpretarea obiectului contractului făcută de(exclusiv codul 8129 - Servicii de dezăpezire) și interpretarea codului 8219 - Activități de editare și pregătire a documentelor, făcută de instanță, a obligat autoritatea contractantă de a ține cont de considerentele prezentei hotărâri, fără a respecta cerințele impuse prin fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a reușit să inducă în eroare instanța, în scopul obținerii unei decizii favorabile, prin interpretarea eronată a fișei de date și a caietului de sarcini în ceea ce privește denumirea dată contractului de autoritatea contractantă, prin servicii de dezăpezire - cod CAEN 8129 și interpretarea dată față de capacitatea tehnică în care experiența se recunoaște ca o prestare pe infrastructura de transport rutier și nu către administratorul/proprietarul infrastructurii de transport rutier.

Referitor la emiterea unui nou raport de evaluare ca urmare a constatării ca fiind inacceptabile ambele oferte depuse, conform considerentelor prezentate, de către Curtea de Apel București în Hotărârea Civilă nr. 1455/2017 din data de 29 martie 2017, autorizare cod CAEN 8219 și demararea unei noi proceduri, contestatorul arată că nu a primit un răspuns în termenul legal în sensul celor solicitate, motiv pentru care a înțeles să formuleze prezenta contestație.

Contestatorul consideră nelegale aprecierile autorității contractante prin Comisia de evaluare. Este adevărat că, prin Decizia civilă nr. 1455 din 29.03.2017, instanța de judecată, admitând plângerea formulată de petenta împotriva Deciziei CNSC nr. 337/C2/2878,2919 din 15.02.2017, a formulat aprecieri legate de caracterul acceptabil al ofertei Aceste aprecieri au fost preluate de către autoritatea contractantă cu toate că, sub același aspect, își produce efectele cu autoritate de lucru judecat și Decizia civilă nr. 131 din 17.01.2017, care statuează criticile formulate de legate de lipsa autorizării codului CAEN 8129, respectiv susținerile legate de lipsa experienței similare a nu aduc atingere caracterului acceptabil al ofertei. Decizia civilă invocată de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 60/664/26.05.2017 aduce atingere autorității de lucru judecat ce produce efecte prin Decizia civilă nr. 131 din 17.01.2017. În motivarea deciziei, la pagina 14, Curtea de Apel București, cu putere de lucru judecat, respinge argumentele formulate de în motivarea plângerii formulate, reținând că nu este întemeiată critica petentei referitoare la lipsa autorizării Codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, arătând în acest sens că obiectul acordului cadru, aferent procedurii în discuție este „întreținere curentă pe timp de iarnă 2016/2020 DRDP Brașov, Lot 3 SDN Târgu-Mureș”, și nu în mod limitativ, servicii de dezăpezire, cum susține petenta. Totodată, făcând referire la fișa de date a achiziției (secțiunea III.2.1.b) referitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, arată că cerința de calificare a autorității contractante era aceea ca obiectul contractelor subsecvente să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Astfel, legat de Capacitatea de exercitare a activității profesionale a (lipsa codului CAEN 8129), Curtea de Apel București, în prima decizie pronunțată în procedura de achiziție în discuție, reține că nu este întemeiată critica petentei referitoare la lipsa autorizării Codului CAEN 8129 - Alte activități de curățenie.

Contestatorul subliniază că, legat de caracterul inacceptabil al ofertei datorat nedovedirii experienței similare, Curtea de Apel București, în decizia amintită, la pagina 14, arată că nu este întemeiată

nici critica referitoare la lipsa experienței similare minime a intimatului impusă prin fișa de date a achiziției. Curtea motivează în acest sens că sunt relevante în dovedirea îndeplinirii condiției respective „prestațiile din contractul cu client privat beneficiar VALDEK IMPEX S.R.L. și contractele încheiate direct cu autoritatea contractantă reprezentând aproximativ dublul valorii solicitate”. Curtea de Apel a reținut în acest sens că „contractul semnat de cu S.C. VALDEK IMPEX S.R.L. în calitate de lider al asocierii VALDEK IMPEX S.R.L. - DELTA ACM 93 S.R.L. este semnat în aceleași condiții ca cel semnat de către liderul de asociere VALDEK IMPEX S.R.L. cu C.N.A.D.N.R. Curtea mai reține că S.C. ELITA SIMEX a făcut dovada, prin numeroase documente menționate expres în cuprinsul considerentelor deciziei, că a îndeplinit contractul cu S.C. VALDEK IMPEX S.R.L. în mod corespunzător.

Contestatorul precizează că, în considerarea acestor aspecte, Curtea de Apel București judecă criticile invocate de referitoare la neîndeplinirea condiției referitoare la lipsa experienței similare, considerând că oferta este acceptabilă.

Contestatorul arată că Decizia nr. 131/17.01.2017 produce efecte depline și statuează cu autoritate de lucru judecat caracterul acceptabil al ofertei sale, Decizia nr. 1455/29.03.2017 neținând cont, în mod nelegal, de aceste efecte, lezându-i profund interesele, sens în care a înțeles să promoveze în temeiul dispozițiilor art. 509 pct. 8 CPC, respectiv în temeiul art. 488 pct. 7 și 8 CPC, cerere de revizuire, respectiv de recurs împotriva Deciziei nr. 455/29.03.2017, motiv pentru care solicită suspendarea soluționării contestației aflată pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 62/1117/12.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23248/12.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și rămasă fără obiect, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că reevaluarea ofertei s-a făcut urmare a Deciziei civile nr. 1455 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul civil nr. 1957/2/2017, decizie definitivă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a adus la îndeplinire dispozițiile Deciziei civile nr. 1455 din data de 29.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 1957/2/2017, a reevaluat oferta conform considerentelor prezentate în această decizie și a reținut că nu îndeplinește Cerința de la Secțiunea III.2.1.b) - Capacitate de exercitare a activității profesionale, respectiv aceasta și subcontractantul S.C. ROMARIS S.R.L. nu au autorizat codul CAEN 8129 - „Alte activități de curățenie n.c.a” și, de asemenea, nu îndeplinește Cerința nr. 2 din Fișa de date la Secțiunea III.2.3.a) - Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară, drept pentru care a declarat oferta inacceptabilă, conform prevederilor art. 36. alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că în considerentele deciziei mai înainte amintite la codificarea CAEN pentru „Alte activități de curățenie n.c.a.” s-a consemnat codul CAEN 8219 în loc de codul CAEN 8129, autoritatea contractantă consideră că s-a strecurat o eroare materială, iar prin adresa nr. 62/1071/30.05.2017 a formulat cerere de îndreptare a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, față de cele mai sus arătate, critica contestatoarei referitoare la faptul că nu are autorizat codul CAEN 8219, este nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că celelalte critici sunt inadmisibile în această fază a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației formulată de ca inadmisibilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, art. 213, 215 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24209/19.06.2017, ..., ofertant declarat câștigător al Lotului 3 – SDN Târgu Mureș, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Intervenienta precizează că a depus o ofertă admisibilă, situată pe locul I în clasamentul procedurii de atribuire, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii nr. 60/665/26.05.2017.

Intervenienta consideră că, contestația se impune a fi respinsă pentru următoarele considerente:

În principal, ca efect al excepției prematurității contestației, deoarece:

- notificarea prealabilă a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7073/29.05.2017, iar ultima zi a termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 este 01.06.2017, această zi fiind una nelucrătoare, iar conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” coroborat cu art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 333/2017 privind stabilirea zilei de 2 iunie 2017 ca zi liberă, autoritatea contractantă era în termen să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere până la data de 06.06.2017 ora 24:00;

- contestația a fost depusă prematur, anterior expirării acestui termen, în condițiile în care contestația, în data de 06.06.2017 ora 13:19 era deja publicată în SEAP, respectiv a fost înregistrată la CNSC sub nr. 21889/06.06.2017.

Raportat la cele de mai sus, contestația, în ansamblul ei, se impune a fi respinsă ca prematură, făcând aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca efect al excepției inadmisibilității, în ceea ce privește petitul având ca obiect reevaluarea ofertei, deoarece din textul contestației se observă că petitele acesteia diferă de cele din cadrul notificării prealabile, prin notificarea prealabilă cerându-se doar reevaluarea ofertei depusă de, nu și reevaluarea ofertei contestatoarei –

În textul contestației se găsește un nou petit, neinclus în notificarea prealabilă, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică adică, inclusiv a contestatoarei - Acest petit se impune a fi respins ca inadmisibil, făcând aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca efect al excepției autorității de lucru judecat, în ceea ce privește petitul având ca obiect reevaluarea ofertei, deoarece Curtea de Apel București, prin Decizia definitivă nr. 1455/2017, pronunțată în data de 29.03.2017, a statuat cu autoritate de lucru judecat că ofertantul nu îndeplinește 2 cerințe de calificare din cadrul procedurii de atribuire, respectiv nu avea autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, la data limită de depunere a ofertelor, nici în nume propriu și nici în ceea ce îl privește pe subcontractantul S.C. Romaris S.R.L. și nu deține experiența similară minimă necesară pentru participarea la procedură în calitate de ofertant. Totodată, Decizia definitivă nr. 1455/2017 a limitat reevaluare dispusă în sarcina autorității contractante la constatarea celor 2 (două) fine de respingere ca inacceptabilă a ofertei și aplicarea sancțiunii corelative, respectiv respingerea acestei oferte. Decizia Curții de Apel București 1455/2017, este definitivă și obligatorie atât pentru părți cât și pentru CNSC de la data pronunțării - 29.03.2017, chiar dacă a formulat căi extraordinare de atac împotriva acesteia:

- Recurs - inadmisibil, în temeiul art. 457 alin. 1 din Codul de procedură civilă;
- Revizuire - tardivă, în temeiul art. 430 alin. 1 coroborat cu art. 511 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Intervenienta precizează că se impune respingerea contestației ca efect al excepției tardivității, în ceea ce privește oferta depusă de intervenientă deoarece:

- a fost, până la formularea prezentei contestații, parte în 4 (patru) litigii în contradictoriu cu, toate în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

În toate acestea, oferta a făcut parte din dosarul cauzei, fiind studiată la acel moment de partea, raportat la prevederile art. 19 din Legea nr. 101 și cele ale Codului de procedură civilă;

- în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, reiese tardivitatea atacării ofertei la data de 29.05.2017, în condițiile în care, în fiecare din cele 4 dosare se regăsea atât oferta, atacată de abia în data de 29.05.2017, cât și Raportul procedurii nr. 61/388/01.09.2016 din care reiese că oferta sa a fost declarată admisibilă încă de la data de 01.09.2016 (Raportul procedurii nr. 61/388/01.09.2016 nu a fost anulat în ceea ce privește oferta sa);

- admisibilitatea ofertei este reafirmată și prin Raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016, disponibil în cadrul dosarului cauzei pentru ultimele 2 litigii.

Raportat la cele de mai sus, petitul având ca obiect reevaluarea ofertei, se impune a fi respins ca efect al excepției tardivității, făcând aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta precizează că, contestația trebuie respinsă ca efect al excepției inadmisibilității, în ceea ce privește finele de respingere a ofertei depusă de intervenientă, ce nu se regăsesc în cadrul notificării prealabilă, fiind formulate pentru prima dată în cadrul contestației, deoarece, din textul contestației rezultă că, în cadrul notificării prealabilă, a fost invocat un singur fine de respingere a ofertei deoarece nici oferta sa nu este acceptabilă, pentru că nu are autorizat codul CAEN 8219, până la data limită de depunere a ofertelor. Prin contestație, suplimentar față de motivul de neconformitate al ofertei, invocat în notificarea prealabilă, se invocă pentru prima dată, omisso medio, neconformitatea/nedeținerea a 3 utilaje de către, iar acest motiv se impune a fi respins ca inadmisibil, în temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta precizează că, contestația trebuie respinsă ca efect al excepției lipsei de interes, în ceea ce privește oferta depusă de intervenientă deoarece oferta de preț a este mai mică decât cea a, iar dacă reușește să demonstreze admisibilitatea ofertei proprii, contrazicând autoritatea de lucru judecat a Deciziei Curții de Apel București 1455/2017, în condițiile în care, omisso medio, ... nu a cerut reevaluarea ofertei proprii decât prin prezenta contestație, petit ce nu se regăsește în cadrul notificării prealabile adresate autorității contractante, contestatoarei îi lipsește interesul în a ataca oferta, situându-se pe locul 1 în clasament înaintea intervenientei. Per a contrario, chiar dacă a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, așa cum, cu autoritate de lucru judecat a statuat, Decizia Curții de Apel București 1455/2017, contestatoarei îi lipsește interesul în a ataca oferta deoarece nu mai are calitate de ofertant implicat în procedura de atribuire și, prin urmare, nu mai are niciun interes în derularea/adjudecarea acesteia, ne mai riscând să sufere niciun prejudiciu prin derularea/adjudecarea procedurii de atribuire către intervenientă.

Intervenienta invocă prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 33 din Codul de procedură civilă și precizează că petitul având ca obiect reevaluarea ofertei se impune a fi respins ca efect al excepției lipsei de interes, făcând aplicarea prevederilor art. 3 lit. f), art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă.

Intervenienta precizează că, contestația trebuie respinsă ca nefondată, deoarece:

- în ceea ce privește oferta, Curtea de Apel București, prin Decizia definitivă 1455/2017, pronunțată în data de 29.03.2017, a statuat cu autoritate de lucru judecat că ofertantul nu îndeplinește 2 cerințe de calificare din cadrul procedurii de atribuire, respectiv nu avea autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, la data limită de depunere a

ofertelor, nici în nume propriu și nici în ceea ce îl privește pe subcontractantul S.C. Romaris S.R.L. și nu deține experiența similară minimă necesară pentru participarea la procedură în calitate de ofertant; - în ceea ce privește oferta, aceasta avea autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la utilajele invocate a fi neconforme, dacă CNSC alege să treacă peste faptul că aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă și, prin urmare, omisso medio, aceste motive ar trebui respinse ca inadmisibile din analiza contestației, intervenienta precizează că Autoremorcherul BN-14-MYL, închiriat de la S.C. Iulivar Alemi S.R.L., respectă integral cerințele din Normativul AND 525-2013. De niciunde din cadrul normativului sau a documentației de atribuire nu reiese că dotarea autobasculantei 8x4 cu „Cabestan - Trolu - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 Tf trebuie omologată, adică înscrisă în cartea de identitate a autovehiculului.

Intervenienta precizează că cele 2 autoutilitare/autobasculante BN078519 și BN48LEO închiriate de la S.C. Emaleo S.R.L. respectă integral cerințele din Normativul AND 525-2013, iar raportat la cele de mai sus, contestația se impune a fi respinsă ca nefondată, făcând aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la solicitarea de respingere a cererii de suspendare a soluționării contestației, intervenienta invocă prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră CNSC are dreptul, nu obligația de a suspenda soluționarea judecătii, doar dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: „(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecătii;”, iar aceste condiții nu sunt îndeplinite deoarece ambele căi de atac extraordinare formulate de către vor fi respinse pe cale de excepție, fără o analiză pe fond.

Raportat la cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației.

În drept, intervenienta invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/2016, Codului de procedură civilă, H.G. nr. 333/2017, Normativului AND 525-2013.

Prin adresa nr. 238/20.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 24882/22.06.2017, contestatoarea a transmis „Întâmpinare” prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Contestatoarea combate argumentația din cuprinsul cererii de intervenție, reiterând argumentația din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 638C/29.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26199/30.06.2017, ...a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A. – DRDP BRAȘOV, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 D.R.D.P. BRAȘOV: Lot 1 SDN Brașov, Lot 2 SDN Miercurea Ciuc, Lot 3 SDN Târgu Mureș, Lot 4 SDN Sfântu Gheorghe, Lot 5 SDN Sibiu, Lot 6 Autostada A1 Sibiu - Orăștie, Lot 7 Autostrada A3 - Târgu Mureș -Iernut”, cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 168343/20.05.2016, potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 186.823.519,06 RON, fiind împărțit pe loturi, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Relativ la cererea de intervenție depusă de, Consiliul constată următoarele aspecte:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 32 din NCPC *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

- (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului de reevaluare nr. 61/672/24.05.2017 (fila 46), oferta aparținând a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 3 - SDN Târgu Mureș; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de cu adresa nr. 590C/16.06.2017 înregistrată la Consiliu sub 24209/19.06.2017, împreună cu contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea, în calitate de societate intervenientă, de studiere a dosarului cauzei. s-a prezentat la sediul Consiliului, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 638C/29.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 26282/30.06.2017.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior, Consiliul a pronunțat următoarele decizii:

Prin Decizia nr. 1964/C2/1985/2017, 2018, 2083 din data 11.11.2016, Consiliul a admis contestația petentei pentru Lotul 3 - SDN Târgu Mureș, a anulat raportul procedurii de atribuire, în secțiunea aferentă Lotului 3, în partea ce privește oferta ofertantului declarat câștigător și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. De asemenea Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către, și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor motivate prin decizie, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1964/C2/1985/2017, 2018, 2083 din data 11.11.2016, ...a formulat plângere la Curtea de Apel București, aceasta a făcut obiectul dosarului nr.8350/2/2016, iar prin Decizia civilă nr.131 din 17.01.2017 plângerea a fost respinsă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia 1964/C2/1985/2017, 2018, 2083 din data 11.11.2016, a reevaluat oferta depusă de S.C. ELITA SIMEX S.R.L astfel cum s-a dispus prin aceasta, urmare reevaluării comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016, iar rezultatul reevaluării a fost comunicat ofertanților cu adresele nr. 60/1342/29.11.2016 (S.C ELITA SIMEX S.R.L.) și 60/1341/29.11.2016 (S.C. DACIA ASPHALT S.R.L).

Ulterior a formulat contestația nr. 764C/22.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39481/22.12.2016, împotriva reevaluării realizată de autoritatea contractantă și declararea ofertei depuse de câștigătoare.

Consiliul prin Decizia nr. 337/C2/2878, 2919 din data de 15.02.2017 a respins ca nefondată această contestație.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 337/C2/2878, 2919 din data de 15.02.2017, ...a formulat plângere la Curtea de Apel București, aceasta a făcut obiectul dosarului nr. 1957/2/2017, iar prin Hotărârea civilă nr. 1455 din data de 28.03.2017 a admis în parte plângerea, a modificat în parte decizia CNSC nr. 337/C2/2878, 2919 din 15.02.2017, a anulat în parte raportul procedurii nr. 61/993/25.11.2016 în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei S.C. ELITA-SIMEX S.R.L., a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei conform considerentelor hotărârii.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a adus la îndeplinire dispozițiile Deciziei civile nr. 1455 din data de 29.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 1957/2/2017, a procedat la reevaluarea ofertei conform considerentelor prezentate în această decizie, și a reținut că nu îndeplinește Cerința de la Secțiunea III.2.1.b) - Capacitate de exercitare a activității profesionale, respectiv aceasta și subcontractantul S.C. ROMARIS S.R.L. nu au autorizat codul CAEN 8129 - „Alte activități de curățenie n.c.a”, și de asemenea nu îndeplinește Cerința nr. 2 din Fișa de date la Secțiunea III.2.3.a) - Capacitate tehnică și/sau profesională, respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară, drept care declară oferta ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36. alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de către societatea intervenientă.

Analizând criticile formulate de, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea declarării ofertei depuse de, drept câștigătoare, motivat de faptul că în opinia autoarei contestației aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la certificatul constator emis de ONRC și aspecte legate de neconformități în referire la propunerea tehnică depusă de

Consiliul găsește util a reda aspectele menționate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în cadrul Hotărârii civile nr. 1455 din data de 28.03.2017:

[În ceea ce privește experiența similară (a cărei valoare minimă pe ultimii 3 ani anteriori depunerii ofertelor trebuia să fie de 2.600.000 lei, conform fișei de date, pct.III.2.3.a Capacitatea tehnică, cerința nr. I), instanța reține că, inițial, pentru dovedirea acestei condiții, ... a completat Formularele 14 și 15 în cadrul cărora a invocat 3 contracte, astfel:

-contract subsecvent nr. 160/02.11.2015 încheiat între Asocieria-S.C. SILARA SALUB S.R.L.-S.C. ROMARIS S.R.L. și autoritatea contractantă CNADNR-DRDP Brașov, cu valoare totală inițială de 3.391.127 lei și cu valoare finală de numai 3.111.772 lei;

-contract subsecvent nr. 25/01.03.2016 încheiat între Asocieria-S.C. SILARA SALUB S.R.L.-S.C. ROMARIS S.R.L. și autoritatea contractantă CNADNR-DRDP Brașov, cu valoare totală inițială de 1.837.439 lei și cu valoare finală de numai 166.262 lei;

-contract nr. 3715/24.10.2014 încheiat între și S.C. Valdek Impex S.R.L. cu o valoare de 2.595.219 lei.

În ceea ce privește primele două contracte, intimata a declarat că a avut o contribuție de 45% în cadrul asocierii, rezultând astfel că cele două contracte îi conferă o experiență de 1.476.055,64 lei.

Ofertantul Dacia Asphalt S.R.L. a contestat îndeplinirea cerinței de calificare a experienței similare de către, contestația sa administrativ-jurisdicțională fiind soluționată în sensul admiterii prin decizia CNSC nr. 1964/C2/1985, 2017, 2018, 2083 din 11.11.2016, rămasă definitivă ca urmare a repingerii plângerii formulate în instanță.

Prin decizia de mai sus, CNSC a reținut că documentele pe care le-a atașat celor 2 formulare (14 și 15), mai exact centralizatoarele valorice, nu menționează exact care a fost contribuția, ci indică valorile prestate de întreaga asocierie, astfel încât autoritatea contractantă a fost obligată să clarifice valoarea aferentă serviciilor prestate în mod individual de către acest ofertant „în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertant”, adică în vederea dovedirii contribuției de 45% declarate de (pag. 73, decizia CNSC) și susținute inițial prin înscrisul intitulat Acord de asocierie nr. 1/15.09.2015 (vol. 2, fila 66, în care membrii asocierii declarau în fața autorității contractante cotele cu care va contribui fiecare la realizarea contractelor; cota ELITA SIMEX S.R.L. era de 45%, conform art. 6 în acord).

Cu alte cuvinte, în temeiul acestei decizii, autoritatea contractantă trebuia să solicite S.C. ELITA SIMEX S.R.L. documente justificative suplimentare prin care să probeze că aceasta a realizat, într-adevăr, 45% din valoarea finală a celor două contracte subsecvente (adică 45% din valoarea cumulată de 3.111.772 lei + 166.262 lei) și nicidecum să îi permită să își modifice declarația în sensul declarării unui procent de contribuție mai mare sau mai mic decât cel de 45% declarat inițial prin Formularele 14 și 15.

Or, prin adresa nr. 318/21.11.2016 (vol. 2, fila 6) ELITA SIMEX S.R.L. comunică autorității contractante (ca urmare a solicitării de clarificări nr. 60/1300/18.11.2016 emise în baza deciziei CNSC din 11.11.2016) că de fapt contribuția sa în cadrul asocierii a fost de aproximativ 76%, ceea ar face ca experiența pentru cele două contracte să fie de 2.501.909,40 lei, invocând în acest sens un înscris nou, neprezentat în cadrul documentelor de calificare inițiale, respectiv Actul adițional nr. 1 la Acordul de asocierie nr. 1/15.09.2015 (vol. 2, fila 11) în care membrii aceleiași asocieri nu își mai repartizează executarea contractului pe procente, ci pe „baze”, adică pe sectoare concrete de drumuri.

(...)

În ceea ce privește posibilitatea de a modifica declarația privind procentul de participare la realizarea celor două contracte încheiate direct cu CNADNR-DRDP Brașov, precum și de a invoca Actul adițional nr. 1 la Acordul de asocierie nr. 1/15.09.2015, instanța reține:

Potrivit art. 9 alin. 1 din ambele contracte subsecvente, acordurile de asocierie nr. 1 și 2 din 15.09.2015 sunt considerate documentele ale contractelor subsecvente și fac parte integrantă din acestea.

Ca atare, vor face parte din contractele subsecvente atât prevederile art. 6 din acordurile de asocierie (potrivit cărora, ELITA SIMEX este responsabilă de executarea a 45% din contracte), cât și prevederile art. 8 din acorduri (potrivit cărora „Nici una dintre Părți nu va fi îndreptățită să vândă, ceseze sau în orice altă modalitate să greveze sau să transmită cota sa sau parte din aceasta altfel decât prin efectul legii și prin obținerea consimțământului scris prealabil atât al celorlalte Părți cât și a Beneficiarului.”).

Cum beneficiarul, respectiv CNADNR-DRDP Brașov, nu și-a exprimat acordul pentru modificarea procentelor de participare la realizarea contractelor, va rezulta că, din perspectiva acestuia, contribuția ELITA SIMEX S.R.L. a rămas cea convenită, respectiv, de 45%, ceea ce înseamnă că serviciile prestate suplimentar de către ELITA, peste cota de 45%, vor avea ca

beneficiar pe ceilalți doi asociați și nu autoritatea contractantă (Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere nr. 1/15.09.2015 nefiind opozabil autorității contractante).

Problema legată de posibilitatea de a invoca, cu titlu de experiență similară, această depășire de cotă, ce are ca beneficiari pe S.C. SILARA SALUB S.R.L. și S.C. ROMARIS S.R.L. este identică și trebuie analizată împreună cu posibilitatea invocării celui de-al treilea contract prezentat de ELITA, respectiv contractul nr. 3715/24.10.2014 încheiat între și S.C. Valdek Impex S.R.L., cu o valoare de 2.595.219 lei.

În ambele situații, beneficiarii serviciilor apar ca fiind societăți comerciale care au, la rândul lor, încheiate contracte cu autoritatea contractantă CNADNR-DRDP Brașov.

Această chestiune a fost însă lămurită, cu autoritate de lucru judecat, în urma primei contestații administrativ-jurisdicționale, respectiv prin decizia CNSC nr. 1964/C2/1985, 2017, 2018, 2083 din 11.11.2016.

(...)

Astfel, Consiliul a reținut că „acesta (S.C. Valdek Impex S.R.L.) nu este administrator/proprietar a niciunui drum din infrastructura de transport rutier, așa cum este aceasta definită de O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și că, pe cale de consecință, „este pusă sub semnul întrebării calitatea pe care a avut-o S.C. Vaidek Impex S.R.L., respectiv de beneficiar”, reținându-se în continuare faptul că „beneficiarul serviciilor prestate a fost DRDP Brașov”, astfel încât „ofertantul ELITA SIMEX ar fi trebuit să prezinte documente în susținere pentru a dovedi cum anume a prestat serviciile aferente contractului prezentat ...”.

(...)

Or, neavând niciun fel de raporturi juridice directe sau indirecte cu autoritatea contractantă, ci doar cu SC Valdek Impex, în mod firesc, ELITA SIMEX nu a putut prezenta documente justificative suplimentare, altele decât cele emise de Valdek Impex.

În mod firesc, Consiliul nu a putut menționa direct că serviciile prestate în cadrul relațiilor contractuale încheiate cu Valdek Impex nu pot fi luate în considerare, deoarece exista teoretic posibilitatea ca ELITA SIMEX să dovedească faptul că pentru această prestare de servicii a existat un acord prealabil și din partea autorității contractante, acesta fiind motivul pentru care Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de „clarificare” a experienței ELITA SIMEX.

(...)

Ca atare, instanța reține că prin decizia din 15.02.2017, Consiliul a dat o dezlegare greșită problemei puse în discuție, reținând în mod eronat că serviciile prestate către Valdek puteau fi luate în considerare la calculul experienței similare.

În mod similar, după cum s-a arătat mai sus, aceeași concluzie se va impune și în ceea ce privește dezlegările date de Consiliu serviciilor prestate de ELITA suplimentar cotei de 45% asumate față de autoritatea contractantă, în baza contractelor subsecvente nr. 160/02.11.2015 și nr. 25/01.03.2016 încheiate între Asocieria-S.C. SILARA SALUB S.R.L.-S.C. ROMARIS S.R.L. și CNADNR-DRDP Brașov.

În ceea ce privește consecințele neluării în calcul a acestor valori la calculul experienței similare, instanța reține că revine comisiei de evaluare sarcina de a face aplicarea prevederilor legale privind conformitatea/neconformitatea, caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei ELITA, ținând seama de răspunsul nr. 318/21.11.2016 (dat de ELITA SIMEX S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări nr. 60/1300/18.11.2016 emise în baza deciziei CNSC din 11.11.2016), precum și de situația de fapt reținută mai sus și de dezlegările în drept date de instanță.

În ceea ce privește cerința de calificare prevăzută de Fișa de date, pct.III.2.1.b), aceea de a depune certificat constatator emis de Oficiul teritorial al Registrului Comerțului din care să

rezulte obiectul de activitate al ofertantului și al subcontractanților săi declarați, obiect de activitate care să aibă corespondent în obiectul contractelor subsecvente, instanța reține:

După cum s-a reținut chiar în cadrul primei decizii CNSC (11.11.2016), sensul acestei cerințe de calificare a fost acela ca ofertanții să facă dovada că sunt autorizați să desfășoare activitățile aferente contractelor subsecvente.

În lipsa vreunei distincții, rezultă în mod logic că ofertanții și subcontractanții lor trebuiau să fie autorizați pentru toate activitățile ce urmau a face obiectul contractelor subsecvente, indiferent de importanța sau ponderea acestor activități.

Ca atare, autorizarea trebuia să se refere inclusiv la activitatea de dezăpezire (care de altfel urma să constituie activitatea principală a contractelor), activitate încadrată la codul CAEN 8219 „Alte activități de curățenie n.c.a.”.

Or, la data-limită de depunere a ofertelor, nici ELITA SIMEX, nici subcontractantul S.C. Romaris S.R.L. nu erau autorizate să desfășoare această activitate și, pe cale de consecință, nu au putut prezenta certificate constatatoare care se conțină codul CAEN 8219.

În decizia CNSC din 11.11.2016, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, făcând trimitere la prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și la „obligația autorității contractante de a se asigura că oferta declarată câștigătoare deține, la momentul declarării ei, potențialul tehnic, financiar și organizatoric necesar”.

(...)

Or, a permite unor ofertanți să îndeplinească cerințele de calificare după data limită de depunere a ofertelor ar duce în mod evident la încălcarea principiilor de mai sus, reprezentând un avantaj nejustificat oferit unora din ei.

În realitate, ceea ce se poate realiza și după data-limită de depunere a ofertelor este, în anumite condiții legale, numai prezentarea de dovezi care să probeze faptul că ofertantul îndeplinea condițiile de calificare încă de la data limită de depunere a ofertelor.

(...)

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a fixat un termen limită pentru dovedirea autorizării este nerelevantă, din întreaga economie a O.U.G. nr. 34/2006 desprinzându-se concluzia că toate condițiile trebuie îndeplinite până la data limită de depunere a ofertelor.

(...)

Se observă deci că ceea ce legea permite constă numai în a solicita clarificări sau documente, dar nu și de a prelungi perioada în care ofertantul să îndeplinească înseși condițiile de calificare. Or, permițând ofertantului ELITA SIMEX să îndeplinească condițiile de calificare, adică să se autorizeze pentru codul CAEN 8219, până la momentul noii evaluări a ofertelor, Consiliul a încălcat prevederile legale privind interdicția autorității contractante de a determina un avantaj evident.

În plus, se observă că în solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 1300/18.11.2016, aceasta a specificat foarte clar că certificatul constatator ce se va depune trebuie să facă dovada că ELITA și S.C. Romaris S.R.L. erau autorizate pentru codul 8219 încă de la data de 01.09.2016.

Or, nici ELITA, nici Romaris nu au făcut o astfel de dovadă, certificatele depuse de acestea în urma acestei solicitări dovedind autorizarea abia la datele de 02.11.2016 și 30.09.2016.

Ca atare, aceste răspunsuri nu corespund solicitării de clarificări, astfel încât concluziile Consiliului în sensul că cele două societăți au răspuns în conformitate cu solicitarea de clarificări sunt în mod evident nefondate.

Împrejurarea că în Actul constitutiv al ELITA SIMEX se făcea referire și la activitățile codului 8219 nu reflectă decât faptul că la momentul constituirii, societatea a avut în vedere posibilitatea ca în viitor să desfășoare și aceste activități, însă nu echivalează cu autorizarea legală a acesteia.

(...)

Distinct de cele de mai sus, instanța reține că lipsa autorizațiilor necesare pentru prestarea activității de dezăpezire face ca serviciile de dezăpezire prestate în cadrul contractelor invocate cu titlu de experiență similară să fi fost nelegale (această critică fiind invocată de petentă atât în cadrul contestației administrativ-jurisdicționale, cât și în cadrul prezentei plângeri).

Or, în aceste condiții, situația de fapt constând în prestarea unei activități neautorizate nu se poate transforma într-o situație juridică, favorabilă ofertantei ELITA SIMEX, nicio persoană neputând invoca încălcarea legii pentru constituirea unor drepturi.

(...)

Ca și mai sus, instanța reține că revine comisiei de evaluare sarcina de a face aplicarea prevederilor legale privind conformitatea/neconformitatea, caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei ELITA, ținând seama de situația de fapt reținută mai sus și de dezlegările în drept date de instanță cu privire la data limită până la care trebuia să se autorizeze ofertantul ELITA și subcontractantul Romaris pentru activitatea cod CAEN 8219.

(...)

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei conform considerentelor prezentei hotărâri.

Definitivă.]

Din economia celor evocate de Curtea de Apel București, se reține că aceasta prin Decizia definitivă 1455/2017, pronunțată în data de 29.03.2017, a statuat cu autoritate de lucru judecat că ofertantul nu îndeplinește 2 cerințe de calificare din cadrul procedurii de atribuire, respectiv:

- nu are autorizat codul CAEN 8129 - Alte activități de curățenie la data limită de depunere a ofertelor, nici în nume propriu și nici în ceea ce îl privește pe sub contractantul SC Romaris SRL;

- nu deține experiența similară minimă necesară pentru participarea la procedură în calitate de ofertant.

Totodată, Decizia definitivă 1455/2017 a limitat reevaluarea dispusă în sarcina autorității contractante la constatarea celor 2 (două) fine de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC Elita Simex SRL și aplicarea sancțiunii corelative, respectiv respingerea acestei oferte, autoritatea contractantă ducând la îndeplinire cele dispuse de Curtea de Apel.

Așadar în prezenta cauză autoarea contestației a depus în cadrul procedurii de atribuire o ofertă inacceptabilă, fiind respinsă.

Decizia Curții de Apel București nr. 1455/2017 este definitivă și obligatorie atât pentru părți cât și pentru CNSC de la data pronunțării,

29.03.2017, chiar dacă informează prin contestația depusă că a formulat căi extraordinare de atac împotriva acesteia.

Decizia precitată a Curții de Apel București, Secția a VIII Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

Criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de apar ca lipsite de interes, întrucât chiar și dacă Consiliu ar dispune reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, autoarea contestației nu ar mai putea fi desemnată câștigătoare în baza unui nou raport al procedurii, atâta vreme cât aceasta a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire. Împrejurarea că autoarea contestației solicită anularea procedurii de atribuire și demararea unei noi proceduri, pe motiv ca ambele oferte, cea depusă de contestatoare și cea depusă de sunt inacceptabile nu poti fi reținute vizavi de caracterul inacceptabil al ofertei sale, astfel că soarta procedurii nu o privește

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câștigătoare este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul său nu este legitim, din moment ce oferta sa este inacceptabilă.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare. Or, dacă oferta ei a fost în mod legal considerată inacceptabilă, orice demers al acesteia **față de continuarea sau anularea procedurii nu satisface un interes al său**, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în Decizia sa nr. 3811 din 01 iulie 2015, pronunțată într-un caz asemănător.

„În speță, intimata contestatoare, în condițiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin

demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Așa cum confirmă și doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimetei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terț față de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalității deciziei pronunțată cu privire la oferta declarată câștigătoare”.

În cazul de față, decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei a fost luată ca urmare a deciziei Curții de Apel București, deci interesul contestatoarei în legătură cu soarta procedurii este inexistent.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia

*„Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă **nu au fost încă excluși definitiv**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă, această hotărâre a autorității contractante fiind urmare a punerii în aplicare a celor statuate de Curtea de Apel București în cadrul Hotărârii Civile nr. 1455/2017 din data de 29 martie 2017, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei câștigătoare a ofertei depusă de, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Ori, odată stabilit faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă, sub niciun alt motiv invocat ulterior nu se va putea acționa în sensul înlăturării acestui aspect constatat, deoarece s-ar încălca caracterul definitiv al Deciziei Curtii de Apel.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici care ar avea acces la cererea de oferte. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct

atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

Art. 8 alin. (1) ind. 1 din Legea nr. 554/2004 își găsește pe deplin aplicabilitatea și în contenciosul achizițiilor publice, sens în care persoanele fizice sau juridice pot formula capete de cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Atât în materia contenciosului administrativ, astfel cum este reglementat de dreptul comun, cât și în materia contenciosului special în domeniul achizițiilor publice, reglementat de ordonanță, este consacrată concepția contenciosului subiectiv, criticile referitoare la încălcarea unor prevederi legale putând fi reținute numai în măsura în care au produs o vătămare persoanei care le invocă (decizia civilă nr. 2862 din 16 august 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al societății contestatoare, referitor la *"anularea raportului de reevaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta (...)"*, deoarece așa cum a fost mai sus reținut decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a fost luată ca urmare a deciziei Curții de Apel București, astfel acesta nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce

privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, mai sus amintite.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către Curtea de Apel Alba Iulia, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.*

Luând în considerare ansamblul tuturor considerentelor mai sus expuse, Consiliul determină că neexistând posibilitatea legală a înlăturării caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Are în vedere atunci când stabilește astfel, dispozițiile art. 33 teza I din NCPC, în conformitate cu care

„interesul trebuie să fie **determinat**, legitim, **personal**, **născut** și **actual**”, prin urmare acestea sunt cerințele de valabilitate pe care trebuie să le îndeplinească condiția de exercitare a acțiunii civile.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că este incidentă excepția privind introducerea contestației de către o persoană lipsită de interes, astfel că va respinge ca lipsită de interes contestația înaintată de

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția lipsei de interes în formularea contestației, *Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.*

Fără pronunțarea asupra altor excepții invocate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca lipsită de interes contestația formulată de

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...