



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional de Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția „CONSTRUIRE INCUBATOR AFACERI –”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii, înregistrat sub nr. 29/29.07.2021 (Anexa 1), a rapoartelor intermediare care au stat la baza acestui rezultat al procedurii, a actelor care au stat la baza acestora, precum și a actelor ulterioare, analizate din punct de vedere al reținerii nelegale și netemeinice a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei contestatorului;

2. Anularea adresei nr. 30/29.07.2021 ("Comunicare rezultat" - Anexa 2), emisă de prin care aceasta din urmă comunică petentului că oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

3. Obligarea la reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză;

4. Obligarea la reevaluarea ofertei depusă de contestator, punctual a ofertei tehnice, sub aspectul constatării și considerării

conformității cu prescripțiile documentației de atribuire, a tuturor aspectelor cantitative și calitative, de ordin tehnic, economic și procedural;

5. Declararea ofertei contestatorului ca fiind conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

Comisia de evaluare nu a analizat cu maximă diligență oferta în ansamblul său și nu a luat în calcul răspunsurile sale, care au reprezentat simple corecturi ce nu au modificat oferta.

Consideră petentul că motivele invocate de comisie, pentru care oferta SRL a fost declarată inacceptabilă, nu sunt întemeiate, iar analiza comisiei este superficială, pur teoretică, fără a face o analiză concretă a corecturilor făcute cu ocazia clarificărilor. De altfel, ofertantul arată că intenția legiuitorului a fost foarte clară în sensul acceptării unor astfel de situații, în condițiile ca:

- acestea să fie minore;
- să nu aibă influență financiară sau aceasta să fie sub 1%, și
- să nu producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se menționează de către contestator că în cazul de față toate condițiile prevăzute de lege sunt îndeplinite, așa cum rezultă din analiza prezentată în continuare.

Totodată, contestatorul remarcă faptul că Comisia face trimitere la răspunsul ANAP care arată că nici măcar nu a înțeles despre ce este vorba, răspunzând chiar comisiei că – *„întrucât informațiile transmise prin solicitarea dumneavoastră de clarificări sunt contradictorii într-o anumită măsură...”*. Cu toate acestea, și fără asumarea răspunsului – *„autoritatea publică este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție...”*, se face trimitere la faptul că nu trebuie încălcate principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 2 alin. 2 din lege aceste principii sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii. Contestatorul afirmă că nici din adresa ANAP și nici din raportul comisiei nu rezultă care din aceste principii a fost încălcat și nici în ce fel. Aceasta arată nu doar faptul că în realitate raportul nu este motivat, dar și faptul că analiza a fost strict formală și pur teoretică, făcând trimitere la principii la un mod general, dar mai ales neclar.

De asemenea, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă, nerespectând principiul transparenței, nu a publicat și nici nu

i-a comunicat Raportul expertului cooptat, sens în care solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante depunerea acestui raport.

Se arată că potrivit art. 215 alin. 4 din lege, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărui preț depășește valoarea estimată. Contestatorul susține că niciuna din aceste situații nu se regăsește în speța de față, astfel că soluția de a considera oferta inadmisibilă este greșită și pentru aceste motive.

Referindu-se la motivele respingerii ofertei, contestatorul prezintă mai jos, la modul concret atât analiza efectuată de comisie, cât și motivele pentru care concluziile acesteia sunt eronate:

Solicitări de clarificări:

1. Solicitare Nr. 7: *„La verificarea corespondenței între listele de lucrări atașate caietului de sarcini și oferta fără valori, depusă de către ofertant în cadrul devizului ofertă Formular F3 - Deviz ofertă arhitectură - Obiectiv 0008 45000000 Sediul Birouri - pag.19 - nu au fost găsite pozițiile:*

- 064 - CF24C1
- 064 - 2655009
- 065 - 2655009
- 065 - CF24B1
- 067 - CF24B1
- 067-2100843
- 067-2100853

Vă rugăm să clarificați situația de față."

Răspuns SRL:

"7. Dintr-o eroare materială au fost omise articolele la care faceți referire. Vă transmitem atât devizele cu articolele omise cât și devizul cu articolele integrate astfel încât să fie mai facil accesul la informația corectă. Atașăm fișierul Răspuns pct. 7 deviz 29.04.2021.zip."

CONCLUZIILE COMISIEI DE EVALUARE:

- *În cazul de față, se constată că ofertantul a transmis "Listele de cantități de lucrări - formulare F3 - revizuite" unde a completat cu articolele de deviz ce nu au fost cuprinse inițial în cadrul ofertei depuse.*

- *Din analiza acestora rezultă că ofertantul și-a modificat oferta, prin completarea cu informații noi (articole de deviz noi).*

- *În urma reanalizării propunerii tehnice în baza informațiilor indicate prin răspunsul la clarificări, se consideră că informațiile prezentate de ofertant în cadrul "Listelor de cantități de lucrări - Formulare F3", duc la completarea ofertei deoarece acestea nu au fost prevăzute inițial în cadrul acesteia.*

- *Având în vedere că prin răspunsul la clarificări, ofertantul modifică conținutul ofertei tehnice depusă inițial, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.*

• În susținerea acestei concluzii considerăm că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e din HG 395/2016 prin care: (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se a bătă de la cerințele exacte ale respective documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

MOTIVAREA SRL:

1. Articolele de deviz la care se face referire, și care s-au constatat de către comisie că au fost pierdute din vedere de către ofertant la momentul întocmirii ofertei, respectiv cele 7(șapte) articole de deviz sunt nesemnificative ca număr (menționează contestatorul că totalul articolelor de deviz din ofertă este de 1878 articole) și ca procent (reprezintă 0.37% din total număr de articole). Contestatorul afirmă că acestea s-au pierdut din vedere, la data întocmirii ofertei dintr-o eroare materială umană.

2. Corectarea ofertei contestatorului, prin îndreptarea erorii materiale cu articolele omise din greșală, NU modifică în opinia sa propunerea tehnică, singura analizată de comisie (oferta financiară nefiind analizată deloc), astfel că ne găsim în situația prevăzută de art. 134, alin. (7) și alin. (8) din HG 395/2016, fiind vorba de abateri tehnice minore care duc la o modificare nesemnificativă a prețului total ce nu ar putea modifica clasamentul ofertanților participanți la procedură. Aceasta deoarece dacă ar fi verificat oferta financiară, ar fi observat că respectivele corecturi modifică prețul ofertat cu 0.36%, procent ce este sub 1% din prețul total, situație în care chiar legea, prin art. 134, alin (9), lit. a), o consideră minoră. Contestatorul precizează că cea de a -2- a condiție prevăzută de lege este îndeplinită pentru că nu se modifică clasamentul deoarece în procedură NU au mai fost și alți ofertanți.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatorul depune următoarele: documente atașate:

- Comunicare respingere oferta din 30.07.2021-Anexa 1;
- RAPORTUL PROCEDURII anulare Nr. 29 din 29.07.2021-Anexa 2;

- Formular F3 Arhitectura CORECTURI fara valori;

- Formular F3 Arhitectura CORECTURI cu valori;

- Oferta financiara_.....(depusa in procedura);

II. Solicitare Nr. 8: „La verificarea corespondenței între fișele tehnice atașate caietului de sarcini și oferta depusă de ofertant, în urma analizării corespondenței acestora au rezultat o serie de necorelări din punct de vedere al caracteristicilor tehnice oferite.

Vă rugăm clarificarea aspectelor învederate în cadrul tabelului menționat în solicitarea de clarificări:"

Răspuns SRL:

"Vă transmitem fișele tehnice cu îndreptarea erorilor materiale. Atașăm fișierul Răspuns pct. 8 Fișe Tehnice Rev_29.04.2021.zip."

CONCLUZIILE COMISIEI DE EVALUARE:

În urma reanalizării propunerii tehnice în baza informațiilor indicate prin răspunsul la clarificări, se consideră că informațiile prezentate de ofertant în cadrul "fișelor tehnice - REVIZUITE" nu asigură o corelare a acestora cu informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice.

Analiza detaliată a modificărilor propuse de ofertant se regăsește în tabelul de mai jos:

MOTIVAREA SRL:

În continuare, în tabelul de mai jos, contestatorul răspunde punctual și în detaliu pentru fiecare Fișă tehnică, astfel:

Referinta fisa tehnica F5-caiet sarcini	Referinta fisa tehnica F5 – oferta depusa (asumata de ofertant)	Referinta Fisa Tehnica Producator	Informatii depuse Ofertant prin raspunsul la clarificari (Fise Tehnice cu indreptarea erorii materiale)	Concluzie comisie de evaluare	Explicatii tehnice Ofertant
Fisa tehnica Nr. IV08 Presiune totala: 150[Pa] Extern	166[Pa]	108[Pa]	162[Pa]	Informatiile depuse de ofertant prin raspunsul la clarificari, nu sustin informatiile prezentate initial, deoarece prezinta caracteristici tehnice noi, atat fata de cele prezentate initial in cadrul ofertei cat si fata de cele regasite in cadrul cataloagelor/manualelor de producator a echipamentelor oferate.	CAB-125 (230V 50/60) R8: Fisa producator oferta initiala. TREB/2-200 (230V 50): Fisa producator corectata clarificari. NU se modifica solutia tehnica a proiectului. Montaj in perete pentru ambele variante de echipament. NU necesita un spatiu de montaj mai mare. Performante identice la ceilalti parametri solicitati in Caietul de sarcini. NU se modifica continutul propunerii financiare NU sunt

					dezavantajati ceilalti ofertanti de admiterea indreptarii erorilor materiale, deoarece nu exista un alt ofertant. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA FISA TEHNICA CORECTATA REPREZINTA MODIFICARE MINORA
Fisa tehnica Nr. IV09 Presiune totala: 150[Pa] extern	234[Pa]	214[Pa]	213[Pa]		In acest caz se corecteaza doar eroarea materiala respectiv valoarea de 234[Pa] se corecteaza la valoarea din Fisa Tehnica producator, respectiv 213[Pa] , valoare superioara cerintei din documentatia de atribuire, (150[Pa]) . Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA

					CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IV11 Presiune totala: 150[Pa] extern	151[Pa]	141[Pa]	204[Pa]		In acest caz prin clarificari, se corecteaza eroarea materiala, respectiv alocarea gresita de Fisa Tehnica Producator si completarea implicit gresita a parametrilor de functionare a echipamentului. Prin clarificare se aloca Fisa Tehnica Producator corecta , si se corecteaza eroarea materiala, cu informatiile tehnice corespunzatoare Fisei Tehnice Furnizor, alocate corect. NU se modifica solutia tehnica a proiectului. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. DIN ACESTE

					MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IV24 Presiune totala: 250[Pa] extern	210[Pa]	210[Pa]	410[Pa]		CAB-150 (230V 50/60) R8: Fisa producator oferta initiala. CAB-200 (230V50/60) R8: Fisa producator corectata clarificari. NU se modifica solutia tehnica a proiectului. Montaj in perete pentru ambele variante de echipament. NU necesita un spatiu de montaj mai mare. Performante identice la ceilalti parametri solicitati in Caietul de sarcini. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. NU sunt dezavantajati ceilalti ofertanti de adimterea ofertei, deoarece nu exista un alt ofertant. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA

				CONTESTATORUL CA FISA TEHNICA CORECTATA REPREZINTA MODIFICARE MINORA.
Fisa tehnica Nr. IV26 Tip trapa, complet echipat, inclusive grila introducere aer in casa scarii cu dimensiunile de 800x800mm	Da 509x476.5 mm	-	Da 800x800mm	In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala de dactilografiere/se lectie dimensiuni. Exista corepondent in Fisa Tehnica producator care demonstreaza ca a fost o eroare materiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IV26' Cutie de comanda manuala, CO2, 150g, doar deschidere, solenoid 24V	Lipsa informatii similare	-	Cutie de comanda manuala, CO2, 150g, doar deschidere, solenoid 24V pentru legatura la centrala de	In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica

pentru legatura la centrala de incendiu. Buton de urgent inclus.			incendiu. Buton de urgent inclus.		initiala. Exista corepondent in Fisa Tehnica producator care sustin cele completate prin clarificare. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Astfel completarile confirma oferta initiala si nu o modifica. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT21	Lipsa corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	-	Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferite de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1		In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul

					propunerii financiare. Astfel completările confirmă și nu modifică oferta inițială. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZĂ CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICĂ NU PREZINTĂ NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DESCALIFICARE.
Fisa tehnică Nr. IT01 8) Racord evacuare gaze arse Ø85/125mm 9) Racord admisie aer de ardere Ø150mm Putere electrică auxiliara max 400 W Tabloul de comandă cu regulator integrat permite funcționarea automată a cazanului mural cu condensare în funcție de temperatura exterioară și cea interioară cu ajutorul unei comenzi la distanță interactivă (livrat opțional) sau a unei	Ø80/125mm Ø160mm Lipsa informații similare Lipsa informații similare	-	Ofertantul completează în cadrul coloanei Nr.2, cu specificațiile tehnice oferite de acesta, în vederea asigurării conformității cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul coloanei nr. 1		În acest caz, prin clarificare se corectează eroarea materială și se includ informațiile lipsă ce s-au omis în Fisa tehnică inițială. Prin clarificare NU se modifică conținutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifică conținutul propunerii financiare. Informațiile confirmă și nu modifică oferta inițială. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZĂ CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICĂ NU PREZINTĂ NICI UN MOTIV DE

comenzi de la distanta simplificata cu sonda de ambienta (optional). Tabloul permite din fabricatie comanda unui circuit de incalzire fara vana de amestec, iar cu ajutorul unei sonde de temperatura a unui circuit cu vana de amestec si ulterior cu o placa electronica a unui circuit cu vana de amestec. Se poate comanda si recircularea apei calde menajere de consum. Tabloul permite de asemenea programarea unui circuit de preparare apa calda menajera cu sau fara prioritate si programarea unui circuit auxiliar. Regulatorul asigura protectia anti-inghet a instalatiei si a ambiantei in caz					RESPINGERE/DES CALIFICARE.
--	--	--	--	--	-----------------------------------

de absenta,aceasta absenta putand fi programata in avans pentru o perioada de pana la 99 zile. Tabloul este livrat din fabrica pentru a comanda un circuit de incalzire fara vana de amestec. Furnitura de baza cuprinde: ▪ 1 sonda exterioara pentru masurarea temperaturii exterioare ▪ 1 sonda de cazan precablat pentru racordare in tablou ▪ 1 sonda retur ▪ 1 manometru electronic masurand presiunea in instalatie ▪ Cablu de legatura ecranat (lungime 12m) pentru racordare sau realizare cascada 2-8 cazane.					
Fisa tehnica Nr. IT02			Ofertantul completeaza in cadrul coloanei		In acest caz, prin clarificare se corecteaza

▪ butellia de decuplare ▪ colectorul de racordare cazane ce cuprinde: teville de legatura tur si retur incalzire 0 65 mm si teava de legatura gaz 0 50mm si flansele	Lipsa informatii similare	-	Nr.2, cu specificatiile tehnice oferate de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1	eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT03 ▪ cablu de legatura cascada AD308 - 4buc ▪ cablu de legatura cazane si modul AD332 – AD124 - 2buc ▪ sonda pentru circuit cu vana de amestec AD199 – 2buc	▪ cablu de legatura cascada AD308 ▪ cablu de legatura cazane si modul AD332 - AD124 ▪ sonda pentru circuit cu vana de amestec AD199	-	Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferate de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1	In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii

					financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT06 Debit: 12,00 mc/h Viteza: 0.86 m/s H pompare: 6,5mCA	Lipsa informatii similare	-	Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferate de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1		In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.

Fisa tehnica Nr. IT07 Viteza: 0.38 m/s	Lipsa informatii similare	-	Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferate de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1	In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT08 Viteza: 0.38 m/s Debit min/max:0/10 m3/h	Lipsa informatii similare	-	Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferate de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul	In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis a fi completate in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice.

			coloanei nr. 1		Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT09 Debit: 4,50 mc/h Viteza: 0.31 m/s H pompare: 8,5mCA	Lipsa informatii similare		Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferate de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1		In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU

					PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT10 Debit: 20,50 mc/h Pe=2,60 kW	Lipsa informatii similare		Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferite de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1		In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT17 Racord 1 ½"	Racord 1"		Racord 1 ½"		In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala de dactilografiere/se lectie dimensiuni. Exista corepondent in Fisa Tehnica producator care

					demonstreaza ca a fost o eroare materiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IT20 Q=10mc/h; H=10mCA	Lipsa informatii similare		Ofertantul completeaza in cadrul coloanei Nr.2, cu specificatiile tehnice oferite de acesta, in vederea asigurarii conformitatii cu specificatiile tehnice solicitate de autoritatea contractanta prin intermediul coloanei nr. 1		In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala si se includ informatiile lipsa ce s-au omis in Fisa tehnica initiala. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. Informatiile confirma si nu modifica oferta initiala. DIN ACESTE MOTIVE

					APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IS01 Lungime[mm] 270mm Latime[mm] 110mm Inaltime[mm] 145mm Masa[kg] 5	Lungime[m m] 200mm Latime[mm] 110mm Inaltime[m m] 135mm Masa[kg] 10,5		Lungime[mm] 270mm Latime[mm] 110mm Inaltime[mm] 145mm Masa[kg] 5		In acest caz, prin clarificare se corecteaza eroarea materiala de dactilografiere/se lectie dimensiuni. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnica Nr. IS06 Presiune 0.8 MPa Greutate 33,5 Kg	Presiune 0.7 MPa Greutate 43,5 Kg				In acest caz prin clarificari, se corecteaza eroarea materiala, respectiv alocarea gresita de Fisa Tehnica Producator si completarea implicit gresita a parametrilor de functionare a

					echipamentului. Prin clarificare se alocă Fisa Tehnică Producător corectă, și se corectează eroarea materială, cu informațiile tehnice corespunzătoare Fisei Tehnice Furnizor, alocate corect. NU se modifică soluția tehnică a proiectului. Prin clarificare NU se modifică conținutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifică conținutul propunerii financiare. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZĂ CONTESTĂTORUL CĂ ACEASTA FISA TEHNICĂ NU PREZINTĂ NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
Fisa tehnică Nr. IS16 Debit pe pompa: 4.20l/s Puterea nominală a motorului (P2): 15,00kW	15.12 mc/h 2x4kW+1.87kW		Debit pe pompa: 4.20l/s Puterea nominală a motorului (P2): 15,00kW		În acest caz prin clarificări, se face conversia de la unitatea de măsură mc/h la unitatea de măsură solicitată prin Caietul de sarcini, respectiv litri/secunda. Se îndreapătă eroarea

					materiala, Se coreleaza valoarea puterii nominale a motorului (P2), la valoarea maxima permisa prin Caietul de sarcini. NU se modifica solutia tehnica a proiectului. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii tehnice. Prin clarificare NU se modifica continutul propunerii financiare. DIN ACESTE MOTIVE APRECIAZA CONTESTATORUL CA ACEASTA FISA TEHNICA NU PREZINTA NICI UN MOTIV DE RESPINGERE/DES CALIFICARE.
--	--	--	--	--	---

CONCLUZII FINALE:

Contestatorul afirmă că datorită complexității proiectului și a volumului mare de lucru, corecturile făcute prin clarificări aduc modificări minore ofertei inițiale, fără implicații de natura modificării soluției tehnice, proiectului tehnic, sau de a crea un avantaj nejustificat unui participant la procedura de achiziții.

Totodată, contestatorul precizează că documentele din clarificare NU modifică oferta tehnică, ci o confirmă.

Așadar, contestatorul face mențiunea că, din raportul atacat, se poate observa că practic în doar 2 (două) situații, respectiv Fișa tehnică Nr. IV08 și Fișa tehnică Nr. IV24 există modificări, care însă sunt minore. Așa cum a arătat mai sus, contestatorul susține că în toate celelalte cazuri, respectiv fișele: Fișa tehnică Nr. IV09, Fișa tehnică Nr. IV11, Fișa tehnică Nr. IV26, Fișa tehnică Nr. IV26', Fișa tehnică Nr. IT21, Fișa tehnică Nr. IT01, Fișa tehnică Nr. IT02, Fișa tehnică Nr. IT03, Fișa tehnică Nr. IT06, Fișa tehnică Nr.

IT07, Fișa tehnică Nr. IT08, Fișa tehnică Nr. IT09, Fișa tehnică Nr. IT10, Fișa tehnică Nr. IT17, Fișa tehnică Nr. IT20, Fișa tehnică Nr. IS01, Fișa tehnică Nr. IS06 și Fișa tehnică Nr. IS16, sunt simple omisiuni care prin clarificări, confirmă oferta inițială.

În considerarea celor prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate ca netemeinică acțiunea

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, precizând următoarele:

Ofertantul contestator S.R.L. solicită în mod nejustificat, anularea comunicării rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor, cât și anularea Raportului Procedurii.

Se arată că procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților. Ba mai mult, tocmai pentru a nu aplica eronat prevederile legislative, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere al ANAP pentru situația de față, punctul de vedere fiind în sensul considerării ofertei ca fiind INADMISIBILE.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, Autoritatea Contractantă consideră că acestea sunt nejustificate.

Se reține că Autoritatea Contractantă a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului mai sus menționat ce a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 15.02.2021, ora 15:00.

Ca răspuns la anunțul de participare a fost primită o singură ofertă de preț de la ofertantul - S.R.L. – 43205468.

La faza de evaluare DUAЕ, oferta a fost declarata ADMISĂ.

La faza de evaluare TEHNICĂ, comisia de evaluare a ofertelor a observat că ofertantul a modificat oferta prin răspunsul la clarificări, deoarece acesta a realizat că a ofertat echipamente ce nu corespundeau cerințelor tehnice din documentația de atribuire, după cum va arăta mai jos.

Contraargumentul la critica 1:

Se menționează că ofertantul, prin răspunsul la clarificările comisiei de evaluare pe durata evaluării tehnice a ofertei, a confirmat că la elaborarea ofertei a uitat să oferteze un număr de 7 articole de cantități de lucrări. Chiar și în cadrul contestației acesta recunoaște acest aspect, nu îl contrazice – limitându-se la a preciza doar că reprezintă doar 0,37% din totalul articolelor de deviz”.

Articolele despre care se aduce vorbire sunt:

- 064 – CF24C1 – 612 mp de plafon demontabil cu structura metalică (material, montaj, manoperă).
- 064 - 2655009 – 412,5 mp de tavan casetat inclusiv system de susținere (material, montaj, manoperă).
- 065 – 2655009 – 2184,40 mp de plafon suspendat cu rigips (material, montaj, manoperă).

- 065- CF24B1 - 2184,40 mp de plafon suspendat cu rigips (material, montaj, manoperă).
- 067 - CF24B1- 244,4 mp de plafon suspendat cu rigips (material, montaj, manoperă).
- 067 - 2100843 - 254,18 mp placă RB (material, montaj, manoperă).
- 067 - 2100853 - 254,18 mp placă RB (material, montaj, manoperă).

După cum se poate vedea NU sunt simple omisiuni, ci sunt părți consistente ale viitoareii construcții.

Se constată că ofertantul contestatar invocă prevederile art. 134, alin. 9 din HG 395/2016 considerând că este o eroare tehnică minoră, însă Autoritatea consideră că NU se poate încadra deoarece din analiza condițiilor impuse se constată:

1. Chiar dacă ofertantul a invocat că este vorba de o eroare, Autoritatea susține că în realitate este vorba de o completare a ofertei. Ofertantul NU a oferat deloc acele poziții, nu e ca și cum ar fi oferat inițial iar cantitatea ar fi fost eronată, ci pur și simplu NU a oferat deloc acele cantități de lucrări. Ba mai mult, nicăieri în cadrul ofertei depuse nu se precizează că acele cantități ar fi fost luate în calculul ofertării (măcar în partea scrisă a ofertei depuse), iar contestatorul confirmă indirect acest lucru prin neprecizarea faptului că informațiile deja se regăseau în oferta depusă. Ori, în condițiile în care ofertantul NU a oferat deloc cantitățile respective, Autoritatea opinează că nu poate fi vorba de o simplă eroare tehnică minoră, în realitate fiind vorba de o completare a ofertei inițiale, lucru nepermis (chiar dacă este singurul ofertant);

2. În apărarea sa contestatorul invocă că articolele și cantitățile de lucrări lipsă (cele 7 poziții) sunt de fapt 0,37% din totalul celor 1878 de articole cât cuprinde oferta. Ori, Autoritatea precizează că ponderea cantitativă a numărului de articole este nerelevantă, ba din contră este o recunoaștere a faptului că în afară de cele 1878 de articole oferate inițial, oferta a mai fost completată prin răspunsul la clarificări cu un număr de încă 7 articole;

3. Autoritatea menționează că precizarea că ponderea celor 7 articole lipsă este de doar 0,36% din punct de vedere financiar, este doar o precizare emanată de către contestator, neverificabilă din punct de vedere al ofertei financiare. Presupunând prin absurd că ar fi doar o eroare tehnică minoră (în realitate este vorba de o completare a ofertei inițiale), comisia de evaluare NU avea posibilitatea de a verifica impactul financiar - neputând considera conformă o ofertă pe simpla afirmație a ofertantului;

4. Din analiza art. 134 din HG 395/2016, rezultă că se poate încadra ca fiind acceptabilă o eroare tehnică minoră numai dacă se îndeplinesc cumulativ mai multe condiții (literele a-e) printre care : *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la*

cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”. Ori, Autoritatea învederează că documentația de atribuire prevedea clar că ofertanții trebuie să depună listele de cantități aduse la cunoștință completate odată cu oferta și în nici un caz să le completeze ulterior.

Contraargumentul la critica 2:

Autoritatea contractantă reține că contestatorul critică faptul că oferta a fost declarată inadmisibilă deoarece, pe durata evaluării, ofertantul a schimbat/înlocuit fișele tehnice ale echipamentelor ofertate sub pretextul „vă atașăm fișele tehnice cu îndreptarea erorilor materiale”, în realitate fiind vorba de modificarea efectivă a produselor/echipamentelor.

Concret, pe durata evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat niște fișe tehnice ale echipamentelor ofertate care nu conțineau cerințele tehnice completate, care aveau cerințe tehnice diferite de cerințele minime ale documentației de atribuire și care (cel mai grav) contraziceau alte documente din cadrul ofertei din partea producătorului – adică producătorul echipamentului afirma că acea cerință nu corespunde cu cerințele minime ale documentației de atribuire și nu corespundeau nici cu cerințele completate de către ofertat în cadrul ofertei.

De exemplu:

Referinta fisa tehnica F5- caiet sarcini	Referinta fisa tehnica F5- oferta depusa	Referinta FISA TEHNICA PRODUCATOR
FISA TEHNICA NR. IV08 Presiune totala: 150 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV08 166 Pa	108 Pa
FISA TEHNICA NR. IV09 Presiune totala: 150 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV09 234 Pa	214 Pa
FISA TEHNICA NR. IV11 Presiune totala: 150 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV11 151 Pa	141 Pa
FISA TEHNICA NR. IV24 Presiune totala: 250 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV24 210 Pa	210 Pa

Autoritatea contractantă susține că se observă din cele de mai sus, faptul că pentru echipamentele de mai sus, ofertantul a indicat singur că NU sunt respectate cerințele impuse prin fișa tehnică de la documentația de atribuire, iar din documentele depuse inițial la dosar tot de ofertant rezultă că echipamentele au caracteristici total diferite de cele cerute de achizitori și de cele ofertate de ofertant.

Exemplifică Autoritatea: pentru Fișa tehnică IV08 – caietul de sarcini solicita să aibă presiune de 150Pa, ofertantul a declarat că are 166Pa, în realitate producătorul certifica doar 108Pa.

În urma solicitării de clarificări, ofertantului i s-au solicitat explicații cu privire la cele de mai sus (nici măcar nu i s-a solicitat să le corecteze). Fără a răspunde concret la întrebarea comisiei, ofertantul s-a limitat la a transmite “vă atașăm fișele tehnice cu îndreptarea erorilor materiale”

atașând alte fișe tehnice care aparent îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

La acel moment comisia:

- A constatat că ofertantul nu a răspuns la întrebarea solicitată – anume de a explica cele semnalate și nu de a schimba fișele tehnice, răspunsul transmis nefiind elocvent;

- A constatat că ofertantul a schimbat efectiv echipamentele oferite inițial, nefiind aplicabile sau de reținut scuza că sunt erori materiale în condițiile în care cerințele erau deja confirmate de către producătorul utilajelor/echipamentelor nefiind doar o eroare de scriere;

- Deoarece situația era greu de interpretat, membrii comisiei au solicitat un punct de vedere scris de la ANAP – Serviciul Metodologie, răspunsul confirmând că este vorba de o ofertă INADMISIBILĂ. Autoritatea redă mai jos concluziile ANAP cu privire la speță (iar punctul de vedere îl atașează):

"Or, prezentarea de către ofertant a unor specificații tehnice modificate, urmare solicitării de clarificări, reprezintă în fapt o modificare a conținutului propunerii tehnice, ce ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește încadrarea situației în excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit a) și lit. b) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, suntem de opinie că, în această ipoteză de lucru, nu sunt întrunite condițiile expres și limitativ reglementate de lege pentru aceste excepții.

Astfel, conform alin. (8) al aceluiași articol nu pot fi considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care prin completarea/corectarea lor ar conduce la depunerea unei noi oferte, iar, potrivit alin. (9) lit. e), nu pot fi considerate abateri tehnice minore modificările care vizează o parte din ofertă pentru care documentația a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte.

În ceea ce privește eventuale vicii de formă, acestea reprezintă, conform art. 135 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ca urmare, având în vedere că prevederea din propunerea tehnică, care trebuie corectată, vizează o cerință de la care ofertanții nu au

posibilitatea să se abată, fiind o cerință minimă obligatorie solicitată prin caietul de sarcini, iar corectarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul/conținutul altor informații existente în alte documente prezentate de ofertant și nu are un rol de clarificare sau confirmare, precum și faptul că această corectare necesară ar produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au oferit specificațiile tehnice solicitate sau superioare acestora, suntem de opinie că situația nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

În concluzie, precizăm că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare numită pentru procedura de atribuire aflată în derulare, nu poate încadra situația descrisă, conform informațiilor transmise, ca abatere tehnică minoră sau ca viciu de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit a) și b) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.”

Este dincolo de orice dubiu pentru Autoritate, că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au procedat corect și argumentat. Însuși contestatorul prin contestația depusă, confirmă că a făcut modificări (de exemplu: Pagina 7 a contestației – tabel, coloana ”Explicații tehnice OFERTANT” - inițial a oferit produsul CAB - 125, iar la clarificări a schimbat în ”TREB/2-200”; pagina 9, tabel, rândul 2, ultima coloană, în loc de CAB150, ofertează CAB 200, etc).

Situația centralizată a erorilor și a modificărilor făcute este prezentată mai jos:

Referinta fisa tehnica F5- caiet sarcini	Referinta fisa tehnica F5- oferta depusa	Referinta FISA TEHNICA PRODUCATOR
FISA TEHNICA NR. IV08 Presiune totala: 150 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV08 166 Pa	108 Pa
FISA TEHNICA NR. IV09 Presiune totala: 150 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV09 234 Pa	214 Pa
FISA TEHNICA NR. IV11 Presiune totala: 150 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV11 151 Pa	141 Pa
FISA TEHNICA NR. IV24 Presiune totala: 250 [Pa] extern	FISA TEHNICA NR. IV24 210 Pa	210 Pa
FISA TEHNICA NR. IV26 Tip trapa, complet echipat, inclusiv grila introducere aer in casa scarii cu dimensiunile de 800x800mm	Da 509 x 476.5 mm	-
FISA TEHNICA NR. IV26' Cutie de comanda manuala, co2, 150g, doar deschidere, solenoid 24V pentru legatura la centrala de incendiu. Buton de urgenta inclus.	FISA TEHNICA NR. IV26' Lipsa informatii similare	-
FISA TEHNICA NR. IT21	Lipsa Corespondenta propunerii tehnice	-

	cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	
FISA TEHNICA NR. IT01 8) Racord evacuare gaze arse Ø85/125mm 9) Racord admisie aer de ardere Ø150mm Puterea electrica auxiliara max 400 W Tabloul de comanda cu regulator integrat permite functionarea automată a cazanului mural cu condesare in functie de temperatura exterioară si cea interioară cu ajutorul unei comenzi la distanta interactivă (livrat optional) sau a unei comenzi de la distanță simplificată cu sondă de ambianță (opțional). Tabloul permite din fabricatie comanda unui circuit de încălzire fără vană de amestec, iar cu ajutorul unei sonde de temperatura a unui circuit cu vană de amestec si ulterior cu o placa electronica a unui circuit cu vană de amestec. Se poate comanda si recircularea apei calde menajere de consum. Tabloul permite de asemenea programarea unui circuit de preparare apă caldă menajeră cu sau fără prioritate și programarea unui circuit auxiliar. Regulatorul asigură protecția anti-îngheț a instalației si a ambianței in caz de absență, aceasta absență putând fi programată în avans pentru o perioadă de până la 99 zile. Tabloul este livrat din fabrică pentru a comanda un circuit de încălzire fără vană de amestec (circuit direct). Furnitura de bază cuprinde: • 1 sonda exterioară pentru măsurarea temperaturii exterioare • 1 sondă de cazan precablat	FISA TEHNICA NR. IT01 Ø80/125mm Ø160mm Lipsa informatii similare Lipsa informatii similare	- -

pentru racordare în tablou – măsurând temperatura în cazan • 1 sondă retur • 1 manometru electronic – măsurând presiunea în instalație • Cablu de legătură ecranată (lungime 12 m) pentru racordare sau realizare cascadă 2-8 cazane		
FISA TEHNICA NR. IT02 - butelia de decuplare, - colectorul de racordare cazane ce cuprinde: teville de legatura tur si retur incalzire Ø 65 mm si teava de legatura gaz Ø 50 mm si flansele,	FISA TEHNICA NR. IT02 Lipsa informatii similare	-
FISA TEHNICA NR. IT03 - cablu de legatura cascada AD308 - 4 buc - cablu de legatura cazane si modul AD 332- AD 124- 2 buc. - sonda pentru circuit cu vana de amestec- AD199 - 2 buc	FISA TEHNICA NR. IT03 - cablu de legatura cascada AD308 - cablu de legatura cazane si modul AD 332- AD 124 - sonda pentru circuit cu vana de amestec- AD199	-
FISA TEHNICA NR. IT06 Debit: 12,00 mc/h Viteza: 0.86 m/s H pompare: 6,5 mCA	FISA TEHNICA NR. IT06 Lipsa informatii similare	-
FISA TEHNICA NR. IT07 Viteza: 0,38 m/s	FISA TEHNICA NR. IT07 Lipsa informatii similare	-
FISA TEHNICA NR. IT08 Viteza: 0,38 m/s Debit min/max: 0/10 m3/h	FISA TEHNICA NR. IT08 Lipsa informatii similare	-
FISA TEHNICA NR. IT09 Debit: 4,50 mc/h Viteza: 0.31 m/s H pompare: 8,5 mCA	FISA TEHNICA NR. IT09 Min/max 0/3.7 m3/h Lipsa informatii similare	-
FISA TEHNICA NR. IT10 Debit: 20,50 mc/h Pe=2,60 kW	FISA TEHNICA NR. IT10 Lipsa informatii similare	-
FISA TEHNICA NR. IT17 Racord: 1 1/2"	FISA TEHNICA NR. IT17 1"	-
FISA TEHNICA NR. IT20	FISA TEHNICA NR. IT20	-

Q=10mc/h; H=10mCA	Lipsa informatii similare	
		-
FISA TEHNICA NR. IS01 Lungime [mm] 270mm Latime [mm] 110m Inaltime [mm] 145mm Masa [kg] 5	FISA TEHNICA NR. IS01 Lungime [mm] 200mm Latime [mm] 110m Inaltime [mm] 135mm Masa [kg] 10,5	-
FISA TEHNICA NR. IS06 Presiune 0.8 MPa Greutate 33.5 Kg	FISA TEHNICA NR. IS06 0.7 MPa 43,5 kg	-
FISA TEHNICA NR. IS16 Debit pe pompa: 4.20 l/s; Puterea nominală a motorului (P2): 15,00 kW;	FISA TEHNICA NR. IS16 15.12mc/h. 2 x 4 kW + 1.87kW	-

Se arată de către autoritatea contractantă că orice mențiune din contestație, cum că echipamentele prezentate la clarificări, nu afectează soluția tehnică a proiectului sau că nu afectează alte oferte depuse de alți ofertanți, NU pot fi reținute în condițiile în care ofertantul își modifică oferta pe durata evaluării. De asemenea, chiar și în ipoteza (imposibilă de a fi simple erori) în mod cert un echipament schimbat, cu cerințe superioare este mai scump decât unul cu cerințe inferioare, iar în răspunsul transmis nu se face nici o precizare/demonstrație că ar putea să se încadreze în 1%. Reiterează Autoritatea că nu este vorba doar de o eroare la un utilaj/echipament ci la toate cele 20 de echipamente ofertate, care în mod cert depășesc procentul de 1%.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că:

- Ofertantul a recunoscut, chiar și prin contestația formulată, că acesta a omis în oferta inițială o serie de cantități de lucrări importante. Completarea ofertei cu aceste cantități de lucrări lipsă NU poate fi considerată o eroare tehnică minoră, este de fapt o modificare a ofertei, în condițiile în care aveau obligația completării listelor de cantități așa cum le-au fost puse la dispoziție;

- Pe durata evaluării, comisia a sesizat că ofertantul a oferat echipamente care nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire și a solicitat clarificări. Ofertantul a schimbat echipamentele motivând că este vorba de o eroare materială; în realitate acesta a schimbat echipamentele și și-a modificat oferta;

- Înainte de a decide, comisia s-a adresat ANAP pentru un punct de vedere, ANAP indicând că oferta este inadmisibilă în acest caz.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse sunt nefondate și să respingă contestația formulată în integralitatea ei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. contestatorul formulează *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe lângă argumentele expuse în motivarea contestației, și fără a le relua, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere și aspectele ce rezultă din punctul de vedere comunicat la dosar de către autoritatea contractantă, precum și înscrisurile depuse.

Astfel, contestatorul observă că autoritatea contractantă a depus la dosar „Raportul expertului cooptat” care confirmă conformitatea propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări. Mai mult, în ceea ce privește fișele tehnice, în opinia expertului cooptat, aceste erori pot fi considerate erori tehnice minore. Ori, opinia expertului cooptat este cea care prevalează în procedura de achiziție, iar membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a-și exprima și motiva punctul de vedere contrar celui al expertului cooptat, situație ce nu se regăsește în speță.

Totodată, contestatorul remarcă faptul că evaluarea făcută de comisie se bazează în exclusivitate pe adresa Nr. 13649 ANAP, care reprezintă doar considerații teoretice și nu o analiză/evaluare concretă, aplicabilă în speță. De altfel, acest aspect se arată în răspunsul ANAP, mai ales că informațiile trimise de către autoritatea contractantă au fost contradictorii. În concluzie, ANAP prin adresa emisă a comunicat că NU răspunde/evaluatează speța și că în cazul de față există motive pentru respingerea ofertei contestatorului, ci a prezentat două ipoteze de lucru, cu indicarea faptului că evaluarea trebuie să se facă în concret de către comisia de evaluare care să își asume răspunderea.

De asemenea, contestatorul reține că în punctul de vedere depus, autoritatea contractantă arată că nu a făcut nici o analiză din care să rezulte că articolele de la cantitățile de lucrări omise, reprezintă o modificare minoră deși avea această obligație conform legii. Consideră petentul că legea a instituit această excepție tocmai pentru astfel de situații și, fiind prevăzută de lege, analizarea acesteia era obligatorie pentru comisie. Astfel, în măsura în care legiuitorul acordă posibilitatea modificării, în limitele expres arătate în lege, a propunerii tehnice și a celei financiare, contestatorul apreciază că este evident că autoritatea contractanta are obligația legală de a face o analiză concretă a unor astfel de modificări, obligație neîndeplinită în speța de față.

Se menționează de către petent că și prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă susține în mod nejustificat că acestea reprezintă "parti consistente ale viitoarei construcții", or atât din punct de vedere al numărului articolelor din deviz, cât și din punct de vedere al prețului ofertei, această "consistență" reprezintă, așa cum a arătat ofertantul în contestație, 0.37% ca număr de articole de deviz și respectiv 0.36% ca influență financiară. De altfel, autoritatea contractantă a și arătat că nu a verificat influența financiară, obligație pe care de asemenea consideră petentul că o

avea, fiind altfel, din nou, în imposibilitatea de a analiza importanța (majoră sau minoră) respectivelor modificări.

Contestatorul face mențiunea că Entitatea contractantă nu explică în concret de ce neregulile sesizate din oferta sa nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor minore corectabile, respectiv de ce este atât de gravă încât să atragă sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei sale, ci se limitează doar la afirmația potrivit căreia *„ofertantul prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a procedat la modificarea ofertei sale în raport cu erorile tehnice semnalate, aspect care a anulat posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica și eventual încadra erorile respective, în abateri tehnice minore”*.

Se reține că în evaluarea ofertei amintite, Entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Spre o astfel de conduită dispun și instanțele europene competente, relevantă fiind: Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II3781, punctele 37 și 38) *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în aceeași mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).”*

În concluzie, petentul consideră că, completarea făcută prin răspunsul la clarificări asupra informațiilor cuprinse în oferta tehnică, nu este sancționabilă cu respingerea ca neconformă a ofertei în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât completarea datelor omise inițial nu conduce la modificarea prețului total al ofertei, nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și se referă la caracteristicile unui accesoriu al produsului a cărui valoare este de sub 1% din prețul total al ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția „CONSTRUIRE

INCUBATOR AFACERI –”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea unei oferte, respectiv a contestatorului SC SRL, care a fost respinsă ca inacceptabilă în urma evaluării propunerii tehnice.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii de atribuire nr. 29/29.07.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 30/29.07.2021, SC SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

SC SRL contesta decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6) din HG 395/2016:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia...”

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Punctual, solicitările de clarificări transmise ofertantului, pentru care autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile ca fiind neconcludente au vizat următoarele aspecte:

1. Faptul ca ofertantul SC SRL a omis 7 pozitii prezente in listele de lucrări atașate caietului de sarcini și necuprinse in oferta fără valori

2. La solicitarea de clarificari privind fisele tehnice din ale caror specificatii reiese ca nu sunt indeplinite cerintele caietului de sarcini, ofertantul SC SRL a trimis fise tehnice noi iar in patru dintre cazuri, a schimbat echipamentele corespunzatoare fiselor tehnice cu alte echipamente.

1. Referitor la primul punct, Consiliul retine ca, fapt recunoscut si de catre contestator, acesta a omis sa să ofere un număr de 7 articole de cantități de lucrări:

- 064 – CF24C1 – 612 mp de plafon demontabil cu structura metalică (material, montaj, manoperă).

- 064 - 2655009 – 412,5 mp de tavan casetat inclusiv system de susținere (material, montaj, manoperă).

- 065 - 2655009 - 2184,40 mp de plafon suspendat cu rigips (material, montaj, manoperă).
- 065- CF24B1 - 2184,40 mp de plafon suspendat cu rigips (material, montaj, manoperă).
- 067 - CF24B1- 244,4 mp de plafon suspendat cu rigips (material, montaj, manoperă).
- 067 - 2100843 - 254,18 mp placă RB (material, montaj, manoperă).
- 067 - 2100853 - 254,18 mp placă RB (material, montaj, manoperă).

Consiliul retine ca, in opinia contestatorului, completarea ofertei cu articolele lipsa este calificabila ca indreptarea unor erori materiale si ca impactul financiar al acestei corectii este de sub 1% din total oferta, invocand prevederile art. 134 alin (7), (8) si (9) din HG 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Consiliul admite ca, in speta, fiind depusa o singura oferta, nu poate fi vorba de modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, dar nu considera ca omiterea a sapte articole si adaugarea acestora urmare a unei solicitari de clarificari poate fi clar incadrata ca fiind corectarea unor abateri tehnice minore.

2. In ceea ce priveste cel de-al doilea punct, Consiliul retine ca prin raspunsul la clarificari ofertantul SC SRL a fost in situatia de a modifica/completa un numar de 20 fise tehnice (conform tabelelor de mai sus), dar ceea ce este mult mai relevant, in patru dintre cazuri, nu a fost modificata/completata fisa tehnica ci au fost schimbate echipamentele oferate initial care nu indeplineau specificatiile tehnice solicitate cu alte echipamente care indeplineau cerintele, ceea ce este in mod evident o modificare a ofertei tehnice si impune respingerea ofertei ca inacceptabila potrivit prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016: art.134 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Aceasta concluzie reiese clar din faptul ca pentru fisele tehnice: FISA TEHNICA NR. IV08 166 Pa; FISA TEHNICA NR. IV09 234 Pa; FISA TEHNICA NR. IV11 151 Pa; FISA TEHNICA NR. IV24 210 Pa specificatiile tehnice indicate de producatori infirmau conformitatea echipamentelor oferate.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a dat dovada de maxima diligenta si a solicitat, avand in vedere situatia constatata, punctul de vedere al ANAP asupra modificarilor survenite in oferta SC SRL prin raspunsurile la clarificari, acest punct de vedere fiind, in aprecierea Consiliului, riguros corect si conform prevederilor legale:

„prezentarea de către ofertant a unor specificatii tehnice modificate, urmare solicitării de clarificări, reprezintă în fapt o modificare a conținutului propunerii tehnice, ce ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, modificarea conținutului propunerii tehnice, urmare solicitării unei clarificări a autorității contractante, intră sub incidența art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește încadrarea situației în excepțiile reglementate la art. 134 alin. (7) lit a) și lit. b) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, suntem de opinie că, în această ipoteză de lucru, nu sunt întrunite condițiile expres și limitativ reglementate de lege pentru aceste excepții.

Astfel, conform alin. (8) al aceluiași articol nu pot fi considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care prin completarea/corectarea lor ar conduce la depunerea unei noi oferte, iar, potrivit alin. (9) lit. e), nu pot fi considerate abateri tehnice minore modificările care vizează o parte din ofertă pentru care documentația a

exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte.

În ceea ce privește eventuale vicii de formă, acestea reprezintă, conform art. 135 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ca urmare, având în vedere că prevederea din propunerea tehnică, care trebuie corectată, vizează o cerință de la care ofertanții nu au posibilitatea să se abată, fiind o cerință minimă obligatorie solicitată prin caietul de sarcini, iar corectarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul/conținutul altor informații existente în alte documente prezentate de ofertant și nu are un rol de clarificare sau confirmare, precum și faptul că această corectare necesară ar produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au ofertat specificațiile tehnice solicitate sau superioare acestora, suntem de opinie că situația nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

În concluzie, precizăm că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare numită pentru procedura de atribuire aflată în derulare, nu poate încadra situația descrisă, conform informațiilor transmise, ca abatere tehnică minoră sau ca viciu de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit a) și b) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.”

Având în vedere toate consideratiile de mai sus, Consiliul apreciază ca întemeiate decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, precum și decizia de anulare a procedurii potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016 „...nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.