CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 458/22.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43306/22.10.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21256/15.10.2018 și raportul procedurii de atribuire nr. 21390/17.10.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Produse de curățenie ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum este formulată, și dispunerea măsurilor de remediere, constând în:

- constatarea faptului că motivul respingerii ofertei SC ... SRL nu se întemeiază pe cerințele documentației de atribuire, ci pe înțelegerea eronată a informațiilor prezentate în cadrul ofertei;
- în mod corelativ, constatarea faptului că SC ... SRL a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;
- pe cale de consecință, anularea deciziei prin care s-a stabilit inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL, precum și actele administrative prin care s-a materializat această decizie (inclusiv comunicarea nr. 21256/15.10.2018 și raportul procedurii de atribuire nr. 21390/17.10.2018);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice, strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 21256/15.10.2018 și raportul procedurii de atribuire nr. 21390/17.10.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de presupusa omisiune de a indica "tipul/marca" pentru o serie dintre produsele ofertate.

Contestatoarea învederează că nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

1. Motivul care a stat la baza respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire, în care autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință în sensul de a obliga ofertanții să includă informații referitoare la "tipul/marca" produselor ofertate.

În acest sens, petenta menționează dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 365/2016, precum și cerințele privind modul de elaborare al propunerii tehnice din fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și specificația din caietul de sarcini.

Așadar, în opinia contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și, în mod corelativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele, prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fără a avea dreptul de a adăuga noi cerințe pe parcursul evaluării ofertelor, așa cum se desprinde și din analiza dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006

De asemenea, contestatoarea arată că, întrebarea nr. 1 formulată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20195/02.10.2018, respectiv „Referitor la propunerea dvs. tehnică postată în SEAP clarificați tipul/marca de produse de curățenie ce urmează a fi furnizate, cu respectarea specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini asumate de către dvs., pentru toate pozițiile ofertate”, nu reprezintă o solicitare de clarificare, care poate atrage respingerea ofertei pentru furnizarea unui eventual răspuns neconcludent, întrucât nu se întemeiază pe cerințele stabilite în documentația de atribuire, așa cum rezultă din analiza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2006.

Având în vedere că întrebarea adresată nu viza vreo cerință stabilită în documentația de atribuire, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nici nu era în drept să procedeze la respingerea ofertei sale pentru presupusa neîndeplinire a unei cerințe inexistente.

De altfel, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei strict în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 invocând furnizarea unui răspuns neconcludent. Totuși, un răspuns poate fi considerat neconcludent doar atunci când acesta nu lămurește modul de îndeplinire a unei cerințe stabilite prin documentația de atribuire. Or, în situația de față, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconcludent al răspunsului prin raportare la cerințe străine de documentația de atribuire.

Cu privire la caracterul nelegal al modului în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze oferta sa, SC ... SRL invocă inclusiv practica CNSC, respectiv decizia ce poate fi consultată la adresa: http://wivw.cnsc.ro/wp-contant/uploads/bo/2013/302013_1702.pdf.

2. Răspunsul formulat de SC ... SRL la solicitarea de clarificări a fost unul concludent, deoarece:

Din analiza întrebării nr. 1 din adresa nr. 20195/02.010.2018, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat să se indice "tipul/marca" produselor ofertate, prin utilizarea semnului de punctuație "/" evidențiind faptul că prin răspunsul furnizat trebuia să se menționeze "tipul" sau "marca" produselor ofertate.

Luând act de această solicitare, chiar dacă aceasta nu se fundamenta pe vreo cerință a documentației de atribuire, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 448/01.10.2018, a furnizat următoarele explicații: «Vă atașăm propunerea tehnică unde am specificat marca de produse ce urmează a fi furnizate în cadrul contractului de „Furnizare produse de curățenie - ... 2018”.»

Astfel, ținând seama că, în cadrul propunerii tehnice, prezentase deja informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin întrebarea de clarificare, contestatoarea a înțeles să facă referire tot la informațiile aflate deja în posesia acesteia.

În opinia contestatoarei, este nelegală decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale, motivat de faptul că societatea ar fi indicat "tipul/marca" pentru următoarele produse: poziția nr. 18 - Săpun lichid cu pompă 500 ml; poziția nr. 22 - Prosop hârtie; poziția nr. 24 - Mătură fără coadă stradală; poziția nr. 25 - Lavetă universală profesională; poziția nr. 33 - Pastile pisoar; poziția nr. 37 - Odorizant profesional cu acțiune instantă pentru cameră, miros îndelungat; poziția nr. 38 - Rezervă pentru odorizant profesional cu acțiune instantă pentru cameră cu miros îndelungat de 710 ml, întrucât aceasta se întemeiază pe înțelegerea eronată a propriei întrebări adresate și a informațiilor incluse în propunerea tehnică.

Contestatoarea subliniază că, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, prin termenul "tip" se înțelege acel obiect care întrunește anumite trăsături reprezentative, esențiale pentru un grup întreg de obiecte, iar, în cadrul propunerii tehnice au fost incluse informații referitoare la "tipul" tuturor produselor ofertate, aceste "tipuri" reprezentând însăși denumirea respectivelor produse unde sunt indicate

caracteristicile (trăsăturile) necesare pentru a individualiza un produs (de ex: săpun, mătură etc.). Mai mult, în cadrul propunerii tehnice s-a indicat chiar și "marca"/denumirea comercială pentru fiecare produs ofertat.

În acest sens, petenta menționează că, în cadrul obiectului prezentei achiziții, sunt incluse un număr de 38 de produse de curățenie, ce nu prezintă particularități deosebite, astfel că, nu toți producătorii aleg să le asocieze denumiri comerciale/mărci pentru a fi identificate în mod facil de cumpărător. Astfel, nu toate produsele ofertate dispun de o "marcă" (denumire comercială) specifică, cum ar fi, de exemplu, cazul săpunurilor unde există mărci precum "Dove", "Protex" etc.

În fapt, subliniază contestatoarea, fiecare producător înțelege să stabilească marca/denumirea comercială a produsului conform propriei strategii comerciale, astfel, în cazul produselor pentru care se presupune că SC ... SRL nu ar fi indicat o "marcă", această marcă coincide cu însăși descrierea generală a produsului menționată în propunerea tehnică, după cum urmează:

Poziția din propunerea tehnică	Informații cu privire la "marca" produsului
Poziția nr. 18	Denumire marcă produs Săpun lichid 500 ml Distribuitor ... SRL
Poziția nr. 22	Denumire marcă produs Prosop pliat alb Distribuitor SC ... SRL
Poziția nr. 24	Denumire marcă produs Mătură stradală Distribuitor SC ... SRL
Poziția nr. 25	Denumire marcă produs Lavete universale Distribuitor SC ... SRL
Poziția nr. 33	Denumire marcă produs Pastile odorizante WC Distribuitor SC ... SRL
Poziția nr. 37	Denumire marcă produs Odorizant profesional pentru cameră Distribuitor ...
Poziția nr. 38	Denumire produs Rezervă profesională 710 ml Distribuitor ...

Elocventă în acest sens, în opinia petentei, este și împrejurarea că, pentru acele produse care sunt identificate clar printr-o denumire comercială specifică, SC ... SRL a indicat această denumire încă de la momentul depunerii ofertei, respectiv, la poziția nr. 2 s-a menționat produsul „Dero Ozon", la poziția nr. 4 s-a menționat produsul „Toji Harmony", la poziția nr. 5 s-a indicat produsul „Georoyal MAZ 5L" ș.a.m.d.

Totodată, contestatoarea apreciază ca eronată afirmația autorității contractante din cadrul raportului procedurii, precum că, prin răspunsul de clarificare, ar fi adus completări la propunerea tehnică, prin indicarea mărcii pentru o serie de produse, deoarece, prin răspunsul de clarificare s-a retransmis propunerea tehnică depusă inițial, fără vreo modificare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 22051/25.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44402/29.10.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 20195/02.10.2018, i-a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, referitor la propunerea tehnică, pentru a clarifica, printre altele, tipul/marca de produse de curățenie ce urmează a fi furnizate, cu respectarea specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini asumate, pentru toate pozițiile ofertate, iar, prin adresa de răspuns, înregistrată la ... cu nr. 20281/03.10.2018, la punctul 1, "tipul/marca de produse de curățenie ce urmează a fi furnizate pentru toate pozițiile ofertate", nu s-a completat de tipul/marca de produse pentru toate produsele, respectiv pentru pozițiile: nr. 18 - Săpun lichid cu pompă 500ml, 22 - Prosop hârtie, 24 - Mătură fără coadă stradală, 25 - Lavetă universală profesională, 33 - Pastile pisoar, 37 - Odorizant profesional cu acțiune instantă pentru cameră, miros îndelungat, 38 - Rezervă pentru odorizant profesional cu acțiunea instantă pentru cameră cu miros îndelungat de 710 m, fapt consemnat în procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 3/09.10.2018.

Astfel, raportat la răspunsul primit, comisia a hotărât că răspunsul este neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fapt menționat în procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 4/15.10.2018, și a declarat oferta SC ... SRL inacceptabilă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (5) și art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, comunicând decizia prin adresa nr. 21256/15.10.2018.

Privitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază ca fiind pertinente solicitările de clarificări adresate contestatoarei, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere precizările de la cap. IV 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Ofertanții au obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel încât să permită identificarea facilă”, și faptul că propunerea tehnică este parte din contract și evaluările se fac în ordinea firească - evaluare propunere tehnică/propunere financiară (criteriu de atribuire prețul cel mai mic).

Or, susține autoritatea contractantă, dacă s-ar fi acceptat propunerea tehnică a SC ... SRL, nu s-ar fi modificat prețurile ofertate de

acesta, și s-ar fi trecut în fazele următoare de evaluare, propunerea tehnică ar fi conținut informații neconcludente, în acel preț ofertat putând fi furnizate o multitudine de mărci de produse aferente tipului de produs, care nu se puteau identifica în mod concret, nefiind suficientă precizarea doar a denumirii tipului de produs ofertat. Astfel, dacă nu sunt clarificate toate solicitările legate de fiecare produs ofertat, nu se mai poate face legătură între prețul ofertat (ulterior oferit de autoritatea contractantă), respectiv pentru fiecare tip/marcă de produs ofertat, care trebuie să fie cunoscut încă de la deschiderea propunerii tehnice sau, dacă e cazul, din timpul evaluării ofertelor tehnice, cu clarificarea tuturor detaliile referitoare la toate pozițiile ofertate (produsele necesare ulterior a fi furnizate/recepționate de către autoritatea contractantă), clarificările din perioada de evaluare fiind anexe la contract, potrivit art. 147 din HG nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul dat, „Vă atașăm propunerea tehnică unde am specificat marca de produse ce urmează a fi furnizate”, SC ... SRL arată că a înțeles ceea ce i s-a solicitat la momentul postării clarificării.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat nicio prevedere legală în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatelor intermediare respectând întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și respinsă.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Produse de curățenie ...”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 65.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 21256 din 15.10.2018, în care se arată că, în urma evaluării intermediare a ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (5) și art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertanta nu a răspuns concludent clarificării solicitate, omițând indicarea tipului/mărcii unora dintre produsele ofertate.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare

de 1.300 lei cu recipisa de consemnare nr. 204983098/1 din 18.10.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației, astfel cum este formulată, și dispunerea măsurilor de remediere, constând în:

- constatarea faptului că motivul respingerii ofertei SC ... SRL nu se întemeiază pe cerințele documentației de atribuire, ci pe înțelegerea eronată a informațiilor prezentate în cadrul ofertei;
- în mod corelativ, constatarea faptului că SC ... SRL a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;
- pe cale de consecință, anularea deciziei prin care s-a stabilit inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL, precum și actele administrative prin care s-a materializat această decizie (inclusiv comunicarea nr. 21256/15.10.2018 și raportul procedurii de atribuire nr. 21390/17.10.2018);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice, strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 20195 din 02.10.2018, aceasta a solicitat ofertantei să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„1. Referitor la propunerea dvs. tehnică postată în SEAP clarificați tipul/marca de produse de curățenie ce urmează a fi furnizate, cu respectarea specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini asumate de către dvs., pentru toate pozițiile ofertate.”

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 448 din 02.10.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 20281 din 03.10.2018, precizând că atașează propunerea tehnică unde a specificat marca de produse ce urmează a fi furnizate.

Drept urmare, considerând că, pentru o serie de poziții din tabelul conținând produsele ofertate, SC ... SRL a omis să precizeze tipul/marca produselor ofertate, autoritatea contractantă a decis că răspunsul acestei societăți este neconcludent, respingând, astfel, oferta.

Din modul de redactare a clarificării cerute, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze *„tipul/marca”* produselor de curățenie ce urmează a fi furnizate, semnul „/” utilizat între cele două noțiuni, respectiv tipul și marca, însemnând faptul că se cere menționarea fie a tipului, fie a mărcii.

Drept urmare, Consiliul constată că, pentru produsele menționate la pozițiile reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, SC ... SRL a precizat tipul acestora, astfel:

- 18 - Săpun lichid 500 ml - Distribuitor ... SRL;
- 22 - Prosop pliat alb - Distribuitor SC ... SRL;
- 24 - Mătură stradală - Distribuitor SC ... SRL;
- 25 - Lavete universale - Distribuitor SC ... SRL;
- 33 - Pastile odorizante WC - Distribuitor SC ... SRL;

- 37 - Odorizant profesional pentru cameră - Distribuitor ...;
- 38 - Rezervă profesională 710 ml - Distribuitor ....

Mai mult, față de pretenția autorității contractante de a-i fi fost indicate mărcile acestor produse, Consiliul reține mențiunea SC ... SRL din contestație, potrivit căreia, produsele ofertate nu prezintă particularități deosebite, astfel că, nu toți producătorii aleg să le asocieze denumiri comerciale/mărci pentru a fi identificate în mod facil de cumpărător. Astfel, arată contestatoarea, nu toate produsele ofertate dispun de o "marcă" (denumire comercială) specifică, fiecare producător înțelegand să stabilească marca/denumirea comercială a produsului conform propriei strategii comerciale, astfel ca, în cazul produselor pentru care se presupune că SC ... SRL nu ar fi indicat o "marcă", această marcă coincide cu însăși descrierea generală a produsului menționată în propunerea tehnică.

Văzând că, în fapt, pentru produsele precizate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a precizat în adresa nr. 448 din 02.10.2018 tipul acestor produse, Consiliul stabilește că aceasta a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, astfel încât răspunsul acesteia este unul concludent, contrar celor decise de autoritatea contractantă.

Cât privește susținerea contestatoarei că solicitarea de menționare a tipului/mărcii produselor ofertate excede specificațiilor tehnice cuprinse în documentația de atribuire, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, în care sunt descrise specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate, nu s-a solicitat și menționarea tipului/mărcii acestora.

Drept urmare, chiar dacă a solicitat ulterior informația de acest tip (solicitare care nu se circumscrie celei la care comisia de evaluare este obligată prin prevederea de la art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, deoarece această specificație tehnică nu a fost cerută prin documentația de atribuire), autoritatea contractantă nu avea dreptul de a decide respingerea ofertei pentru motive ce țin de conduita ofertantei în alegerea răspunsului său la clarificarea cerută în acest sens, deoarece vizează aspecte care nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

Este știut că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Drept urmare, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante este nelegală, atât prin faptul că răspunsul ofertantei s-a dovedit unul concludent față de clarificarea ce i s-a cerut, cât și prin faptul că a decurs dintr-un aspect care nu a fost cuprins în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la oferta depusă de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestație, vizând constatarea faptului că SC ... SRL a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, deoarece verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini și stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestație, vizând constatarea faptului că SC ... SRL a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.