



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC ,,,, SRL, cu sediul în, Str. , jud., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Modernizare drumuri comunale în comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6, organizată de către, cu sediul în jud. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 1914 din 01.03.2023 privind comunicare rezultat procedură;
- Anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- Anularea Procesului verbal nr. și a anexelor acestuia care conțin informațiile detaliate privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL – SC ,,,, SRL reprezentată prin liderul de asociere SC SRL, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;
- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.
- Repunerea Asocierii SC SRL – SC ,,,, SRL în procedură.
- Anularea adresei/adreselor de comunicare prin care oferta depusă de Asocieria ,,,, (Leader) – SC ,,,, SRL a fost declarată admisibilă și

câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor decizii;

- Admiterea Contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,SRL, cu sediul în Com. , înregistrată la Registrul Comertului cu nr. , având CIF: reprezentat legal prin , a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul nr. , conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;
- Respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, la data de , autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului „Modernizare drumuri comunale în comuna, județul” sens în care, a publicat Anunțul de participare nr. , precum și întreaga documentație de atribuire aferentă, modalitatea de desfășurare fiind online și criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, conform Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din cadrul fișei de date a achiziției și anunțului de participare simplificat.

Astfel, contestatorul menționează că a depus ofertă în termenul stabilit, ofertă ce are valabilitatea până la data de , aceeași perioadă de valabilitate ca și garanția de participare la procedură.

Contestatorul învederează că, la data de , autoritatea contractantă a transmis adresa nr. privind rezultat procedură, prin care i-a comunicat faptul că: „oferta depusă de dvs. este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”, din următoarele considerente:

„Analizând răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr.3 , comisia de evaluare constată că ofertantul nici prin acest răspuns NU menționează în mod clar "Jalon de realizare a lucrării la 12 luni, dar redepune Grafic Gantt justificând că acest jalon nu s-a salvat în programul Microsoft Excel...”

Comisia de evaluare hotărăște în unanimitate să analizeze graficele prezentate și să însumeze procentele de realizare propuse în primele 12 luni de execuție a lucrării, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini

coroborat cu răspunsul consolidat a autorității contractante la solicitarea de clarificări de la data depunerii ofertelor, ce face parte integrantă din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare constată următoarele:

Procentele propuse pentru realizare lucrări în primele 12 luni de execuție:

luna	Grafic inițial	Grafic redepus
5	1,32	1.14
6	1.61	1.46
7	4.63	4.15
8	31.7	27.08
9	1.03	1.05
10	0	0
11	0	0
12	0	0
13	1.05	1.08
14	1.41	1.54
15	1.98	2.016
16	2.69	2.94
total	47.42	42.6

Jalonul de realizare a lucrării la 12 luni este sub 50% în ambele variante prezentate și NU respectă cerința caietului de sarcini "Din cele maxim 24 luni de contract execuție lucrări , în primele 12 luni de la semnarea contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului.

Apoi în etapa de evaluare financiară ,reanalizând Graficele Gantt depuse de către ofertant, comisia de evaluare verifică Corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, așa cum a decis în unanimitate în etapa de evaluare tehnică și constată următoarele:

Valoare ofertă financiară execuție lucrări 7.148.669,97 lei

luna	Procent realizare Gantt inițial	procent propus graphic tehnic	Procent realizare Gantt redepus după clarificare	procent propus graphic redepus	Graphic valoric depus fin an ci a
5		1,32		1.14	81219,77
6		1.61		1.46	104300,21
7		4.63		4.15	296439.92
8		31.7		27.08	1935946,85
9		1.03		1.05	75149.61
10		0		0	0
11		0		0	0
12		0		0	0
13		1.05		1.08	77361,73
14		1.41		1.54	110226,34
15		1.98		2.016	154595,86
16		2.69		2.94	209978,91
					3045219,2
total		47.42		42.6	42,60%

Ofertantul SC SRL-lider de asociere, prin răspunsul la solicitarea de clarificări etapa tehnică cu nr. 1434/19.01.2023 a redepus

grafic Gantt , varianta prin care a modificat și corelat procentele inițiale din propunerea tehnică de 47,42% la procentele de 42,60 % din propunerea financiară, după cum se poate observa mai sus, dar NU îndeplinește cerința caietului de sarcini privind JALON REALIZARE LUCRĂRI DE EXECUȚIE MINIM 50% LA 12 LUNI. In concluzie , dat fiind faptul că Graficul Gantt reprezintă factor de evaluare a ofertelor,Comisia de evaluare va respinge oferta ca neconformă în baza art.134 alin.6 si art.137, alin.3,lit.a din HG.395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.215.,alin.5 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Contestatorul apreciază că, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, coroborată cu informațiile reieșite din raportul procedurii (publicat în formă sintetică de autoritatea contractantă în sistemul SEAP) reiese că, clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică ar fi fost următorul:

-Asocierea SA(Leader)- SRL - punctaj obținut 100 puncte - poziția în clasament 1;

-Asocierea SC SRL-SC ,,,, SRL - punctaj obținut 91,03 puncte - poziția în clasament 2;

-Asocierea SC ,,,, (Leader) -SC. ,,,, SRL - punctaj obținut 90,47 puncte - poziția în clasament 3.

Văzând comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că, prin Adresa nr. a solicitat autorității contractante ca, în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la: Procesul-verbal nr. , respectiv Procesul verbal nr. care privesc aspectele de natura tehnică și toate Procesele verbale de evaluare de pe parcursul evaluării tuturor ofertelor;

Astfel, contestatorul arată că, la data de aceasta i-a transmis prin wetransfer pe adresa de e-mail indicată procesele verbale privind evaluarea ofertelor și anexele acestora.

Ca urmare a studierii informațiilor înscrise în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităților acestora cu propunerile tehnice și anexelor acestuia, contestatorul arată că a constatat faptul că autoritatea contractantă a descalificat oferta Asocierii SC ,,,, SA - SC SRL clasat pe primul loc pentru că oferta este aparent neobișnuit de scăzută, astfel că Nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, apoi oferta Asocierii SC SRL- SC ,,,, SRL clasat pe locul II este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întocmai pentru a admite oferta Asocierii SC ,,,, (Leader) - SC ,,,, SRL clasat pe locul III.

Drept urmare, contestatorul arată că nu poate fi de acord cu decizia autorității contractante din adresa nr. 1918 din 01.03.2023 reprezentând comunicare rezultat procedură, prin care se respinge oferta sa ca neconformă în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215

alin. 5 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare din următoarele considerente:

- Deși se pot produce greșeli minore și de o parte și de alta, contestatorul consideră că, totuși acestea nu trebuie să ducă la descalficarea ofertantului și ca urmare înainte de aplicarea unor astfel de sentințe, comisia trebuie să se asigure că decizia are la bază o analiză completă a ofertei și a răspunsurilor la clarificări și eventual pentru aspectele care nu sunt suficient de clare să solicite noi clarificări ofertantului, evitând astfel în felul acesta încălcarea prevederilor incluse în Legea nr. 98/2016, art. 209 alin.(1) care specifică: „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are obligația de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței”.

- În conformitate cu prevederile HG nr. 395/2006, art. 134 alin. (8), care specifică: „(8) sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte;”

- Atitudinea autorității pare a fi voit ostilă cu scopul de a respinge concurența, contrar principiilor din legislația achizițiilor publice și contrar interpretărilor date de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) cu privire la principiul proporționalității din dreptul comunitar.

Astfel, contestatorul arată că, *„Comisia de evaluare consideră normală excluderea din procedura de licitație a celor două oferte clasate pe primele două locuri tocmai pentru a reduce în mod nejustificat competiția pentru adjudecarea contractului de lucrări către favorit, cu încălcarea prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea 98/2016 „în sensul alin. (1) se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

În acest mod, contestatorul apreciază că, decizia luată conduce evident la respingerea celor mai avantajoase oferte, din punct de vedere financiar, aspect ce nu poate fi pus în corelare cu interesul autorității contractante, a fi pus în situația de a plăti mai mult pentru realizarea contractului o diferență de bani, situație care ar fi imposibil de conciliat cu principiul „utilizării eficiente a fondurilor”.

Contestatorul arată că, conform Fișei de date, la Capitolul II.2.5. „Criterii de atribuire”, „Cel mai bun raport calitate- preț”, factorii de evaluare sunt:

- componenta financiară - 60 puncte,
- experiența profesională - 20 puncte, Gradul de decvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor

- experiența profesională - 20 puncte, Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executate).

În urma analizei Raportului procedurii nr. 1914/01.03.2023, contestatorul învederează că, Asocierea SC SRL - SC ,,,, SRL, la pagina 15, a fost declarată oferta „conformă și obține un punctaj tehnic de 40 pct., ceea ce înseamnă că, comisia de evaluare este de acord cu cele revizuite în Graficul Gantt acordând procentajul maxim și anume 20 pct.”, chiar dacă conform Caietului de sarcini nr.9781/15.12.2022 la pagina 61-62 este descris Algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare.

Contestatorul subliniază faptul că, Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte, iar autoritatea contractantă ar fi putut acorda alt punctaj Factorului de evaluare nr. 2 pentru Graficul Gantt revizuit, un punctaj cuprins între 5 puncte -20 puncte, conform tabelului redat de mai jos. Mai mult, contestatorul arată că, „comisia a considerat că este Adecvat prin calificativul "Foarte bine" pentru că astfel este corelat cu Planul de management al calității lucrărilor executate și cuprinde toate activitățile principale solicitate prin documentele de atribuire.”

Așadar, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr. 1914/01.03.2023 la evaluarea ofertelor tehnice, a acordat următorul punctaj ofertei sale, pentru factorul de evaluare:

1. Asocierea SC SRL - SC ,,,, SRL are acordat un punctaj de 20 puncte pentru Factorul de evaluare 2: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)

2. Asocierea SC SRL - SC ,,,, SRL are acordat un punctaj de 20 puncte pentru Factorul de evaluare: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate). (P3)

Rezultând astfel un Total al punctajului pentru Propunerea tehnică de 40 puncte(astfel cum reiese din tabelul redat în susținere).

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, a depus până la data limită de depunere a ofertelor toate documentele necesare demonstrării îndeplinirii factorilor de evaluare, cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 și Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, arătând că, în situația în care, autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări „am fi putut arăta că sunt 3 luni pe graficul Gantt (pe toate Graficele din ofertă) unde am trecut valoare 0 % , luni în care putem cuprinde în execuție diferența procentului cuprins în Jalonul de realizare a lucrării la 12 luni care trebuie să fie de minim 50%, iar în urma calculelor comisiei de evaluare avem un procent de 42,60%.” Mai mult, contestatorul învederează faptul că, „după cum se cunoaște déjà în perioada de iarnă conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții aferent Indicativului C16-84 se pot efectua lucrări de construcții

atunci când timpul ne permite, drept pentru care o marjă de timp am lăsat-o pentru acest interval, deoarece am constatat din experiența anilor trecuți că se pot executa lucrări și în această perioadă, când temperaturile ridicate permit execuția lucrărilor cu aprobarea beneficiarului și cu respectarea Normativului 06/84.” Astfel, contestatorul consideră că, în urma unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă ar fi putut solicita revizuirea graficului ceea ce „nu ar fi dus la completări a ofertei initiale.”

Așadar, contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale „nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, ci denotă înțelegerea defectuoasă a ofertei și una abuzivă în contradicție totală cu temeiul de drept, nefiind fundamentată, subiectivă și părtinitoare, generând astfel un tratament defavorabil”. Mai mult, contestatorul menționează că, „din practica națională și europeană în domeniul achizițiilor publice un grafic de execuție Gantt nu are caracter de lege și poate fi revizuit/corectat ca urmare a clarificărilor, completărilor solicitate de către autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 135 alin.(1) din HG nr. 395/2016, astfel cum au fost precizate informații relevante în cadrul propunerii tehnice, neconformitatea sesizată face parte din categoria viciilor de formă iar admiterea de documente corective ca urmare a unui răspuns la clarificări nu înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal”. Contestatorul arată că „graficele, în forma corectă, completă, depuse cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, nu pot fi considerate alte documente prin care se modifică sau se înlocuiesc documentele din ofertă ci reprezintă aceleași documente, în formă corectă și completă.”

În opinia contestatorului, decizia prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă „se bazează pe o evaluare deficitară,” autoritatea încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât după parcurgerea unei proceduri de atribuire și o evaluare deficitară a ofertelor, a decis ca și câștigător al procedurii Asocieria „„„ (Leader) - SC „„„ SRL care a ofertat prețul de 7.354.544,49 lei fără TVA, deși prețul ofertat de societatea sa este de 7.273.367,97 lei fără TVA.

Așadar, contestatorul consideră că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În speță, contestatorul apreciază că dacă comisia de evaluare avea neclarități în verificarea îndeplinirii de către societatea sa a specificațiilor din documentația de atribuire, „ar fi trebuit să solicite clarificări.”

Referitor la interesul în promovarea contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că, interesul său în promovarea contestației este „născut din faptul că, după reevaluarea corectă a ofertei, aceasta va fi clasată pe locul 1, obținând punctajul maxim de 100 de puncte, deoarece, astfel după cum a arătat și mai sus, doar din cauza unei evaluări deficitare a autorității contractante aceasta a fost descalificată prin respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările

și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Astfel, contestatorul consideră că, în urma reevaluării corecte a ofertei sale, clasamentul ofertanților se modifică, oferta declarată în prezent câștigătoare a Asocierii SC ,,,,(Leader) - SC ,,,, SRL urmând a se clasa pe locul 2 cu un punctaj total de 90,47 puncte.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8-21 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În susținere, au fost anexate, în copie:

- 1) Adresa nr. reprezentând comunicare rezultat procedură;
- 2) Raportul procedurii nr. ;
- 3) Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusive verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ;
- 4) Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusive verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ;
- 5) Fișa de date a achiziției;
- 6) Adresa nr. reprezentând solicitare acces la dosarul achiziției;
- 7) Răspuns al autorității contractante cu privire la studierea dosarului achiziției publice ;
- 8) Caietul de sarcini, Secțiunea 1: Cerințele Beneficiarului;
- 9) Dovada constituirii cauțiunii;
- 10) Dovada transmiterii contestației și autorității contractante.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefundată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, a întocmit o documentație de atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Astfel, după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate, autoritatea contractantă precizează faptul că documentația împreună cu clarificările furnizate devin obligatorii atât pentru aceasta cât și pentru ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

1. Autoritatea contractantă redă prevederile documentației de atribuire:

1.1. *Fișa de date a achiziției:*

IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

„5) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat (...)

7) *Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;*

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt. Notă: Alocarea financiară se va prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct.

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;"

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”:

„4. Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.

Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/ neconforma dacă: c) În cazul în care există neconcordanțe între Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, din Propunerea Financiară, și Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, prezentate în Propunerea Tehnică.”

1.2. Caietul de sarcini - pagina 38 și Răspuns autoritate contractantă solicitare 15.

„Din cele maxim 24 luni de contract execuție lucrări, în primele 12 luni de la semnarea contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1918/01.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a învederat faptul că oferta contestatorului este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin.3 lit. a din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia constatând, pe de o parte, că ofertantul (1) a modificat, prin răspunsul nr. 1434/19.01.2023 pe care îl prezintă comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări nr. 457/18.01.2023 pct. 3, conținutul propunerii tehnice precum și (2) că există neconcordanțe între Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, din Propunerea Financiară și Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, prezentate în Propunerea Tehnică.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, Comisia a constatat că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în concret, cerința conform căreia în primele 12 luni de la semnarea

contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului, fiind încălcate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că, Contestația nu cuprinde argumente ce contrazic existența și veridicitatea carențelor ofertei identificate în evaluare și nici temeinicia constatărilor comisiei în raport de cerințele documentației de atribuire, ofertantul contestator prezentând, la pag. 5 și 6, că existența acestor erori este scuzabilă fiind "greșeli minore" ce ar fi putut fi lămurite prin solicitări de clarificări. Totodată, contestatorul invocă existența unei abateri tehnice minore, pe care însă nu o prezintă și nu o explică prin raportare la conținutul ofertei, răspunsului la solicitarea de clarificări și temeiul de drept incident.

Totodată, autoritatea arată că, deși contestatorul reclamă o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, argumentele acestuia sunt nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 457/18.01.2023, pct. 3, adresată în faza de evaluare a propunerii tehnice a solicitat ofertantului clarificarea situației conform căreia în cuprinsul graficului «gantt depus în ofertă nu este identificat jalonul ce marchează procentul de execuția al lucrărilor la 12 luni. Analizând răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr. 3, comisia de evaluare constată că ofertantul NU răspunde solicitării lipsei constatate dar rededuce Grafic Gantt justificând că acest jalon nu s-a salvat în programul Microsoft Excel...."

Autoritatea contractantă arată că, conform graficelor prezentate - (1) în oferta tehnică și (2) anexat răspunsului nr. - prin însumarea procentelor de realizare propuse în primele 12 luni de execuție a lucrării, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini coroborat cu pct. 15 din răspunsul consolidat a autorității contractante la solicitarea de clarificări de la data depunerii ofertelor, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, Comisia de evaluare a constatat că, pe de o parte, jalonul de realizare a lucrării la 12 luni este sub 50% în ambele variante prezentate și, ca atare, NU respectă cerința caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, există o modificare a ofertei tehnice - Graficul general propus de realizare a investiției publice - materializată într-o variație a activităților, în primul an de execuție a contractului de cca. 5% în sensul că, graficul inițial se prezenta un procent de realizare în execuția contractului de 47,42 % iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezulta un procent de îndeplinire, aferent aceleiași perioade, de doar 42,6%.

În etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă învedează faptul că, reanalizând Graficul general propus de realizare a investiției publice, comisia de evaluare a verificat corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică - conform cerinței exprese a fișei de date anterior citată, constatând astfel că procentul de îndeplinire a contractului regăsit în propunerea tehnică este de 42,60 % corespunzător graficului Gantt modificat, depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa tehnică. Totodată, Comisia de evaluare a constatat că, și de această dată jalonul de

realizare a lucrării la 12 luni este sub 50% în ambele variante prezentate (tehnic și financiar) și, ca atare, NU respectă cerința caietului de sarcini.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior iterate, se reține că autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în caietul de sarcini faptul că în primele 12 luni de la semnarea contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului, cerință încălcată fragrant de către ofertant atât în propunerea tehnică cât și în cea financiară și reiterată prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Aserțiunea conform căreia o atare situație poate fi remediată prin execuția lucrărilor în perioada de timp fruguros sunt, în opinia autorității, caduce atât timp cât obligativitatea respectării, întocmai a prevederilor documentației de atribuire nu poate fi pusă în discuție.

Sublinază că asumarea, prin ofertă, a unui atare Grafic general propus de realizare a investiției publice presupune o corelare a unor factori precum resursele utilizate și metodologia de execuție, prezentate în Propunerea Tehnică respectiv un flux financiar sustenabil ritmului de execuție.

Autoritatea precizează că, toate elementele, parte a ofertei contestatorului sunt neconforme deoarece dovedesc - aspect de altfel necontestat - imposibilitatea execuției lucrărilor în ritmul impus din documentația de atribuire, situație ce încălcă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la remarca conform căreia evaluarea comisiei conduce la o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată. Pe de o parte, doar ofertele conforme și acceptabile fac obiectul aplicării criteriilor de evaluare, situație ce nu se verifică asupra ofertei în discuție. Pe de altă parte, diferența dintre valoarea contestatorului și valoarea declarată câștigătoare este de cca. 81 mii lei, mai puțin de 1 % din valoarea estimată a ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că referirile la evaluarea criteriului de atribuire- etapa tehnică, sunt deopotrivă neîntemeiate, oferta contestatorului nefiind neconformă. De altfel în cadrul prezentării modalității de evaluare a factorului de evaluare 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor din Caietul de sarcini, pag. 62 (format tabelar ultimul paragraf) se specifică explicit: *"Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observa că (1) exista neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Autoritatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă, conform prevederilor Legii 98/2016."*

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , , , , SRL, cu sediul în Com. , înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. , reprezentat legal prin , a formulat „cerere de intervenție”, prin care a solicitat introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul nr. conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

- Respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, potrivit Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare realizând un punctaj de 100 pct. cu o propunere financiară de 7.354.544,49 lei.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. , oferta prezentată de SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

II. Admisibilitatea și interesul legitim

Redând dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenientul consideră că, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a cărei oferta a fost declarată conformă și admisibilă și câștigătoare, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

În condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante în ceea ce privește oferta sa, intervenientul apreciază că este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului, justifică un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție principală.

De asemenea, intervenientul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, sens în care, califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. 1 raportat la art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. 1 și art. 33 din Codul de procedură civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Totodată, intervenientul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”*

Cu privire la termenul de formulare al cererii de intervenție, intervenientul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 termenul de formulare a cererii de intervenție este de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Astfel, Contestația a fost publicată în SICAP în data de , prin urmare termenul se împlinește în data de - prelungit *ope legis* până în data de , ora 24.00, conform modalității de calcul reglementată prin art. 5 din Legea nr. 101/2016, Cererea de Intervenție fiind formulată în termen.

III. Argumente privind netemeinicia criticilor formulate prin contestație

11. În conformitate cu Raportul procedurii, oferta SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. 6 și art. 137 alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și respinsă conform art. 137 alin. 1 din același act normativ deoarece:

11.1. a modificat, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. pct. 3, conținutul propunerii tehnice - Graficul general propus de realizare a investiției publice;

11.2. există neconcordanțe între Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar din Propunerea Financiară respectiv Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, prezentate în Propunerea Tehnică;

11.3. oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în concret, cerința conform căreia în primele 12 luni de la semnarea contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului, fiind încălcate dispozițiile Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

12. Astfel, de plano, intevenientul constată că prin contestație nu se contestă veridicitatea constatărilor comisiei de evaluare ci se aduc două argumente ce, în accepțiunea ofertantului contestator, justifică neconformitatea/abaterea, respectiv:

12.1. *„(...) dacă autoritatea contractantă ne-ar fi solicitat clarificări am fi putut arăta că sunt 3 luni pe graficul Gantt (pe toate Graficele din ofertă) unde am trecut valoare 0 %, luni în care putem cuprinde în execuție diferența procentului cuprins în Jalonul de realizare a lucrării la 12 luni care trebuie să fie de minim 50%, iar în urma calculelor comisiei de evaluare avem un procent de 42,60 %. După cum se cunoaște deia în perioada de iarnă conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții aferent Indicativului CI 6-84 se pot efectua lucrări de construcții atunci când timpul ne permite, drept pentru care o marjă de timp am lăscit-o pentru acest interval, deoarece am constatat din experiența anilor trecuți că se pot executa lucrări și în această perioadă. În urma unei solicitări de clarificări autoritatea contractantă ar fi putut solicita revizuirea graficului ceea ce nu ar fi dus la completări a ofertei inițiale.”*

12.2. Asocierea SRL- ,,,, SRL este conformă și obține un punctaj tehnic de 40 pct. ceea ce înseamnă că, comisia de evaluare este de acord cu cele revizuite în Graficul Gantt acordând procentajul maxim și anume 20 pct.

I. a modificat, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări nr. pct. 3, conținutul propunerii tehnice - Graficul general propus de realizare a investiției publice;

13. Prin solicitarea de clarificări nr. pct. 3, se arată că, în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice nu este identificat jalonul ce marchează procentul de execuție al lucrărilor la 12 luni.

14. Ofertantul răspunde solicitării prin redepunerea Graficului într-o formă modificată:

14.1. Nu justifică lipsa jalonului de complinire a contractului la 50 % în luna 12 de execuție cu toate că afirmă că acest jalon "nu s-a salvat în programul Microsoft Excel..." confirmând implicit abaterea.

14.2. Depune un grafic DIFERIT, în sensul că, graficul inițial prezintă o procent de realizare de 47,42 % față de procentul de realizare, aferent aceleiași perioade, de 42,6 % prezentat în graficul depus prin clarificare.

14.3. În nici unul din cele două grafice de realizare a investiției nu este respectat procentul de 50 % la 12 luni de execuție impus prin Caietul de sarcini.

15. Această modificare a propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, atrage sancțiunea inacceptabilității ofertei, sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

15.1. Intervenientul apreciază că aceasta modificare nu se încadrează în condițiile limitativ reglementate prin alin. (7) al art. 134 deoarece nu reprezintă nici un viciu de formă și nici corectarea unei abateri tehnice minore. Pe de o parte, ofertantul nu motivează (nici în răspuns și nici în contestație) existența unei atare ipoteze, pe de altă parte, este evident că modificarea Graficului propus de realizarea a investiției atrage, *sine qua non*, o modificare a întregii alocări de resurse precum și modificări ale metodologiei de execuție, survenite ca efect al modificării succesiunii activităților propuse.

15.2. Modificarea Graficului Gantt al lucrării nu reprezintă alterarea unui simplu document unitar ci este interrelaționat în întreaga ofertă atât timp cât, acesta s-a realizat cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului, evidențiind cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate.

16. Coroborând această situație cu argumentele prezentate în contestație, intervenientul constată că afirmația conform căreia "dacă autoritatea contractantă ne-ar fi solicitat clarificări am fi putut arăta că ..." este falsă și tendențios formulată.

17. Autoritatea a formulat clarificarea dar contestatorul nu a revizuit abaterea și nici nu a explicat-o, așa cum pretinde, ci, persistând în eroare, chiar agravând-o, săvârșește o nouă abatere, aceea a modificării ofertei, sancționată expres, cu inacceptabilitatea.

18. Nu există nici un argument al ofertantului care să justifice, în vreun fel, această conduită!

II. există neconcordanțe între Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar din Propunerea Financiară respectiv Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, prezentate în Propunerea Tehnică;

19. Conform Caietul de sarcini, pag. 62 (format tabelar ultimul paragraf) se specifică explicit: "*Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observa ca (1) exista neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau ca (2) Propunerea Tehnică nu prezintă tocite informațiile solicitate în mod minim să fie prezentate, atunci Autoritatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 98/2016.*"

20. Astfel, cerința de coroborare cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

21. Așadar, Comisia a constatat că Graficul general propus de realizare a investiției publice, depus în propunerea financiară, ca răspuns la cerința expresă din Fișa de date IV.4.2 pct. 4, este:

21.1. distinct față de Graficul general de realizare a investiției publice depus în propunerea tehnică

21.2. corespondent graficului Gantt modificat, depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa tehnică

21.3. nu este respectat procentul de 50 % la 12 luni de execuție impus prin Caietul de sarcini.

22. În ciuda criticilor de imparțialitate exprimate prin contestație, Comisia de evaluare a avut o conduită clară de avantajare - până la limita legalității - a ofertei SRL, însă s-a văzut într-un veritabil impas. Explicație:

22.1. Avea obligația să califice oferta ca neconformă încă de la momentul constatării faptului că Graficul general de realizare a investiției publice depus în propunerea tehnică nu respecta procentul de 50 % la 12 luni de execuție impus prin Caietul de sarcini. 22.1.1. Nu a făcut-o.

22.2. Avea obligația să califice oferta ca inacceptabilă încă de la momentul constatării modificării Graficului general de realizare a investiției publice depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări tehnice.

22.2.1. Nu a făcut-o.

22.3. Avea obligația să califice oferta ca neconformă și inacceptabilă la momentul constatării că Graficul general propus de realizare a investiției publice, depus în propunerea financiară, nu a respectat procentul de 50 % la 12 luni de execuție impus prin Caietul de sarcini și că diferă de cel din propunerea tehnică.

22.4. În această situație impasul era ca indiferent de cum aprecia, era cât se poate de evidentă abaterea.

22.4.1. Astfel, dacă se aprecia identitatea graficului modificat la tehnic cu cel din financiar trebuia să accepte implicit modificarea ofertei tehnice cu încălcarea art. 134 alin. (6) și tot nu rezolva problema încălcării CS sub aspectul procentului de 50%.

22.4.2. De asemenea, dacă solicita revizuirea graficului în faza propunerii financiare - nu avea cu ce să coroboreze revizuirea, fiind evidentă necorelarea cu propunerea tehnică.

22.5. Cu privire la faptul alocării punctajului maxim la factorul de evaluare, intervenientul formulează următoarele considerații:

22.5.1. În opinia sa, este evident o greșeală, nu doar faptul că s-a alocat acest punctaj ci că, s-a declarat admisibilă propunerea tehnică în condițiile unei neconformități flagrante.

22.5.2. Desigur că această situație nu poate justifica persistența în greșeală, și, așa cum de altfel recunoaște comisia în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la momentul la care a constatat că și propunerea financiară este defectuos întocmită, prezentând un grafic de execuție ce nu respectă procentul de 50% la 12 luni de execuție impus prin Caietul de sarcini, soluția adoptată a devenit certă.

22.5.3. În opinia sa, aserțiunea "comisia de evaluare este de acord cu cele revizuite în Graficul Gantt acordând procentajul maxim" este greșită, deoarece nici comisia și nici ofertantul nu pot să aprecieze în contradicție cu cerințe exprese ale documentației de atribuire, ce este obligatorie, prin efectul legii.

III. oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în concret, cerința conform căreia în primele 12 luni de la semnarea contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului, fiind încălcate dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

23. Corect și necontestat, Comisia de evaluare a constatat că, și de această dată jalonul de realizare a lucrării la 12 luni este sub 50% în ambele variante prezentate (tehnic și financiar) și, ca atare, NU respectă cerința caietului de sarcini.

24. Potrivit cerinței din fișa de date - propunerea tehnică - „Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt. *Notă: Alocarea financiară se va prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct.*

- *Denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*”

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În susținere, au fost depuse în copii certificate pentru conformitate: dovada comunicării cererii de intervenție către Autoritatea contractantă și contestator.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat Consiliului să-i comunice punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

SC SRL a constituit, conform art. din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de ron, fiind depusă Recipisa de consemnare nr. emisă de CEC Bank Sucursala, la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice fazele PAC, PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului «Modernizare drumuri comunale în comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 4 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă asocierii „SRL – SC „SRL, oferta contestatorului SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în data de , autoritatea contractantă a transmis adresa nr. privind rezultat procedură, prin care i-a comunicat contestatorului următoarele:

„Oferta depusă de dvs. este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”, din următoarele considerente:

Analizând răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr.3 , comisia de evaluare constată că ofertantul nici prin acest răspuns NU menționează în mod clar "Jalon de realizare a lucrării la 12 luni, dar redepune Grafic Gantt justificând că acest jalon nu s-a salvat în programul Microsoft Excel..."

Comisia de evaluare hotărăște în unanimitate să analizeze graficele prezentate și să însumeze procentele de realizare propuse în primele 12 luni de execuție a lucrării, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini coroborat cu răspunsul consolidat a autorității contractante la solicitarea de clarificări de la data depunerii ofertelor, ce face parte integrantă din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare constată următoarele:

Procentele propuse pentru realizare lucrări în primele 12 luni de execuție:

lun a	Grafic inițial	Grafic redepus
5	1.32	1.14
6	1.61	1.46
7	4.63	4.15
8	31.7	27.08
9	1.03	1.05
10	0	0
11	0	0
12	0	0
13	1.05	1.08
14	1.41	1.54
15	1.98	2.016
16	2.69	2.94

total	47.42	42.6
--------------	--------------	-------------

Jalonul de realizare a lucrării la 12 luni este sub 50% în ambele variante prezentate și NU respectă cerința caietului de sarcini "Din cele maxim 24 luni de contract execuție lucrări , în primele 12 luni de la semnarea contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului.

Apoi în etapa de evaluare financiară ,reanalizând Graficele Gantt depuse de către ofertant, comisia de evaluare verifică Corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, așa cum a decis în unanimitate în etapa de evaluare tehnică și constată următoarele:

Valoare ofertă financiară execuție lucrări 7.148.669,97 lei

luna	Procent realizare Gantt inițial	procent propus graphic tehnic	Procent realizare Gantt redepus după clarificare	procent propus graphic	Graphic depus fin an ci a	valoric
5		1,32		1.14		81219,77
6		1.61		1.46		104300,21
7		4.63		4.15		296439.92
8		31.7		27.08		1935946,85
9		1.03		1.05		75149.61
10		0		0		0
11		0		0		0
12		0		0		0
13		1.05		1.08		77361,73
14		1.41		1.54		110226,34
15		1.98		2.016		154595,86
16		2.69		2.94		209978,91
						3045219,2
total	47.42		42.6			42,60%

Ofertantul SC SRL-lider de asociere, prin răspunsul la solicitarea de clarificări etapa tehnică cu nr. a redepus grafic Gantt , varianta prin care a modificat și corelat procentele inițiale din propunerea tehnică de 47,42% la procentele de 42,60 % din propunerea financiară, după cum se poate observa mai sus, dar NU îndeplinește cerința caietului de sarcini privind JALON REALIZARE LUCRĂRI DE EXECUȚIE MINIM 50% LA 12 LUNI. In concluzie , dat fiind faptul că Graficul Gantt reprezintă factor de evaluare a ofertelor,Comisia de evaluare va respinge oferta ca neconformă în baza art.134 alin.6 si art.137, alin.3,lit.a din HG.395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.215.,alin.5 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare."

De asemenea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, pagina 38, coroborat cu pct. 15 din răspunsul consolidat a autorității contractante la solicitarea de clarificări de la data depunerii ofertelor, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Din cele maxim 24 luni de contract execuție lucrări, în primele 12 luni de la semnarea contractului ofertantul are obligația de a executa lucrări în valoare de minim 50% din valoarea contractului".

Prin solicitarea de clarificări nr. , pct. 3, adresată în faza de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului

clarificarea situației conform căreia în cuprinsul graficului gantt depus în ofertă nu este identificat jalonul ce marchează procentul de execuție al lucrărilor la 12 luni.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul contestator depune un nou grafic gantt, justificând faptul că, în documentul depus initial, acest jalon nu s-a salvat în programul Microsoft Excel...."

În acest context, Consiliul reține că, analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că, pe de o parte, jalonul de realizare a lucrării la 12 luni este sub 50% în ambele variante prezentate și, ca atare, nu respectă cerința caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, există o modificare a ofertei tehnice, în sensul că, graficul inițial se prezenta un procent de realizare în execuția contractului de 47,42 % iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezulta un procent de îndeplinire, aferent aceleiași perioade, de doar 42,6%.

Este adevărat că autoritatea contractantă inițial a decis, urmare evaluării ofertei tehnice, să declare oferta contestatorului conformă, însă Consiliul observă că această decizie a fost luată sub rezerva verificării în etapa evaluării financiare dacă esta respectată corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică (proces verbal nr.)

În etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă, a reanalizat Graficul general propus de realizare a investiției publice, a verificat corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, și a constatat că procentul de îndeplinire a contractului regăsit în propunerea tehnică este de 42,60 % corespunzător graficului Gantt modificat, depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa tehnică. Totodată, s-a mai constatat că, și de această dată, jalonul de realizare a lucrării la 12 luni este sub 50% în ambele variante prezentate (tehnic și financiar).

În consecință, autoritatea contractantă a decis, în opinia Consiliului justificat, respingerea ofertei depuse de contestatorul SC SRL.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la necesitatea solicitării unor noi clarificări referitoare la neîndeplinirea jalonului ce marchează procentul de execuție al lucrărilor la 12 luni, întrucât, pe de o parte, sub acest aspect i se solicitaseră deja clarificări, iar, pe de altă parte, acceptarea unui asemenea răspuns ar fi condus la modificarea ofertei, fapt nepermis de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire, însă acestea nu trebuie să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, potrivit dispozițiilor art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016. Ori, în situația dată, acceptarea unui nou răspuns la eventuale alte solicitări de clarificări ar fi condus la favorizarea ofertantului contestator. Cerințele documentației de atribuire îi erau cunoscute încă dinaintea datei de depunere a ofertelor, erau obligatorii, atât pentru acesta cât și pentru toți ceilalți participanți la procedura de atribuire, și trebuiau respectate, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ,,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ,,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20(douăzeci) pagini.