



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35326/30.06.2023, formulată de SC ... SRL, având sediul în ..., prin avocat ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 571/22.06.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați*”, inițiată prin anunțul nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea măsurii anulării procedurii de licitație comunicată contestatoarei în data de 22.06.2023, precum și anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 571/22.06.2023, obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire și al reevaluării celor două oferte;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat „conform dovezilor anexate”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, ..., a lansat procedura de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru privind de servicii de transport pacienți hemodializați, prin anunțul de participare nr. ....

Petenta amintește că, urmare a Raportului procedurii nr. 374/24.04.2023, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 1496/11.01.2023, i s-a adus la cunoștință măsura respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, motiv pentru care l-a contestat sub două aspecte:

a) lipsa unei motivații concrete a măsurii dispusă de către autoritatea contractantă;

b) ca o măsură contrară condițiilor Documentației de atribuire, întrucât ofertantului câștigător nu a dovedit constituirea în termen a garanției de participare la licitație.

Prin Decizia nr. ... a fost admisă contestația sub ambele aspecte, fiind anulat Raportul procedurii nr. 374/24.04.2023 și dispusă măsura reevaluării celor două oferte conform considerentelor deciziei.

Reluând procedura de evaluare, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 571/21.06.2023, care, în ceea ce privește oferta ... SRL, nu reprezintă altceva decât o replică a Raportului procedurii nr. 374/24.04.2023.

Contestatoarea subliniază că după reluarea procesului de evaluare, nu a primit niciun fel de solicitări de clarificări privind oferta depusă.

Astfel, petenta apreciază nelegală conduita autorității contractante față de următoarele considerente:

- Nesocotirea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la Decizia CNSC nr. 374/24.04.2023.

Invocând caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC pentru părțile cauzei, petenta citează din considerentele acesteia:

*«În cadrul comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 383/26.06.2023), autoritatea contractantă a menționat că ofertantul nu a completat DUAE — Partea IV: Criterii de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională, neîndeplinind unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite, redând în acest sens cerințele A, B, C, D și E ale secțiunii în discuție, precum și informările furnizate de ofertant cu privire la aceste cerințe, în legătura cu lit. B, C, D, și E, menționându-se „Lipsa răspuns”.*

*În analiza acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile legale stipulate de art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:*

*(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/incheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

*(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

*(...)*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Aceste dispoziții legale sunt clare și menționează în mod explicit ca motivele concrete care stau la baza respingerii unei oferte (așa cum este cazul în prezenta speță), respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor declarate câștigătoare în raport de oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz ale ofertantului /ofertanților cu care urmează să se încheie un acord cadru (în cazul în care un ofertant a depus o oferta admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare), trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu în comunicarea rezultatului procedurii.

Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigentei incluse în Directiva 2014/24/EU, care impune autorității contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare/respinsă fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în cunoștința de cauză.

Ori, în speța, deși autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 383/26.04.2023, faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă, aceasta comunicare nu conține motive concrete/precise care au condus la respingerea ofertei depusă de ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul stabilește necesar ca autoritatea contractantă să transmită contestatoarei rezultatul procedurii cu respectarea întocmai a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;].»

După reluarea procedurii, contestatoarei nu i-a fost transmisă o comunicare în care să-i fie aduse la cunoștință motivele concrete privind considerarea ca inacceptabilă a ofertei sale, ci, în mod vădit, contrar „Deciziei CNSC nr. 374”, autoritatea contractantă, prin email-ul transmis în data de 22.06.2023 a comunicat despre ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE, măsură, de asemenea, complet nemotivată, apreciază autoarea.

În opinia contestatoarei este evident că autoritatea contractantă trebuia să se abțină de la orice alte acțiuni și, în vederea respectării „Deciziei nr. 374” să comunice în mod motivat care au fost considerentele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

- Prin Raportul procedurii, oferta SC ... SRL a fost din nou considerată inadmisibilă, în considerarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 396/2017, în mod nelegal, potrivit petentei.

Potrivit cuprinsului Raportului procedurii, pag. 4-6, verificând îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de participare și a condițiilor asociate acestora, s-a constatat că oferta depusă de către SC ... SRL nu îndeplinește cerințele B, C, D, E.

În cuprinsul Raportului, autoritatea contractantă s-a limitat la enunțarea cerințelor, fără indicarea în concret a considerentelor pentru care s-a apreciat că acestea nu au fost îndeplinite de către ofertant, arată contestatoarea.

În acest sens, autoarea contestației opinează că, nu se poate afirma că, simpla mențiune din Raport în sensul neîndeplinirii cerințelor sau a necompletării DUAЕ în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor din Documentație, fără motivarea concretă a omisiunilor, în sensul că potrivit

art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2026, corespunde unei comunicări în sensul stabilit de legiuitor la art. 215 din lege.

Contestatoarea invocă practica unitară a CNSC, în sensul că, simpla invocare, de către autoritatea contractantă doar a prevederilor legale ce reglementează sancțiunea aplicată, fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei.

Obligația de emitere și transmitere a unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cuprinsul căreia să fie menționate precis și complet motivele de respingere a ofertei, reiese și din dispozițiile art. 148 și art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care confirmă și completează prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, adaugă petenta.

Ideea fundamentală care se conturează și care stă la baza soluționării contestației, având în vedere caracterul incomplet, imprecis și neclar al conținutului adresei privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, este că se impune anularea acestui act și a celor subsecvente și obligarea autorității contractante să comunice în mod coerent motivarea deciziei adoptate, astfel încât să permită exercitarea dreptului său la formularea unei contestații în cunoștință de cauză.

Este irefragabil că, orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrar, consideră autoarea.

Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concret, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Tot în acest sens, contestatoarea invocă și jurisprudența CJUE, cauza C-406/08 Uniplex, citând: „Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătura cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.”

Astfel, cu privire la această critică, se poate vorbi de o gravă încălcare a principiului transparenței, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile stabilite de legiuitor la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind depuse dovezile corespunzătoare din punct de vedere al dotării cu autoturisme conform cerințe, a deținerii asigurărilor pretinse, precum și a personalului calificat să conducă aceste mijloace de transport.

În ce privește modul de completare al formularului DUAЕ, petenta arată că acesta a fost completat conform cerințelor pretinse de formulare,

ofertantul neavând posibilitatea intervenirii și modificării conținutului prestabilit de către autoritatea contractantă, exemplificând:

- cerința B din Fișa de date:

*„Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie obligatoriu să aibă sediul central/puncte de lucru în localitatea aferentă unității unde se efectuează transportul, spații de care să dispună în mod legal.”*

În schimb, în cuprinsul DUAЕ, Partea IV, Cerința B "Situația financiară și economică", ofertantul a atașat în termenul limită de depunere a ofertei documentele necesare dovedirii Cerinței B, conform Fișei de date a achiziției, aceasta fiind incert îndeplinită, însă cerința B din DUAЕ, nu este în concordanță cu cerința din Fișa de date.

- cerința C din Fișa de date:

*„Transportul sanitar neasistat se efectuează cu autoturisme și ambulanțe dotate conform standardelor medicale și cerințelor legale în vigoare, conform Lege nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, TITLUL IV Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat, capitolul IV Serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov, emitent Ministerul Sănătății;*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de un parc de minim 8 autoturisme care să aibă următoarele tipuri de mașini:*

- 4 AUTOTURISM(E) cu 7 locuri
- 1 AUTOTURISM(E) cu tracțiune 4x4
- 3 AMBULANȚE de tip A1/A2

*- Toate mașinile obligatoriu vor fi dotate cu trusă de prim ajutor extinsă, tuburi de oxigen portabile cu măști de oxigen.*

*- Fiecare mașină să dispună de scaun de transport cu 4 roți colapsibil*

*- Toate mașinile să fie echipate cu paravan de protecție pacienți-șofer și să fie dezinfectate după fiecare tură de transport.*

*Conducătorii auto să poarte uniformă de serviciu inscripționată și legitimație de serviciu, iar după caz mască, mănuși de protecție echipament de unică folosință.”*

În DUAЕ - Cerința C, Capacitatea tehnică și profesională:

*"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat".*

Au fost completate contractele de servicii similare executate până în prezent în cuprinsul DUAЕ, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, conform cerinței din DUAЕ, dar au fost și atașate documentele necesare pentru dovedirea dotărilor cu autoturisme și ambulanțe conform cerințelor din Fișa de date, susține petenta.

- cerința D din Fișa de date:

*„Mijloacele de transport trebuie să fie înmatriculate legal de autoritățile competente și să aibă cel puțin asigurările obligatorii cerute de autoritățile competente (RCA-Răspundere Civila Auto și Asigurare de Răspundere Medicală) și vor fi prevăzute cu GPS sau alte opțiuni.*

*Temeiul legal al asigurărilor RCA este Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, emitent Autoritatea de*

*Supraveghere Financiară, și Legea nr.95 din 14 aprilie 2016 privind reforma în domeniul sănătății, titlul XVI, Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice, capitolul I, Răspunderea civilă a personalului medical, emitent Ministerul Sănătății pentru Asigurare de Răspundere Medicală."*

Cerința D din DUAE:

SISTEME DE ASIGURARE A CALITĂȚII și STANDARDE DE MANAGEMENT DE MEDIU

DUAE nu a fost completat la aceasta cerință întrucât, pe de o parte nu exista câmp creat în cuprinsul formularului, iar pe de altă parte cerința nu concordă cu solicitările din Fișa de date, arată petenta.

Cu toate acestea, la dosarul constituit au fost atașate înscrisurile privind dovada înmatriculării și deținerii asigurărilor obligatorii pentru toate autoturismele deținute de către SC ... SRL și utilizate în executarea contractului, precizează contestatoarea.

- cerința E din Fișa de date:

*„Personalul specializat al furnizorului de servicii medicale de transport sanitar să aibă diplome de curs de prim ajutor, diplome de studii ambulanțier pentru autovehiculele de tip A1 și A2 și instruire corespunzătoare activității desfășurate, atestată printr-un act emis de autoritatea cu atribuții de reglementare în domeniu, precum și o fișă a postului în care sunt menționate atribuțiile fiecăruia.*

*Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie să dețină documente din care să rezulte că autovehiculele utilizate pentru transportul pacienților cu targă în derularea contractului sunt omologate ca Ambulanță TIP A1/A2 (autorizație de funcționare)."*

Cerința E - DUAE - NU EXISTA UN ASTFEL DE CAMP.

În continuare, petenta relevă că tot în cuprinsul Fișei de date, cu privire la toate cele 5 cerințe se detaliază Modul de îndeplinire ale acestora, fiind relevante următoarele:

Cerința A:

*1) În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/ terțului susținător va completa DUAE, indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contract, calitatea avută în acel contract (contractant unic, asociat, subcontractant), data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.*

*Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta la solicitarea autorității contractante, documente privind experiența similară.*

*Documentele prin care operatorii economici menționați pot îndeplini cerința sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție, din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Aceste documente vor fi prezentate pentru fiecare asociat în parte, dacă resursele acestuia sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

2) Pentru persoane juridice străine, documentele se vor prezenta în traducere autorizată.

3) Informații privind subcontractanții (daca este cazul):

În cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

Această cerință a fost apreciată ca îndeplinită de către autoritatea contractantă, deși în Formularul DUAЕ se regăsea la Cerința B.

Cerința B:

La termenul limită se depune DUAЕ, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta documentele justificative sau în cazul ofertanților străini documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ pentru spații de care să dispună în mod legal, sunt:

- act de proprietate, contract de închiriere sau comodat.

Din perspectiva acestei cerințe, observând formularul DUAЕ, se constată că nu există posibilitatea completării acestor informații, iar necesitatea depunerii documentelor justificative intervenea DOAR după declararea ofertantului pe locul întâi, remarcă petenta.

Cerința C:

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situațiilor lor. Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

- documentele prin care să facă dovada că dispune (dotarea proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispoziție) de autoturismele necesare pentru îndeplinirea contractului.

În formularul DUAЕ nu există câmp creat pentru o asemenea cerință, însă ofertantul a transmis deja dovezile justificative în vederea dovedirii îndeplinirii condiției.

**Cerința D:**

*Documentele referitoare la autovehicule se vor îndeplini doar în calificare (de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității), asigurarea obligatorie urmând să fie prezentată la fiecare contract subsecvent încheiat.*

În formularul DUAЕ nu există câmp creat pentru o asemenea cerință, însă ofertantul a transmis deja dovezile justificative în vederea dovedirii îndeplinirii condiției.

**Cerința E:**

*La momentul ofertării, aceste documente nu sunt necesare, urmând ca documentele justificative actualizate (diplome/atestate/avize/ autorizații) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".*

*Emitentul diplomelor este Ministerul Sănătății, în baza Legii nr. 95 din 14 aprilie 2016 privind reforma în domeniul sănătății, titlul XVII, Înființarea, organizarea și funcționarea Școlii Naționale de Sănătate Publică și Management Sanitar. Emitentul autorizației de funcționare este Direcția de Sănătate Publică.*

*În cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

În formularul DUAЕ nu există câmp creat pentru o asemenea cerință, însă ofertantul a transmis deja dovezile justificative în vederea dovedirii îndeplinirii condiției.

Având în vedere că față de documentele incluse în ofertă și transmise autorității contractante până la data limită de depunere a ofertei, s-a făcut dovada clară privind îndeplinirea cerințelor din Documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că față de neconcordanțele generate de autoritatea contractantă prin modul de întocmire a formularului DUAЕ (raportat la conținutul cerințelor), este nelegală respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Petenta invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale documentelor depuse, cât și art. 134 alin. (1) și (5) și art. 135 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, concluzionând că, din analiza coroborată a textelor legale invocate, solicitarea de completări de către autoritatea contractantă este posibilă și legală, fiind necesar să-i fie acordată și eficiență juridică corelativ.

Nu în ultimul rând, pe fondul constatării că documentele deja depuse de către ofertant fac dovada certă a îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, autoarea apreciază că aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă, încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, chiar și în ipoteza în care se admite teza existenței unor omisiuni în modul de completare al DUAЕ.

- În cauza nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea procedurii, petenta susținând că oferta sa nu a fost evaluată corespunzător.

Rezultă, din probațiunea administrată în cauză că autoritatea contractantă a creat în mod artificial premisele anularii procedurii de achiziției, raportat la faptul că oferta SC ... SRL este admisibilă, respingerea sa efectuându-se în mod nelegal.

- În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției transmis în copie de către autoritatea contractantă.

În probațiune, contestatoarea solicită admiterea înscrisurilor.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Codul Muncii.

Prin punctul de vedere nr. 621/05.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 36615/06.07.2023, ... a solicitat:

1. respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nelegală, netemeinică și nefondată, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,

2. menținerea Raportul de anulare al procedurii de licitație deschisa de prestări servicii Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați nr.571/22.06.2023 având drept consecința menținerea concluziilor Comisiei de evaluare, care a apreciat oferta contestatorului drept inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137, alin.(2), lit. b din HG 395/2016.

3. neobligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă relatează că în urma deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 1250/C11/1206 din data de 06.06.2023 prin care s-a admis contestația depusă de ... SRL, a pus în aplicare decizia, anulând actele prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare ..., precum și comunicările rezultatului procedurii, iar comisia de evaluare a recurs la reevaluarea ofertelor așa cum a fost dispus în decizia Consiliului, respectând principiul tratamentului egal față de participanții la procedura.

În data de 20.06.2023 a fost întocmit Procesul-Verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, ocazie cu care, în urma verificării garanției de participare și a documentelor ce însoțesc ofertele, constatându-se că ... nu a depus dovada constituirii garanției de participare, Comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește calificarea ofertanților, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertant în DUAE și în documentele ce îl însoțeau „identificate de participare prezentată în raport cu condițiile de participare” și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele au fost declarate inacceptabile de către comisie.

Autoritatea contractantă enumeră motivele pentru care oferta depusa de către ... SRL a fost declarată necâștigătoare, raportat la cerințele din documentație:

Conform Fisei de date, punctul *III.1.3.a) Capacitatea tehnică sau/și profesională*, s-a cerut îndeplinirea următoarelor cerințe:

**Cerința A:**

*Ofertantul trebuie sa facă dovada ca în ultimii 3 ani a prestat servicii similare. Prin servicii de tipul specificat (similare) se face referire la transport sanitar de pacienți, utilizate în același scop ca serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, fiind permise și prestări de servicii superioare din aceeași gama.*

*Cerința de calificare să se referă la servicii prestate de către un operator economic la un beneficiar și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani la nivelul unui contract sau mai multe în valoare cumulată de min:*

*- 2,500,000.00 lei fără TVA.*

*Ultimii 3 ani pentru care se vor prezenta informațiile cu privire la experiența similară se vor calcula retroactiv, de la data-limită a depunerii ofertelor, prevăzută în anunțul de participare publicat, iar în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, dacă se decalază termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.*

*Cursul RON/altă valută va fi cursul mediu anual anunțat de BNR pentru fiecare an în parte.*

**Cerința B:**

*Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie obligatoriu să aibă sediul central/puncte de lucru în localitatea aferentă unității unde se efectuează transportul, spații de care sa dispună în mod legal.*

**Cerința C:**

*Transportul sanitar neasistat se efectuează cu autoturisme și ambulante dotate conform standardelor medicale și cerințelor legale în vigoare, conform Lege nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, TITLUL IV Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat, capitolul IV Serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, emitent Ministerul Sănătății;*

*Ofertantul trebuie se facă dovada ca dispune de un parc de minim 8 autoturisme care sa aibă următoarele tipuri de mașini:*

*- 4 AUTOTURISM(E) cu 7 locuri*

*- 1 AUTOTURISM(E) cu tracțiune 4x4*

*- 3 AMBULANȚE de tip A1/A2*

*- Toate mașinile obligatoriu vor fi dotate cu trusă de prim ajutor extinsă, tuburi de oxigen portabile cu măști de oxigen.*

*- Fiecare mașină sa dispună de scaun de transport cu 4 roți colapsibil*

*- Toate mașinile sa fie echipate cu paravan de protecție pacienți-șofer și sa fie dezinfectate după fiecare tură de transport.*

*Conducătorii auto sa poarte uniformă de serviciu inscripționată și legitimație de serviciu, iar după caz mască, mănuși de protecție și echipament de unică folosință.*

**Cerința D:**

*Mijloacele de transport trebuie sa fie înmatriculate legal de autoritățile competente și sa aibă cel puțin asigurările obligatorii cerute de autoritățile competente (RCA-Răspundere Civila Auto și Asigurare de Răspundere Medicala) și vor fi prevăzute cu GPS sau alte opțiuni.*

*Temeiul legal al asigurărilor RCA este Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, emitent Autoritatea de Supraveghere Financiară, și Legea nr.95 din 14 aprilie 2016 privind reforma în domeniul sănătății, titlul XVI, Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice, capitolul I, Răspunderea civilă a personalului medical, emitent Ministerul Sănătății pentru Asigurare de Răspundere Medicală.*

#### **Cerința E:**

*Personalul specializat al furnizorului de servicii medicale de transport sanitar sa aibă diplome de curs de prim ajutor, diplome de studii ambulanțier pentru autovehiculele de tip A1 și A2 și instruire corespunzătoare activității desfășurate, atestată printr-un act emis de autoritatea cu atribuții de reglementare în domeniu, precum și o fișă a postului în care sunt menționate atribuțiile fiecăruia, Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie sa dețină documente din care sa rezulte ca autovehiculele utilizate pentru transportul pacienților cu targa în derularea contractului sunt omologate ca Ambulanta TIP A1/A2 (autorizație de funcționare).*

Autoritatea contractantă arată că, în declarația DUAЕ, operatorul economic ... SRL la punctul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică sau/și profesională* a completat cu informații aferente experienței similare.

Comisia de evaluare a constatat că din cele declarate nu rezultă îndeplinirea cerințelor de la punctul III.1.3.a) din DUAЕ privind Capacitatea tehnică sau/și profesională cerința B, C, D și E, fiind îndeplinită doar cerința de la punctul A, fapt ce a determinat declararea ofertei ca inacceptabilă a operatorului economic ... SRL, participant la procedura de atribuire în cauză.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 36517/05.07.2023, petenta a depus împuternicirea avocațială pentru avocat .... Totodată, a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura nr. 298 din 03.07.2023, pentru suma de 3.300 lei (Conform contractului nr. 004262/30.06.2023), precum și OP nr. 2744 din 03.07.2023, emis de Banca Transilvania, pentru suma de 3.300 lei.

Prin adresa nr. 39607/1793/C11/20.07.2023, Consiliul a invitat la sediul său, în data de 20.07.2023, reprezentantul contestatoarei în vederea studierii dosarului cauzei, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse până în data de 21.07.2023, ora 12:00, prin e-mail, aceasta neînțelegând, însă să depusă concluzii scrise în termenul acordat.

SC ... SRL a constituit cauțiunea în valoare de 25.920,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din data de 05.07.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva.

#### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați*”, cod CPV 60130000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 27.03.2023, criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.592.000, 00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat raportul procedurii nr. 374/24.04.2023, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 383/26.04.2023, ofertantul ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1206/2023, soluționată prin Decizia nr. ..., prin care au fost dispuse următoarele:

*„Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ....*

*Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și comunicările rezultatului procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ..., să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.*

*Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 2.760 lei, reprezentând onorariul avocațial”.*

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termenul legal de niciuna dintre părți, fiind, astfel, definitivă.

După primirea deciziei Consiliului autoritatea contractantă a respins ambele oferte, oferta depusă de ... fiind respinsă ca inacceptabilă ca urmare a nedepunerii dovezii constituirii garanției de participare, iar oferta depusă de ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă ca urmare a faptului că ofertantul nu a completat DUAЕ – Partea IV, neîndeplinind unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, aspecte consemnate în „Raportul de anulare al procedurii de licitație deschisă de prestări servicii Transport sanitar neasistat al pacienților hemodializați”, înregistrat sub nr. 571/22.06.2023.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 579/26.06.2023, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, în cadrul căreia critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, despre care susține că nu este motivată, precum și netransmiterea de către autoritatea contractantă a unei comunicări în cadrul căreia să îi fie aduse la cunoștință motivele concrete care au condus la această decizie, în condițiile în care a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind depuse dovezile corespunzătoare din punct de vedere al dotării cu autoturisme, a deținerii asigurărilor pretinse, precum și a personalului calificat să conducă aceste mijloace de transport (contestatoarea susține că DUAЕ a fost completat conform cerințelor pretinse, neavând posibilitatea intervenirii și

modificării conținutului prestabilit de autoritatea contractantă), solicitând următoarele:

- anularea măsurii anulării procedurii de atribuire comunicată în 22.06.2023, precum și anularea raportului procedurii nr. 571/22.06.2023, obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire și al reevaluării ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu de avocat conform dovezilor anexate.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente din cadrul Deciziei nr. 1250/C11/1206 din 06.06.2023:

*«Cu privire la critica privind necomunicarea motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:*

*Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, la pct. III.1.3.a), următoarele cerințe:*

*„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat*

**Cerința A:**

*Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare. Prin servicii de tipul specificat (similare) se face referire la transport sanitar de pacienți, utilizate în același scop ca serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, fiind permise și prestări de servicii superioare din aceeași gama.*

*Cerința de calificare să se referă la servicii prestate de către un operator economic la un beneficiar și recepționate în cadrul perioadei de 3 ani la nivelul unui contract sau mai multe în valoare cumulată de min:*

- 2,500,000.00 lei fără TVA;

*(...)*

**Cerința B:**

*Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie obligatoriu să aibă sediul central/puncte de lucru în localitatea aferentă unității unde se efectuează transportul, spații de care să dispună în mod legal.*

**Cerința C:**

*Transportul sanitar neasistat se efectuează cu autoturisme și ambulante dotate conform standardelor medicale și cerințelor legale în vigoare, conform Lege nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, TITLUL IV Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat, capitolul IV Serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, emitent Ministerul Sănătății;*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de un parc de minim 8 autoturisme care să aibă următoarele tipuri de mașini:*

- (...).

**Cerința D:**

*Mijloacele de transport trebuie să fie înmatriculate legal de autoritățile competente și să aibă cel puțin asigurările obligatorii cerute de autoritățile competente (RCA-Răspundere Civilă Auto și Asigurare de Răspundere Medicală) și vor fi prevăzute cu GPS sau alte opțiuni.*

Temeiul legal al asigurărilor RCA este Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, emitent Autoritatea de Supraveghere Financiară, și Legea nr.95 din 14 aprilie 2016 privind reforma în domeniul sănătății, titlul XVI, Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice, capitolul I, Răspunderea civilă a personalului medical, emitent Ministerul Sănătății pentru Asigurare de Răspundere Medicală.

#### **Cerința E:**

Personalul specializat al furnizorului de servicii medicale de transport sanitar să aibă diplome de curs de prim ajutor, diplome de studii ambulantier pentru autovehiculele de tip A1 și A2 și instruire corespunzătoare activității desfășurate, atestată printr-un act emis de autoritatea cu atribuții de reglementare în domeniu, precum și o fișă a postului în care sunt menționate atribuțiile fiecăruia.

Furnizorul de servicii medicale de transport sanitar trebuie să dețină documente din care să rezulte că autovehiculele utilizate pentru transportul pacienților cu targa în derularea contractului sunt omologate ca Ambulanță TIP A1/A2 (autorizație de funcționare).

#### **Modalitatea de îndeplinire:**

(...)

#### **Cerința B:**

La termenul limită **se depune DUAЕ**, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta documentele justificative sau în cazul ofertanților străini documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ pentru spații de care să dispună în mod legal, sunt:

- act de proprietate, contract de închiriere sau comodat.

#### **Cerința C:**

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire **vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situațiilor lor**. Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

- documentele prin care să facă dovada ca dispune (dotarea proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de autoturismele necesare pentru îndeplinirea contractului.

#### **Cerința D:**

Documentele referitoare la autovehicule se vor îndeplini doar în calificare (de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității), asigurarea obligatorie urmând să fie prezentată la fiecare contract subsecvent încheiat.

#### **Cerința E:**

La momentul ofertării, aceste documente nu sunt necesare, urmând ca documentele justificative actualizate (diplome/atestare/avize/autorizații) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire "pretul cel mai scazut".

(...)"

În cadrul comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 383/26.04.2023), autoritatea contractantă a menționat că ofertantul nu a completat DUAЕ – Partea IV: Criterii de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională, neîndeplinind unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite, redând în acest sens cerințele A, B, C, D și E ale secțiunii în discuție precum și informațiile furnizate de ofertant cu privire la aceste cerințe, în legătură cu lit. B, C, D și E reținând-se „Lipsă răspuns – cerința (...)"

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederi legale stipulate de art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".

Aceste dispoziții sunt clare și menționează în mod explicit că „motivele concrete" care stau la baza respingerii unei oferte (așa cum este cazul în prezenta speță), respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru (în cazul în care un ofertant a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare), trebuie să se regăsească, în mod obligatoriu, în comunicarea rezultatului procedurii.

Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare/respinsă fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie

adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Ori, în speță, deși autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 383/26.04.2023, faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă, această comunicare nu conține motivele concrete/precise care au condus la respingerea ofertei depusă de ... SRL.

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică reprezintă o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, aspect care rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 alin. (1): „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 alin. (3): „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritate, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt, în concret, raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să transmită contestatoarei rezultatul procedurii cu respectarea

*întocmai a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”], critica autoarei contestației privind acest aspect fiind întemeiată.*

*Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la corectitudinea deciziei de respingere a acestei oferte, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită fiind necesară parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de legiuitor, fiind necesară informarea cu privire la rezultatul procedurii în acord cu reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016.”*

Analizând noua comunicare a rezultatului procedurii, stabilit de ulterior emiterii Deciziei nr. ..., Consiliul constată că aceasta este identică cu cea transmisă prin adresa nr. 383/ 26.04.2023, autoritatea contractantă comunicând contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, menționând că ofertantul nu a completat DUAЕ – Partea IV: Criterii de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională, neîndeplinind unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite, redând în acest sens cerințele A, B, C, D și E ale secțiunii în discuție precum și informațiile furnizate de ofertant cu privire la aceste cerințe, în legătură cu lit. B, C, D și E reținând-se „Lipsă răspuns – cerința (...)”.

Ori, în legătură cu corectitudinea acestei comunicări, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., considerentele acesteia, redată în paragrafele anterioare, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Față de conținutul comunicării rezultatului, atacată prin prezenta contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia CNSC, nefurnizând motivele concrete/precise care au condus la respingerea ofertei depusă de ... SRL.

În aceste condiții, critica formulată de ... SRL, este întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să pună în aplicare decizia CNSC nr. ... în ceea ce privește considerentele referitoare la comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare.

Mai mult decât atât, verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, evaluarea informațiilor din cadrul DUAЕ-ului depus de contestatoare nu a fost finalizată, în condițiile în care, după constatarea „lipsei răspunsului” la literele B, C, D și E, aceasta nu a întreprins niciun demers pentru clarificarea acestor lipsuri, în condițiile în care, potrivit art. 209 alin. (1) coroborat cu 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-

*limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”), avea această obligație.*

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca anterior adoptării unei decizii referitoare la admisibilitatea/inadmisibilitatea unei oferte criticate, membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor citate anterior, aspectele sesizate, clarificarea unei oferte neputându-se face prin intermediul contestației, argumentele prezentate de contestatoare în cadrul contestației cu privire la îndeplinirea cerințelor nefăcând obiectul analizei comisiei de evaluare, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației, care vizează nemotivarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care, „Raportul de anulare al procedurii de licitație deschisă (...)”, înregistrat sub nr. 571/22.06.2023, nu conține nicio informație cu privire la decizia de anulare a procedurii, după secțiunea 2.4 Procesul de evaluare a ofertelor, neexistând nicio altă informație cu privire la măsurile propuse de comisia de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 3.300 lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură nr. 298/03.07.2023 și ordin de plată nr. 2744/03.07.2023).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să pună în

aplicare Decizia CNSC nr. ..., în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 3.300 lei, reprezentând onorariul avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...