



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1568/C11/1805

Data: 07.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33271/28.05.2024, formulată de SA, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. A-APS 5885/2/20.05.2024 și a raportului procedurii nr. A-APS 5843/20.05.2024, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de telefonie mobilă (voce și date) pentru, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. A-APS 5885/2/20.05.2024 și a raportului procedurii nr. A-APS 5843/20.05.2024, precum și obligarea autorității contractante la a adopta măsura necesară restabilirii legalității și anume de a reanaliza oferta societății SA sub aspectul neconformității acesteia în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale telefonului Motorola E22 și respingerea ofertei SA ca inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /03.06.2024, ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de având funcția de Director Executiv Comercial, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SA ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 1684/C11/1805 din data de 03.06.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Subliniază că, deși procedura cu nr. 16031712/2024/50 este una care privește achizițiile de servicii, în realitate, autoritatea contractantă a dorit să achiziționeze un pachet format din servicii și telefoane mobile, iar specificațiile tehnice ale telefoanelor solicitate erau cerințe minime și obligatorii.

În ceea ce privește aceste telefoane mobile, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca procesorul să fie octa-core și cu frecvența de minimum 2,0 Ghz.

Precizează că a formulat întrebări de clarificare în termenul de stabilit în acest sens referitoare la aceste cerințe tehnice ale procesoarelor telefoanelor mobile, din dorința de a verifica dacă achizițioarea acceptă și ca media frecvențelor pentru cele 8 nuclee - core - ale procesorului să fie de minimum 2,0 Ghz, care ar fi putut duce la ofertarea unor telefoane mai ieftine, deci mai competitive din punctul de vedere al prețului acestora, și care ar fi asigurat obținerea unui punctaj mai mare al ofertei financiare.

Însă, prin răspunsurile la solicitarea de clarificare la pct.1 din adresa 3472/04.04.2024, achizițioarea a refuzat să accepte asemenea telefoane mobile, astfel că a fost nevoită să participe cu un model de telefon care, deși era mai scump din cauza acestei cerințe stricte, era totuși conform *„specificățiilor tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini”*. Prin acest răspuns s-a subliniat și faptul că *„poate accepta o variantă cu specificații tehnice superioare”*.

Ulterior, alături de un alt operator, a adresat o nouă întrebare de clarificare, extrem de explicită, privind cerința frecvenței totale/frecvențelor celor 8 nuclee ale procesorului, iar autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat A_APS 3939/08.04.2024 și-a menținut poziția inițială.

Pe de altă parte, ... SA a oferat un telefon mobil Motorola E22, care nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini pentru procesor, conform informațiilor verificate la dosarul procedurii. Totodată, în propunerea tehnică acest ofertant a confirmat

solicitarea din dreptul frecvenței procesorului telefonului mobil oferat - 2,3 GHz și număr nuclee - 8.

Prin urmare, sunt contradictorii cele două informații găsite în documentația depusă de SA.

Susține că a verificat informațiile despre procesorul telefonului Motorola E22 și pe site-ul Motorola (Smartphone-ul cu cea mai bună calitate a sunetului /moto e22/motorola RO).

Cu toate acestea, achizitoarea nu a formulat întrebări de clarificare SA și a declarat conform și admisibil telefonul oferat de acesta, iar apoi l-a declarat câștigător al licitației cu un punctaj de 100 de puncte, din care punctajul tehnic a fost de 10 puncte și punctajul financiar de 90 de puncte. În același timp, oferta sa fost clasată pe locul 2 cu un punctaj de 86,77 de puncte, din care punctajul tehnic a fost de 9,18 puncte și punctajul financiar de 77,59 de puncte.

Rezultă că, exact ceea ce autoritatea contractantă i-a confirmat în scris că este inadmisibil ofertarea unui model de telefon cu media frecvențelor pentru cele 8 nuclee ale procesorului care să fie de minimum 2,0 GHz, în condițiile în care unele nuclee ar avea frecvențe sub 2.0 GHz, a acceptat, ulterior, din partea contracandidatului său.

Astfel, consideră oferta depusă de SA neconformă, deci inadmisibilă.

Așa cum reiese și din situația de fapt expusă, telefonul Motorola E22 nu respecta specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini pentru procesorul tipului de telefon solicitat: 8 nuclee (core) cu frecvența de minimum 2,00 GHz fiecare. Telefonul Motorola E22 are în realitate un procesor octa-core (adică cu 8 nuclee), dar 4 nuclee au frecvența de 2,3 GHz fiecare și celelalte 4 nuclee au frecvența de 1,8 GHz fiecare. Media frecvențelor celor 8 nuclee este de 2,05 GHz, însă prin răspunsul de la pct. 1 din adresa cu nr. 3472/04.04.2024, achizitoarea a arătat clar că nu sunt acceptate oferte tehnice pentru telefoane mobile al căror procesor octa-core să aibă o medie a frecvențelor celor 8 nuclee de minimum 2,0 GHz, în condițiile în care unele nuclee ar putea avea o frecvență mai mică de 2,0 GHz.

În aceste condiții, autoritatea contractantă putea declara admisibile doar ofertele tehnice pentru telefoanele mobile cu procesoare cu 8 nuclee, dacă frecvența fiecăruia din cele 8 nuclee era de cel puțin 2,0 GHz.

În concluzie, susține că oferta depusă de SA era neconformă, potrivit prevederilor art. 215 (51) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și că autoritatea contractantă a declarat în mod ilegal oferta SA admisibilă și câștigătoare.

Față de argumentele de drept și de fapt expuse mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SA, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /03.06.2024, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat

admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SA ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii, aducând următoarele argumente:

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SA a transmis către CNSC contestație, luând cunoștință de aceasta la data de 30.05.2024.

Aspectele menționate de SA în contestație privind faptul că telefonul ofertat pe care l-a ofertat nu ar respecta caracteristicile tehnice minime indicate în documentația de atribuire sunt incorecte.

În oferta depusă, susține că a indicat în mod corect faptul că telefonul ofertat îndeplinește toate cerințele tehnice minime indicate în caietul de sarcini, inclusiv aspectul criticat de SA cu privire la frecvența procesorului. Astfel, în caietul de sarcini se menționează clar că frecvența procesorului trebuie să fie de minimum 2,0 GHz. În răspunsurile la clarificări pe acest aspect, indiferent de modul în care au fost acestea formulate de către participanții la procedură, autoritatea contractantă a reiterat de fiecare dată că „Se vor respecta specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini”. Drept urmare, caietul de sarcini este singurul document față de care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate de participanți, inclusiv oferta contestatoarei, fără alte detalii.

În oferta sa, conform specificațiilor tehnice ale telefonului ofertat, precizează că a indicat în mod conform cu realitatea faptul că frecvența procesorului este de 2,3 GHz, pe baza analizei caracteristicilor tehnice ale telefonului ofertat.

Pentru a dovedi încă o dată respectarea de către oferta sa a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, atașează adresa nr. 1/30.05.2024 emisă de ROMÂNIA (....) reprezentând grupul, producător al telefonului ofertat de societatea sa, care reconfirmă specificațiile tehnice ale telefonului Motorola Moto E22 ofertat, respectiv faptul că frecvența de funcționare a procesorului acestui tip de telefon este de 2,3 GHz.

În condițiile în care în caietul de sarcini al procedurii cerința este ca frecvența procesorului telefonului să fie de minimum 2,0 GHz și a răspunsului autorității contractante la clarificări prin care menționează, suplimentar și conform rigorilor legii, că „Autoritatea contractantă poate accepta o variantă cu specificații tehnice superioare”, iar frecvența de funcționare a procesorului de 2,3 GHz este superioară celei de 2,0 GHz fiind, astfel, în avantajul achizitoarei, autoritatea contractantă a concluzionat în mod corect și legal faptul că oferta sa este conformă și admisibilă, declarând-o câștigătoare pe baza punctajului obținut.

Ca urmare a conformității telefonului ofertat cu specificațiile tehnice minime din documentația de atribuire, rezultă că afirmația SA din contestație cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi favorizat în vreun fel oferta sa, este neîntemeiată și de rea-credință.

În concluzie, solicită respingerea contestației SA în integralitate ca nefondată.

.... a transmis punctul de vedere nr. 1421/03.06.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 34502/03.06.2024, împreună cu dosarul achiziției și completat prin adresa nr. 1427/04.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 34804/04.06.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Luând la cunoștință de contestația formulată și depusă de SA, autoritatea contractantă consideră că decizia de a declara oferta petentei, ca admisibilă și clasată pe locul II, cu un punctaj total de 86,77 puncte din care: punctaj tehnic 9,18 puncte, punctaj financiar 77,59 puncte, cu un tarif unitar de 24,36 lei/abonament/lună, prețul total 867.021,12 lei fără TVA j avut un caracter temeinic și legal.

În continuare prezintă un scurt istoric al procedurii, cu precizarea că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, prin raportul procedurii nr. A_APS 5843/20.05.2024, oferta SA s-a clasat pe primul loc cu un punctaj total de 100 puncte din care: punctaj tehnic 10 puncte, punctaj financiar 90 puncte, cu un tarif unitar de 21 lei/abonament/lună, prețul total 747.432,00 lei, fără TVA, și a fost desemnată câștigătoare.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost transmise prin intermediul SEAP în data de 20.05.2024.

Cu privire la presupusele motive de neconformitate pe care le invocă contestatoarea și anume: reanalizarea ofertei societății SA sub aspectul neconformității acesteia în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale telefonului Motorola E22 și respingerea ofertei SA ca fiind inadmisibilă, în etapa de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de SA, comisia de evaluare a constatat, în propunerea tehnică, matricea de conformitate specificațiile terminalelor privind numărul nucleelor și frecvența procesorului corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv numărul nucleelor 8 și frecvență procesor minim 2.0 GHz. Din propunerea tehnică și matricea de conformitate a ofertantului reies următoarele specificații ale terminalelor: număr nuclee 8 și frecvență procesor 2.3 GHz.

În oferta tehnică a ofertantului SA se regăsește Declarație privind conformitatea ofertei prin care ofertantul „...declară pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că oferta SA este complet conformă cu cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.”

Astfel, solicită să se constate că, respectând obligația instituită la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și ținând cont de faptul că, în caietul de sarcini, capitolul 5 Cerințe minime obligatorii, punctul 5.1.17. Specificații ale terminalelor, a fost precizat că:

„Cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, vor fi oferite prin declarație scrisă, pe propria răspundere a operatorului economic, care se va constitui ca anexă și parte integrantă a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite”, comisia de evaluare a considerat în mod corect cerința îndeplinită.

De reținut este faptul că, în caietul de sarcini a solicitat ca cerințe minime obligatorii a terminalului oferit, acesta să aibă un număr de nuclee, iar frecvența procesorului (ca un tot) să fie de minim 2 GHz, fără a solicita informații sau cerințe referitoare la frecvența celor 8 nuclee.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind faptul că *„...prin răspunsurile la solicitarea de clarificare (la pct. 1 din adresa 3472/04.04.2024) autoritatea contractantă a refuzat să accepte asemenea telefoane mobile”,* menționează că nu a refuzat să accepte *„asemenea telefoane mobile”,* ci a răspuns prin a fi respectate specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini, acceptând variante cu specificații tehnice superioare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind faptul că *„Ulterior, atât subscrisa cât și un alt operator am adresat o nouă întrebare de clarificare, extrem de explicită, privind cerința frecvenței totale/frecvențelor celor 8 nuclee a procesorului...”*, menționează că:

- a primit în SEAP prima solicitare de clarificări documentația de atribuirea din partea SA în data de 15.03.2024 privind specificațiile tehnice ale terminalelor, după cum urmează: *„Conform specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru terminale, se precizează necesitatea unei configurații a procesorului cu 8 nuclee având o frecvență de minim 2 GHz. Vă solicităm să acceptați și varianta ca media frecvențelor pentru cele 8 nuclee să fie de minim 2.0 GHz.”*; în caietul de sarcini cerința minimă este ca frecvența procesorului (ca un tot) să fie de minim 2.0 GHz astfel, a publicat în SEAP răspunsul consolidat în data de 04.04.2024, după cum urmează: *„Se vor respecta specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă poate accepta o variantă cu specificații tehnice superioare.”*;

- a doua solicitare de clarificări la documentația de atribuire a fost transmisă de SA în data de 10.04.2024 și face referire la *„acceptarea unei abateți de maxim plus 10% privind greutatea terminalelor, în vederea calificării unui terminal competitiv care să satisfacă cerințele tehnice ale Autorității contractante cât și încadrarea în bugetul estimat”*;

- un alt operator economic a adresat în data de 04.04.2024, ora 17.05, după publicarea răspunsului consolidat în SEAP, următoarea solicitare: *„Vă rugăm să acceptați și modele de terminale echipate cu 8 nuclee, a căror frecvență de procesare individuală este atât de peste 2.0 GHz, cât și sub această valoare, dar a căror putere totală însumată îndeplinește în total*

cerința minimă, adică o putere totală însumată de minim $8 \times 2 \text{ GHz} = 16 \text{ GHz}$."

Termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP a fost data de 15.04.2024. Conform informațiilor din fișa de date, a stabilit termenul de solicitare de clarificări până în a 18-a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 28.03.2024, iar termenul în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări în a 11-a zi înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 04.04.2024.

Astfel, solicitările de clarificări la documentația de atribuire din data de 04.04.2024 și data de 10.04.2024 au fost transmise în afara termenului stabilit în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, în data de 08.04.2024, a publicat în SEAP al doilea răspuns consolidat, după expirarea termenelor stabilite în documentația de atribuire, iar la solicitarea transmisă în data de 04.04.2024 privind acceptarea *„...modelelor de terminale echipate cu 8 nuclee, a căror frecvență de procesare individuală este atât de peste 2.0 GHz, cât și sub această valoare, dar a căror putere totală însumată îndeplinește în total cerința minimă, adică o putere totală însumată de minim $8 \times 2 \text{ GHz} = 16 \text{ GHz}$."*, răspunsul a fost: *„Răspunsul a fost dat în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări anterioară."*

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind faptul că: *„Ulterior, atât subscrisa cât și un alt operator am adresat o nouă întrebare de clarificare, extrem de explicită....", „...a formulat întrebări de clarificare la aceste cerințe tehnice ale procesoarelor telefoanelor mobile, din dorința de a verifica dacă Autoritatea Contractantă acceptă și ca media frecvențelor pentru cele 8 nuclee-core-al procesorului să fie de minim 2,0 Ghz, care ar fi putut duce la ofertarea unor telefoane mai ieftine, deci mai competitive din punct de vedere al prețurilor acestora și, finalmente, care ar fi asigurat obținerea unui punctaj mai mare al ofertei financiare, astfel că am fost nevoiți să participăm cu un model de telefon care, deși era mai scump din cauza acestei cerințe stricte, era totuși conform", „....autoritatea contractantă ne-a confirmat în scris că este inadmisibil ofertarea unui model de telefon cu media frecvențelor pentru cele 8 nuclee ale procesorului care să fie de minim 2,0 GHz în condițiile în care unele nuclee ar avea frecvențe de sub 2,0 GHz a acceptat ulterior din partea ofertantului", „prin răspunsul de la pct. 1 din adresa cu nr. 3472/04.04.2024 Autoritatea Contractantă a arătat clar că nu sunt acceptate oferte tehnice pentru telefoanele mobile al căror procesor octa-core să aibă o medie a frecvențelor celor 8 nuclee de minim 2,0 GHz în condițiile în care unele nuclee ar putea avea o frecvență mai mică de 2,0 GHz", precizează că nu se susțin.*

Solicită Consiliului să constate și faptul că, la baza întocmirii referatului de necesitate au fost ofertele transmise de operatorii economici SA și SA, iar cerințele specificațiilor tehnice al terminalelor au fost identice cu cele din caietul de sarcini de la prezenta procedură. Terminalele ofertate de către cei doi operatori economici și transmise

autorității contractante ca urmare a Scrisorii de intenție nr. 212/09.01.2024, sunt:

- Terminalul XIAOMI REDMI A2 oferat de SA cu un tarif lunar/abonament de 7 euro, fără TVA,
- același tip de terminal cu cel oferat în prezenta procedură, respectiv model MOTOROLA MOTO E 22 oferat de SA cu un tarif lunar/abonament de 24,50 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă reiterează că nu au fost depuse contestații cu privire la acest aspect, prevederile documentației de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici participanți prin faptul că au depus ofertă, aceste devenind obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Consideră că la acest moment nu pot fi emise critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, respectiv răspunsul consolidat, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere argumentele expuse anterior, solicită respingerea contestației SA cu privire la capătul de cerere, ca fiind nefondată.

În concluzie, pentru toate elementele de fapt și de drept invocate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită să se constate temeinicia celor reținute și concluzionate de comisia de evaluare, în raportul procedurii nr. A_APS 5843/20.05.2024, precum și respingerea, ca nefondată, contestația depusă de către SA.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 21.114,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210273439/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 31.05.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34126/31.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de telefonie mobilă (voce și date) pentru*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1066256/ 11.03.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.055.658,72 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. A-APS 5885/2/20.05.2024 și a raportului procedurii nr. A-APS 5843/20.05.2024, ... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea

contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. A-APS 5885/2/20.05.2024 și a raportului procedurii nr. A-APS 5843/20.05.2024, precum și obligarea autorității contractante de a adopta măsura necesară restabilirii legalității și anume de a reanaliza oferta societății SA sub aspectul neconformității acesteia în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale telefonului Motorola E22 și respingerea ofertei SA ca fiind inadmisibilă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SA, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că SA în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea ei consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta SA în condițiile în care acest ofertant a propus un echipament care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că în discuție este modul în care SA a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind caracteristicile procesorului terminalelor stabilite de autoritatea contractantă ca fiind necesar a fi îndeplinite.

Conform caietului de sarcini, printre specificațiile terminalelor, la pag. 6, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții au obligația de a include în oferta lor terminale cu procesor cu 8 nuclee și o frecvență a procesorului de minim 2.0 GHz.

În privința acestei caracteristici, au fost formulate solicitări, iar prin răspunsul consolidat nr. A-APS 3472/04.04.2024, publicat în SEAP în data de 04.04.2024, autoritatea contractantă la solicitarea:

"1. Conform specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru terminale, se precizează necesitatea unei configurații a procesorului cu 8 nuclee având o frecvență de minim 2.0 GHz. Vă solicităm să acceptați și varianta ca media frecvențelor pentru cele 8 nuclee să fie de minim 2.0 GHz. Mulțumim"

a răspuns după cum urmează:

"Se vor respecta specificațiile tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă poate accepta o variantă cu specificații tehnice superioare."

Ulterior, prin răspunsul consolidat nr. 3939/08.04.2024, publicat în SEAP în 08.04.2024, legat de același aspect, autoritatea contractantă la solicitarea:

"3. Va rugăm să acceptați și modele de terminate echipate cu 8 nuclee, a căror frecvența de procesare individuală este atât de peste 2.0GHz, cât și sub aceasta valoare, dar a căror putere totală însumată îndeplinește în total cerința minimă, adică o putere totală însumată de minim $8 \times 2\text{GHz} = 16\text{GHz}$."

a răspuns că:

" Răspunsul a fost dat în răspunsul consolidat la solicitarea de clarifican anterioară."

Prin urmare, raportat la modul în care au fost formulate aceste cerințe, precum și clarificările aduse în acest sens de achizitoare privind frecvența fiecăruia dintre cele 8 nuclee solicitate pentru procesorul terminalului, ofertanții aveau obligația propunerii de terminale cu procesor cu 8 nuclee, fiecare dintre acestea trebuind să aibă o frecvență de minim 2.0 Ghz.

Verificând propunerea tehnică depusă de SA, începând cu pag. 15, Consiliul constată că se regăsesc preluate identic cerințele caietului de sarcini prevăzute pentru terminale, iar de la pag. 16 sunt prezentate caracteristicile terminalului ofertat Motorola E22, având un procesor cu 8 nuclee cu frecvența procesorului de 2,3 GHz.

Aceste informații se regăsesc și în matricea de conformitate a ofertei (Formular nr. 6).

Atașat propunerii tehnice (pag. 471-474) a fost depusă o fișă tehnică a producătorului Motorola a acestui terminal, conform căreia, acesta este echipat cu un procesor cu 8 nuclee din care 4 nuclee cu o frecvență de 2,3 GHz și 4 nuclee cu o frecvență de 1,8 GHz.

Conform procesului-verbal nr. A_APS 4697/23.04.2024, pag. 13, autoritatea contractantă a consemnat solicitările sale și declarațiile SA din propunerea tehnică (8 nuclee, frecvență procesor 2,4 Ghz), apreciind cerința îndeplinită.

De asemenea, aceleași informații, respectiv rezoluție, se regăsește la pag. 12 din procesul-verbal nr. A_APS 4911/25.04.2024.

Așadar, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că informațiile existente în propunerea tehnică și matricea de conformitate a SA, cu privire la frecvența procesului (a fiecăruia dintre cele 8 nuclee) nu corespund informațiilor regăsite în fișa tehnică a producătorului terminalului Motorola E22, cele 8 nuclee neavând toate frecvența de 2,3 Ghz, ci doar 4 nuclee au această frecvență, iar 4 nuclee au o frecvență de 1,8 Ghz.

Or, deși informațiile din propunerea tehnică sunt contrazise de fișa tehnică emisă de producătorul terminalului și chiar de informațiile publice existente în această privință pe site-urile de specialitate, respectiv a producătorului ori a reprezentanților acestuia, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare a acestor contradicții și a considerat îndeplinită cerința în discuție.

Dincolo de modalitatea în care a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări expres adresate în această privință a frecvenței fiecăruia dintre nuclee, evaluarea realizată de autoritatea contractantă contravine prevederilor legale, fiind o încălcare a obligațiilor stabilite de legiuitor la art. 127 din HG nr. 395/2016 în sarcina membrilor comisiei de evaluare și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare nu are rigoarea necesară unui astfel de proces, fiind declarat câștigător un ofertant care a propus un terminal a cărui specificații nu îndeplinesc tocmai specificațiile a căror modificare s-a solicitat. Astfel, prin răspunsul dat s-a refuzat modificarea acestor specificații privind frecvența procesorului tocmai în sensul regăsit în oferta SA, dar neclarificat/sanționat de membrii comisiei de evaluare. Specificațiile acestui terminal ofertat de SA nu pot fi considerate ca fiind superioare, documentele depuse în propunerea tehnică, altele decât propriile declarații ale ofertantului, nefiind de natură a atesta că procesorul terminalului are 8 nuclee și o frecvență de 2,3 Ghz.

În contra celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație răspunsul dat la solicitările de clarificări nu poate fi interpretat ca o admitere a solicitărilor operatorului economic care a propus acceptarea de terminale cu procesoare cu 8 nuclee a căror medie a frecvenței să fie de minim 2,0 GHz, pentru a accepta mai apoi terminale cu procesoare având frecvența a unei părți dintre nuclee inferioară limitei impuse, ci dimpotrivă reprezintă un refuz. Dacă prima dintre solicitările anterior citate s-ar putea aprecia că prezintă o anumită lipsă de claritate asupra ceea ce se dorește efectiv, cea de a doua solicitare a fost fără echivoc asupra problematicii puse în discuție, iar răspunsul autorității nu poate fi catalogat decât un refuz de a accepta terminale cu astfel de procesoare.

Mai mult decât atât, nici ulterior contestației, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu se apleacă asupra informațiilor existente în fișa tehnică a terminalului propus de ofertantul declarat câștigător, chiar dacă contestatoarea a pus în discuție această contradicție, și susține, pe lângă faptul că cerința caietului de sarcini se referă la procesor ca un tot, de minim 2,0 Ghz, că din informațiile prezentate terminalul ofertat de acest operator economic rezultă că are un procesor cu o frecvență de 2,3 Ghz, deși această informație nu numai că nu este susținută de vreun document doveditor, dar chiar este contrazisă de producătorul terminalului.

Astfel, conform producătorului, din fișa tehnică a produsului depusă chiar de ofertant în propunerea tehnică, frecvența doar a 4 nuclee este de 2,3 GHz, celelalte 4 având o frecvență de 1,8 Ghz, astfel că, procesorul "ca un tot" cum afirmă achizitoarea, nu are frecvența declarată de ofertant de 2,3 GHz.

Chiar dacă propunerea tehnică a acestui ofertant și matricea de conformitate susțin că procesorul terminalului are o frecvență de 2,3 Ghz, iar aceste susțineri sunt contrazise de fișa tehnică a producătorului, documente existente în oferta SA, autoritatea contractantă nu a considerat necesară nici măcar clarificarea acestei neconcordanțe.

În aceste condiții este evident caracterul incomplet al evaluării realizate de achizitoare, astfel că se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depuse de SA, prin raportare la rigorile impuse chiar de

achizitoare prin propria documentație de atribuire și clarificările aduse acestuia și cele reținute în acest sens anterior de Consiliu.

Totodată, dincolo de relația existentă între Motorola și, Consiliul nu poate aprecia ca fiind suficientă pentru confirmarea îndeplinirii cerinței declarația nr. 1/30.05.2024, emisă de România, invocată prin cererea de intervenție de SA, considerând că, dată fiind situația existentă, aceasta trebuie să fie însoțită de documente emise de producătorul terminalului care să confirme astfel de declarații. Atât timp cât nu a fost făcută dovada existenței și a unei versiuni a terminalului oferat Motorola E22 cu un procesor cu 8 nuclee având frecvența de 2,3 GHz, autoritatea contractantă nu poate admite ca fiind îndeplinită cerința în cauză.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la respingerea ofertei SA ca inadmisibilă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității și conformității lor, respectiv a ofertei declarate câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SA și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertei SA, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere de respingere a ofertei SA ca inadmisibilă.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SA, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SA și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reanalizeze oferta depusă de SA, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere de respingere a ofertei SA ca inadmisibilă.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.

Redactată practica deciziei ...