



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 384/C8/4907,128

Data: 10.02.2026

În cadrul procedurii simplificată, organizată de COMUNA BIERTAN, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în Biertan, str. 1 Decembrie 1918 nr. 19, județul Sibiu, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Reabilitare sit UNESCO Biertan ”au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 88001/12.12.2025, formulată de către asocieria STRABAG SRL, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14, sector 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1994013563409, având CUI R06891914, reprezentată convențional prin avocat Iuliana Paula NEGOIȚĂ, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, camera 2.01, sector 5, împotriva raportului procedurii nr. 6800/02.12.2025, emis de către COMUNA BIERTAN, s-a solicitat Consiliului:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 6800/02.12.2025 („Raportul procedurii”), a Comunicării nr. 6808/02.12.2025 („Comunicarea privind rezultatul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta Strabag a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător Asocieria Total NSA AG Construct (Leader), Prenis SRL și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța,

II. Prin cererea de intervenție, **calificată contestație de către Consiliu**, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 91113/29.12.2025, formulată de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, lider al Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL - PRENIS SRL (în continuare „Asocieria TOTAL”), cu sediul social în Sibiu, str. Podului nr. 131, Județul

Sibiu, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J/32/1267/2016, CUI RO36594214, reprezentată legal prin Administrator Eugen Mihai ROMAN și convențional prin PETRE TANASE - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Drumul Lunca Ilvei nr. 39, ap. 4, sector 3, împotriva rezultatului procedurii emis de COMUNA BIERTAN, s-a solicitat Consiliului:

1. Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea subscrisei în calitate de intervenient în dosarul nr. 4907/C8-2025, având ca obiect contestația formulată de STRABAG SRL (în continuare „STRABAG”/„societatea contestatoare”);

2. PE CALE ACCESORIE, în interesul autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, iar, în consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată;

3. PE CALE PRINCIPALĂ:

- Anularea Proceselor-verbale nr. 4965 din 03.09.2025, nr. 5255 din 17.09.2025 și nr. 5390 din 24.09.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de STRABAG;

- Anularea Proceselor-verbale nr. 5392 din 24.09.2025, nr. 5675 din 10.10.2025, nr. 5779 din 15.10.2025, nr. 5812 din 17.10.2025, nr. 6021 din 28.10.2025 și nr. 6739 din 27.11.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de STRABAG;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de STRABAG a fost declarată admisibilă;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de STRABAG, prin raportare la motivele ne neconformitate invocate în prezenta cerere de intervenție; 4- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea STRABAG SRL critică prima clasată, oferta Strabag ocupând locul II. Totodată critică și refuzul autorității contractante de a-i permite acces la dosarul achiziției.

I. Procedura de atribuire a fost inițiată de autoritatea contractantă Comuna Biertan, având ca obiect execuția lucrărilor în cadrul proiectului

„Reabilitare sit UNESCO Biertan”, publicată în SEAP prin anunțul simplificat nr. SCN1164041/16.06.2025, cu o valoare estimată de 19.139.417,59 lei, fără TVA. STRABAG SRL a depus ofertă în termen, participând la procedură alături de mai mulți operatori economici, inclusiv Asocierea TOTAL NSA AG Construct – PRENIS SRL, ulterior declarată câștigătoare.

În ceea ce privește desfășurarea etapei de evaluare, contestatoarea susține că aceasta a fost marcată de numeroase solicitări de clarificări, cu un volum mare de informații și cu termene extrem de scurte, de regulă de o zi lucrătoare. Se arată că unele solicitări au fost transmise inclusiv vineri seara, cu termen de răspuns stabilit pentru ziua de luni, ceea ce ar fi făcut imposibilă formularea unor răspunsuri complete. STRABAG SRL a solicitat prelungirea termenelor, invocând volumul mare de informații solicitate și indisponibilitatea personalului, însă aceste solicitări nu ar fi fost acceptate de autoritatea contractantă, ulterior contestând unele solicitări de clarificări.

În urma solicitării de clarificări nr. 5680/10.10.2025, STRABAG SRL a formulat o contestație distinctă, soluționată prin Decizia CNSC nr. 3406/C8/4160/12.11.2025, ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă. Ulterior, solicitarea de clarificări a fost retransmisă prin adresa nr. 6621/21.11.2025, iar STRABAG arată că a răspuns în termenul stabilit.

Prin Raportul procedurii nr. 6800/02.12.2025 și comunicarea rezultatului procedurii, oferta STRABAG SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. Oferta câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea TOTAL NSA AG Construct (Leader) – PRENIS SRL, cu un preț de 14.421.249,26 lei fără TVA.

Critica principală formulată de STRABAG SRL vizează încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice. Contestatoarea susține că accesul acordat a fost doar formal și iluzoriu, întrucât nu i-au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară ale ofertei câștigătoare, documentele comunicate limitându-se aproape exclusiv la elemente privind DUAЕ. Se arată că autoritatea contractantă a invocat caracterul confidențial al documentelor fără a verifica dacă această confidențialitate a fost indicată și dovedită în mod corespunzător de ofertantul câștigător, așa cum impun dispozițiile Legii nr. 98/2016.

În susținerea criticilor, STRABAG SRL invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind obligația accesului neîngrădit la documentele neconfidențiale, art. 57 din aceeași lege referitor la regimul confidențialității, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în special cauza C-927/19, arătând că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza concret declarațiile de confidențialitate și de a motiva orice restricționare a accesului. Se susține încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și a dreptului la apărare.

În concluzie, STRABAG SRL solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, cu respectarea dreptului efectiv de acces la dosarul achiziției publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SCN1164041/00247\] CONTESTATIE.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.12.2025, în cadrul documentelor

asociate anunțului de participare nr. SCN1164041. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 7199/22.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 90335/23.12.2025, COMUNA BIERTAN transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către STRABAG SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând legalitatea și temeinicia procedurii de atribuire și a evaluării ofertelor.

În punctul de vedere formulat, Comuna Biertan descrie etapele procedurii, de la publicarea anunțului și depunerea ofertelor, până la constituirea comisiei de evaluare și analizarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare. Se arată că toate ofertele, inclusiv cea depusă de STRABAG SRL, au fost declarate conforme și admisibile, iar criteriul de atribuire aplicat a fost prețul cel mai scăzut.

Autoritatea justifică termenele scurte acordate pentru transmiterea clarificărilor prin necesitatea respectării calendarului de implementare a proiectului finanțat din fonduri europene și prin riscul pierderii finanțării. Se subliniază că aceleași termene au fost aplicate tuturor ofertanților și că STRABAG SRL a fost singurul operator economic care a solicitat constant prelungirea acestora. Cu toate acestea, autoritatea arată că a revenit asupra solicitărilor de clarificări și a permis contestatoarei să răspundă ulterior.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, Comuna Biertan susține că a asigurat accesul la toate documentele permise de lege, iar documentele care nu au fost puse la dispoziție conțineau informații declarate confidențiale de ofertanți. Se arată că divulgarea acestor informații ar fi încălcat prevederile Legii nr. 98/2016 și ar fi afectat concurența loială invocând necesitatea protejării secretului comercial.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că STRABAG SRL urmărește obținerea unui tratament preferențial și că motivele invocate în contestație nu sunt susținute de probe sau de dispoziții legale aplicabile, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 91113/29.12.2025, TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, a formulat **cerere de intervenție** voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, iar în consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată.

Intervenienta TOTAL NSA AG Construct SRL, în calitate de lider al asocierii declarate câștigătoare, justifică un interes direct și legitim în menținerea rezultatului procedurii de atribuire și în semnarea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, arătându-se că, în calitate de ofertant câștigător a cărui

ofertă este contestată, intervenienta are dreptul de a participa în procedura administrativ-jurisdicțională pentru a-și apăra interesele.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că STRABAG SRL a manifestat lipsă de diligență profesională pe parcursul procedurii, întrucât solicitările de clarificări vizau elemente ale propriei oferte, care trebuiau cunoscute și asumate de la momentul depunerii acesteia. Se arată că autoritatea contractantă a acordat chiar o flexibilitate sporită contestatoarei, revenind asupra solicitărilor de clarificări și prelungind, în fapt, posibilitatea de răspuns.

În legătură cu accesul la dosarul achiziției, intervenienta susține că protecția secretului comercial este obligatorie și că divulgarea documentelor ofertei câștigătoare ar crea un avantaj concurențial nejustificat. Se subliniază faptul că inclusiv STRABAG SRL și-a declarat propria ofertă și răspunsurile la clarificări ca fiind confidențiale. Sunt invocate dispoziții legale naționale, jurisprudență CJUE, CEDO și decizii ale Curții Constituționale privind necesitatea protejării informațiilor confidențiale și a secretului comercial.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de STRABAG, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin **concluziile scrise** formulate în Dosarul nr. 4907/C8/2025, STRABAG solicită Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, cu înlăturarea cererii de intervenție formulate de Asocieria TOTAL NSA AG CONSTRUCT – PRENIS SRL, apreciată ca inadmisibilă și nefondată.

În mod preliminar, STRABAG invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție în măsura în care aceasta conține critici proprii și autonome la adresa ofertei STRABAG, arătând că intervenția accesorie este limitată la susținerea poziției părții principale și nu poate introduce motive noi de contestare. Se susține că eventualele critici ale intervenientei ar fi putut fi formulate exclusiv prin contestație proprie, în termenul legal și cu plata cauțiunii.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, STRABAG combate acuzația de tratament preferențial legată de solicitarea prelungirii termenelor de răspuns la clarificări, arătând că volumele mari de informații solicitate și termenele extrem de scurte impuneau, în mod legitim, o astfel de solicitare. Se subliniază obligația de diligență a autorității contractante de a asigura o evaluare completă, atentă și imparțială a ofertelor.

Referitor la accesul la dosarul achiziției publice, STRABAG susține că accesul acordat a fost unul iluzoriu, întrucât nu au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară ale ofertei câștigătoare, ci doar documente limitate privind DUAЕ. Se invocă jurisprudența CJUE (C-927/19) și practica Consiliului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate restrânge accesul la documente pe baza unor simple declarații de confidențialitate și are obligația de a motiva concret o astfel de restricție.

STRABAG mai arată că solicitarea documentelor DUAЕ ale Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT înainte de soluționarea contestației ar

demonstra o predeterminare a rezultatului procedurii și o evaluare formală a ofertei STRABAG, contrară principiilor transparenței și tratamentului egal.

Pe fondul contestației, STRABAG reiterează critica privind declararea unor subcontractanți pentru lucrări de curenți slabi și rețele de gaze, deși astfel de lucrări nu sunt prevăzute în documentația de atribuire. Se susține că alocarea unui procent total de 40,02% din valoarea ofertei pentru activități inexistente denaturează evaluarea financiară și demonstrează neconformitatea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, STRABAG arată că, deși au fost solicitate justificări, autoritatea contractantă nu a realizat o verificare substanțială a acestora. Sunt indicate numeroase exemple de prețuri unitare considerate nerealiste, utilizarea unor oferte de furnizori expirate, discrepanțe nejustificate între prețuri pentru același material și omisiuni din devize, concluzionându-se că oferta nu este sustenabilă din punct de vedere economic.

În final, STRABAG dezvoltă critica privind neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire pentru produsul „Pavilion de vânzare”, arătând că nu sunt respectate cerințele fișei tehnice nr. 1.17 privind producătorul specializat în mobilier urban, prezentarea a două referințe de utilizare similară și materialul fotografic color. Se invocă inconsecvențe între fișele tehnice, lipsa asumării acestora, contradicții privind producătorul și neconcordanțe dimensionale și constructive la alte repere de mobilier urban.

Pe baza tuturor acestor argumente, STRABAG solicită admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție și dispunerea măsurilor legale corespunzătoare față de oferta declarată

Prin adresa nr. 205/16.01.2026, autoritatea contractantă COMUNA BIERTAN a formulat **răspuns la concluziile scrise** depuse de STRABAG SRL, solicitând respingerea contestației astfel cum a fost completată prin concluzii scrise și menținerea rezultatului procedurii.

În esență, autoritatea contractantă susține că accesul la dosarul achiziției publice a fost acordat cu respectarea strictă a dispozițiilor legale privind confidențialitatea, fiind puse la dispoziția contestatoarei documentele permise de lege, cu excluderea secțiunilor din procesele-verbale de evaluare care conțin informații declarate confidențiale de ofertanți și susținute prin dovezi.

Autoritatea combate susținerile STRABAG potrivit cărora accesul ar fi fost „iluzoriu”, arătând că legislația și jurisprudența europeană nu consacră un drept absolut de acces la toate detaliile tehnice și financiare ale ofertei concurente. În acest sens, este invocată **Decizia civilă nr. 790/27.11.2025 a Curții de Apel București**, prin care s-a statuat că principiul transparenței nu presupune divulgarea integrală a conținutului ofertelor, fiind suficient ca operatorului economic să i se pună la dispoziție elementele esențiale care permit înțelegerea logicii soluției autorității contractante, fără a se aduce atingere secretelor comerciale.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit acestei jurisprudențe, divulgarea excesivă a informațiilor confidențiale ar putea genera avantaje concurențiale nelegitime și ar afecta echilibrul dintre transparență și protecția know-how-ului ofertanților, cu atât mai mult într-un context procedural complex și cu impact economic semnificativ.

În continuare, autoritatea susține că criticile formulate de STRABAG prin concluziile scrise, în special cele referitoare la elemente din oferta financiară a Asocierii TOTAL NSA AG CONSTRUCT – PRENIS SRL, sunt inadmisibile, întrucât ar deriva din studierea unor informații confidențiale la care contestatoarea nu ar fi avut drept de acces. Se arată că, odată constatat caracterul nelegal al accesului la astfel de informații, orice critici formulate ulterior nu pot fi luate în considerare, întrucât ar fi viciate în însăși sursa lor.

Autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația STRABAG în forma inițială, fără a lua în considerare completările aduse prin concluziile scrise, apreciind că acestea se întemeiază pe informații confidențiale obținute în urma studierii dosarului achiziției publice și că admiterea lor ar echivala cu validarea consecințelor unui act pretins nelegal.

În final, autoritatea contractantă solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire și înlăturarea tuturor criticilor formulate de STRABAG prin concluziile scrise, invocând necesitatea protejării confidențialității ofertelor și a respectării principiilor concurenței loiale.

II. În contestația ce face obiectul Dosarului nr. 128, Consiliul constată că operatorul economic TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, inițial intervenient în Dosarul nr. 4907, a dobândit calitatea de contestator ca urmare a transformării cererii de intervenție principală într-o contestație distinctă, exprimându-și nemulțumirea față de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de STRABAG SRL și solicitând, în esență, anularea actelor de evaluare și reevaluarea ofertei acestui operator economic.

În cadrul procedurii de atribuire pentru obiectivul „Reabilitare sit UNESCO Biertan”, oferta depusă de STRABAG este criticată ca fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

În primul rând, se arată că STRABAG nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, deși acestea vizau neconcordanțe esențiale între articolele de deviz ofertate și normele stabilite de proiectant. Prin adresele de clarificare transmise, autoritatea contractantă a solicitat justificări precise pentru mai multe obiective și stadii fizice ale lucrărilor (pavaje, electrice, baze de date), însă răspunsurile furnizate de STRABAG au fost fie incomplete, fie neconcludente. În aceste condiții, potrivit legislației aplicabile, oferta trebuia considerată inacceptabilă, fără a se permite reluarea sau corectarea neconformităților prin clarificări succesive.

În al doilea rând, se susține că oferta STRABAG este neconformă sub aspect tehnic, întrucât nu a inclus, la momentul depunerii ofertei, procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări, cerință expres prevăzută în fișa de date a achiziției. Lipsa acestor proceduri afectează substanța propunerii tehnice și nu poate fi acoperită ulterior prin clarificări, întrucât ar echivala cu completarea ofertei, contrar principiilor tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, se arată că STRABAG a demonstrat o necunoaștere a documentației de atribuire, formulând critici față de alți ofertanți pe baza unor premise eronate, în timp ce propria ofertă nu a integrat corect toate lucrările prevăzute în listele de cantități și în caietul de sarcini. Această

abordare ar fi condus la omisiuni și necorelări în structura ofertei tehnice și financiare.

Nu în ultimul rând, se invocă faptul că, prin modul de răspuns la clarificări și prin conținutul ofertei, STRABAG a beneficiat nelegal de posibilitatea corectării unor neconformități, deși cadrul normativ impune respingerea ofertei în cazul în care clarificările nu sunt concludente. Această situație este calificată ca fiind de natură să genereze un avantaj nejustificat, incompatibil cu regulile achizițiilor publice.

În concluzie, criticile formulate converg spre ideea că oferta STRABAG ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, atât pentru lipsa unor elemente esențiale ale propunerii tehnice, cât și pentru neîndeplinirea obligației de a răspunde complet și concludent la solicitările de clarificare ale autorității contractante.

Prin **concluziile scrise** formulate în Dosarul nr. 4907/C8/2025, intervenienta TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de STRABAG ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, iar, pe cale principală, anularea actelor vătămătoare și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei STRABAG, raportat la neconformitățile acesteia.

TOTAL susține că cererea de intervenție este admisibilă, fiind formulată în termenul legal și în conformitate cu art. 13 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016. Se arată că intervenția voluntară poate avea caracter principal, conferind intervenientului o poziție procesuală identică cu cea a contestatorului.

În sprijin sunt invocate jurisprudența CNSC, practica instanțelor de contencios administrativ, minuta întâlnirii ÎCCJ–curți de apel (Cluj, 2022) și Decizia ÎCCJ nr. 23/2025, toate confirmând că ofertantul declarat câștigător poate formula, pe calea intervenției, critici de neconformitate împotriva ofertei contestatorului.

Respingerea criticilor formulate de STRABAG împotriva ofertei TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL

a) Subcontractarea lucrărilor

TOTAL arată că documentația de atribuire prevede lucrări de curenți slabi și telecomunicații, iar nominalizarea subcontractanților specializați este nu doar legală, ci necesară. Criticile STRABAG sunt calificate drept rezultatul unei necunoașteri a caietului de sarcini, fiind contrazise de extrasele de deviz și de cerințele tehnice obligatorii.

b) Prețul aparent neobișnuit de scăzut

Se susține că majoritatea criticilor privind prețul sunt inadmisibile, întrucât au fost invocate pentru prima dată prin concluzii scrise, cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, TOTAL arată că prețurile ofertate sunt reale, fundamentate și susținute de oferte de furnizori, diferențele de preț fiind rezultatul liberei concurențe și al negocierilor comerciale, iar eventualele diferențe punctuale sunt nesemnificative valoric și nu afectează sustenabilitatea ofertei.

c) Materiale mărunte și structura devizelor

TOTAL demonstrează că materialele mărunte sunt incluse procentual în rețetele de analiză a prețurilor, conform practicii de devizare, iar

STRABAG, în mod contradictoriu, nu a oferat unele materiale mărunte, aspect confirmat chiar de solicitările de clarificări ale autorității contractante adresate acesteia.

d) Produsul „Pavilion de vânzare”

Se arată că produsul oferat respectă integral fișa tehnică, fiind un produs disponibil pe piață, fără grad de complexitate excepțional. TOTAL a prezentat două exemple de utilizare în situații similare, însoțite de material fotografic color, conform cerinței.

Criticile privind lipsa unui „producător specializat în mobilier urban” sunt calificate drept inadmisibile, întrucât o asemenea cerință nu există în documentația de atribuire și ar reprezenta o clauză nescrisă, contrară art. 30 din HG nr. 395/2016.

Neconformitatea ofertei STRABAG

TOTAL reiterează și menține criticile de neconformitate formulate prin cererea de intervenție, arătând că:

- STRABAG a beneficiat nelegal de **clarificări succesive**, deși nu a răspuns concludent inițial, fiind incidente art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- oferta STRABAG este **neconformă tehnic**, întrucât nu a inclus, la momentul depunerii ofertei, procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări, cerință esențială, neacoperibilă prin clarificări ulterioare (art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016);
- STRABAG nu a avut în vedere toate categoriile de lucrări (inclusiv curenți slabi), ceea ce atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) HG nr. 395/2016;
- propunerea financiară a STRABAG conține **prețuri nerealiste și nejustificate**, incompatibile cu o execuție sustenabilă (ex.: chirii simbolice pentru containere), ceea ce conduce la neconformitatea ofertei.

În final, TOTAL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației STRABAG ca nefondată, menținerea actelor autorității contractante și, pe fond, reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei STRABAG, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 90948/24.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

STRABAG SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank la data de 10.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211954730/3, eliberată de CEC Bank Sucursala Sibiu la data de 22.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite în principiu cererea de intervenție în Dosar 4907.

Respinge, ca nefondată excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocate de contestatoarea STRABAG SRL, Dosar 4907.

Admite contestația formulată de STRABAG SRL, în contradictoriu cu COMUNA BIERTAN dosar 4907, și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă și să-i permită contestatoarei STRABAG SRL accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge cererea de intervenție și cheltuielile solicitate, formulate de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL dosar 4907.

Respinge contestația formulată de TOTAL NSA AG CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu COMUNA BIERTAN, ca nefondată, dosar 128.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

**MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ**

**MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ**

Redactat practicaua Deciziei,
Adriana LICĂ

Redactat în 5 exemplare originale.